



Parlamentul
Republicii Moldova

Dj-8 nr. *500*
26.11.2018

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

A V I Z **la proiectul de lege privind organismele de** **plasament colectiv alternative** **(nr. 384 din 09.11.2018)**

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege menționat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996 și ale Legii cu privire la actele normative nr.100/2017, și comunică următoarele.

I. Aspecte cu caracter general și procedural

1. Proiectul de lege a fost înaintat spre examinare în Parlament cu titlu de *inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova*, aprobat prin Hotărârea nr.1085 din 08.11.2018, în temeiul prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit Notei informative, *proiectul de lege transpune parțial: 1. Directiva 2011/61/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind administratorii fondurilor de investiții alternative; 2. Regulamentul (UE) nr. 345/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie 2013 privind fondurile europene cu capital de risc; 3. Regulamentul delegat (UE) nr. 694/2014 al Comisiei din 17 decembrie 2013 de completare a Directivei 2011/61/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare care stabilesc tipurile de administratori ai fondurilor de investiții alternativ; 4. Regulamentul (UE) 2015/760 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2015 privind fondurile europene de investiții pe termen lung.*

Scopul proiectului de lege este stabilirea condițiilor comune de activitate a organismelor de plasament colectiv alternative și cerințelor de supraveghere de către CNPF în vederea definirii unei abordări coerente a riscurilor legate de aceste entități și impactului asupra investitorilor și pieței financiare.

Proiectul de lege a fost elaborat în temeiul pct.1.4.4. al Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de dezvoltare a pieței financiare nebankare pe anii 2018–2022, aprobat prin Legea nr.129/2018, anticipînd termenul de realizare a acțiunii care prevede adoptarea legii în anul 2019, iar a actelor normative subordonate în anul 2020.

În contextul dat, nu este justificată examinarea în regim de urgență a proiectului de lege în Parlament.

3. La înregistrarea proiectului de lege în Parlament conform art.48 din Regulamentul Parlamentului, au fost prezentate toate documentele necesare, *cu excepția analizei impactului de reglementare efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și cu metodologia aprobată de Guvern, care face parte din dosarul de însoțire a proiectului actului normativ, conform prevederilor art.40 lit.b) din Legea nr.100/2017.*

4. De asemenea, proiectul de lege nu este marcat cu sigla UE, conform lit.f) a art.40 din Legea nr.100/2017. Faptul dat se explică prin Declarația de compatibilitate a Centrului de Armonizare a Legislației la proiectul de lege respectiv, care menționează promovarea acestuia suplimentar măsurilor prevăzute de Planul Național de Acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere RM – UE în perioada 2017-2019, aprobat prin H.G. nr.1472/2016.

Potrivit Declarației de compatibilitate, *actele comunitare menționate în clauza de adoptare a proiectului de lege nu reprezintă o obligație de transpunere pentru Republica Moldova.* Fondurile de investiții alternative (organisme de plasament colectiv alternative) nu sunt reglementate la nivelul UE, acestea fiind implementate și supravegheate la nivel național al statelor membre ale UE. Prin urmare, obiectul de reglementare al proiectului de lege este mult mai larg decît cel al actelor UE transpuse și cuprinde o serie de norme cu specific național pentru reglementarea: activității OPCA, emiterii unităților de fond ale fondurilor de investiții, tipurilor de companii investiționale, regulile de plasament ale OPCA, portofoliile OPCA, etc.

Astfel, reieșind din cele menționate, precum și din lipsa unor prevederi exprese atît în clauza de adoptare a proiectului de lege, cît și în cuprinsul Notei Informative a informațiilor privind articole din actele legislației comunitare care au fost transpuse și nivelul de transpunere a acestora, *urmează a se examina necesitatea clauzei de armonizare respective, conform art.44 alin.(4) din Legea nr.100/2017.*

5. Suplimentar informațiilor sus-menționate, urmare examinării conținutului proiectului de lege prin prisma prevederilor Legii nr.100/2017, menționăm că, deși necesitatea elaborării proiectului de lege derivă dintr-un document de politici, Nota Informativă urmează să indice actele normative existente care reglementează domeniul vizat de proiectul actului normativ, precum și cauzele în virtutea cărora

normele în vigoare nu sînt suficiente să ofere soluții problemelor abordate în proiectul actului normativ.

În contextul dat observăm că conținutul proiectului de lege în mare parte replică prevederile Legii nr.171/2012 privind piața de capital, care transpune legislația UE în domeniu, ultimele modificări în acest sens fiind efectuate prin Legea nr.33/2018.

Totodată, cu referire la subiecții vizați în proiectul de lege, atenționăm că potrivit art.2 alin.(6) al Legii nr.171/2012, doar prevederile capitolului III al acestei Legi nu se aplică organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare.

Altă categorie de subiecți ai proiectului de lege distinsă prin normele Legii nr.172/2012 ține de depozitarul activelor organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare – bancă comercială care deține licența Băncii Naționale a Moldovei pentru desfășurarea de activități financiare, aceasta fiind răspunzătoare de sarcinile prevăzute la secțiunea a 3-a din capitolul V și este supusă celorlalte dispoziții prevăzute la capitolul III din Legea nr.171/2012.

Prin urmare, obiectul de reglementare a proiectului de lege se va axa pe aspectele specifice nereglementate de capitolul III al Legii menționate, fără a dubla normele cuprinse în alte elemente structurale, asigurîndu-se concordanța deplină a acestora.

6. Cu referire la respectarea regulilor privind limbajul și expresia juridică, stabilite la art.54 din Legea nr.100/2017, menționăm că, textul proiectului de lege necesită a fi ajustat cerințelor de tehnică legislativă și de redactare specifice cadrului juridic național.

II. Obiecții și propuneri de ordin tehnico-juridic

La art.5 alin.(8) cuvintele ”liber transferabile”, se vor concretiza în vederea excluderii unor tălmăciri diferite.

La art.10 dispoziția alin.(1) necesită a fi revăzută sub aspect redacțional, întru asigurarea unui sens clar și accesibil, precum și în vederea concretizării faptului de întrunire a condițiilor menționate cumulativ.

Art.12:

În alin.(9) textul ”în cazul în care nu se constată vreo încălcare a legislației,” se va omite, ca fiind de prisos.

La alin.(11) lit.b) unul dintre temeiurile de respingere de către CNPF a cererii de eliberare a avizului este *personalul alocat funcției de depozitare* ce nu corespunde cerințelor prezentei legi și actelor normative ale CNPF. Norma urmează a fi redactată și concretizată cu o normă de trimitere la articolele respective ale actului normativ de referință ce stabilește cerințele pentru depozitar.

Art.13:

La alin.(7) norma de dispoziție se va redacta și concretiza în partea ce ține de textul ”cu condiția ca informațiile să nu figureze deja în regulile sau în actul de constituire ale OPCA anexate prospectului”, în scop de rigoare juridică și redacțională, precum și pentru a exclude tălmăcirile diferite.

La alin.(9) se va preciza cine aprobă documentul privind informațiile-cheie destinate investitorilor, cu scop de oferire a unui caracter clar și precis normei de reglementare.

La art.17 alin.(1) norma de dispoziție va fi expusă în mod imperativ ”asigură executarea obligatorie a următoarelor activități:”

Art.18:

La alin.(3), textul ”societatea de administrare fiduciară a investițiilor respectivă nu mai trebuie să furnizeze informații sau documente pe care aceasta le-a furnizat deja pentru licențierea sa conform Legii nr. 171/2012 privind piața de capital, dacă informațiile și documentele în cauză sînt în continuare actuale” urmează a fi revăzut sub aspect redacțional, ținînd cont de prevederile art.6 alin.(1³) al Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Prevederile art.18 alin.(7)-(10), art.19 și art.20 urmează a fi examinate suplimentar în vederea asigurării concordanței acestora cu prevederile Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și ale Legii nr.192/1998 privind Comisia Națională a pieței Financiare. Considerăm că în redacția propusă, normele articolelor menționate nu sunt în deplină concordanță cu terminologia juridică utilizată și cu termenii stabiliți de actele legislative menționate, ce pot conduce la apariția unor tălmăciri diferite și contradictorii la aplicare. Deși, art.3 alin.(2) din Legea nr.160/2011 specifică sfera de aplicare a acesteia față de subiecții domeniului financiar (bancar și nebancar), menționăm că subiecților proiectului de lege urmează li se asigure carul juridic necesar conform principiilor generale ale legiferării prevăzute la art.3 din Legea nr.100/2017 și principiile de reglementare a activității de întreprinzător stabilite la art.4 din Legea nr.235/2006.

Suplimentar celor expuse, sugerăm excluderea din textul alin.(4) a cuvintelor ”cu privire la aceasta”, ca fiind de prisos.

La alin.(7), sugerăm expunerea textului în următoarea redacție: ”În cazul respingerii cererii, Comisia Națională emite în scris o decizie motivată ce poate fi contestată în modul stabilit de lege.”.

Norma alin.(8)-(10) reiterăm că, potrivit art.2 alin.(6) al Legii nr.171/2012 prevederile art.140 al acesteia se aplică corespunzător subiecților proiectului de lege.

Totodată, atenționăm asupra lipsei de reglementări privind dreptul de contestare a deciziilor CNPF, fapt ce urmează a fi explicat în raport cu preluarea

parțială și selectivă a reglementărilor Legii nr.172/2012, care poate fi interpretat în mod diferit în procesul de aplicare. Obiecția este valabilă și în cazul altor norme din proiectul de lege privind deciziile CNPF.

La art.32 alin.(5) și alin.(6) atenționăm că noțiunea ”reutilizare a activelor” nu este utilizată în legislația națională.

La art.34 se va explica necesitatea definirii raporturilor anuale, ca fiind *specifice*.

La art.46 urmează a se examina măsurile de punere în aplicare a legii din data intrării în vigoare a acesteia. Ori, în lipsa adoptării actelor normative subordonate, care condiționează aplicarea legii, aceasta nu va fi aplicată timp de 1 de la intrarea în vigoare.

III. Concluzii

Proiectul de lege necesită a fi îmbunătățit, ținând cont de obiecțiile expuse în prezentul aviz.

Determinarea oportunității proiectului de lege ține de competența exclusivă a Parlamentului.



**Șef Direcție Generală
Ion CREANGĂ**

Ex. I. Gălușcă
Tel.579