



23 martie 2016

8 nr. 101

Aviz
la proiectul de lege pentru modificarea
unor acte legislative
(nr. 71 din 01.03.2016)

Examinînd proiectul de lege menționat, prin prisma prevederilor art. 54 din Regulamentul Parlamentului și Legii nr. 780/2001 privind actele legislative, menționăm următoarele.

1. Proiectul de lege a fost înaintat de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art. 73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art. 66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Potrivit notei informative la proiect, proiectul de lege are drept scop aducerea actelor legislative în concordanță cu prevederile Legii nr. 114 din 3 iulie 2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

5. Privitor la concordanța proiectului cu prevederile legislative și respectarea normelor tehnicii legislative de elaborare a proiectelor de acte legislative, relevăm următoarele:

1) La Art. I, articolele 2 și 3 se propun a fi introduse modificări în sensul substituirii „reprezentantului în proprietate industrială” cu „mandatarul autorizat în proprietate intelectuală”, fiind, astfel, în unison cu prevederile Legii nr. 114/2014.

Trebuie să menționăm, că art. 3 din Legea supusă modificării utilizează „reprezentantul în proprietate industrială” la alin. (2) subalineatul 5), precum și la alin. (10) al aceluiași articol. Precizăm, că modificării este supus doar alin. (10), nefiind specificată modificarea și alin. (2) subalin. 5) al art. 3. În varianta propusă la proiect, apare întrebarea, cum se va aplica norma alin. (2) subalin. 5) al art. 3, avînd în vedere, că dispoziția art. 30 din Legea nr. 114/2014 distinge 2 categorii de reprezentanți în domeniul proprietății intelectuale:

- în cazul persoanelor fizice sau juridice care au domiciliul sau sediul principal, sau o întreprindere industrială ori comercială efectivă și funcțională în Republica Moldova, în fața AGEPI persoanele fizice sau juridice acționează personal sau prin intermediul unui *reprezentant împuternicit printr-o procură* (alin. (1));

- în cazul persoanelor fizice sau juridice care nu au nici domiciliul, nici sediul principal, nici o întreprindere industrială ori comercială efectivă și

funcțională în Republica Moldova, în fața AGEPI, interesele acestora vor fi reprezentate de un *mandatar autorizat în proprietatea intelectuală, împuternicit printr-o procură* (alin. (2)).

Astfel, pentru a nu crea confuzii în aplicarea prevederilor cuprinse la alin. (2) subalin. 5) și alin. (10) al art. 3 din Legea nr. 655/1999, coroborate cu dispoziția art. 30 din Legea nr. 114/2014, considerăm necesar revizuirea în întregime a art. 3 din Legea nr. 655/1999.

2) La Art. VII, în partea ce ține de modificarea art. 28, pentru un spor de precizie în redactare, propunem substituirea sintagmei „articolul 28” cu cuvintele „în titlul și conținutul articolului 28”.

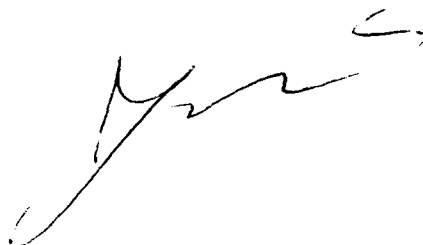
Totodată, trebuie să menționăm, că prin Legea nr. 162 din 30.07.2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a fost schimbată instanța de judecată care soluționează litigiile persoanelor fizice și juridice legate de aplicarea legilor din domeniul proprietății intelectuale. Astfel, potrivit noilor reglementări, litigiile respective vor fi soluționate de judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, fiind, astfel, exclusă din competența Curții de Apel Chișinău soluționarea litigiilor din domeniul proprietății intelectuale.

Este de reținut, că prin Legea nr. 162/2015 a fost modificată Legea nr. 161-XVI din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, Legea nr. 38-VI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor și Legea nr. 39-XVI din 29.02.2008 privind protecția soiurilor de plante, nefiind supusă modificării și Legea nr. 66 din 22.03.2008 privind protecția indicațiilor geografice, denumirilor de origine și specialităților tradiționale garantate, care, de asemenea, face parte din categoria legilor din domeniul proprietății intelectuale.

Astfel, articolele 30, 38 alin. (3), 39 alin. (4) și 60 alineatele (1) și (3) din Legea nr. 66/2008 prevăd, că litigiile legate de protecția indicațiilor geografice, denumirilor de origine și specialităților tradiționale garantate se soluționează de Curtea de Apel Chișinău.

În acest context, urmează a fi supuse modificării și articolele sus-citate din Legea nr. 66/2008, excluzându-se, astfel, contradicțiile care pot apărea la aplicarea legilor din domeniul proprietății intelectuale.

În concluzie, menționăm că proiectul de lege poate fi propus spre examinare în ședință plenară cu luarea în considerare a obiecțiilor prezentului aviz.



**Șef Direcție
Ion Creangă**