



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2334 din 11.06 2015

La nr. 36/01-08/872 din 25 mai 2015

Agencia Relatii Funciare și Cadastru

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului legii pentru modificarea și completarea Legii nr.354 din 28.10.2004 cu privie la formarea bunurilor imobile.

Anexă: potrivit textului – 3 (trei) file.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la
formarea bunurilor imobile nr.354 din 28.10.2004

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Agenția Relații Funciare și Cadastru, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul de lege are drept scop reglementarea condițiilor de formare a bunurilor imobile cu o procedură nouă de formare-reparcelare și reglementarea modalității de calculare a cotei părți din construcție ce îi revine fiecărei încăperi izolate. De asemenea, prin proiect se stabilesc autoritățile care vor fi responsabile de coordonarea proiectului de formare a bunurilor imobile. Potrivit autorului, implementarea proiectului, va contribui la îmbunătățirea cadrului legal în partea ce ține de modul de formare a bunului imobil.

d. Suficiența argumentării. Argumentele autorului vis-a-vis de condițiile care au impus elaborarea proiectului, la general, sunt justificate, însă, în procesul examinării au fost identificate norme care favorizează sau pot favoriza corupția, admitând riscuri de corupție. Referitor la aceste aspecte ne vom expune în capitolul II al raportului de expertiză anticorupție „Evaluarea în fond a proiectului”.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Proiectul de lege promovează interesele titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile care solicită reparcelarea terenurilor, însă aceste interese nu prejudiciază interesul public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. La momentul efectuării expertizei anticorupție, proiectul a fost regăsit pe pagina web a autorului conform prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

vezi anexa

1. Formulări lingvistice ambigui

La pct.4 art.8 alin.(4) din proiect „În acest caz, în decizia proprietarului de formare se indică cota-parte aferentă fiecărei încăperi izolate din construcție”.

Utilizarea sintagmei „decizia proprietarului de formare” este una confuză și ambiguă, deoarece nu reglementează clar semnificația noțiunii date. Reieșind din domeniul de aplicare a Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28.10.2004, decizia de formare urmează să fie consemnată în privința bunului imobil.

Recomandarea: În vederea nuanțării adecvate a normei, propunem de completat după cuvântul „formare” cu sintagma „a bunului imobil”.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La pct. 10, art.13/1 alin. (2) „Reparcelarea se efectuează numai dacă există acordul proprietarilor tuturor bunurilor imobile...”

Considerăm că reparcelarea care este o modalitate de formare a terenurilor prin modificarea hotarelor, la cererea proprietarilor, trebuie efectuată cu „acordul scris” al proprietarilor tuturor bunurilor imobile care au hotare comune cu bunul imobil nou format și autentificat notarial. În lipsa acordului scris al proprietarilor privind reparcelarea terenului, există riscul ca unul din proprietari să-și manifeste dezacordul privind reparcelarea terenului. Dat fiind faptul că modalitatea dată de formare a terenurilor (reparcelarea) presupune reglementarea unor raporturi juridice (modificarea hotarelor terenurilor), este necesar ca voința părților să fie manifestată în scris.

Recomandarea: În contextul analizei expuse mai sus, propunem de completat după cuvântul „acordul” cu cuvântul „scris”.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizati.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

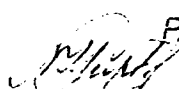
Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea
inspector principal al Direcției legislație și expertiză anticorupție
10 Iunie 2015

 Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr.354 din
28.10.2004**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La pct.4 art.8 alin.(4) din proiect „În acest caz, în decizia proprietarului de formare se indică cota-parte aferentă fiecărei încăperi izolate din construcție”.	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Utilizarea sintagmei „decizia proprietarului de formare” este una confuză și ambiguă, deoarece nu reglementează clar semnificația noțiunii date. Reieșind din domeniul de aplicare a Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28.10.2004, decizia de formare urmează să fie consemnată în privința bunului imobil.	În vederea nuanțării adecvate a normei, propunem de completat după cuvântul „formare” cu sintagma „a bunului imobil”.
2	La pct. 10, art.13/1 alin. (2) „Reparcelarea se efectuează numai dacă există acordul proprietarilor tuturor bunurilor imobile...”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Considerăm că reparcarea care este o modalitate de formare a terenurilor prin modificarea hotarelor, la cererea proprietarilor, trebuie efectuată cu „acordul scris” al proprietarilor tuturor bunurilor imobile care au hotare comune cu bunul imobil nou format și autentificat notarial. În lipsa acordului scris al proprietarilor privind reparcarea terenului, există riscul ca unul din proprietari să-și manifeste dezacordul privind reparcarea terenului. Dat fiind faptul că modalitatea dată de formare a terenurilor (reparcarea) presupune reglementarea unor	În contextul analizei expuse mai sus, propunem de completat după cuvântul „acordul” cu cuvântul „scris”.

			raporturi juridice (modificarea hotarelor terenurilor), este necesar ca voința părților să fie manifestată în scris.	
--	--	--	--	--