



MD – 2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.198

Tel.: 022 24-36-41

Nr. 06/2-2269 din „23” 05 2016

La nr.01/480 din 08 aprilie 2016

**Ministerul Tehnologiei
Informației și Comunicațiilor**

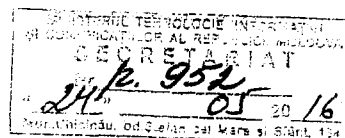
Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea și completarea Legii comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15 noiembrie 2007.

Anexă potrivit textului:

- 1) Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file;
- 2) Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea Legii comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15 noiembrie 2007 (art.2, 3, 7, 9, 10, 11, etc.)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, ceea ce corespunde art.73 din Constituție și art.47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27 decembrie 2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul este elaborat în scopul executării:

- pct.99 din Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova - Uniunea Europeană în perioada 2014-2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.808 din 07 octombrie 2014;
- pct.2.1 componenta VI din Matricea de politici pentru ameliorarea competitivității Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.4 din 14 ianuarie 2014 cu privire la aprobarea Foii de parcurs pentru ameliorarea competitivității Republicii Moldova;
- pct.44 din Planul național de armonizare a legislației pentru anul 2015, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.16 din 26 februarie 2015.

Prin proiect se propune:

- asigurarea punerii în aplicare a mecanismului de utilizare eficientă a spectrului de frecvențe radio și a resurselor de numerotare;
- crearea condițiilor pentru o concurență eficientă;
- consolidarea pieței interne;
- sporirea protecției drepturilor utilizatorilor finali, a confidențialității și a datelor cu caracter personal;
- implementarea mecanismului de asigurare a accesului și interconectării, a securității și integrității rețelelor și/sau serviciilor publice de comunicații electronice etc.

d. Suficiența argumentării. Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului. Autorul a specificat condițiile care au determinat elaborarea acestuia, principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației în

vigoare și referințe la reglementările corespundente ale legislației comunitare. Promovarea proiectului este binevenită și necesară.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul public național.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului promovează interesele statului în domeniul comunicațiilor electronice în ceea ce privește stabilirea cadrului armonizat pentru reglementarea:

- rețelelor publice de comunicații electronice;
- serviciilor de comunicații electronice;
- infrastructurii și serviciilor asociate;
- anumitor aspecte privind facilitarea accesului utilizatorilor cu dizabilități.

Promovarea intereselor menționate supra sunt în beneficiul interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domenii anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în prezentul raport cu privire la neîntreținerea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Potrivit prevederilor Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, după inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care părțile interesate pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor (numele și prenumele, numărul de telefon, adresa electronică).

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul este plasat pe portalul guvernamental *particip.gov.md*.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigue

La pct.15 din proiect, art.23 alin.(15) subalin.11) lit.a) cu care se completează Legea

„(15) Furnizorul are următoarele obligații: ...11) privind condițiile tehnice ale furnizării

rețelilor: ... a) să efectueze importul echipamentelor de comunicații electronice în baza unui contract de livrare, în care se indică obligatoriu cerințele esențiale aplicabile, și a declarației de conformitate emise de importator, înregistrată de organismul de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice, în conformitate cu reglementările tehnice aplicabile;”

Potrivit normei de la art.19 lit.e) al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la elaborarea textului proiectului de act legislativ se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia.

În prevederea de la pct.15 din proiect art.23 alin.(15) subalin.11) lit.a) cu care se completează Legea nr.241/2007, autorul utilizează noțiunea „organism de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice”, iar în prevederea de la lit.b) a aceluiași subalineat este utilizată noțiunea „organism de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice acreditat și recunoscut”.

Deși, în esență, se are în vedere același organism de certificare, utilizarea termenilor diferiți poate crea confuzii la aplicarea în practică a dispozițiilor proiectului în ceea ce privește necesitatea existenței acreditării organism de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice în cazul înregistrării declarației de conformitate emise de importator la importul echipamentelor de comunicații electronice în baza unui contract de livrare.

Recomandarea: Propunem autorului completarea sintagmei „organism de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice” din dispoziția de la pct.15 din proiect art.23 alin.(15) subalin.11) lit.a) cu care se completează Legea nr.241/2007 cu cuvintele „acreditat și recunoscut”.

La pct.27 din proiect, alin.(7) de la art.34¹ cu care se completează Legea

„În vederea asigurării respectării principiilor prevăzute la alin.(1) și alin.(3), Agenția revizuieste periodic necesitatea restricțiilor menționate la alineatele (2) și (4) ale prezentului articol și face public rezultatele acestor revizuri.”

Potrivit normei de la art.19 lit.a) al Legii nr.780/2001, la elaborarea textului proiectului de act legislativ *fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.*

Deși alin.(7) de la art.34¹ cu care se completează Legea, pct.27 din proiect, stabilește că Agenția revizuieste periodic necesitatea restricțiilor menționate la alin.(2) și (4) ale aceluiași articol, din conținutul prevederii respective nu poate fi dedusă periodicitatea revizuirii de către Agenție a necesității restricțiilor corespunzătoare.

Recomandarea: La alin.(7) de la art.34¹ cu care se completează Legea considerăm oportună menționarea expresă a periodicității revizuirii de către Agenție a necesității restricțiilor prevăzute la alineatele (2) și (4) ale aceluiași articol (ex.: o dată la 6 luni, o dată pe an sau la doi, trei ani, după caz), ceea ce va permite evitarea interpretărilor ambigue din partea Agenției a obligativității respective.

La pct.44 din proiect, alin.(7) al art.62² cu care se completează Legea

„Notificarea prevăzută la alin.(6) nu este necesară dacă furnizorul a demonstrat Organului de control, într-un mod satisfăcător, că a aplicat măsuri tehnologice de protecție adecvată și că respectivele măsuri au fost aplicate datelor afectate de încălcarea securității.”

În contextul dispoziției de la art.19 lit.a) al Legii nr.780/2001, potrivit căruia la elaborarea textului proiectului de act legislativ *fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel*

încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat, menționăm că din conținutul alin.(7) al art.62² cu care se completează Legea, pct.44 din proiect, nu este clar ce se are în vedere prin demonstrarea de către furnizor „într-un mod satisfăcător” organului de control a aplicării măsurilor tehnologice de protecție adecvate.

Ambiguitatea prevederii oferă organului de control dreptul acordării calificativului de satisfăcător sau nesatisfăcător demonstrației aduse de către furnizor, fără a avea careva criterii în acest sens. Adică, decizia organului de control riscă să fie viciată de subiectivism.

Recomandarea: Propunem autorului excluderea sintagmei „într-un mod satisfăcător” de la alin.(7) al art.62² cu care se completează Legea, pct.44 din proiect.

2. Conflicte ale normelor de drept

La pct.22 din proiect, alin.(1) al art.30¹ cu care se completează Legea

„Condițiile privind suspendarea temporară, reluarea valabilității și revocarea/retragerea licenței sînt prevăzute în Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.”

Punctul 22 din proiect prevede completarea Legii nr.241/2007 cu art.30¹ care stabilește la alin.(1) că *condițiile privind suspendarea temporară, reluarea valabilității și revocarea/retragerea licenței sînt prevăzute în Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.*

Nota de la începutul Legii nr.451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător dispune că *în cuprinsul legii, cuvintele „suspendare temporară” se substituie cu cuvîntul „suspendare” conform Legii nr.26 din 13 martie 2014.*

Prin urmare, noțiunea „suspendare temporară” utilizată în proiect este eronată și urmează a fi redactată.

Totodată, consemnăm că noțiunea prenotată este utilizată de autor inclusiv la:

- pct.16 din proiect, alin.(10¹¹) cu care se completează art.24 din Lege;
- pct.17 din proiect, alin.(1¹³) cu care se completează art.25 din Lege.

Recomandarea: Propunem autorului redactarea proiectului prin prisma obiecției de mai sus.

La pct.27 din proiect, lit.c) de la alin.(1) de la art.34¹ cu care se completează Legea

„În scopul asigurării unei utilizări eficiente a spectrului de frecvențe radio și a compatibilității electromagnetice a stațiilor de radiocomunicații, Î.S., „Centrul Național pentru Frecvențe Radio” ține evidența stațiilor de radiocomunicații, canalelor și frecvențelor radio și acordă următoarele servicii: ... c) măsurarea parametrilor tehnici de emisie ai stațiilor de radiocomunicații în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de monitorizare a frecvențelor radio și evaluare a parametrilor tehnici de emisie ai stațiilor de radiocomunicații de utilizare neguvernamentală, elaborat de Î.S., „Centrul Național pentru Frecvențe Radio” și aprobat de organul central de specialitate;”

Articolul 34¹ cu care se completează Legea, pct.27 din proiect, conține prevederi contradictorii, prin care creează un conflict al normelor de drept. Astfel, în timp ce lit.c) de la alin.(1) al articolului menționat prevede că Regulamentul cu privire la modul de monitorizare a frecvențelor radio și evaluare a parametrilor tehnici de emisie ai stațiilor de radiocomunicații de utilizare neguvernamentală este elaborat de Întreprinderea de Stat „Centrul Național pentru Frecvențe Radio” și aprobat de organul central de specialitate, alin.(2) al aceluiași

articol dispune că regulamentul prenotat este elaborat și aprobat de către organul central de specialitate.

Recomandarea: *Întru evitarea situațiilor echivoce privind entitatea responsabilă de elaborarea Regulamentului cu privire la modul de monitorizare a frecvențelor radio și evaluare a parametrilor tehnici de emisie ai stațiilor de radiocomunicații de utilizare neguvernamentală, considerăm necesară efectuarea modificărilor de rigoare în proiect.*

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

La pct.21 din proiect, alin.(3²) cu care se completează art.29 din Lege

„Agenția va refuza emiterea acordului prealabil cu privire la cesionarea licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor limitate, în situațiile prevăzute de prezenta lege, care se aplică în mod corespunzător resurselor limitate care fac obiectul licenței.”

Deși alin.(3²) cu care se completează art.29 din Lege stabilește că legea prevede situațiile în care Agenția refuză emiterea acordului prealabil cu privire la cesionarea licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor limitate, menționăm că atât proiectul, cât și Legea nr.241/2007 în vigoare nu conțin asemenea prevederi.

Recomandarea: *În scopul anticipării apariției situațiilor confuze în ceea ce privește cazurile în care Agenția refuză emiterea acordului prealabil cu privire la cesionarea licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor limitate, propunem autorului completarea proiectului cu noi prevederi în acest sens.*

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Ca obiectie generală

Proiectul conține prevederi discreționare care oferă Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației posibilitatea interpretării și aplicării la propria latitudine a acestora. Astfel, menționăm acordarea posibilității Agenției de a:

- informa publicul cu privire la obligațiile furnizorilor sau de a solicita furnizorului să informeze publicul cu privire la acestea (pct.13 din proiect, art.20¹ alin.(2) cu care se completează Legea);
- stabili modalitatea de implementare a dispozițiilor alin.(1) și alin.(2) (pct.13 din proiect, art.20¹ alin.(3) cu care se completează Legea);
- verifica și evalua măsurile stabilite de furnizori pentru a garanta securitatea și integritatea rețelelor și/sau serviciilor, precum și respectarea acestora în cazurile de încălcare a securității rețelelor și/sau serviciilor sau pierdere a integrității rețelelor, precum și posibilitatea de a impune măsuri în acest sens (pct.13 din proiect, art.20² alin.(2) cu care se completează Legea);
- respinge o declarație/cerere de eliberare a licenței de utilizare a resurselor de numerotare (pct.17 din proiect, alin.(1¹⁴) cu care se completează al art.25 din Lege);
- prevedea posibilitatea ca furnizorii să ceseze sau să închirieze drepturi individuale de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio către alți furnizori autorizați (pct.21 din proiect, alin.(1¹) cu care se completează al art.29 din Lege);
- decide dacă dispozițiile art.29 nu se aplică în cazurile în care furnizorul a obținut inițial gratuit dreptul individual de utilizare a resurselor de spectru radio (pct.21 din proiect, alin.(1³))

cu care se completează al art.29 din Lege);

- adopta măsuri corespunzătoare de punere în aplicare pentru a identifica benzile de frecvențe pentru care licențele de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio pot fi cesionate sau închiriate între furnizori (pct.21 din proiect, alin.(1⁶) cu care se completează al art.29 din Lege);

- solicita cesionarului, anterior cesionării dreptului, îndeplinirea anumitor condiții care să conducă la respectarea obiectivelor avute în vedere la acordarea inițială a dreptului (pct.21 din proiect, alin.(3¹) cu care se completează al art.29 din Lege);

- prevedea restricții proporționale și nediscriminatorii în ceea ce privește tipurile de tehnologii de acces fără fir sau de rețele de comunicații radio utilizate pentru servicii de comunicații electronice (pct.27 din proiect, alin.(2) de la art.34² cu care se completează Legea);

- prevedea restricții proporționale și nediscriminatorii în ceea ce privește tipurile de servicii de comunicații electronice care urmează să fie furnizate, inclusiv, dacă este cazul, pentru a îndeplini o cerință în conformitate cu reglementările privind radiocomunicațiile ale UIT (pct.27 din proiect, alin.(4) de la art.34² cu care se completează Legea) ș.a. (pct.27 din proiect, alin.(6) și (9) de la art.34² cu care se completează Legea; pct.35 din proiect, alin.(1) de la art.52¹ cu care se completează Legea; pct.40 din proiect, alin.(1²) cu care se completează art.58 din Lege; pct.41 din proiect, alin.(3¹), (3²) și (3³) cu care se completează art.59 din Lege; pct.47 din proiect, alineatul 2 privind completarea alin.(4) de la art.65 din Lege și alin.(51) cu care se completează același articol; pct.52 din proiect, alin.(2) al art.71 din Lege expus în redacție nouă).

Consemnăm că „acordarea posibilității” Agenției de a-și executa atribuțiile prevăzute în lege, în schimbul stabilirii exprese a executării lor, creează premise pentru îndeplinirea acestora de către Agenție în mod pârținitor sau selectiv în diferite cazuri, în dependență de situație și interese.

Recomandarea: Propunem autorului substituiri a cuvintelor „poate informa”, „poate stabili”, „poate verifica”, „poate respinge”, „poate prevedea”, „poate decide”, „poate adopta”, „poate solicita” etc. cu cuvintele „informează”, „stabilește”, „verifică”, „respinge”, „prevedea”, „decide”, „adoptă”, „solicită” etc. la cazul corespunzător.

La pct.16 din proiect, alin.(12²) cu care se completează art.24 din Lege

„Prelungirea termenului de valabilitate a licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor de spectru radio acordate prin concurs poate fi condiționată de plata către bugetul de stat a unei taxe de licență al cărei quantum se stabilește, în mod individual, de către Guvern.”

Prelungirea termenului de valabilitate a licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor de spectru radio ține de competența Agenției, însă din prevederile proiectului nu pot fi deduse situațiile când prelungirea termenului specificat este condiționată de plata către bugetul de stat a unei taxe de licență și când aceasta se face gratis.

Lipsa clarității în acest sens va acorda Agenției posibilitatea aplicării diferențiate a normei de la alin.(12²) cu care se completează art.24 din Lege, în contextul favorizării unor titulari de licență în detrimentul celorlalți titulari.

Recomandarea: Propunem autorului completarea proiectului cu noi prevederi care să enumere împrejurările în care prelungirea termenului de valabilitate a licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor de spectru radio acordate prin concurs este condiționată de plata către bugetul de stat.

În cazul în care plata către bugetul de stat este obligatorie în toate situațiile de prelungire a termenului de valabilitate a licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor de spectru radio, propunem substituiri a cuvintelor „poate fi” de la alin.(12²) cu care se completează art.24 din Lege, pct.16 din proiect, cu cuvântul „este”.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

9. Alte obiecții

La pct.21 din proiect, alin.(1³) cu care se completează art.29 din Lege

„Agenția, poate decide de asemenea, că dispozițiile prezentului alineat nu se aplică în cazurile în care furnizorul a obținut inițial gratuit dreptul individual de utilizare a resurselor de spectru radio. ”

În rezultatul analizei proiectului, conchidem că autorul a avut în vedere că nu se aplică dispozițiile articolului 29 din Lege și nu prevederea de la alin.(13) cu care acesta se completează, în cazurile în care furnizorul a obținut inițial gratuit dreptul individual de utilizare a resurselor de spectru radio.

Recomandarea: Propunem autorului substituirea cuvîntului „alineat” de la pct.21 din proiect, alin.(1³) cu care se completează art.29 din Lege, cu cuvîntul „articol”.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr.977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr.62 din 19 aprilie 2013, de către

Vadim Gheorghită
inspector principal, Direcția legislație și expertiză anticorupție
17 mai 2016



Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege pentru modificarea și completarea Legii comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15 noiembrie
2007 (art.2, 3, 7, 9, 10, 11, etc)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La pct.15 din proiect, art.23 alin.(15) subalin.11) lit.a) cu care se completează Legea „(15) Furnizorul are următoarele obligații: ...11) privind condițiile tehnice ale furnizării rețelelor: ... a) să efectueze importul echipamentelor de comunicații electronice în baza unui contract de livrare, în care se indică obligatoriu cerințele esențiale aplicabile, și a declarației de conformitate emise de importator, înregistrată de organismul de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice, în conformitate cu reglementările tehnice aplicabile;”	Utilizarea termenilor diferiți pentru același fenomen sau invers	Potrivit normei de la art.19 lit.e) al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la elaborarea textului proiectului de act legislativ se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia. În prevederea de la pct.15 din proiect art.23 alin.(15) subalin.11) lit.a) cu care se completează Legea nr.241/2007, autorul utilizează noțiunea „organism de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice”, iar în prevederea de la lit.b) a aceluiași subalineat este utilizată noțiunea „organism de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice acreditat și recunoscut”. Deși, în esență, se are în vedere același organism de certificare, utilizarea termenilor diferiți poate crea confuzii la aplicarea în practică a dispozițiilor proiectului în ceea ce privește necesitatea existenței acreditării organism de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice în cazul înregistrării declarației de conformitate emise de importator la importul echipamentelor de	Propunem autorului completarea sintagmei „organism de certificare a produselor din domeniul comunicațiilor electronice” din dispoziția de la pct.15 din proiect art.23 alin.(15) subalin.11) lit.a) cu care se completează Legea nr.241/2007 cu cuvintele „acreditat și recunoscut”.

			comunicații electronice în baza unui contract de livrare.	
2	La pct.27 din proiect, alin.(7) de la art.341 cu care se completează Legea „În vederea asigurării respectării principiilor prevăzute la alin.(1) și alin.(3), Agenția revizuieste periodic necesitatea restricțiilor menționate la alineatele (2) și (4) ale prezentului articol și face public rezultatele acestor revizui.”	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Potrivit normei de la art.19 lit.a) al Legii nr.780/2001, la elaborarea textului proiectului de act legislativ fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat. Deși alin.(7) de la art.341 cu care se completează Legea, pct.27 din proiect, stabilește că Agenția revizuieste periodic necesitatea restricțiilor menționate la alin.(2) și (4) ale aceluiași articol, din conținutul prevederii respective nu poate fi dedusă periodicitatea revizuirii de către Agenție a necesității restricțiilor corespunzătoare.	La alin.(7) de la art.341 cu care se completează Legea considerăm oportună menționarea expresă a periodicității revizuirii de către Agenție a necesității restricțiilor prevăzute la alineatele (2) și (4) ale aceluiași articol (ex.: o dată la 6 luni, o dată pe an sau la doi, trei ani, după caz), ceea ce va permite evitarea interpretărilor ambigue din partea Agenției a obligativității respective.
3	La pct.44 din proiect, alin.(7) al art.622 cu care se completează Legea „Notificarea prevăzută la alin.(6) nu este necesară dacă furnizorul a demonstrat Organului de control, într-un mod satisfăcător, că a aplicat măsuri tehnologice de protecție adecvată și că respectivele măsuri au fost aplicate datelor afectate de încălcarea securității.”	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	În contextul dispoziției de la art.19 lit.a) al Legii nr.780/2001, potrivit căruia la elaborarea textului proiectului de act legislativ fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat, menționăm că din conținutul alin.(7) al art.622 cu care se completează Legea, pct.44 din proiect, nu este clar ce se are în vedere prin demonstrarea de către furnizor „într-un mod satisfăcător” organului de control a aplicării măsurilor tehnologice de protecție adecvate. Ambiguitatea prevederii oferă organului de control dreptul acordării calificativului de satisfăcător sau	Propunem autorului excluderea sintagmei „într-un mod satisfăcător” de la alin.(7) al art.622 cu care se completează Legea, pct.44 din proiect.

			nesatisfăcător demonstrației aduse de către furnizor, fără a avea careva criterii în acest sens. Adică, decizia organului de control riscă să fie viciată de subiectivism.	
4	La pct.22 din proiect, alin.(1) al art.301 cu care se completează Legea „Condițiile privind suspendarea temporară, reluarea valabilității și revocarea/retragerea licenței sînt prevăzute în Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.”	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	<p>Punctul 22 din proiect prevede completarea Legii nr.241/2007 cu art.301 care stabilește la alin.(1) că condițiile privind suspendarea temporară, reluarea valabilității și revocarea/retragerea licenței sînt prevăzute în Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.</p> <p>Nota de la începutul Legii nr.451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător dispune că în cuprinsul legii, cuvintele „suspendare temporară” se substituie cu cuvîntul „suspendare” conform Legii nr.26 din 13 martie 2014.</p> <p>Prin urmare, noțiunea „suspendare temporară” utilizată în proiect este eronată și urmează a fi redactată.</p> <p>Totodată, consemnăm că noțiunea prenotată este utilizată de autor inclusiv la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pct.16 din proiect, alin.(1011) cu care se completează art.24 din Lege; - pct.17 din proiect, alin.(113) cu care se completează art.25 din Lege. 	Propunem autorului redactarea proiectului prin prisma obiecției de mai sus.
5	La pct.27 din proiect, lit.c) de la alin.(1) de la art.341 cu care se completează Legea „În scopul asigurării unei utilizări eficiente a spectrului de frecvențe radio și a	Prevederi contradictorii în proiect	<p>Articolul 341 cu care se completează Legea, pct.27 din proiect, conține prevederi contradictorii, prin care creează un conflict al normelor de drept. Astfel, în timp ce lit.c) de la alin.(1) al articolului menționat prevede că Regulamentul cu privire la modul de monitorizare a frecvențelor radio și</p>	Întru evitarea situațiilor echivoce privind entitatea responsabilă de elaborarea Regulamentului cu privire la modul de monitorizare

	<p>compatibilității electromagnetice a stațiilor de radiocomunicații, Î.S., „Centrul Național pentru Frecvențe Radio” ține evidența stațiilor de radiocomunicații, canalelor și frecvențelor radio și acordă următoarele servicii: ... c) măsurarea parametrilor tehnici de emisie ai stațiilor de radiocomunicații în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de monitorizare a frecvențelor radio și evaluare a parametrilor tehnici de emisie ai stațiilor de radiocomunicații de utilizare neguvernamentală, elaborat de Î.S., „Centrul Național pentru Frecvențe Radio” și aprobat de organul central de specialitate;”</p>		<p>evaluare a parametrilor tehnici de emisie ai stațiilor de radiocomunicații de utilizare neguvernamentală este elaborat de Întreprinderea de Stat „Centrul Național pentru Frecvențe Radio” și aprobat de organul central de specialitate, alin.(2) al aceluiași articol dispune că regulamentul prenotat este elaborat și aprobat de către organul central de specialitate.</p>	<p>a frecvențelor radio și evaluare a parametrilor tehnici de emisie ai stațiilor de radiocomunicații de utilizare neguvernamentală, considerăm necesară efectuarea modificărilor de rigoare în proiect.</p>
6	<p>La pct.21 din proiect, alin.(32) cu care se completează art.29 din Lege „Agenția va refuza emiterea acordului prealabil cu privire la cesionarea licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor limitate, în situațiile prevăzute de prezenta lege, care se aplică în mod corespunzător resurselor limitate care fac obiectul</p>	<p>Norme de trimitere</p>	<p>Deși alin.(32) cu care se completează art.29 din Lege stabilește că legea prevede situațiile în care Agenția refuză emiterea acordului prealabil cu privire la cesionarea licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor limitate, menționăm că atât proiectul, cât și Legea nr.241/2007 în vigoare nu conțin asemenea prevederi.</p>	<p>În scopul anticipării apariției situațiilor confuze în ceea ce privește cazurile în care Agenția refuză emiterea acordului prealabil cu privire la cesionarea licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor limitate, propunem autorului completarea proiectului</p>

	licenței.”			cu noi prevederi în acest sens.
7	Ca obiecție generală	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	<p>Proiectul conține prevederi discreționare care oferă Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației posibilitatea interpretării și aplicării la propria latitudine a acestora. Astfel, menționăm acordarea posibilității Agenției de a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informa publicul cu privire la obligațiile furnizorilor sau de a solicita furnizorului să informeze publicul cu privire la acestea (pct.13 din proiect, art.201 alin.(2) cu care se completează Legea); - stabili modalitatea de implementare a dispozițiilor alin.(1) și alin.(2) (pct.13 din proiect, art.201 alin.(3) cu care se completează Legea); - verifica și evalua măsurile stabilite de furnizori pentru a garanta securitatea și integritatea rețelelor și/sau serviciilor, precum și respectarea acestora în cazurile de încălcare a securității rețelelor și/sau serviciilor sau pierdere a integrității rețelelor, precum și posibilitatea de a impune măsuri în acest sens (pct.13 din proiect, art.202 alin.(2) cu care se completează Legea); - respinge o declarație/cerere de eliberare a licenței de utilizare a resurselor de numerotare (pct.17 din proiect, alin.(114) cu care se completează al art.25 din Lege); - prevedea posibilitatea ca furnizorii să cesioneze sau să închirieze drepturi individuale de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio către alți furnizori autorizați (pct.21 din proiect, alin.(11) cu care se completează al art.29 din Lege); - decide dacă dispozițiile art.29 nu se aplică în 	<p>Propunem autorului substituirea cuvintelor „poate informa”, „poate stabili”, „poate verifica”, „poate respinge”, „poate prevedea”, „poate decide”, „poate adopta”, „poate solicita” etc. cu cuvintele „informează”, „stabilește”, „verifică”, „respinge”, „prevedea”, „decide”, „adoptă”, „solicită” etc. la cazul corespunzător.</p>

cazurile în care furnizorul a obținut inițial gratuit dreptul individual de utilizare a resurselor de spectru radio (pct.21 din proiect, alin.(13) cu care se completează al art.29 din Lege);

- adopta măsuri corespunzătoare de punere în aplicare pentru a identifica benzile de frecvențe pentru care licențele de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio pot fi cesionate sau închiriate între furnizori (pct.21 din proiect, alin.(16) cu care se completează al art.29 din Lege);

- solicita cesionarului, anterior cesionării dreptului, îndeplinirea anumitor condiții care să conducă la respectarea obiectivelor avute în vedere la acordarea inițială a dreptului (pct.21 din proiect, alin.(31) cu care se completează al art.29 din Lege);

- prevedea restricții proporționale și nediscriminatorii în ceea ce privește tipurile de tehnologii de acces fără fir sau de rețele de comunicații radio utilizate pentru servicii de comunicații electronice (pct.27 din proiect, alin.(2) de la art.342 cu care se completează Legea);

- prevedea restricții proporționale și nediscriminatorii în ceea ce privește tipurile de servicii de comunicații electronice care urmează să fie furnizate, inclusiv, dacă este cazul, pentru a îndeplini o cerință în conformitate cu reglementările privind radiocomunicațiile ale UIT (pct.27 din proiect, alin.(4) de la art.342 cu care se completează Legea) ș.a. (pct.27 din proiect, alin.(6) și (9) de la art.342 cu care se completează Legea; pct.35 din proiect, alin.(1) de la art.521 cu care se completează Legea; pct.40 din proiect,

			<p>alin.(12) cu care se completează art.58 din Lege; pct.41 din proiect, alin.(31), (32) și (33) cu care se completează art.59 din Lege; pct.47 din proiect, alineatul 2 privind completarea alin.(4) de la art.65 din Lege și alin.(51) cu care se completează același articol; pct.52 din proiect, alin.(2) al art.71 din Lege expus în redacție nouă).</p> <p>Consemnăm că „acordarea posibilității” Agenției de a-și executa atribuțiile prevăzute în lege, în schimbul stabilirii exprese a executării lor, creează premise pentru îndeplinirea acestora de către Agenție în mod părtinitor sau selectiv în diferite cazuri, în dependență de situație și interese.</p>	
8	<p>La pct.16 din proiect, alin.(122) cu care se completează art.24 din Lege „Prelungirea termenului de valabilitate a licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor de spectru radio acordate prin concurs poate fi condiționată de plata către bugetul de stat a unei taxe de licență al cărei quantum se stabilește, în mod individual, de către Guvern.”</p>	<p>Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare</p>	<p>Prelungirea termenului de valabilitate a licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor de spectru radio ține de competența Agenției, însă din prevederile proiectului nu pot fi deduse situațiile când prelungirea termenului specificat este condiționată de plata către bugetul de stat a unei taxe de licență și când aceasta se face gratis.</p> <p>Lipsa clarității în acest sens va acorda Agenției posibilitatea aplicării diferențiate a normei de la alin.(122) cu care se completează art.24 din Lege, în contextul favorizării unor titulari de licență în detrimentul celorlalți titulari.</p>	<p>Propunem autorului completarea proiectului cu noi prevederi care să enumere împrejurările în care prelungirea termenului de valabilitate a licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor de spectru radio acordate prin concurs este condiționată de plata către bugetul de stat.</p> <p>În cazul în care plata către bugetul de stat este obligatorie în toate situațiile de prelungire a termenului de valabilitate a licenței pentru dreptul de utilizare a resurselor de spectru radio,</p>

				propunem substituirea cuvintelor „poate fi” de la alin.(122) cu care se completează art.24 din Lege, pct.16 din proiect, cu cuvîntul „este”.
9	La pct.21 din proiect, alin.(13) cu care se completează art.29 din Lege „Agenția, poate decide de asemenea, că dispozițiile prezentului alineat nu se aplică în cazurile în care furnizorul a obținut inițial gratuit dreptul individual de utilizare a resurselor de spectru radio. ”	Alte obiecții	În rezultatul analizei proiectului, conchidem că autorul a avut în vedere că nu se aplică dispozițiile articolului 29 din Lege și nu prevederea de la alin.(13) cu care acesta se completează, în cazurile în care furnizorul a obținut inițial gratuit dreptul individual de utilizare a resurselor de spectru radio.	Propunem autorului substituirea cuvîntului „alineat” de la pct.21 din proiect, alin.(13) cu care se completează art.29 din Lege, cu cuvîntul „articol”.