



15



REPUBLICA MOLDOVA
COMISIA NAȚIONALĂ a PIETEI FINANCIARE

Nr. 06-2785 din 05.10 2020
La nr. 03/7122 din 29.09.2020

Ministerul Justiției

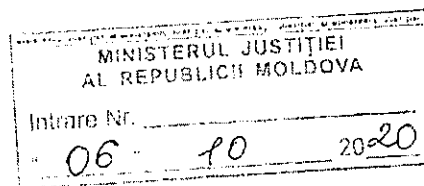
Re: proiectul consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional

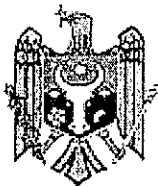
Prin prezenta, Comisia Națională a Pieței Financiare, comunică lipsă de obiecții și propuneri la proiectul consolidat de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 (număr unic 263/MJ/2020).

Cu respect,


Valeriu CHIȚAN,
PREȘEDINTE

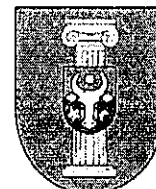
N. Pascaru, 022 85 94 47
email: nicolae.pascaru@cnpf.md





AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

Nr. 07/4604 din 01.10.2020

La numărul unic – 263/MJ/2020

Ministerul Justiției

Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Autoritate sau ANI) a examinat scrisoarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova, nr. 03/7122 din 29.09.2020, înregistrată cu nr. 7376 din 29.09.2020, prin care s-a solicitat reavizarea PHG *cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008*.

Consecvent, Autoritatea reiterează susținerea proiectului actului normativ vizat, cu rezervele infra, condiționate de respingerea unor propuneri ale acesteia, considerând de cuviință de a face clarificările necesare.

Astfel, în corespundere cu *Sinteza* obiecțiilor și propunerilor la proiectul actului normativ, nu au fost acceptate următoarele propuneri ale Autorității:

I. Articolul 313⁴,

la lit. b), cuvintele “agent public” de substituit cu cuvintele “subiectul declarării”;

la sancțiune textul „, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, inclusiv de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică, pe un termen de la 6 luni la un an,” de exclus.

Argumentarea ANI:

Noțiunea de “agent public”, definită în art. 3 din Legea nr. 82/2017 *integrității*, include mai multe categorii de persoane, suplimentar celor enumerate în art. 3 din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*. În cazul dat, ținând cont de faptul că potrivit art. 423³ Cod contravențional, competența de a constata contravențiile de la art. art. 313⁴ - 313⁶ Cod contravențional revine Autorității, se creează un vid legat de imposibilitatea sancționării persoanelor care prestează servicii de interes public, acestea din urmă nefiind subiecți ai declarării averii și intereselor personale în sensul Legii nr. 133/2016. Concomitent, art. 21 din Legea citată utilizează noțiunea de “subiect al declarării”.

Cu referire la modificarea sancțiunii, suplimentar la argumentarea de la pct.1, prin prisma Legii nr. 133/2016, în cazul constatării unei incompatibilități nesoluționate, survine interdicția de 3 ani de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, ceea ce eventual poate constitui o suprapunere de norme și de sancțiuni.

Argumentarea autorului proiectului:

Nu se acceptă. Indiferent de faptul dacă agentul public este sau nu de competența Autorității Naționale de Integritate, domeniul integrității revine Autorității. Schimbarea de concept prin limitarea aplicării acestei norme contravenționale doar la subiecții declarării, care este o normă mai îngustă în comparație cu cea de agent public va limita în mod nejustificat atragerea la răspundere contravențională a unei categorii de persoane destul de largi. Mai mult, această modificare va presupune regresul în activitatea statului de a combate și preveni lipsa de integritate în sectorul public. În partea ce vizează modificarea sancțiunii, a se vedea suplimentar Decizia Curții Constituționale nr. 143 din 16 decembrie 2019 a sesizării nr. 141g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alin. (6) din Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Argumentarea suplimentară a ANI:

Unul din principiile de bază în baza căruia își realizează misiunea Autoritatea este cel al *legalității*, fapt ce prezumă imperativitatea respectării de către instituție a cerințelor cadrului legislativ în vigoare aferent exercitării atribuțiilor legale de care dispune. Or, potrivit art. 5 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și al limitărilor.

În sensul dat, Autoritatea reiterează că nu poate să exercite calitatea de agent constator, prin prisma competențelor atribuite prin articolul 423³ Cod contravențional în privința agenților publici care nu sunt subiecți ai declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*.

Bineînțeles, ANI nu neagă necesitatea existenței răspunderii contravenționale opozabile și altor agenți publici, alții decât subiecții declarării averii și intereselor personale și, pentru a nu crea un vid legislativ, consideră necesar de a identifica și împuternici autoritatea anticorupție respectivă.

Legat de aprecierea autorului proiectului precum că *“Indiferent de faptul dacă agentul public este sau nu de competența Autorității Naționale de Integritate, domeniul integrității revine Autorității”*, reamintim că, potrivit Legii nr. 82/2017 *integrității*, prin prisma art. 43 din legea citată (*Răspunderea pentru lipsa integrității*), responsabilitatea pentru constatarea și examinarea manifestărilor de corupție revine Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, Autorității Naționale de Integritate și organelor Ministerului Afacerilor Interne în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și ale Codului contravențional.

Pondere implicării autorităților anticorupție sus-enumerate în asigurarea integrității în sectorul public este prestabilită, în art. 25 din Legea nr. 82/2017, din care rezultă că Autoritatea este responsabilă de aplicarea următoarelor măsuri de control al integrității în sectorul public: controlul averilor și intereselor personale / controlul declarațiilor de avere și interese personale; controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese; controlul respectării regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Notă: Autoritatea reiterează aceleași argumente, legate de calitatea de “agent public”, în propunerile de modificare la art. 313⁶ Cod contravențional, neacceptate de către autorul proiectului.

Cu referire la propunerea ANI, neacceptată, privind excluderea din sancțiunea la articolul 313⁴ a textului „, , cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, inclusiv de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică, pe un termen de la 6 luni la un an.”, reținem că argumentele autorului proiectului prin care s-a referit la decizia Curții Constituționale nr. 143 din 16 decembrie 2019 (privind excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alin. (6) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale) nu sunt relevante, deoarece, Curtea a dedus că răspunderea contravențională devine incidentă pentru „nedeclararea” și „nesoluționarea” conflictului de interese real existent, adică pentru inacțiunea subiectului, iar pentru conflictul de interese consumat (acțiunea subiectului) interdicția intervine ca sancțiune de a mai exercita o funcție publică pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării [articolul 23 alin. (6) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale], fapt care exclude încălcarea principiului *ne bis in idem* (dublarea unei pedepse).

În cazul articolului 313⁴ litera a), prin care se sancționează nesoluționarea în termenul legal a incompatibilității, principiul *ne bis in idem* se încalcă, deoarece interdicția prevăzută în art. 23 alin. (6) din Legea nr. 133/2016 sancționează aceeași faptă.

2. Articolul 313⁵, la lit. b) cuvintele “agentului public” de substituit cu cuvintele “funcționarului public”.

Argumentarea ANI:

Argumentarea de la pct. 2. Totodată, necesitatea de a corobora cu prevederile art. 26 din Legea nr. 158/2008 *cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*, potrivit căreia funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordinea nemijlocită a unei rude directe (părinte, frate, soră, fiu, fiică) sau a unei rude prin afinitate (soț/soție, părinte, frate și soră a soțului/soției) în cadrul aceleiași autorități publice.

Argumentarea autorului proiectului:

Nu se acceptă. A se vedea argumentele de la pct. 78 din tabel.

Argumentarea suplimentară a ANI:

Argumentele invocate de la pct. 78 din tabel nu sunt relevante, deoarece situația este una distinctă celei la care s-a făcut referire. Mai mult ca atât, suplimentar argumentului invocat, de armonizare a normei contravenționale cu cea existentă în Legea nr. 158/2008, menționăm că și Legea nr. 82/2017 *integrității*, în art. 12 alin. (1) statuează cu maximă claritate că: “Întru evitarea promovării intereselor personale și asigurarea respectării interesului public, agentul public care ocupă o funcție publică, inclusiv o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică, respectă restricția de desfășurare a activității profesionale în raporturi ierarhice nemijlocite cu o rudă directă sau cu o rudă prin afinitate în cadrul aceleiași entități publice.” Astfel, devine evident că nu pot fi atrași la răspundere contravențională, în baza art. 313⁵ Cod contravențional, toți agenții publici ci doar cei care ocupă o funcție publică, o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică.

3. Articolul 330², la alin. (1) după textul “ în condițiile Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale” de completat cu textul “sau admiterea erorilor sau lipsei unor date în declarațiile de avere și interese personale”;

Argumentarea ANI:

Necesitatea de a institui răspunderea contravențională pentru derogările admise de la prevederile art. 5 alin. (1), (2), (4) și art. 7 alin. (6) din Legea nr. 133/2016.

Argumentarea autorului proiectului:

Nu se acceptă. Răspunderea contravențională intervine pentru nedepunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale sau refuzul depunerii acestor, admiterea erorilor conform Legii nr. 133/2016 poate fi remediată în timp de 30 de zile din momentul expirării termenului limită pentru depunerea declarației. Includerea în mod intenționat a unor date eronate, false sau incomplete în declarația de avere și interese personale atrage răspunderea penală. Suplimentar a se vedea argumentele de la pct. 81 din tabel.

Argumentarea suplimentară a ANI:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 133/2016:

a) în cazul în care subiectul declarării constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, acesta are dreptul să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației;

b) în cazul în care autoritatea publică competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a devenit definitiv.

Astfel, considerând prevederile normelor sus-citate, ANI propune de a institui răspunderea contravențională în condițiile literei b) supra / art. 5 alin. (5¹) din Legea nr. 133/2016, adică în cazul când subiectul declarării averii și intereselor personale nu-și rectifică declarația în termenul oferit de lege iar faptul dat este constatat printr-un act de constatare rămas definitiv (fapte care nu se produc neapărat intenționat, pentru ca, potrivit sugestiei autorului proiectului, de a face uz răspunderea penală prevăzută la art. 352¹ alin. (2) Cod penal).

Mai mult ca atât, Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prevede expres că:

a) În vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcții: constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor (art. 6 lit. c));

b) În domeniul asigurării controlului averii și al intereselor personale, Autoritatea: constată contravențiile referitoare la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, date în competența sa, conform Codului contravențional al Republicii Moldova (art. 7 alin. (1) lit. e));

c) Consiliul are următoarele atribuții: constată contravențiile ce țin de încălcarea de către președintele și vicepreședintele Autorității a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese sau al incompatibilităților și încheie procese-verbale cu privire la acestea. Procesele-verbale cu privire la contravenții se trimit spre examinare în fond instanței de judecată competente în conformitate cu Codul contravențional al Republicii Moldova (art. 12 alin. (7) lit. m));

Astfel, în mod cert, în contextul prevederilor Legii nr. 132/2016 sus – citate (evidențiate), faptele de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale (a nu se confunda cu controlul averii și intereselor personale) urmează a fi reglementate de Codul contravențional și sancționate contravențional, or, cele din urmă vor avea doar caracter declarativ.

4. La articolul 423³:

la alin. (1) sintagma „la art.319¹ și 330²” se substituie cu textul „la art.313², art.313⁴, art.319¹ și art.330²”;

la alin. (2) sintagma „la art. 313², 313⁴–313⁶” se substituie cu textul „la art.313⁵- 313⁶”.

Cu toate că autorul proiectului a acceptat propunerea de modificare formulată de ANI, în textul proiectului actului normativ aceasta a fost operată parțial. În fapt, a fost omisă modificarea ce ține de art. 313⁴ Cod contravențional, care urmează a fi realizată, în condițiile punctului 1 supra.

În continuare, Autoritatea rămâne a fi convinsă că autorul proiectului va analiza suplimentar argumentele expuse în acest aviz și va da curs propunerilor formulate, astfel încât ANI să dispună de mecanismele necesare în cadrul procedurilor contravenționale instrumentate.

Cu respect,

președinte

Digitally signed by Antoci Rodica
Date: 2020.10.02 09:44:36 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Rodica ANTOCI

ex: Sergiu Popov
tel. 022 820 614



Nr. 07-DCAJ/1.257

07 octombrie 2020

la Nr. _____

Digitally signed by Rău Octavian
Date: 2020.10.06 10:03:04 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ministerul Justiției

Referitor la solicitarea Ministerului Justiției nr. 03/7122 din 29 septembrie 2020 de avizare *repetată* a a versiunii definitive a *proiectului* de lege pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008² (*număr unic* 263/MJ/2020). Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), ținând cont de domeniile de competență date prin lege, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017, comunică *susținerea* acestuia.

ANRCETI reiterează poziția asupra *necesității* și *utilității* amendamentelor propuse prin avizul anterior al ANRCETI, cu nr. 01-DCAJ/568 din 06.05.2020 și ține să noteze că textele propuse s-au formulat conform redactărilor *uzuale* din Cod, ce sunt în vigoare (în acest sens s-au adus și referințe exemplificative *exprese* la articole relevante din Cod).

Totodată, în contextul desfășurării activității de control și contravenționale, inspectorii ANRCETI au identificat necesitatea sancționării faptelor persoanelor controlate (contraveniențelor) care *împiedică* buna desfășurare a activității (lipsa persoanei la adresa indicată, îngrădirea accesului, refuzul de a prezenta documentația solicitată etc.).

În acest context, se propune, *suplimentar* la amendamentele din avizul sus-menționat, de a completa Codul cu un *articol nou* ³ 259³ – cu următorul cuprins:

„**Articolul 259³**. Împiedicarea activității Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației

(1) Refuzul de a oferi informațiile sau documentele solicitate de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației în procesul exercitării atribuțiilor, prezentarea unor informații/ răspunsuri neautentice sau incomplete (inexacte sau care induc în eroare), precum și neprezentarea în termenul stabilit a informațiilor și a documentelor solicitate sau nu rectifică, în termenul stabilit răspunsul (informația/ datele) inexact, incomplet sau care induce în eroare

se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(2) Împiedicarea activității legitime a personalului abilitat al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației prin neadmiterea controlului (neadmiterea controlului fizic al obiectivului/ obiectelor), refuzul de cooperare, lipsa persoanei la adresa indicată, împiedicarea (îngrădirea) accesului în încăperi ori pe teritoriu sau neprezentarea informației solicitate

(împiedicarea accesului la orice document sau înregistrare referitoare la domeniile de competență ale autorității), neexecutarea prescripțiilor și a altor cerințe legitime, precum împiedicarea sub orice altă formă a activității acestuia

se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.

Explicație

Sancționarea faptelor supra va disciplina persoanele controlate și va oferi ANRC/ETI mecanism eficient de impunere a autorității în sectoarele reglementate.

Cu titlu exemplificativ, notăm că prevederi similare sunt puse la dispoziția altor agenți constataitori - a se vedea art. 49 alin. (1), art. 65², art. 71², art. 74², art. 145, art. 155¹ alin. (6) și (7), art. 191, art. 196 alin. (8), art. 197 alin. (9) și (10), art. 199^{1,2} alin. (1), art. 220³, art. 277¹, art. 287, art. 304³, art. 330¹ etc. din Codul contravențional.

Director

Octavian RĂU



Republica Moldova

Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică
ANRE

str. Alexandr Puskin, nr. 52A, MD-2005 Chișinău, Tel: 022 852 901, anre@anre.md, <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/299/din 05.10.2020
La nr. 03/7122 din 29.09.2020

Ministerul Justiției
secretariat@justice.gov.md
adriana.dodon@justice.gov.md

Cu referire la versiunea Proiectului consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional, înregistrat la Cancelaria de Stat cu numărul unic de înregistrare 263/MJ/2020. Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică Vă prezintă obiecțiile și propunerile sale, după cum urmează:

La pct. 78 al Proiectului (art. 440 alin. (3)), se propune excluderea cuvântului „și”, iar la final se completează cu cuvintele „și să emită decizia asupra cauzei”.

Din conținutul normei indicate la art. 440 alin. (3) Cod contravențional rezultă că, agentul constator va dispune de 15 zile din data inițierii procedurii contravenționale pentru a emite decizia asupra cauzei.

Menționăm că, adoptarea unei astfel de prevederi ar crea impedimente pentru agentul constator în procesul de constatare a faptelor contravenționale, deoarece în multe cazuri este necesară efectuarea unor acțiuni procesuale suplimentare, cum ar fi citarea martorilor, cercetarea la fața locului, interpelarea și primirea unor informații sau date de la alte autorități, efectuarea expertizelor extrajudiciare sau efectuarea altor acțiuni care necesită timp. În aceste cazuri există riscul ca agentul constator să nu se încadreze în termenul de 15 zile stabilit la art. 440 alin. (3), fapt ce va duce la încălcarea termenelor procesuale.

Din aceste considerente, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică consideră necesar și oportun de a acorda dreptul agentului constator în aceste cazuri să solicite conducătorului autorității din care face parte, prelungirea întemeiată și motivată a termenului de constatare și emitere a deciziei asupra cauzei contravenționale, cu până la 90 de zile.

Astfel, considerăm necesară și oportună propunerea completarea art. 440, cu alineatul (3¹), după cum urmează:

„3¹. În cazuri de complexitate a proceselor contravenționale, atunci când se impune efectuarea unor măsuri adiționale ce necesită timp suplimentar, agentul constator este în drept să solicite conducătorului autorității din care face parte, prelungirea termenului prevăzut la alin. (3), dar acest termen nu poate depăși în total 90 de zile din data inițierii procesului contravențional”.

Acest drept va fi utilizat de către agentul constator doar în cazurile în care va fi necesară efectuarea unor măsuri complexe de dobândire a probelor în modul stabilit de Codul contravențional, a căror executare necesită timp suplimentar.

Solicitarea prelungirii termenului se va efectua printr-un demers motivat, adresat conducătorului autorității din care face parte agentul constator, care va conține motivele prelungirii, acțiunile ce urmează să fie întreprinse și termenul necesar în acest sens.

În urma examinării, conducătorul autorității din care face parte agentul constator, va decide acceptarea sau respingerea demersului de prelungire a termenului de constatare și emitere a deciziei asupra cauzei contravenționale, care urmează să fie anexat la materialele dosarului contravențional.

Considerăm că prin adoptarea unui astfel de mecanism, se va acorda posibilitatea agentului constator de a-și exercita pe deplin obligațiile prevăzute de Codul contravențional într-un termen rezonabil. Totodată se va institui un mecanism de control din partea autorității publice asupra respectării termenelor procedurale de către agentul constator.

Veaceslav UNTILA
Director General



Nr. 08-10/125 din 02.10.2020
La nr. 03/7122 din 29.09.2020

Ministerul Justiției

Copie: Cancelaria de Stat

Biroul Național de Statistică, a examinat proiectul consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/ 2008 (număr unic 263/MJ/2020) și, în limita competențelor sale funcționale, comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor asupra acestuia.

Digitally signed by Cara Oleg
Date: 2020.10.03 10:33:30 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Oleg CARA
Director general

Ex: V. Mihailescu
Tel. 078882867





COMISIA ELECTORALĂ CENTRALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Vasile Alecsandru nr. 119, MD-2013 Chișinău, Republica Moldova
tel. (+373 22) 251-431 fax (+373 22) 251-017
www.cec.md, e-mail: info@cec.md



Nr. CEC 8/1990 din 05 octombrie 2020

la nr.03/7122 din 29 septembrie 2020

Ministerul Justiției

Cu referire la demersul prin care se solicită opinia asupra versiunii consolidate a proiectului de lege pentru modificarea Codului contravențional înregistrat la Cancellaria de Stat cu nr.263/MJ/2020, Comisia salută acceptarea propunerilor înaintate, în special excluderea transferului de competență pe marginea constatării contravențiilor prevăzute de art.50 din Codul contravențional (afișajul electoral neautorizat) de la organele de poliție către CEC.

Totodată, Comisia își menține poziția expusă în scrisoarea nr.CEC-8/2209 din 21 mai 2020 (se anexează) în privința altor mențiuni/recomandări neacceptate în variantă finală.

Anexă: conform textului (4 f.).

Președintele
Comisiei Electorale Centrale

Dr. Dorin CIMIL

Fx: Natas Ruslan
Tel: 022-251-478



COMISIA ELECTORALĂ CENTRALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Vasile Alecsandri nr. 119, MD 2012 Chișinău, Republica Moldova
tel. (+373 22) 251-451, fax (+373 22) 234-047
www.cec.md, e-mail: info@cec.md



Nr. CEC 8/ 1109 din 8 mai 2020

Cancelaria de Stat

Ministerul Justiției

Cu referire la proiectul Hotărârii Guvernului "Cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008" (număr unic 263/MJ/2020, autor Ministerul Justiției), înregistrat la Comisie sub nr.CEC-7/7652 din 4 mai 2020), expunem următoarele considerente.

I. În mod special ne exprimăm dezacordul cu propunerea, ce vizează modificarea art.400 și art.423⁷ din Codul contravențional (pct.42 și pct.50 din articolul unic al proiectului de lege), de a fi transferată competența de constatare a contravenției prevăzute de art.50 din Codul contravențional (afișajul electoral neautorizat) de la organele de poliție către CEC, formulând următoarele observații.

Art.50 din Codul contravențional stabilește:

" (1) *Afișarea materialului de agitație electorală sau a materialului de susținere a referendumului în alt loc decât cel stabilit se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale.*

(2) *Producerea și/sau difuzarea materialelor publicitare de agitație electorală care nu conțin denumirea concurentului electoral, data tipăririi, tirajul materialelor și denumirea tipografiei care le-a tipărit se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an".*

Astfel, partea obiectivă a componentei contravenției în cauză constă în afișarea materialului de agitație electorală într-un loc neautorizat sau producerea acestuia fără indicarea elementelor obligatorii.

Potrivit art.7 din Codul contravențional, "Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință *este dovedită vinovăția* sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

În conformitate cu art.425 alin.(1) din Codul contravențional, "Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei".

Astfel, specificul stabilirii părții obiective a contravenției prevăzute de art.50 din Codul contravențional constă în identificarea locului plasării afișajului și de producere a acestuia, întocmirea proceselor-verbale de cercetare la fața locului, fotografierea, obținerea explicațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ridicarea corpurilor delictive cu întocmirea procesului-verbal în acest sens, acestea fiind probe prevăzute de art.425 alin.(2) din Codul contravențional ca element cheie în baza cărora vinovăția persoanei poate fi dovedită, ceea ce reprezintă o precondiție obligatorie pentru tragerea la răspundere contravențională.

Accentuăm că afișajul electoral se plasează și se produce pe întreg teritoriul țării, iar Comisia nu are organe electorale teritoriale permanente, acestea se dizolvă după confirmarea legalității alegerilor în condițiile art.37 din Codul electoral. Prin urmare, chiar și o alegație ipotetică potrivit căreia competența de constatare ar putea fi transmisă organelor electorale inferioare nu poate fi nicidecum reținută, or, de regulă, procesul contravențional este de o durată mai lungă decât cel electoral, iar examinarea unei contestații înaintate de contravenient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție se poate solda cu aceea că reprezentantul organului electoral din teritoriu nu mai deține această calitate, ultimul fiind dizolvat.

Mai mult, în conformitate cu art.423⁷ alin.(2) din Codul contravențional, "Are dreptul să constate contravenții și să încheie procese-verbale președintele Comisiei Electorale Centrale sau vicepreședintele Comisiei, în cazul în care îl substituie pe președintele Comisiei".

Astfel, din norma citată rezultă că procese-verbale pot fi încheiate numai de președintele sau vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, nefiind posibil transferul de competență către reprezentantul organului electoral inferior din teritoriu, ceea ce presupune imposibilitatea fizică de a încheia procese-verbale ce rezultă din încălcarea art.50 din Codul contravențional.

Menționăm că atribuția conducerii Comisiei de a încheia procese-verbale cu privire la contravenții a izvorât odată cu introducerea competenței de supraveghere a modului de finanțare a partidelor politice, Comisiei fiindu-i atribuit și statutul de agent constatat.

În acest sens cităm art.1 din Codul electoral: "Comisia Electorală Centrală – organ de stat independent, înființat pentru realizarea politicii electorale în scopul unei bune desfășurări a alegerilor, pentru supravegherea și controlul respectării prevederilor legale privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale".

Astfel, Comisia apreciază critic atribuirea unor competențe noi de constatare a contravențiilor, altele decât cele de ordin financiar, competența propusă prin proiect fiind improprie organului electoral, și nu acceptă această inițiativă, întrucât introducerea prin Legea nr.159/2018 de noi competențe de agent constatat, fără a consulta opinia Comisiei, a demonstrat inaplicabilitatea acestora din lipsă de mecanisme efective de realizare, ceea ce a viciat principiul inevitabilității responsabilității și a scopului legii contravenționale de apărare a drepturilor și libertăților legitime ale actorilor implicați în campania electorală, consacrat în art.2 și art.51 din Codul electoral.

Prin urmare, Comisia solicită readucerea cadrului legal contravențional aferent proceselor electorale la faza de până la adoptarea Legii nr.159/2018 cu excluderea competențelor improprii unui organ electoral, cu menținerea doar a competenței ce decurge expres din exercitarea atribuțiilor funcționale ale CEC și anume cele prevăzute de art.48¹ alin.(1) – (3), art.48² din Codul contravențional, adică:

- neprezentarea de către concurenții electorali a rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale în termenul și în formatul stabilite;
- încălcarea modului de evidență și utilizare a patrimoniului partidelor politice și a mijloacelor din fondul electoral, inclusiv neprezentarea datelor de identificare a donatorilor;
- neprezentarea de către partidele politice a rapoartelor privind gestiunea lor financiară în termenul și formatul stabilite de către Comisia Electorală Centrală, inclusiv prezentarea unor date incomplete în raport;
- neexecutarea somației Comisiei Electorale Centrale privind vărsarea la bugetul de stat a sumelor primite de partidele politice sau de concurenții electorali cu încălcarea legii sau peste plafoanele stabilite.

Alte competențe stabilite actualmente la art. 423⁷ din Codul contravențional urmează a fi transferate organelor de drept care dețin suficiente resurse pentru stabilirea circumstanțelor și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

II. Alte observații de conținut.

1. La pct.2, volumul material fără precizarea exactă a daunelor pentru calificarea acestora ca fiind considerabile sau esențiale poate fi o unealtă disproporțională din partea victimei/părții vătămate față de cele comise de contravenient, iar condiția depunerii unei cereri și obținerea acordului în cazul lezării drepturilor și intereselor (daune materiale) îl poate dispensa nemotivat pe contravenient de răspundere.

Astfel, considerăm oportun de a stabili exact volumul minim al daunelor ce pot fi apreciate drept considerabile, pe bază de un coeficient din salariul mediu pe economic, după cum este stabilit la art.18 din Codul contravențional pentru identificarea proporțiilor mici, iar în cazul în care victima refuză de a califica volumul lezării drepturilor nepatrimoniale, acesta să fie efectuat în scris cu expunerea consecințelor.

2. La pct.3 – 4 din proiect se introduce executarea ordinului superiorului ca temei pentru înlăturarea răspunderii și concomitent indicarea la art.20¹, cu care se propune completarea Codului contravențional, că acesta nu trebuie să fie vădit ilegal. Atragem atenția că se prezumă legalitatea ordinului superiorului, or aprecierea legalității acestuia de către subaltern denaturează ierarhia și funcționalitatea eficientă a oricărui sistem sau organ, mai ales cu o marjă interpretabilă a sensului "vădit", întrucât referitor la cât de vădit ilegal este un ordin pot exista aprecieri diferite din partea juriștilor de profesie, cu atât mai mult nu orice subaltern deține studii juridice, ceea ce lasă spațiu larg de interpretare manipulative, reprezentând un element incompatibil cu norme ce servesc drept temei pentru tragerea la răspundere.

3. La pct. 5 se propune abrogarea alin.(3) din art.54 din Codul contravențional, ce conține prevederi referitoare la "încălcarea legislației cu privire la cultele religioase".

Atragem atenția că în pct.158 – 168 ale Hotărârii nr.34 din 13 decembrie 2016 "Privind confirmarea rezultatelor alegerilor și validarea mandatului de Președinte al Republicii Moldova" Curtea Constituțională a stabilit inadmisibilitatea implicării cultelor religioase în campaniile electorale, aceasta expediind și o adresă în acest sens pentru înlăturarea lacunelor legislative, dar neexecutată până în prezent.

Astfel, sugerăm examinarea oportunității introducerii răspunderii contravenționale a cultelor religioase pentru implicarea în campaniile electorale la alegerile prezidențiale, parlamentare și cele locale, cu excepția referendumurilor pentru că pot viza interese directe ale cultelor.

4. La pct.31 în care art.295 din Codul contravențional se dă în redacție nouă, la alin.(1) nu este clar dacă prevederile după cum urmează: "Nerespectarea cerințelor legislației referitor la modul de ținere a contabilității și de aplicare a standardelor de contabilitate/normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sectorul bugetar" se referă și la rapoartele partidelor politice prezentate Comisiei Electorale Centrale. Prin urmare considerăm oportun de a clarifica acest subiect.

5. La pct.32 se propune o redacție nouă a art.315 din Codul contravențional, care la alin.(1) prevede următoarele: "Pretinderea sau primirea (luarea) de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, de recompensă nelegitimă sau de folos material pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează..."

Astfel, considerăm că expunerea exhaustivă a sferei de aplicare, pe de o parte (sistemul de învățământ, comerț, alimentație publică, transport, deservirea socială, comună, medicală), iar pe de altă parte sintagma ce urmează "sau de altă natură" pentru încadrarea juridică a acțiunilor ilicite, ultima nu este binevenită, deoarece prevederile contravenționale urmează a fi clare, or interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise de art.5 alin.(2) din Codul contravențional. Prin urmare, ca exemplu nu este clar dacă este posibilă tragerea la răspundere contravențională a funcționarului electoral pentru un favor din sfera electorală.

În acest context se propune generalizarea sferei de aplicare, prin formula „sfera prestărilor serviciilor publice și ofertelor publice indiferent de forma organizatorică”.

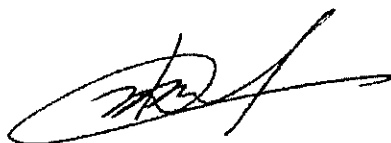
6. La pct.34 se propune completarea art.344 alin.(3) lit.a) din Codul contravențional cu cuvintele „refuzul nejustificat de a prezenta (în mână) registrul de reclamații, nesoluționarea *petiției* în *termenii stabiliți* (sic! – n.n.) de legislație;”.

Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor utilizează termenul ”petiție” numai în sensul adresării consumatorului către organe de stat împotriva acțiunilor/inacțiunilor agentului economic, în rest se utilizează termenul ”reclamație”. Mai mult, Legea nr.190/1994 cu privire la petiționare, care la art.1 prevede posibilitatea înaintării petiției către o întreprindere a fost abrogată prin art.257 din Codul administrativ. Prin urmare, în vederea evitării confuziei dintre noțiunile folosite în Codul administrativ la art.9 și norma în cauză a Codului contravențional, considerăm oportun de a substitui termenul ”petiție” cu termenul ”reclamație”.

7. La pct.35, prin care se introduc amendamente la art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional (ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență) prin concretizarea condițiilor de exercitare a atribuțiilor ”de asigurare și restabilire a ordinii publice, siguranței circulației rutiere, executarea hotărârilor instanței judecată”, considerăm oportun, de asemenea, de a le generaliza în sintagma ”de exercitare a atribuțiilor de serviciu”, ori, după caz, opunerea rezistenței în vederea restabilirii proceselor electorale nu ar cădea sub incidența normei respective.

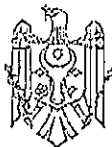
8. La pct. 56 lipsește finalitatea propunerii: ”La articolul 439⁶ alineatul (4), cuvintele „sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului” se substituie cu ...”.

Președintele
Comisiei Electorale Centrale



Dr. Dorin CIMIL

Ex.: Nastas Ruslan
Tel.: 022-251-478



CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR CU
CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48, tel: (+373-22) 820801, 811801, fax: 820810, www.datepersonale.md

Nr. 04-06/ 3189
Număr unic 263/MJ/2020

„05” octombrie 2020

Ministerul Justiției
secretariat@justice.gov.md

Copie:
Cancelaria de Stat
cancelaria@gov.md

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), notează că a luat act de proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, nr. 218/2008 (număr unic 263/MJ/2020 - autor Ministerul Justiției) transmis spre reavizare și punctează următoarele:

1. Considerente de retrospectivă și repetate:

În anul 2019 CNPDCP a recepționat demersul Ministerului Justiției prin care a fost solicitată formularea propunerilor cu argumentările de rigoare, pentru modificarea Codului contravențional. Prin răspunsul nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019, CNPDCP a emis mai multe propuneri de amendamente la Codul contravențional, pe vectorul protecției datelor cu caracter personal și competenței funcționale a CNPDCP.

Ulterior, CNPDCP în rezultatul examinării amendamentelor propuse prin hotărârea cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, a reținut lipsa includerii propunerilor formulate de CNPDCP prin răspunsul instituțional nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019, pentru modificarea și completarea legislației contravenționale.

Astfel că, prin răspunsul nr. 04-06/1578 din 27 mai 2020 CNPDCP a accentuat importanța esențială a includerii amendamentelor propuse în proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, pentru buna realizare a competenței de agent constator și pentru realizarea fluentă a atribuției de control asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal. Prin același răspuns notat anterior, CNPDCP a susținut și reiterat propunerile pentru modificarea Codului contravențional propuse prin răspunsul instituțional nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019 și a solicitat includerea acestora în proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, nr. 218/2008 (număr unic 263/MJ/2020-autor Ministerul Justiției).

2. Considerente de ordin actual:

Potrivit art. 32 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectul actului normativ, însoțit de nota informativă, se transmite spre avizare autorităților publice responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect, instituțiilor interesate, precum și reprezentanților societății civile, care întocmesc și prezintă autorului proiectului avizele la proiect. [...]

În urma avizării și consultării publice, autorul proiectului întocmește sinteza obiecțiilor și propunerilor autorităților publice, precum și sinteza recomandărilor reprezentanților societății civile, conform unuia dintre modelele indicate în anexele nr. 2 și nr. 3. Sinteza obiecțiilor și propunerilor și sinteza recomandărilor pot fi incluse într-un singur document (denumit în continuare – sinteză).

Urmare a analizei Sintezei obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Codului contravențional nr. 218/2008, la pct. 178, CNPDCP a identificat o precizare a Ministerului Justiției care depășește

ATENȚIE! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0000001-005, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

procedura de avizare și consultarea publică a proiectelor de acte normative reglementată de articolul prenotat.

Din respectiva precizare reiese că Ministerul Justiției în mod arbitrar a calificat propunerile înaintate de către CNPDCP ca fiind inoportune, la fel, în mod arbitrar a considerat că propunerile respective nici cel puțin nu pot fi incluse în sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) însoțite de mențiune „Se acceptă” sau „Nu se acceptă”, cu argumentarea de rigoare. În acest fel, fiind încălcată procedura reglementată de art. 32 al Legii cu privire la actele normative. Or, fiecare propunere recepționată de către autorul proiectului în mod imperativ urmează a fi inclusă în Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) și dezbătută în cadrul sintezei, cu mențiunea „Se acceptă” sau „Nu se acceptă” cu argumentarea de rigoare. Fără îndoială, Legea cu privire la actele normative nu reglementează nici într-un mod posibilitatea autorului proiectului de act normativ de a determina oportunitatea recomandărilor înaintate de către instituții în cadrul procesului de avizare, după cum a indicat Ministerul Justiției la pct. 175 al Sintezei obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor).

CNPDCP a depistat că Ministerul Justiției nu a inclus propunerile parvenite din partea Ministerului Justiției în Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor), nici prima și nici a doua oară. Drept consecință, solicităm repetat luarea în considerare a propunerilor înaintate de CNPDCP la proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, nr. 218/2008 (număr unic 263/M.J/2020), expediate prin demersul nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019, apoi reiterate prin demersul nr. 04-06/1578 din 27 mai 2020 și includerea acestora în Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor), cu argumentarea de acceptare sau respingere.

Cu respect,



Victoria MUNTEAN
Director adjunct

Victoria BUTUȘANU
(022) 820-806



COMPANIA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI ÎN MEDICINĂ

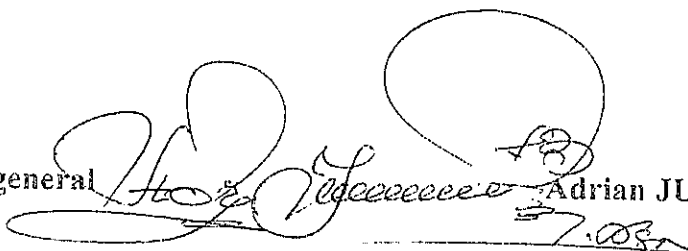
MD-2012, mun.Chişinău, str.Vlaicu Pârcălab, 46; tel. 022 780 240; fax.022 222 032; www.cnam.md; e-mail: secretariat@enam.gov.md

05.10.2020 Nr. 01-02/453
La nr.03/7122 din 29 septembrie 2020

Ministerul Justiției

Compania Națională de Asigurări în Medicină a examinat proiectul definitivat al Legii pentru modificarea Codului contravențional (număr unic de înregistrare 263/MJ/2020) și, în limita competenței funcționale, comunică că reieșind din necesitatea modificării și menținerii în vigoare a alin.(2) de la art.266, prin care se reglementează aplicarea amenzilor contravenționale persoanelor fizice în cazul neachitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termenul stabilit de legislație, se denotă necesitatea excluderii din conținutul proiectului de lege a pct.67 care prevede modificarea art.413 din Codul contravențional.

Prim-vice-director general



Adrian JUCICAN



REPUBLICA MOLDOVA
COMISIA NAȚIONALĂ A PIETEI FINANCIARE

Nr. 06-2785 din 05.10.2020
La nr. 03/7122 din 29.09.2020

Ministerul Justiției

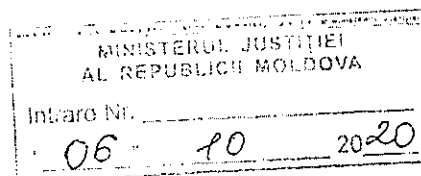
Re: proiectul consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional

Prin prezenta, Comisia Națională a Pieței Financiare, comunică lipsă de obiecții și propuneri la proiectul consolidat de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 (număr unic 263/MJ/2020).

Cu respect,


Valeriu CHIȚAN,
PREȘEDINTE

N. Pascaru, 022 85 94 47
email: nicolae.pascaru@cnpf.md





PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1
tel: + 373 (22) 274 565, 273 443; fax: + 373 (22) 270 606; E-mail: office@competition.md; www.competition.md

19 octombrie 2020 Nr. DJ-06/ ȘOS-1929
la nr. 03/7122 din 29 septembrie 2020, nr. unic: 263/MJ/2020

Domnului Fadei NAGACEVSCHI,
Ministru al Justiției

Stimate Domnule Ministru,

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 15 octombrie 2020, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012, a examinat, repetat, proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 și, în limitele competenței sale, comunică despre susținerea acestuia, cu luarea în considerație a următoarei propuneri.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 188/2020, atribuția de constatare și examinare a contravențiilor prevăzute de art. 364 alin. (6) din Codul contravențional, care nu țin de competența Consiliului Concurenței, a fost atribuită Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței. Respectiv, autorul urmează să asigure corelarea noilor reglementări (pct. 59 din proiect) cu cadrul normativ în vigoare.

Cu respect,

Marcel RĂDUCAN
Președinte



Procuratura Republicii Moldova

Republica Moldova, MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73,
tel.: (+373) 22-828-373, (+373) 22-828-375; e-mail: proc-gen@procuratura.md

05.10.2020 nr. 26 - 1d/20 – 436

La nr.03/7122 din 29.09.2019

Domnului Radu FOLTEA
Secretar de Stat
Ministerul Justiției

Stimate Domnule Secretar de Stat,

Procuratura Generală a examinat *proiectul de Hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 (număr unic 263/MJ/2020)*, remis pentru avizare repetată.

Analizând sinteza obiecțiilor și propunerilor autorităților publice constatăm că, unele dintre propunerile formulate de către Procuratura Generală au fost acceptate, altele însă, spre regret, nu au fost transpuse în varianta noului proiect transmis spre avizare.

În contextul proiectului elaborat, suplimentar la argumentele și obiecțiile expuse în avizul nr.26-1d/20-213 din 11.05.2020, pe care le considerăm valabile, menționăm că, la alin.(1) articolul 315, după textul „*Pretinderea, acceptarea sau primirea*” propunem introducerea sintagmei „*,personal sau prin mijlocitor*”, iar la alin.(2) după textul „*Promisiunea, oferirea sau darea*” completarea cu mențiunea „*,personal sau prin mijlocitor*”. Pe această cale va fi respectată logica construcțiilor juridice penale și contravenționale aferente răspunderii pentru faptele ce atentează la activitatea autorităților publice, inclusiv vor cădea sub incidența legii contravenționale acțiunile de săvârșire mediată (prin mijlocire) a faptei de - *Luare sau dare a recompensei nelegitime sau folosului material*.

La articolul 353 alin.(1) și (2) după textul „*executarea hotărârilor instanței de judecată*” de completat cu textul „*sau a deciziilor emise de autoritatea competentă*”, această modificare rezidă din prevederile art.11 din Codul de executare în care sunt specificate documentele executorii.

La articolul 365⁴ alin.(1) din proiect textul „se sancționează...” urmează să fie scris din alineat nou.

În final reiterăm că, potrivit *Sintezelor obiecțiilor și propunerilor* la proiect, a fost respinsă propunerea Procuraturii Generale asupra necesității menținerii art.386 alin.(2) lit.e) iar la art.396 alin.(4) urmând să fie indicat că, „*în cadrul controlului respectării legislației la înregistrarea, de către agentul constatat, a sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatat, să pornească procesul contravențional, să atace decizia agentului constatat în instanța de judecată.*”, pe motiv că procurorul dispune de posibilitatea legală de a contesta în instanța de judecată deciziile agentului constatat în ordinea generală prevăzută de **art.386 alin. (2) lit. f).**

Atragem atenția autorilor proiectului asupra faptului că norma, invocată în calitate de contraargument pentru neadmiterea propunerii Procuraturii Generale, este una de trimitere la prevederile art.396 alin.(4), care este **abrogată** prin *Legea nr.179/2018*, respectiv, actualmente, procurorul este lipsit de dreptul de contestare a deciziilor agentului constatator.

De menționat că, potrivit *Notei informative* la proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*legea nr.179/2018*), abrogarea normei expuse *supra*, nu a fost argumentată de autorii proiectului, iar excluderea acesteia în lipsa temeiului legal, a generat un vid legislativ.

Deși, potrivit art.5 lit.d) a *Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură* și art.52 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, procurorul controlează permanent executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile, *segmentul de înregistrare și examinare a contravențiilor rămâne neverificat*, iar urmare acțiunilor de control în care se constată careva fapte pretins ilegale ale agentului constatator, procurorul este în imposibilitatea de a solicita anularea actului emis contrar legii.

Un aspect important este și faptul posibilității tănuirii infracțiunilor prin calificarea acestora ca și contravenție de către agentul constatator, iar decizia acestuia nu este contestată de contravenient (*în cazul în care aceasta îi este favorabilă*) sau victimă (*nu-i este adusă la cunoștință sau nu cunoaște despre existența acesteia și modalitatea de contestare*), doar ultimilor revenindu-le exclusiv dreptul de contestare a deciziei. Astfel, în asemenea circumstanțe, deciziile ilegale ale agentului constatator rămân necontestate și existența infracțiunilor tănuită.

De asemenea, insistăm asupra formulei propuse de Procuratura Generală pentru revizuirea hotărârilor/deciziilor agentului constatator (art.476 din Codul contravențional), de către însăși agentul constatator/autoritatea competentă și nu instanțele de judecată, precum se indică în proiect, deoarece tradițional revizuirea este o cale de a-și revedea propriile hotărâri și nu hotărârile emise de alte autorități.

Urmare celor menționate, reiterăm poziția Procuraturii Generale expusă anterior prin avizul nr.26-1d/20-213 din 11.05.2020, alte obiecții sau propuneri de completare, nu sunt.

Cu respect,

Digitally signed by Perevoznic Iurie
Date: 2020.10.06 12:15:35 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Adjunct al Procurorului General

Iurie PEREVOZNIC



REPUBLICA MOLDOVA
CONSILIUL MUNICIPAL CHIȘINĂU
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CHIȘINĂU

Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 83, municipiul Chișinău, Republica Moldova, MD-2012;
Tel.: (022) 227-236, 222-380, fax: (022) 223-145, e-mail: primaria@pmc.md



00023165

nr. 03-118/3820 din 28.09.2020

la nr. _____ din _____

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
Str. 31 August 1989 nr. 70 mun. Chișinău

Congresul Autorităților Locale din Moldova
Str. Columna 106 A mun. Chișinău

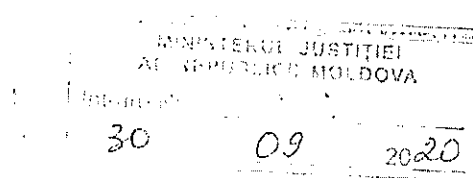
✓ Ministerul Justiției
Str. 31 August 1989 nr. 82 mun. Chișinău
Chișinău 2012

Primăria municipiului Chișinău a examinat avizul Congresului Autorităților Locale din Moldova (înregistrat cu nr. 03-118/3820 din 24.06.2020) la proiectul de Lege privind modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (Număr unic 263/MJ/2020) prin prisma respectării principiilor de organizare, funcționare și a intereselor autorităților administrației publice municipale, și vine cu următoarele propuneri:

1. Art. 20¹ din proiectul de lege necesită o examinare suplimentară asupra conținutului, reieșind din situațiile de caz. În modul cu a fost formulat nu este clară linia de demarcare dintre caracterul ilegal și caracterul vădit ilegal al ordinului/dispoziției superiorilor. Este necesar a fi precizată ipoteza normei juridice, deci trebuie concretizată situația, în care circumstanțele executorul ordinului/dispoziției ilegale este pasibil de răspundere contravențională în temeiuri generale. Pentru a se face claritate în textul actului legislativ între situația când executorul ordinului/dispoziției ilegale a superiorului *a fost constrâns* la săvârșirea unei acțiuni ce lezează drepturile/libertățile legitime ale persoanei fizice/juridice și situația când executorul ordinului/dispoziției ilegale *a manifestat exces de putere, interes propriu*, iar ordinal/dispoziția superiorului i-a servit doar ca un temei formal, de aparență legală. Caracterul vădit ilegal al ordinului/dispoziției superiorului poate fi apreciat subiectiv de către subaltern, în dependență de gradul de instruire juridică al acestora.

De aceea, la redactarea art. 20¹ din proiectul de lege este necesară o examinare suplimentară, pentru a se reduce la minimum cazurile de subiectivism, de interpretarea

1/5



tendențioasă și, totodată de a se asigura pedepsirea executorului ordinului/dispoziției ilegale a superiorului care a acționat cu rea-credință și exces de putere, producând daune patrimoniale și personale nepatrimoniale.

2. Este necesară revizuirea art. 74, alin. (6) din redacția în vigoare a Codului Contravențional „Nerespectarea de către primarul unității teritorial-administrative a prevederilor legale cu privire la asigurarea pazei patrimoniului arheologic și semnalarea Agenției Naționale Arheologice referitor la nerespectarea legislației privind protejarea patrimoniului arheologic se sancționează cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale, din considerentul că Primarul unității administrativ-teritoriale nu este singurul factor de decizie responsabil de protejarea patrimoniului arheologic și, prin urmare, acesta nu poate fi împovărat cu răspundere juridică într-un mod disproporționat.

3. Se propune modificarea art. 181 CC al RM

Articolul 181. Încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale „Încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale

se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 60 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. : cu completarea textului: „Încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei...*pentru faptul că teritoriul adiacent nu este cosit și deszăpezit*;;

4. Propunem abrogarea art. 351 CC al RM : Nerespectarea Legii cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova fiind aduse următoarele argumente:

- Hotărârea nr. 17 din 04.06.2018 pentru controlul constituționalității unor prevederi referitoare la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul R.M și a articolului 4 alin. (2) din Codul jurisdicției constituționale. Curtea a constatat desuetudinea Legii nr. 3465 din 01.09.1989 cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul republicii Sovietice Socialiste Moldovenești. Curtea a constatat dovada caracterului desuet al acestei Legi: obligativitatea utilizării limbii ruse ca limbă de comunicare între națiunile din Uniunea Republicii Sovietice Socialiste. Uniunea Republicii Sovietice Socialiste s-a destrămat pe 26 decembrie 1991. De altfel, aceasta obligație ar constitui o altă impunere a unei concepții de o manieră paternalistă, atipică pentru perioada contemporană. Curtea Constituțională a hotărât următoarele: Se constată desuetudinea Legii nr. 3465 din 1.09.1989 cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești. De altfel, Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative prevede articolul 74 alin. (1) lit. e) că actele normative își încetează acțiunea dacă au devenit desuete. Mai mult ca atât la 01.04.2019 a intrat în vigoare Codul Administrativ al Republicii Moldova, art. 26:

„Limba de procedură în fața autorităților publice și a instanțelor de judecată competente este cea prevăzută de *legislație*„.

5. Se propune modificarea prin completarea a art. 398 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova cu următoarele articole: art. 364 alin. (1) și alin. (9), art. 116-119, întrucât nu e specificat cine urmează să examineze procesele-verbale cu privire la contravenții.

6. Redacția actuală a art. 423¹⁰ practic paralizează activitatea DGLCA al Consiliului municipal Chișinău, care exercită următoarele atribuții ca: supravegherea activității gestionarilor blocurilor de locuințe; gestionarea animalelor de companie; ecologie urbană; spații verzi și zone de agrement; management financiar. Reieșind din considerentele enunțate propunem operarea următoarelor modificări la art. 423¹⁰ din Cod Contravențional prin includerea în componența administrației publice locale a următoarelor componente de contravenții:

- art. 180 „Încălcarea legislației cu privire la locuințe”;
- alin.(1) și alin. (9) al art. 364 „ (9) Afișarea în blocurile locative, în afara panourilor informative (publicitare) sau în afara locurilor destinate pentru publicitate, a diverselor informații” ;
- art. 116 „Abaterea neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului sau de folosință a terenului”,
- art. 117 „Neîndeplinirea obligației de a aduce terenurile într-o stare care să asigure folosirea lor conform destinației, inclusiv de a combate și preveni răspîndirea buruienilor”,
- art. 118 „Necultivarea terenurilor, neefectuarea măsurilor obligatorii de ameliorare a acestora, de protecție a solului contra eroziunii provocate de vînt și de apă, de prevenire a altor procese care deteriorează starea solului”,
- art. 119 „Încălcarea modului de protecție și de folosire a subsolului” ,
- art. 158 „Încălcarea regulilor de întreținere a cîinilor, pisicilor și altor animale”;
- art. 170 „Conectarea neautorizată la sistemul de alimentare cu apă și la sistemul de canalizare”.

Ceea ce ține de propunerile expuse în aviz

8. Propunem ca după pct. 50 din proiect, să fie completat cu un nou punct, cu următorul cuprins: „ 51. La articolul 423¹⁰ alin. (2), după cuvîntul „viceprimarul” se adaugă cuvîntul „ pretorii”, „vicepretorii”.

9. Potrivit art. 34 alin.(3) din Codul Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. Astfel propunem ca după pct.54 să fie introdus un nou punct cu următorul conținut: „55. La articolul 447¹

din Codul Contravențional punctul 8, sintagma „72 de ore” se substituie cu sintagma „3 zile lucrătoare”.

Ca rezultat, pct. 51, pct. 52, pct. 53, pct. 54, pct. 55, pct. 56, pct. 57, pct. 58 pct. 59 din proiectul de lege respectiv, vor fi modificate în modul corespunzător.

Reieșind din faptul că Legea condominiului, în redacție nouă nu a fost încă aprobată și nu se cunoaște cu certitudine când acesta va intra în vigoare, se propune modificarea art. 104¹, care după opinia noastră ar trebui să aibă următorul conținut:

10. Articolul 104¹ Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor proprietate comună în blocurile locative.

„Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor proprietate comună în blocurile locative, precum și blocarea neautorizată a accesului către acestea, se sancționează cu amendă de la 25 la 40 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore aplicate persoanei fizice, ori cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.

11. La art. 157 „Cruzimea față de animale” alin. 7 „Omiterea colectării deșeurilor provenite de la animalul plimbat în spațiul public,” și alin. 8” Refuzul de a elimina animalul mort sau îngroparea acestuia în loc neautorizat” se propune completarea tuturor alinietelor la capitolul pedepse pentru persoane fizice — munca neremunerată în folosul comunității 20 - 30 ore (în azilurile pentru animale fără stăpân - de exemplu).

12. La art. 180 se propune excluderea alin. 6 „Neefectuarea, timp de 6 luni consecutive, a plăților pentru serviciile de deservire tehnică a blocului locativ, pentru alte servicii comunale și necomunale, a plății chiriei”, deoarece considerăm că litigiile la plata restanțelor apărute între prestatorii și furnizori, și consumatori serviciilor comunale și necomunale sunt reglementate de legislația civilă. Astfel existența acestora prevederilor acestui aliniat, după opinia noastră, sunt unele discriminatorii pentru consumatorii.

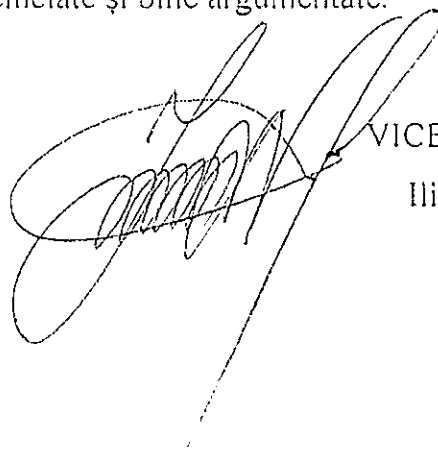
13. Totodată, propunem completarea art. 180 cu un alineat nou cu următorul conținut: Neluarea măsurilor în scopul înlăturării cauzelor și condițiilor care au favorizat comiterea de acțiuni neconforme legii de către gestionarul blocului de locuințe, precum și răspunsul tardiv dat la solicitările autorității publice sau prezentarea informației eronate; se sancționează cu amendă de la 60 la 120 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, din cadrul întreprinderii de gestionare a fondului locativ.

14. Ceea ce ține de necesitatea modificării alin. 4 al art. 439⁶ din Codul Contravențional, după opinia noastră este irelevantă, deoarece chiar dacă s-ar dovedi în timp faptul că, proprietar al Construcțiilor amplasate pe domeniul public este statul, ori ar fi unele cheltuieli greu de restituit pericolul de avariere și riscul de prăbușire a acestor

bunurilor imobile este mai mare, decât eventualele cheltuieli suportate în acest scop, de către administrația publică locală.

Având în vedere cele relatate, considerăm necesar de a lua act de propunerile sus-menționate la elaborarea și adoptarea actului normativ.

Celelalte propuneri expuse în avizul Congresului Autorităților Locale din Moldova la proiectul Legii pentru modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova, nr. 218/2008 le susținem integral, le considerăm întemeiate și bine argumentate.



VICEPRIMAR

Ilie CEBAN



SERVICIUL DE INFORMAȚII ȘI SECURITATE AL REPUBLICII MOLDOVA

MD-2004, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 166 tel. 022-239-625, fax 022-234-068, e-mail: sis@sis.md

„_05_” octombrie 2020

Nr. _18/926__

La scr. nr. 03/7122 din 29.09.2020

Ministerul Justiției

Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a examinat proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 și comunică următoarele obiecții și propuneri.

I. Urmare a examinării precizării din pct. 122 a Sintzei la proiect, constatăm o apreciere greșită a propunerii de completare a Codului contravențional cu un articol nou și anume:

„Articolul 76². Facilitarea răspândirii bolilor epidemice

(1) Distribuirea sau punerea în alt mod la dispoziția publicului a unui mesaj cu intenția de a instiga sau cunoscând că un astfel de mesaj poate instiga la nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice sau poate crea pericol pentru sănătatea publică,

se sancționează cu amendă de la 50 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

(2) Distribuirea sau punerea în alt mod la dispoziția publicului a unui mesaj despre recunoașterea practicii de nerespectare a măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice sau a altor acțiuni ce creează pericol pentru sănătatea publică ca fiind justă, care necesită a fi susținută sau este demnă de urmat,

se sancționează cu amendă de la 50 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”

Argumentele autorilor precum că, în prezent Ministerul Justiției a anunțat inițierea procesului de elaborare a unui proiect de act normativ, prin care urmează a fi operate modificări în unele legi, în vederea contracarării fenomenului de răspândire a informațiilor false ce afectează securitatea națională nu sunt relevante cazului din speță, or scopul completării menționate este de a contracara cazurile de chemare a populației sau îndemnul public să nu respecte măsurile de profilaxie și prevenire a infecției, să pedepsească persoanele ce susțin sau justifică o astfel de practică vicioasă și nicidecum nu se referă la combaterea fenomenului de

răspândire a informațiilor false ce afectează securitatea națională sau ordinea publică.

În acest context, propunem completarea Codului contravențional cu un articol nou, care va institui răspunderea contravențională pentru instigarea sau justificarea nerespectării măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

II. Potrivit art. 5 din Legea nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, urmează a fi supuși verificării, fără careva excepții, toate categoriile de titulari sau candidați la funcții publice stipulate în acest articol.

Art. 8 alin. (1) din Lege prevede că, verificarea titularilor și a candidaților la funcțiile publice se inițiază de către autoritățile publice competente, iar potrivit prevederilor art. 15 alin. (4) și (5), în cazul unei decizii de incompatibilitate cu interesele funcției publice, care este luată de către autoritatea publică și nu de către SIS, candidatul nu poate ocupa funcția publică respectivă, decizia privind incompatibilitatea titularului cu interesele funcției publice servind drept temei pentru eliberarea lui din funcție. Astfel, procedura de verificare este o condiție legală obligatorie pentru a fi numit într-o funcție public menționată de lege.

Totodată, art. 25 alin. (5) din Legea integrității nr. 82/2017 îi atribuie Serviciului de Informații și Securitate competențe în calitate de autoritate anticorupție și responsabilități de aplicare a următoarelor măsuri de control al integrității în sectorul public: verificarea titularilor și candidaților la funcții publice, în condițiile Legii nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice; testarea integrității profesionale a propriilor agenți publici și a celor din cadrul Centrului Național Anticorupție, precum și gestionarea cazierului privind integritatea profesională în privința acestora.

Este de remarcat că, angajarea sau menținerea în funcție publică a unei persoane, fără respectarea procedurilor legale referitor la obligativitatea verificării prezintă o încălcarea a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entităților publice, fapt care potrivit art. 46 alin. (2) lit. a) din legea prenotată constituie o contravenție, însă componența acesteia nu este prevăzută de Codul contravențional.

În această ordine de idei propunem instituirea unei noi componente de contravenție, care vine ca o dezvoltare și continuitate a prevederilor art. 313⁵ din Codul contravențional și art. 313⁷ din proiect:

„Articolul 317⁸. Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor privind executarea prevederilor Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice

Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor de asigurare a executării prevederilor Legii nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice

se sancționează cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcții de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.”

III. Serviciul reiterează poziția expusă în adresarea sa către Ministerul Justiției cu nr. 18/881 din 18.09.2020 și solicită completarea articolului 155¹ din Codul contravențional cu un alineat nou cu următorul cuprins:

„(12) Încălcarea regulilor de import, export, transportare, păstrare sau utilizare a substanțelor, materialelor, deșeurilor și dispozitivelor nucleare și/sau radioactive, dacă această faptă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii se sancționează cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

Pentru argumentarea acestei propuneri menționăm că, pericolul, inclusiv pentru viața și sănătatea oamenilor, aferent încălcării regulilor de desfășurare în siguranță a activităților nucleare și radiologice de către persoanele autorizate în sensul Legii nr. 132 din 08.06.2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice este incontestabil.

Materialele nucleare și radioactive sunt depistate cu aparate speciale de măsurare a fonului radioactiv. Astfel, articole cu încărcătură radiologică au fost identificate la mai multe entități economice ale țării. Spre exemplu utilajul de bord de tip „Orizont” a fost identificat în deșeurile de metal uzat la una din entități. De asemenea a fost stabilit că, surse radioactive se mai conțin la companiile aeriene care dețin aparate de zbor dotate cu detectoare de gheață pe bază de substanță radioactivă (toate detectoarele fiind cu termenul de exploatare expirat). Alarmant este faptul că aceste detectoare nu au fost înlocuite cu detectoare pe bază electrotermică, ca sursă alternativă de substanțe radioactive.

La fel a fost stabilit, că la o parte din entități, lipsesc documente ce țin de evidența materialelor nucleare și radioactive, iar în cazul altor entități, nici nu se cunoaște despre existența surselor radioactive în incinta unității.

Atitudinea neglijentă față de sursele nucleare și radioactive se datorează inclusiv lipsei de răspundere pentru încălcarea regulilor de import, export, transportare, păstrare sau utilizare a substanțelor, materialelor și deșeurilor radioactive a substanțelor, materialelor, dispozitivelor nucleare și/sau radioactive.

IV. Reieșind din faptul că, potrivit art. 6 din Legea nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, Serviciul este desemnat în calitate de organ de verificare, se impune completarea art. 423¹ din Codul contravențional, cu stabilirea competenței de constatare a contravenției prevăzute de art. 313⁸ Serviciului de Informații și Securitate.

Totodată, urmează a stabili competența Ministerului Afacerilor Interne de constatare a contravenției de la art. 76², completând în acest sens prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional.

Artur GUMENIUC
Director adjunct



SERVICIUL DE INFORMAȚII ȘI SECURITATE AL REPUBLICII MOLDOVA

MD-2004, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 166 tel. 022-239-625, fax 022-234-068, e-mail: sis@sis.md

10 noiembrie 2021

18/1226

La scr. nr. 03/8563 din 03.11.2021

Ministerul Justiției

Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a examinat, în mod repetat, proiectul de lege pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova (**număr unic 263/MJ/2020**) și intervine cu următoarele propuneri de completare a acestuia.

I. În avizului anterior am propus completarea Codului contravențional al Republicii Moldova, cu o componență nouă de contravenție care să se refere la combaterea propagării activității extremiste, aceasta, însă, nu a fost acceptată.

Refuzul autorului proiectului asupra propunerii vizate supra, precum că „inclusiunea unei noi componente de contravenție care să se refere la combaterea propagării activității extremiste, trebuie precedată de elaborarea unui proiect de lege de modificare în ansamblu a Legii nr.54/2003 privind contracararea activității extremiste, precum și faptul că prevederile art. 12 din Lege stipulează că încălcarea prevederilor Legii rezultă în tragerea la răspundere penală, administrativă sau civilă conțin o sintagmă ambiguă și legiuitorii trebuie să facă referire la legile specific aplicabile, precum și să clarifice care modalitate de comportament anume vor rezulta în fiecare tip de răspundere”, considerăm că nu este justificată pe deplin. Or, potrivit prevederilor art.7, 11, 12 ale *Legii nr.54/2003 privind contracararea activității extremiste*, este reglementată clar survenirea răspunderii subiecților în cazul desfășurării activității extremiste, însă nu există o normă

prevăzută expres care ar stabili careva sancțiuni pentru faptele de propagare a extremismului.

Din acest considerent, susținem faptul că este necesară și oportună introducerea unei norme care ar incrimina expres faptele cu caracter extremist, reflectate în *Legea nr.54/2003 privind contracara activității extremiste*. O atare situație este inadmisibilă și poate fi înlăturată doar prin operarea cât mai urgentă a acestor completări. Prin urmare, pentru a compensa această lacună, propunem ca în Codul contravențional să fie operate modificările de rigoare, fiind introdusă o componentă de contravenție, care ar sancționa manifestarea propagării activităților extremiste.

În acest sens, propunem completarea Codului contravențional cu următoarele prevederi:

Articolul 365⁴ Propagarea activității extremiste

(1) Propagarea activității extremiste prin difuzare, etalare, răspândire sau deținere, în scopurile menționate, a materialelor cu caracter extremist, interzise prin lege sau incluse în Registrul organizațiilor extremiste și materialelor cu caracter extremist,

se sancționează cu amendă de la 50 la 100 unități convenționale aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 10 la 250 unități convenționale aplicate persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 250 la 400 unități convenționale, aplicată persoanei juridice.

(2) Introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, confecționarea, înstrăinarea sau procurarea în scop de înstrăinare a materialelor cu caracter extremist care sunt interzise prin lege sau incluse în Registrul organizațiilor extremiste și materialelor cu caracter extremist,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 350 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu sau fără privarea dreptului de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an, cu amendă de la 250 la 500

unități convenționale aplicate persoanei juridice, cu sau fără dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

II. În contextul refuzului propunerii din avizul anterior, referitor la completarea Codului contravențional al Republicii Moldova cu o nouă componență de contravenție care să sancționeze nerespectarea Legii nr.271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, de către persoanele cu funcție de răspundere, o considerăm neîntemeiată și apreciem oportună această completare.

Raționamentul completării rezidă din considerentul că, la etapa actuală, nu există nici o normă care ar sancționa persoana cu funcție de răspundere, în cazul numirii unei persoane într-o funcție publică, fără a avea avizul de verificare a titularului, fapt care diminuează eforturile de aplicare a normelor imperative.

Astfel, potrivit prevederilor art. 5 din *Legea nr.271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice*, urmează a fi supuși verificării, fără careva excepții, toate categoriile de titulari sau candidați la funcțiile publice stipulate de Legea prenotată. Conform conceptului actului legislativ respectiv, este interzisă numirea unei persoane în funcție, până la realizarea verificării corespunzătoare.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art.8 alin. (1) din *Legea 271/2008*, „*verificarea titularilor și candidaților la funcțiile publice se inițiază de către autoritățile publice competente*”. Astfel, din prevederile normei enunțate, se stabilește doar obligația de inițiere a verificării preliminare a titularilor și candidaților la funcțiile publice de către autoritatea publică competentă, dar nu este prevăzută sancțiunea aplicabilă în caz de nerespectare a legii.

Enunțarea completării rezidă din considerentul că, o normă imperativă care nu prevede expres răspunderea în caz de nerespectare a legii, reprezintă o lacuna care trebuie remediată nemijlocit.

Refuzul autorului proiectului asupra propunerii vizate anterior, precum că *Legea 271/2008* nu reglementează survenirea răspunderii contravenționale aplicate persoanei cu funcție de răspundere, este vădit neîntemeiată. Or, drept exemplu

elocvent poate servi și Regulamentul circulației rutiere al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, care nu prevede expres atragerea la răspundere contravențională, în caz de nerespectare a regulilor de circulație rutieră, dar pe care Codul contravențional le sancționează (*a se vedea art. 228-245 Cod contravențional*).

În contextul celor expuse, reiterăm propunerea privind introducerea unei noi componente de contravenție în Codul contravențional, în următoarea redacție:

Articolul 330⁶ Încălcarea prevederilor Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice

Numirea în funcție publică a persoanei fără efectuarea preliminară a verificării titularilor și candidaților la funcțiile publice, în conformitate cu prevederile Legii nr.271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice,

se sancționează cu amendă de la 150 la 300 unități convenționale, aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la 1 an.

Digitally signed by Esaulenco Alexandr
Date: 2021.11.10 16:00:49 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Alexandr ESAULENCO

Director



Procuratura Republicii Moldova

Republica Moldova, MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73,
tel.: (+373) 22-828-373, (+373) 22-828-375; e-mail: proc-gen@procuratura.md

09.11.2021 nr. 8/4 - 1d/21 - 456

La nr. 03/8563 din 03.11.2021

Doamnei Veronica MIHAILOV-MORARU

Secretar de Stat
Ministerul Justiției
al Republicii Moldova

Stimată doamnă secretar de stat,

Procuratura Generală a examinat *proiectul consolidat de lege pentru modificarea Codului Contravențional (număr unic 263/MJ/2020)*, remis pentru avizare repetată.

Opinia instituțională pe marginea proiectului de lege menționat *supra* a fost expus în scrisorile nr.26-1d/20-213 din 11.05.2020 și nr.26-1d/20-452 din 17.10.2020, iar obiecțiile și propunerile înaintate au fost acceptate în mare parte de autor. Totodată, verificând și apreciind conținutul proiectului înaintat spre avizare repetată prin prisma principiilor activității de legiferare, expres stipulate de art.3 din *Legea cu privire la actele normative nr.100/2017*, expunem *infra* următoarele:

În contextul acceptării de către Ministerul Justiției a propunerii de a reveni la atribuțiile procurorului în cadrul procesului contravențional (art.396 alin.(3¹) din Codul contravențional) în redacția normei abrogate din conținutul art.396 alin.(4) din Codul contravențional, necesită ajustarea dispoziției legale din proiect la modificările legislative operate ulterior, în special crearea organului de urmărire penală în cadrul Serviciului Fiscal de Stat începând cu 01.01.2021, de rând cu organele de urmărire penală în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Național Anticorupție și Serviciului Vamal. Astfel, se impune la pct.70. Articolul 396 alin.(3¹) din proiect, substituirea textului „*subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție sau ale Serviciului Vamal*” cu textul „*subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat*”.

Totodată, considerăm necesar în dispoziția art.313¹ din proiect, după cuvântul „*Acordarea*” de completat cu textul „*contrar prevederilor legale*”.

Cu respect,

Procuror – șef al Direcției
politici, reforme și protecția
intereselor societății a
Procuraturii Generale

Alexandru NICHITA



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1
tel: + 373 (22) 274 565, 273 443; fax: + 373 (22) 270 606; E-mail: office@competition.md; www.competition.md

18 noiembrie 2021 Nr. DJ-06/436-1814
la nr. 03/8563 din 03.11.2021, nr. unic: 263/MJ/2020

Domnului Sergiu LITVINENCO,
Ministru al Justiției

Stimate Domnule Ministru,

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 18 noiembrie 2021, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012, a examinat, repetat, proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 și, în limitele competenței sale, comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.

Totodată, ținând cont de faptul că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 188/2020 au fost deja operate modificările propuse la art. 404¹ Cod contravențional, fiind delimitate clar competențele Consiliului Concurenței de cele ale altor autorități (Ministerul Afacerilor Interne, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței), în domeniul publicității, pct. 76 din proiect urmează a fi exclus.

Cu respect,

Ion MAXIM
Vicepreședinte

Digitally signed by Maxim Ion
Date: 2021.11.18 15:03:05 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





COMPANIA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI ÎN MEDICINĂ

MD-2012, mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, 46; tel. 022 780 240, www.cnam.md; e-mail: secretariat@cnam.gov.md

11.11.2021 Nr. 01-02/2486
La nr.03/8563 din 03 noiembrie 2021

Ministerul Justiției

Compania Națională de Asigurări în Medicină (CNAM) a examinat versiunea definitivată a proiectului consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional (**număr unic 263/MJ/2020**) și, în limita competenței funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri la proiectul prenotat.

Digitally signed by Jucican Adrian
Date: 2021.11.11 16:39:54 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Director general adjunct

Adrian JUCICAN

Ex. Diana Șarco
Tel.022 780 296



COMISIA ELECTORALĂ CENTRALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Vasile Alecsandri nr. 119 MD 2012 Chișinău, Republica Moldova
tel.: (+373 22) 254-451, fax: (+373 22) 254-047
www.cec.md e-mail: info@cec.md



Nr. CEC-8/ 113 din 03 noiembrie 20 21

la nr. 03/8563 din 3 noiembrie 2021

Doamnei Veronica MIHAILOV-MORARU,
secretar de stat al Ministerului Justiției

Cu referire la proiectul consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional (număr unic de înregistrare 263/MJ/2020) prezentat spre avizare, vă informăm despre lipsa propunerilor și obiecțiilor la acesta.

Totodată, Comisia își menține poziția expusă în avizele anterioare privitor la mențiunile/recomandările neacceptate în varianta finală

Președintele
Comisiei Electorale Centrale

Angelica CARAMAN

Ex.: Bondari Stanislav
Tel.: 022-25-14-67



Nr. 14-10/128 din 10.11.2021

La nr. 03/8563 din 03.11.2021

Ministerului Justiției

Biroul Național de Statistică comunică lipsa de obiecții și propuneri la
proiectul consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional
(număr unic 263/MJ/2020).

Oleg CARA
Director general

Digitally signed by Cara Oleg
Date: 2021.11.10 08:51:34 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

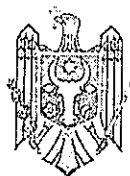


Ex. Ștefan Demian
Tel. 067770679



AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU
SIGURANȚA ALIMENTELOR

MD-2009, mun. Chișinău, str. M.Kogălniceanu, 63,
Republica Moldova
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30
e-mail: info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md



НАЦИОНАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО БЕЗОПАСНОСТИ ПИЩЕВЫХ
ПРОДУКТОВ

MD-2009, г. Кишинев, ул. М.Когăлницеану, 63
Республика Молдова
Тел/факс. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30
e-mail: info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md

Nr. 016/3439 din "10" 11 2021

La nr. _____ din "____" _____ 20____

Ministerul Justiției

secretariat@justice.gov.md

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare – Agenția) a examinat solicitarea Ministerului Justiției nr.03/8563 din 03.11.2021 (nr. de intrare 3962 din 03.11.2021) cu privire la *Proiectul consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional (număr unic 263/MJ/2020)* și, în limita competențelor funcționale, Vă propune următoarele.

1. Articolul 46¹:

la alineatul (5), se va completa cu litera d) cu următorul cuprins:

„d) *contravenția a fost consumată, se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea sancțiunilor*”;

la alineatul (11), textul „art.80¹, art.84, art.269, art.270, art.273 pct.1)-2), art.274 alin.(3)-(4), art.276, art.281, art.344, art.349 alin.(1)” se va exclude, deoarece încălcările prevăzute de aceste articole prezintă un risc major pentru mediu, viață, sănătate și deoarece fapta consumată nu poate fi remediată.

2. Se va completa cu articolul 80² cu următorul cuprins:

„Articolul 80². *Încălcarea regulilor de transport al produselor alimentare și al materialelor care vin în contact cu produsele alimentare*

Transportarea produselor alimentare și a materialelor în contact cu produsele alimentare în condiții care nu asigură inofensivitatea lor și menținerea proprietăților lor și/sau împreună cu alte încărcături decât produsele alimentare și a produselor alimentare diferite care nu ar exclude pericolul de contaminare încrucișată.”. Completarea Codului contravențional cu un nou articol, care vizează încălcarea legislației în domeniul siguranței și calității alimentelor, vine în contextul în care, potrivit prevederilor art.20 alin.(1)-(3) din Lega nr.306/2018 privind siguranța alimentelor: „(1) *Depozitarea, transportul și distribuirea produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se vor efectua în condiții care să asigure inofensivitatea lor și menținerea proprietăților lor.*

(2) *Operatorii din domeniul alimentar implicați în depozitarea, transportul și distribuirea produselor alimentare sînt obligați să respecte cerințele reglementărilor în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și să confirme*

respectarea acestora în documentele de însoțire.

(3) Transportul produselor alimentare se va efectua în mijloace de transport speciale, care să asigure condițiile de igienă și de temperatură prevăzute la art. 12 din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, și va fi însoțit de autorizație sanitar-veterinară obținută în modul stabilit la art.18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară.

Alăturat, în conformitate cu prevederile art.12 alin.(1), (5) și (6) din Legea nr.296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare:

„(1) Mijloacele de transport și/sau containerele utilizate pentru transportul produselor alimentare trebuie să fie menținute curate, conform cerințelor generale de igienă și să fie funcționale pentru că produsele alimentare să fie protejate împotriva contaminării, de asemenea să fie concepute și construite astfel încât să permită igienizarea și/sau dezinfecția.

(4) În cazul în care mijloacele de transport și/sau containerele au fost utilizate pentru transportul altor încărcături decât produsele alimentare sau pentru transportul unor produse alimentare diferite, acestea trebuie să fie supuse unei igienizări eficiente între încărcări pentru a se evita pericolul contaminării.

(5) În mijloacele de transport și/sau în containere, produsele alimentare trebuie aranjate și protejate astfel încât să excludă pericolul de contaminare.”.

Totodată, propunerea dată vine în contextul în care, actualmente, Proiectul consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional și a Codului propriu-zis nu este prevăzută sancțiunea contravențională pentru încălcarea acestei cerințe de siguranță alimentară. Astfel, considerăm necesară includerea articolului 80² care ar permite aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul menționat. Subsecvent, contravenția respectivă va fi constatată și se va examina de către Agenție.

3. Articolul 183, la alineatul (4) se va completa cu textul „cu amendă aplicată persoanei juridice de la 240 la 300 unități contravenționale”, întrucât genurile de activitate a operatorilor economici, gestionari de produse de uz fitosanitar și/sau fertilizanți sunt prevăzute de legislația specială din domeniu, care se supun înregistrării de către Agenție prin eliberarea certificatului permisiv în sensul Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

4. Articolul 184 va avea următorul cuprins:

„Articolul 184. Încălcarea normelor tehnice privind producerea, prelucrarea, păstrarea și comercializarea semințelor

Producerea, prelucrarea, păstrarea și comercializarea semințelor neconforme după calitatea standardelor stabilite de legislație sau fără actele de confirmare a calității de soi și a calității culturale, certificatul de înregistrare al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, falsificarea documentelor, falsificarea soiurilor ori a categoriilor biologice, a calității de soi sau a calității culturale se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de

dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 1 an la 3 ani.”. Majorarea sancțiunii pentru comiterea contravenției prevăzute de art.184 din Codul contravențional *Încălcarea normelor tehnice privind producerea, prelucrarea, păstrarea și comercializarea semințelor* se impune datorită faptului că, în activitatea inspectorilor, se întâlnesc dificultăți de atragere la răspundere a persoanelor fizice și juridice pentru încălcarea legislației privind producerea, prelucrarea, păstrarea și comercializarea semințelor după calitate standardelor în vigoare sau fără actele de confirmare a calității de soi și a calității culturale.

5. Articolul 189¹:

în titlu, după cuvântul „*păstrare*” se va completa cu cuvântul „*comercializare*”;

la alineatul (1) se propun următoarele completări: după cuvântul „*transportare*” se va completa cu cuvântul „*comercializare*” și se va completa cu textul „*cu amendă aplicată persoanei juridice de la 120 la 180 unități contravenționale*”;

la alineatul (2) se va completa cu textul „*cu amendă aplicată persoanei juridice de la 240 la 300 unități contravenționale*”;

la alineatul (5) se va completa cu textul „*cu amendă aplicată persoanei juridice de la 120 la 180 unități contravenționale*”. A se vedea argumentele de la pct.3.

6. Articolul 189⁴ la alineatul (2) se va completa cu textul „*cu amendă aplicată persoanei juridice de la 240 la 300 unități contravenționale*”. A se vedea argumentele de la pct.3.

7. Articolul 189⁵ la alineatul (2) se va completa cu textul „*cu amendă aplicată persoanei juridice de la 240 la 300 unități contravenționale*”. A se vedea argumentele de la pct.3.

8. Articolul 191 se va completa cu textul „*cu amendă aplicată persoanei juridice de la 120 la 180 unități contravenționale*”. A se vedea argumentele de la pct.3.

9. La pct.30 din proiect, articolul 196 la alineatul (9), textul „*de la 9 la 18*” se va substitui cu textul „*de la 18 la 60*”, iar textul „*de la 18 la 60*” se va substitui cu textul „*de la 60 la 150*”, din considerentul că, în cazul controlului, chiar și a celui repetat, se depistează faptul că marfa nu este însoțită de certificat sanitar veterinar.

10. La pct.46 din proiect, articolul 269:

la litera b), textul „*perisabile fără indicarea datei-limită de consum ori data durabilității minimale sau datei fabricării și termenului de valabilitate sau după plasarea pe piață a produselor perisabile după expirarea datei limite de consum sau a termenului de valabilitate*” se va substitui cu textul „*fără indicarea datei-limită de consum ori data durabilității minimale sau datei fabricării și termenului de valabilitate sau plasarea pe piață a produselor după expirarea datei limite de consum ori datei durabilității minimale sau a termenului de valabilitate*”. În susținerea celor expuse, se comunică faptul că, conform art.8 alin.(1) lit.f) din Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare este prevăzută mențiunea obligatorie referitor la prezentarea informațiilor privind valabilitatea produsului alimentar pentru toate categoriile de produse alimentare. Totodată, termenul „*perisabil*” se referă doar la produsele alimentare instabile, din

punct de vedere microbiologic și care sunt susceptibile de a prezenta un pericol imediat pentru sănătatea consumatorului. Astfel, nu toate produsele alimentare sunt perisabile;

se va completa cu literele c), d) și e) cu următorul cuprins:

„c) neasigurarea și/sau netransmiterea de către producători și/sau distribuitori a informației pentru consumatori, a informației relevante care ar permite să fie evaluate riscurile inerente ale unui produs sau a avertizării de rigoare

se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

d) neîntreprinderea de către producători, distribuitori și comercianți a acțiunilor de evitare a riscurilor; neretragerea de pe piață a produselor alimentare periculoase și/sau neconforme reglementărilor din domeniul alimentar; neavertizarea adecvată și eficientă a consumatorului; nereturnarea de la consumator a produselor alimentare în a căror privință organul de control sau specialiștii proprii au constatat că nu îndeplinesc cerințele de siguranță, din care cauză pot afecta viața, sănătatea și ereditatea consumatorilor;

se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

e) neinformarea imediată de către producător și distribuitor a autorității competente despre acțiunile întreprinse în scopul prevenirii riscurilor pentru consumator

se sancționează cu amendă de la 50 la 75 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” Completarea propusă are drept scop responsabilizarea operatorilor din business-ul alimentar, deoarece toate neconformitățile sunt stipulate clar în Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

11. Pentru evitarea ambiguității și confuziei ce țin de terminologie, articolul 286 se va modifica, după cum urmează:

în titlu și la alineatul (3), textul „băuturi alcoolice” se va substitui cu textul „*producție alcoolică, vin și produse pe bază de vin*”. Conform art.1 din Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice „băuturi alcoolice” reprezintă „*producție alcoolică destinată consumului uman, avînd caracteristici organoleptice specifice și o concentrație alcoolică de minimum 15% în volum*”;

la alineatul (2), textul „băuturi alcoolice” se va substitui cu textul „*producție alcoolică*”. Conform art.1 din Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice „*producție alcoolică*” reprezintă „*produse alimentare destinate consumului uman, avînd o concentrație de alcool etilic mai mare de 1,5% în volum*”. Mai mult, se menționează că sunt create interpretări diferite (conform noțiunilor) în procesele de judecată, astfel la

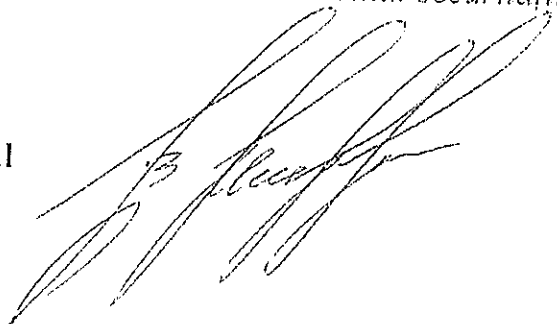
comercializarea unui „vin” care are o concentrație alcoolică de la 9% volum sau al unui „produs pe bază de vin” în modul și în locurile interzise de Legea nr.1100/2000 nu poate fi aplicat articolul respectiv.

12. La pct.81 din proiect, articolul 414:

la alineatul (3), cuvântul „*inspectorii*” se va substitui cu textul „*șefii și șefii adjuncți ai subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, inspectorii principali, inspectorii superiori și inspectorii*”;

la alineatul (4), după cuvântul „*șefii*” se completează cu textul „*șefii adjuncți ai*”. Totodată, propunerea cu privire la completarea cu textul „*șeful Direcției siguranței și calității produselor vitivinicole, alcoolului netilic, berii și produselor alcoolice și șeful Direcției siguranța ocupațională*” se va exclude, deoarece, în conformitate cu prevederile art.414 alin.(4) din Codul contravențional „*Sînt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general, directorii generali adjuncți și șefii subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.*”, iar în conformitate cu prevederile pct.3 subpct.2) lit.b) din Hotărârea Guvernului nr.936/2020 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului și abrogarea unei hotărâri de Guvern „*Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor va asigura transferul către Inspectoratul de Stat al Muncii al personalului cu atribuții de control în domeniul securității și sănătății în muncă*”.

Director general



Radu MUSTEATA



Republica Moldova

Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică
ANRE

str. Alexandr Pușkin, nr. 52A, MD-2005 Chișinău, Tel: 022 823 901, anre@anre.md, <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/~~3884~~ din 10 .11.2021

La nr. 03/8563 din 03.11.2021

Ministerul Justiției

secretariat@justice.gov.md

adriana.dodon@justice.gov.md

Cu referire la versiunea Proiectului consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional, înregistrat la Cancelaria de Stat cu numărul unic de înregistrare 263/MJ/2020, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică Vă prezintă propunerile sale, după cum urmează.

Prin Legea nr. 59 din 22.04.2021 pentru modificarea unor acte normative, a fost introdus un capitol nou în Codul contravențional al Republicii Moldova: Remedierea unor încălcări care constituie contravenții.

De menționat că proiectul actului normativ vizat nu a fost remis la avizare în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, motiv pentru care instituția a fost în imposibilitate de a se expune pe marginea modificărilor operate.

Urmare a noilor modificări legislative, dacă în procesul controlului de stat sunt depistate fapte în baza cărora urmează a fi inițiată procedura contravențională, odată cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatat urmează să întocmească un plan de remediere, conform art. 46¹ al Codului contravențional.

Cazurile în care nu se întocmește planul de remediere, sunt prevăzute la art. 46¹ alin. (5) al Codului contravențional, după cum urmează:

- a) *contravenientul înlătură imediat încălcarea constatată;*
- b) *în termen de 3 luni de la data realizării unei măsuri de remediere din planul de remediere, contravenientul săvârșește din nou contravenția pentru care aceasta a fost stabilită;*
- c) *contravenientului i-au fost emise prescripții pentru aceleași încălcări de către organul de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, iar acesta nu le-a executat în termenul stabilit.*

În celelalte cazuri, agentul constatat este obligat să întocmească un plan de remediere, în care să-i acorde persoanei în privința căreia a fost inițiată procedura contravențională, termen pentru remedierea încălcărilor.

De menționat faptul că practica existentă denotă cazuri în care planul de remediere nu poate fi întocmit de către agentul constatat, datorită faptului că încălcarea este iremediabilă, aceasta fiind consumată definitiv. Cu titlu de exemplu, specificăm faptul că în urma controalelor de stat efectuate de către ANRE, au fost stabilite încălcări ale titularilor de licență manifestată prin raportarea incorectă a anumitor informații. O altă încălcare frecventă identificată de către ANRE în procesul efectuării controlului, ține de stabilirea unor prețuri de comercializare a produselor

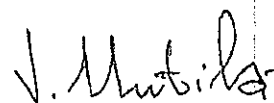
petroliere cu abateri de la modalitatea legală de stabilire a acestora.

Respectiv, întocmirea unui plan de remediere în aceste cazuri ar presupune stabilirea unor măsuri care deja au fost consumate și care nu pot fi executate de către contravenient. Este incert cum poate remedia contravenientul prezentarea incorectă a unor date sau raportarea eronată a unor fapte, în contextul în care inspectorul a stabilit deja respectivele încălcări în raportul de control.

Prin urmare, în vederea excluderii cazurilor de imposibilitate a agentului constatator de a întocmi planul de remediere, considerăm imperativ completarea art. 46¹ alin. (5) al Codului contravențional (cazurile în care nu se întocmește planul de remediere) cu o nouă literă, după cum urmează: *d) încălcarea este iremediabilă.*

Modificarea propusă are menirea de a corecta o problemă apărută în procesul aplicării normelor de drept, care nu a putut fi prevăzută la etapa operării modificărilor în Codul contravențional. Astfel, modificarea propusă va garanta faptul că nici o persoană nu se va eschiva de la răspunderea contravențională doar din simplu motiv că agentul constatator a fost în imposibilitate de a întocmi planul de remediere.

Reieșind din cele menționate, în vederea excluderii impedimentelor în aplicarea normelor procesuale de drept contravențional, precum și în vederea garantării posibilității agenților constatatori de a aplica în mod eficient legislația, solicităm examinarea aspectului invocat, cu operarea modificărilor propuse.



Veaceslav UNTILA
Director general



Nr. 02-DCI.7/1327

10.11.2021

Ministerul Justiției
al Republicii Moldova

Referitor la solicitarea Ministerului Justiției nr. 03/8563 din 03 noiembrie 2021, de avizare repetată a versiunii definitive a proiectului consolidat de lege pentru modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (număr unic 263/MJ/2020), Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), ținând cont de domeniile de competență date prin lege, în conformitate cu dispozițiile art.33 din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, comunică *susținerea* acestuia, cu următoarele precizări.

La punctul 41 din Proiect:

– întru excluderea interpretărilor eronate în vederea stabilirii persoanelor ce pot fi atrase la răspundere contravențională pentru nepublicarea condițiilor de acces pe proprietăți și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, considerăm oportun redarea al.(4) al art.249¹ în următoarea redacție:

„(4) Nepublicarea (nestabilirea) de către titularul dreptului de proprietate sau administrare a condițiilor de acces pe proprietăți și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice în corespundere cu prevederile Legii nr. 28/2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice

se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. ”

– în contextul prevederilor art.9 alin.(2) al Legii nr.28/2016, potrivit cărora tarifele maxime pentru dreptul de acces pe proprietățile publice și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, se stabilesc în baza unei metodologii de calcul elaborate de către Agenție, supusă consultării publice și aprobată de Guvern, al. (6) va avea următorul cuprins:

„ (6) Aplicarea tarifelor pentru dreptul de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, care excedează valorile maxime stabilite în baza metodologiei de calcul, aprobate de Guvern

se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

La punctul 42 din Proiect, reiterăm poziția expusă anterior prin avizul ANRCETI cu nr. 01-DCAJ/568 din 06.05.2020. Mai mult ca atât, conform noului titlu al art. 250 propus în proiect, se sancționează *încălcarea legislației, a reglementărilor* și a normelor tehnice din domeniul comunicațiilor electronice și *comunicațiilor poștale*, or, în textul articolului nu toate aceste fapte ilicite își găsesc consacrarea, nerespectarea reglementărilor poștale rămânând în afara ariei de aplicarea a legii contravenționale.

Astfel, pentru un spor de rigoare normativă și întru asigurarea aplicării reglementărilor din domeniul comunicațiilor poștale, cât și pentru oferirea posibilității de sancționare în caz contrar, stabilirea drept contravenție a „nerespectarea reglementărilor în domeniul comunicațiilor poștale ” este una indispensabilă în cuprinsul respectivului articol.

În acest sens este oportun de a fi completat art.250 cu un alineat nou – (1²) – cu următorul cuprins:

„(1²) Nerespectarea reglementărilor din domeniul comunicațiilor electronice și poștale

se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 50 la 70 de unități contravenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. ”

La punctul 79 din Proiect, în urma completării Codului cu un articol nou, 259², care stabilește o contravenție care urmează a fi constatată și examinată de către ANRCETI, este necesar de a reflecta acest aspect în prevederile ce țin de competențele ANRCETI în materie contravențională prin modificări suplimentare la art.410 al.(1), după cum urmează:

„Textul art.246-259¹” se substituie cu textul „art.246-259²”.

Totodată, menționăm necesitatea ajustării informației reflectate în Nota informativă la proiect, prin prisma modificărilor aduse Legii securității și sănătății în muncă nr.186/2008, în urma cărora au fost abrogate prin Legea nr.191/2020 pentru modificarea unor acte normative, prevederile ce țineau de competențele în acest domeniu atribuite anterior ANRCETI prin Legea 185/2017.

În ce privește Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor), menționăm necesitatea excluderii informației din rubrica Argumentarea autorului proiectului la pct.118, întrucât în urma ședinței interinstituționale organizate s-a convenit acceptarea acestor modificări la proiect, fapt ce se reflectă și în proiectul transmis spre avizare (a se vedea pct. 41 din proiect).

Cu respect,

Director adjunct



Andrei MUNTEAN



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel. (373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

Nr. 07/6587 din 10.11.2021

La nr. 03/8563 din 03.11.2021

La nr. unic – 263/MJ/2020

Ministerul Justiției

Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Autoritate sau ANI) a examinat scrisoarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova, înregistrată cu nr. 10462 din 03.11.2021, prin care s-a solicitat reavizarea *Proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova*.

A-priori, Autoritatea reiterează faptul că, anterior, la solicitarea Cancelariei de Stat și a Ministerului Justiției și-a formulat și prezentat viziunea asupra proiectului înaintând obiecțiile și propunerile de rigoare, prin avizele ANI remise cu nr. 07/2450 din 28.05.2020 și nr. 07/4604 din 01.10.2020.

Totodată, autorul proiectului urmează să țină cont că Codul contravențional al Republicii Moldova a suferit deja unele modificări (care sunt intrate și în vigoare), inclusiv în normele de referință propuse spre modificare conținute în proiectul supus reavizării. În sensul dat, urmează a fi considerate modificările operate prin Legea nr. 130 din 07.10.2021 *pentru modificarea unor acte normative*, în vigoare de la 29.10.2021 (a se vedea art. IV din lege).

Consecvent, Autoritatea reiterează susținerea proiectului actului normativ vizat, cu rezervele infra, condiționate de respingerea unor propuneri ale acestuia (argumentate în *Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul actului normativ*) și de intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr. 130 din 07.10.2021, considerând de cuviință de a face clarificările necesare și de a reitera unele propuneri.

1. Modificările propuse la art. 313² și art. 313⁴, pe partea de sancțiune, nu mai sunt actuale, or, prin Legea nr. 130/2021, normele articolelor respective au fost modificate.

2. Autoritatea a propus ca, la art. 313⁴, la lit. b), cuvintele “agent public” de substituit cu cuvintele “subiectul declarării”.

Argumentarea ANI:

Noțiunea de “agent public”, definită în art. 3 din Legea nr. 82/2017 *integrității*, include mai multe categorii de persoane, suplimentar celor enumerate în art. 3 din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*. În cazul dat, ținând cont de faptul că potrivit art. 423³ Cod contravențional, competența de a constata contravențiile de la art. art. 313⁴ - 313⁶ Cod contravențional revine Autorității, se creează un vid legat de imposibilitatea sancționării persoanelor care prestează servicii de interes public, acestea din urmă nefiind subiecți ai declarării averii și intereselor personale în sensul Legii nr. 133/2016. Concomitent, art. 21 din Legea citată utilizează noțiunea de “subiect al declarării”.

Argumentarea autorului proiectului:

Nu se acceptă. Indiferent de faptul dacă agentul public este sau nu de competența Autorității Naționale de Integritate, domeniul integrității revine Autorității. Schimbarea de concept prin limitarea aplicării acestei norme contravenționale doar la subiecții declarării, care este o normă mai îngustă în comparație cu cea de agent public va limita în mod nejustificat atragerea la răspundere contravențională a unei categorii de persoane destul de largi. Mai mult, această modificare va presupune regresul în activitatea statului de a combate și preveni lipsa de integritate în sectorul public.

Argumentarea suplimentară a ANI:

Unul din principiile de bază în baza căruia își realizează misiunea Autoritatea este cel al *legalității*, fapt ce prezumă imperativitatea respectării de către instituție a cerințelor cadrului legislativ în vigoare aferent exercitării atribuțiilor legale de care dispune. Or, potrivit art. 5 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și al limitărilor.

În sensul dat, Autoritatea reiterează că nu poate să exercite calitatea de agent constator, prin prisma competențelor atribuite prin articolul 423³ Cod contravențional în privința agenților publici care nu sunt subiecți ai declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*.

Bineînțeles, ANI nu neagă necesitatea existenței răspunderii contravenționale opozabile și altor agenți publici, alții decât subiecții declarării averii și intereselor personale și, pentru a nu crea un vid legislativ, consideră necesar de a identifica și împuternici autoritatea anticorupție respectivă.

Legat de aprecierea autorului proiectului precum că *“Indiferent de faptul dacă agentul public este sau nu de competența Autorității Naționale de Integritate, domeniul integrității revine Autorității”*, reamintim că, potrivit Legii nr. 82/2017 *integrității*, prin prisma art. 43 din legea citată (*Răspunderea pentru lipsa integrității*), responsabilitatea pentru constatarea și examinarea manifestărilor de corupție revine Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, Autorității Naționale de Integritate și organelor Ministerului Afacerilor Interne în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și ale Codului contravențional.

Pondera implicării autorităților anticorupție sus-enumerate în asigurarea integrității în sectorul public este prestabilită, în art. 25 din Legea nr. 82/2017, din care rezultă că Autoritatea este responsabilă de aplicarea următoarelor măsuri de control al integrității în sectorul public: controlul averilor și intereselor personale / controlul declarațiilor de avere și interese personale; controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese; controlul respectării regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Notă: Autoritatea reiterează aceleași argumente, legate de calitatea de “agent public”, în propunerile de modificare la art. 313⁶ Cod contravențional, neacceptate de către autorul proiectului.

3. Autoritatea a propus ca, la art. 313⁵, la lit. b) cuvintele “agentului public” de substituit cu cuvintele “funcționarului public”.

Argumentarea ANI:

Argumentarea de la pct. 2. Totodată, necesitatea de a corobora cu prevederile art. 26 din Legea nr. 158/2008 *cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*, potrivit căreia funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordinea nemijlocită a unei rude

directe (părinte, frate, soră, fiu, fiică) sau a unei rude prin afinitate (soț/soție, părinte, frate și soră a soțului/soției) în cadrul aceleiași autorități publice.

Argumentarea autorului proiectului:

Nu se acceptă. A se vedea argumentele de la pct. 78 din tabel.

Argumentarea suplimentară a ANI:

Argumentele invocate de la pct. 78 din tabel nu sunt relevante, deoarece situația este una distinctă celei la care s-a făcut referire. Mai mult ca atât, suplimentar argumentului invocat, de armonizare a normei contravenționale cu cea existentă în Legea nr. 158/2008, menționăm că și Legea nr. 82/2017 *integrității*, în art. 12 alin. (1) statuează cu maximă claritate că: “Întru evitarea promovării intereselor personale și asigurarea respectării interesului public, *agentul public care ocupă o funcție publică, inclusiv o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică, respectă restricția de desfășurare a activității profesionale în raporturi ierarhice nemijlocite cu o rudă directă sau cu o rudă prin afinitate în cadrul aceleiași entități publice.*” Astfel, devine evident că nu pot fi atrași la răspundere contravențională, în baza art. 313⁵ Cod contravențional, toți agenții publici ci doar cei care ocupă o funcție publică, o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică.

4. Proiectul prevede completarea Codului contravențional cu art. 313⁷ - *Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entității*, însă, constatarea contravenției nu a fost atribuită niciunui organ de constatare.

5. Autoritatea a propus ca, la art. 330², la alin. (1) după textul “ în condițiile Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale” de completat cu textul “sau admiterea erorilor sau lipsei unor date în declarațiile de avere și interese personale”.

Argumentarea ANI:

Necesitatea de a institui răspunderea contravențională pentru derogările admise de la prevederile art. 5 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 133/2016.

Argumentarea autorului proiectului:

Nu se acceptă. Răspunderea contravențională intervine pentru nedepunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale sau refuzul depunerii acestor, admiterea erorilor conform Legii nr. 133/2016 poate fi remediată în timp de 30 de zile din momentul expirării termenului limită pentru depunerea declarației. Includerea în mod intenționat a unor date eronate, false sau incomplete în declarația de avere și interese personale atrage răspunderea penală. Suplimentar a se vedea argumentele de la pct. 81 din tabel.

Argumentarea suplimentară a ANI:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 133/2016:

a) în cazul în care subiectul declarării constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, acesta are dreptul să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației;

b) în cazul în care autoritatea publică competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a devenit definitiv.

Astfel, considerând prevederile normelor sus-citate, ANI propune de a institui răspunderea contravențională în condițiile literii b) supra / art. 5 alin. (5¹) din Legea nr. 133/2016, adică în cazul când subiectul declarării averii și intereselor personale nu-și rectifică declarația în termenul oferit de lege iar faptul admiterii erorilor este constatat printr-un act de constatare rămas definitiv (fapte care nu se produc neapărat intenționat, pentru ca, potrivit

sugestiei autorului proiectului, de a face uz răspunderea penală prevăzută la art. 352¹ alin. (2) Cod penal).

Mai mult ca atât, Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prevede expres că:

a) În domeniul asigurării controlului averii și al intereselor personale, Autoritatea: constată contravențiile referitoare la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, date în competența sa, conform Codului contravențional al Republicii Moldova (art. 7 alin. (1) lit. e));

b) Consiliul are următoarele atribuții: constată contravențiile comise de președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de inspectorii de integritate privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interes, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor și încheie procese-verbale cu privire la acestea, aplicând sancțiunile contravenționale corespunzătoare. (art. 12 alin. (7) lit. m)).

Astfel, în mod cert, în contextul prevederilor Legii nr. 132/2016 sus – citate (evidențiate), faptele de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale urmează a fi reglementate de Codul contravențional și sancționate contravențional, or, normele citate vor avea doar caracter declarativ.

6. Modificările propuse la art. 423³, nu mai sunt actuale, din moment ce au fost deja modificate prin Legea nr. 130/2021.

Cu respect,
președinte

Digitally signed by Antoci Rodica
Date: 2021.11.10 17:00:06 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Rodica ANTOCI

cc: Sergiu Popov
tel. 022 820 614

Proces-verbal

al ședinței interinstituționale pe marginea proiectului Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege consolidat de modificare a Codului contravențional nr. 218/2008 înregistrat la Cancelaria de Stat cu nr. unic 263/MJ/2020

(ședință online)

(26.11.2020 ora 13:00 și 27.11.2020, ora 14:30, Ministerul Justiției, str. 31 august 1989, 82)

La ședința interinstituțională din 26 și 27 noiembrie 2020 desfășurată prin intermediul mijloacelor electronice, online, pe platforma Zoom au fost invitați de către Ministerul Justiției, următoarele instituții a căror obiecții și propuneri nu au fost acceptate sau au fost acceptate parțial, așa cum prevede pct. 204 din *Regulamentul Guvernului* aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 610/2018*:

Ziua I. 26 noiembrie 2020, ora 13:00:

1. Ministerul Afacerilor Interne
2. Inspectoratul Național de Probațiune
3. Procuratura Generală
4. Autoritatea Națională de Integritate
5. Primăria Municipiului Chișinău
6. Centrul Național Anticorupție
7. Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației
8. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor
9. Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică
10. Congresul Autorităților Locale din Moldova

Ziua II. 27 noiembrie 2020, ora 14:30:

1. Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului
2. Inspectoratul General al Poliției de Frontieră
3. Inspectoratul pentru Protecția Mediului
4. Ministerul Finanțelor
5. Comisia Electorală Centrală
6. Judecătoria Chișinău (sediul Chișinău)
7. Ministerul Economiei și Infrastructurii
8. Serviciul de Informații și Securitate
9. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal
10. Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare (SEIR)

Astfel, la ședința interinstituțională au participat următorii reprezentanți ai instituțiilor participante la avizarea proiectului de lege nominalizat:

Ziua I. 26 noiembrie 2020, ora 13:00:

1. Dumitru VLEJU, Ion GULEI și Veaceslav SÎRBU - Ministerul Afacerilor Interne;
2. Andrei IAVORSCHI și Vitalie RENIȚĂ - Inspectoratul Național de Probațiune;
3. Dumitru OBADĂ și Vasile UNTILĂ - Procuratura Generală;
4. Sergiu POPOV și Ion NICOLAEV - Autoritatea Națională de Integritate;
5. Svetlana CORCIMARI - Primăria Municipiului Chișinău;
6. Elena BEDROS - Centrul Național Anticorupție;
7. Denis SÎTARI - Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației;
8. Victor PÎSLARU - Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor;

9. Iulian GUZUN - Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică;
10. Viorel RUSU - Congresul Autorităților Locale din Moldova;
11. Victoria BUTUȘANU, Tatiana PLEȘCA și Igor SANDU - Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal;
12. Alexandru MIRON - Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Ziua II. 27 noiembrie 2020, ora 14:30:

1. Vitalie DRĂGAN, Vasilii DOGOTARI, Valentin ROȘCA, Dumitru GORELCO - Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului;
2. Alexandru MIRON - Inspectoratul General al Poliției de Frontieră;
3. Cezar ILIAȘ, Vitalie BOBOC - Ministerul Economiei și Infrastructurii;
4. Octavian NĂREA - Serviciul de Informații și Securitate.

În cadrul organizării ședinței interinstituționale, în invitația sa, Ministerul Justiției a menționat că în conformitate cu prevederile pct. 207 din Regulamentul Guvernului, „în cazul în care un reprezentant al participantului la avizare nu se prezintă la ședința interministerială (interinstituțională) sau, dacă aceasta se organizează prin intermediul mijloacelor electronice, nu răspunde în termenul-limită indicat, rezultatul examinării obiecțiilor neacceptate sau acceptate parțial înaintate de participantul respectiv la avizare în sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiect rămâne neschimbat.” [evid. ns.].

Astfel, datorită neparticipării reprezentanților Ministerului Finanțelor, Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Comisiei Electorale Centrale, Judecătoriei Chișinău (sediul Chișinău), Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare (SEIR), poziția Ministerului Justiției în calitate de autor al proiectului exprimată în sinteza obiecțiilor și propunerilor vizavi de propunerile înaintate de acestea, a rămas neschimbată.

În cadrul ședinței interinstituționale din 26 și 27 noiembrie 2020 organizate de Ministerul Justiției au fost discutate principalele prevederi ale *proiectului de lege consolidat de modificare a Codului contravențional nr. 218/2008 (263/MJ/2020)*, asupra cărora participanții la avizare au adus argumente suplimentare în vederea justificării necesității acceptării de către ministerul Justiției a propunerilor de modificare aduse în cadrul celor două etape de avizare a proiectului de lege.

Astfel, în cadrul ședinței desfășurate a fost supus analizei suplimentare fiecare punct din sinteza obiecțiilor și propunerilor, asupra căruia reprezentantul instituției participante la avizare menționa că, poziția instituției a rămas neschimbată, iar Ministerul Justiției trebuie să-și revizuiască decizia luată anterior.

La rândul său, reprezentanții Ministerului Justiției au comunicat despre importanța găsirii unor formule de modificare judicioase și argumentate ale *Codului contravențional* prin intermediul proiectului de lege. De asemenea, a fost subliniat aportul consistent al fiecărei instituții participante la avizare în definitivare respectivului proiect de lege și intenția Ministerului Justiției de a-l definitiva în cel mai scurt timp posibil pentru a fi aprobat de Guvern și transmis Parlamentului pentru adoptare.

De asemenea, în cadrul ședinței interinstituționale reprezentantul Congresului Autorităților Locale din Moldova, dl. Viorel RUSU și al Primăriei Municipiului Chișinău, dna. Svetlana

CORCIMARI au solicitat organizarea unei ședințe interinstituționale separate cu participarea în exclusivitate a autorităților publice locale în vederea consultării suplimentare a proiectului de lege în discuție.

Reprezentanții Ministerului Justiției, au comunicat că în conformitate cu prevederile legale consultarea autorităților publice locale a avut loc prin intermediul celor două etape ale avizării proiectului (avize din partea CALM și Primăriei Municipiului Chișinău au fost prezentate doar în cadrul primei avizării), acesta fiind transmis pentru examinare de două ori. Suplimentar s-a oferit loc de discuție a obiecțiilor în cadrul ședinței care se desfășura la moment. Eventual s-a propus transmiterea tuturor propunerilor de modificare și examinarea acestora pe platforma parlamentară, unde Ministerul Justiției în calitate de autor al proiectului va participa nemijlocit.

În concluzie:

În urma examinării tuturor obiecțiilor înaintate și anume a celor acceptate parțial sau neacceptate, poziția Ministerului Justiției de la punctele 204, 206, 209, 210, 211, 219, 223, 245, 259, a fost revăzută și coordonată cu autorul propunerii.

În confirmarea celor expuse procesul verbal este semnat de:

Victor STRATU

Adriana DODON

