



Pr. 475/07.12.16
CEM. 2j

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/5713 din 21.12. 2016

La nr.475 din 07 decembrie 2016

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege privind regulile de conduită a spectatorilor în cadrul desfășurării competițiilor sportive oficiale.

Anexă:

- 1) Raportul de expertiză anticorupție - 2 (două) file,
- 2) Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 1 (una) filă.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege privind regulile de conduită a spectatorilor în cadrul desfășurării competițiilor sportive oficiale

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce nu corespunde art. 72 din Constituție și art. 6-11 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001. Deși autorul promovează proiectul sub forma unei legi organice, considerăm că normele propuse nu se încadrează în cerințele statuate la art.9 alin.(3) din Legea nr.780/2001, care prevăd expres domeniile de reglementare prin legi organice.

Astfel, reieșind din faptul că proiectul stabilește norme de conduită a spectatorilor în cadrul desfășurării competițiilor sportive oficiale, ar fi oportun promovarea normelor respective prin hotărâre de Guvern. În context, menționăm că nota informativă nu conține o argumentare concludentă care ar impune elaborarea unei legi organice în domeniul regulilor de conduită a suporturilor sportive și nici nu argumentează necesitatea aplicării prevederilor art.72 alin.3 lit.(r) din Constituția Republicii Moldova.

Subsidiar, în cazul în care autorul insistă asupra elaborării unei legi separate, recomandarea noastră ar fi ca această lege să fie ordinară, întrucât reglementările proiectului nu se încadrează în prevederile art.72 alin.(3) a Constituției, ci ar corespunde alin.(4) din articolul dat.

c. Scopul promovării proiectului. Potrivit autorului, proiectul are drept scop „fixarea unor reguli de conduită vis-a-vis de spectatorii competițiilor sportive”. Astfel, normele elaborate reglementează drepturile, obligațiile și restricțiile suporterilor în cadrul desfășurării competițiilor sportive oficiale. Menționăm că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde prevederilor proiectului nemijlocit.

d. Suficiența argumentării. Deși considerăm binevenite astfel de norme pentru societate, implementarea cărora vor fi oportune atât pentru spectatorii competițiilor sportive oficiale, cât pentru menținerea ordinii publice în general, totuși, elaborarea unei legi noi, pentru un segment atât de îngust, nu este suficient de argumentată. În sensul dat, considerăm oportun

promovarea normelor elaborate sub forma unei hotărâri de Guvern. Elaborarea unei noi legi nu va contribui la unificarea cadrului legislativ și nu va servi un garant suplimentar în domeniul menținerii ordinii pe terenurile sportive, ci, dimpotrivă, va exista riscul creării unor confuzii la aplicare prin multitudinea de acte legislative existente.

De asemenea, considerăm necesar examinarea proiectului dat din punct de vedere stilistic și gramatical. Ne referim în mod special la redacția art.5 și 6 care nu corespunde cerințelor de tehnică legislativă.

Asupra obiecțiilor ne vom expune în cadrul evaluării în fond, cu înaintarea recomandărilor de rigoare în vederea evitării apariției manifestărilor de corupție la momentul aplicării.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Reieșind din argumentele expuse de autor în nota informativă, cât și din prevederile proiectului, implementarea acestuia nu presupune cheltuieli financiare suplimentare de la bugetul de stat.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Proiectul a fost elaborat întru responsabilizarea suporterilor sportivi, precum și întru asigurarea securității pe terenurile sportive, ceea ce corespunde interesului public general.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domenii anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntreținerea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Cu referire la transparența în procesul decizional, constatăm că proiectul prenotat este plasat pe pagina oficială a Parlamentului, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a părților interesate la procesul decizional, plasînd proiectul pe pagina web oficială.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

La art.5 alin.(1) lit.t) potrivit proiectului - „Spectatorilor în locurile de desfășurare a competițiilor sportive li se interzice: t) ... să utilizeze mijloace tehnice capabile să împiedice desfășurarea competițiilor sportive oficiale ...(în afară de mijloacele de sprijin, indicate în Anexă la prezenta lege)”.

Menționăm că proiectul per ansamblu nu conține careva anexe ce ar enumera mijloacele de sprijin, acestea fiind definite în art.2 - Noțiuni generale. Astfel, în vederea excluderii unor abordări defectuoase și interpretări subiective în ceea ce privește identificarea mijloacelor de sprijin, considerăm oportun de a reexamina prevederile normei date.

Recomandarea: Recomandăm autorului substituîrea sintagmei „indicate în Anexă la prezenta lege” cu sintagma „conform art.6 din prezenta lege”.

La art.7 alin.(5) potrivit proiectului - „Lista obiectelor interzise pentru a fi aduse în locurile de desfășurare a competițiilor sportive, prevăzute de art.6 din prezenta lege, se plasează pe biletele de intrare”.

În textul propus, autorul face trimitere la o listă a obiectelor interzise de a fi adus în locurile de desfășurare a competițiilor sportive oficiale, care potrivit normei se regăsește în art.6 al proiectului. Din analiza articolului citat, stabilim că acesta nu prevede careva liste exprese cu obiectele interzise, ci enumeră doar cerințele care trebuie îndeplinite pentru a intra cu mijloacele de sprijin în zona desfășurării competițiilor. Astfel, constatăm, în mod repetat, că autorul face trimiteri eronate, ceea ce nu corespunde textului proiectului și poate duce la aplicarea abuzivă a normelor propuse.

Recomandarea: Recomandăm expunerea art.7 alin.(5) în următoarea redacție: „Cerințele înaintate față de mijloacele de sprijin sunt indicate pe biletele de intrare, conform prevederilor de la art.6 din prezenta lege.”.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La art.6 alin.(5) potrivit proiectului - „În scopul coordonării mijloacelor de sprijin, care nu corespund cerințelor prevăzute la prezentul articol, asociația spectatorilor nu mai târziu de 2 zile lucrătoare înainte de desfășurarea competițiilor sportive oficiale are dreptul să depună în scris o cerere organizatorilor competiției sportive oficiale, doar dacă organizatorul competiției sportive oficiale nu a stabilit un alt termen redus în acest sens”.

Considerăm că sintagma „doar dacă organizatorul competiției sportive oficiale nu a stabilit un alt termen redus în acest sens” acordă discreții excesive organizatorilor vis-a-vis de

solicitările asociațiilor spectatorilor. În cazul dat, termenul de minim 2 zile lucrătoare rămîne unul declarativ pentru organizator, din moment ce acesta poate să îl modifice la propria latitudine. Astfel, termenul dat este obligatoriu de respectat doar de către asociația spectatorilor. Totodată, stabilim că potrivit art.6 alin.(7) „Organizatorul ... este obligat în termen de 24 de ore de la data depunerii mijloacelor de sprijin pentru coordonare de către solicitant să informeze în scris solicitantul cu privire la decizia luată”. Prin urmare, utilizarea sintagmei sus-citate, la aplicare poate impune restricții asociațiilor spectatorilor în procesul de coordonare a mijloacelor de sprijin, prin stabilirea unui termen extrem de mic de către organizator, fapt ce nu le va asigura obținerea acordului acestuia.

Recomandarea: Recomandăm autorului excluderea sintagmei „doar dacă organizatorul competiției sportive oficiale nu a stabilit un alt termen redus în acest sens”.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


Cristina Diacenco
inspector superior al Direcției legislație și expertiză anticorupție
20 Decembrie 2016

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

de lege privind regulile de conduită a spectatorilor în cadrul desfășurării competițiilor sportive oficiale

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La art.5 alin.(1) lit.t) potrivit proiectului - „Spectatorilor în locurile de desfășurare a competițiilor sportive li se interzice: t) ... să utilizeze mijloace tehnice capabile să împiedice desfășurarea competițiilor sportive oficiale ... (în afară de mijloacele de sprijin, indicate în Anexă la prezenta lege)”.	Norme de trimitere	Menționăm că proiectul per ansamblu nu conține careva anexe ce ar enumera mijloacele de sprijin, acestea fiind definite în art.2 - Noțiuni generale. Astfel, în vederea excluderii unor abordări defectuoase și interpretări subiective în ceea ce privește identificarea mijloacelor de sprijin, considerăm oportun de a reexamina prevederile normei date.	Recomandăm autorului substituirea sintagmei „indicate în Anexă la prezenta lege” cu sintagma „conform art.6 din prezenta lege”.
2	La art.7 alin.(5) potrivit proiectului - „Lista obiectelor interzise pentru a fi aduse în locurile de desfășurare a competițiilor sportive, prevăzute de art.6 din prezenta lege, se plasează pe biletele de intrare”.	Norme de trimitere	În textul propus, autorul face trimitere la o listă a obiectelor interzise de a fi adus în locurile de desfășurare a competițiilor sportive oficiale, care potrivit normei se regăsește în art.6 al proiectului. Din analiza articolului citat, stabilim că acesta nu prevede careva liste exprese cu obiectele interzise, ci enumeră doar cerințele care trebuie întrunite pentru a intra cu mijloacele de sprijin în zona desfășurării competițiilor. Astfel, constatăm, în mod repetat, că autorul face trimiteri eronate,	Recomandăm expunerea art.7 alin.(5) în următoarea redacție: „Cerințele înaintate față de mijloacele de sprijin sunt indicate pe biletele de intrare, conform prevederilor de la art.6 din prezenta lege.”.

			ceea ce nu corespunde textului proiectului și poate duce la aplicarea abuzivă a normelor propuse.	
3	La art.6 alin.(5) potrivit proiectului - „În scopul coordonării mijloacelor de sprijin, care nu corespund cerințelor prevăzute la prezentul articol, asociația spectatorilor nu mai târziu de 2 zile lucrătoare înainte de desfășurarea competițiilor sportive oficiale are dreptul să depună în scris o cerere organizatorilor competiției sportive oficiale, doar dacă organizatorul competiției sportive oficiale nu a stabilit un alt termen redus în acest sens”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare Termene neclare pentru luarea deciziilor	Considerăm că sintagma „doar dacă organizatorul competiției sportive oficiale nu a stabilit un alt termen redus în acest sens” acordă discreții excesive organizatorilor vis-a-vis de solicitările asociațiilor spectatorilor. În cazul dat, termenul de minim 2 zile lucrătoare rămîne unul declarativ pentru organizator, din moment ce acesta poate să îl modifice la propria latitudine. Astfel, termenul dat este obligatoriu de respectat doar de către asociația spectatorilor. Totodată, stabilim că potrivit art.6 alin.(7) „Organizatorul ... este obligat în termen de 24 de ore de la data depunerii mijloacelor de sprijin pentru coordonare de către solicitant să informeze în scris solicitantul cu privire la decizia luată”. Prin urmare, utilizarea sintagmei sus-citate, la aplicare poate impune restricții asociațiilor spectatorilor în procesul de coordonare a mijloacelor de sprijin, prin stabilirea unui termen extrem de mic de către organizator, fapt ce nu le va asigura obținerea acordului acestuia.	Recomandăm autorului excluderea sintagmei „doar dacă organizatorul competiției sportive oficiale nu a stabilit un alt termen redus în acest sens”.