



Parlamentul  
Republicii Moldova

OS nr. 9

23.08. 2021

## Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Comisia juridică, numiri și imunități

### AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative  
nr.180 din 10.08.2021

În conformitate cu art.59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996, în urma examinării proiectul de lege nr.180 din 10 august 2021 pentru modificarea unor acte normative, prezint următoarele amendamente:

1. La **Art. I, pct.1**, cuvântul „automat vacante” se substituie cu cuvântul „vacante de drept”.

2. La **Art.I, pct.1** referitor la modificarea art.3 alin.(4) din Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, alin.(4) se completează cu o nouă propoziție cu următorul conținut: „În cazul parității de voturi între candidații la funcțiile vacante de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor corespunzător nivelului instanțelor judecătorești precum și în cazul supleanților, paritatea se soluționează prin tragerea la sorți, modalitatea căreia va fi aprobată de Adunarea Generală.”

3. La **Art.I, pct.1** referitor la modificarea art.3 alin.(3), sintagma „3/5” se substituie cu sintagma „majoritatea simplă”.

4. La **Art.I, pct.1** referitor la modificarea art.3 alin.(5), sintagma „patru săptămâni” se substituie cu sintagma „30 zile”.

5. La **Art.I, pct.1** referitor la modificarea art.3 alin.(6), ultima propoziție „La solicitare, candidații beneficiază de reducerea cu 50% a sarcinii de muncă pe perioada campaniei.” se exclude.

6. La **Art.I, pct.2** referitor la completarea Legii nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, la art. 8<sup>2</sup> alin.(1) lit.a), sintagma „de cel puțin 3 ani efectiv lucrați” se substituie cu sintagma „de cel puțin 2 ani efectiv lucrați”.

7. La **Art.1, pct.2** referitor la completarea Legii nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, la art. 8<sup>2</sup> alin.(1) lit.b), sintagma „nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani” se substituie cu sintagma „nu a fost sancționat disciplinar sau termenul de acțiune a sancțiunii disciplinare a expirat”.

8. La **Art.I pct.2**, referitor la completarea Legii nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, titlul pct.2 „Capitolul II se completează cu articolul 8<sup>2</sup> cu următorul cuprins:” se substituie cu titlul „Capitolul I se completează cu articolul 3<sup>1</sup> cu următorul cuprins:” iar sintagma „Articolul 8<sup>2</sup>. Condițiile pentru a putea fi ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor” se substituie cu sintagma „Articolul 3<sup>1</sup>. Condițiile pentru a putea fi ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor”.

9. La **Art.II**, referitor la modificarea art.23<sup>2</sup> din Legea nr.514/1995 privind organizarea judecătorească, la alin.(4), după sintagma „în sală și” se completează cu sintagma „/sau”.

10. La **Art.II**, referitor la modificarea art.23<sup>2</sup> din Legea nr.514/1995 privind organizarea judecătorească, la alin.(9), după sintagma „se adoptă prin vot secret” se completează cu sintagma „în condițiile art. 3 alin. (4) din Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii”.

11. La **Art.III**, referitor la modificarea art.66 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după sintagma „în sală și” se completează cu sintagma „/sau”.

12. La **Art.III pct.2** referitor la completarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, la alin. 3<sup>1</sup> sintagma „patru săptămâni” se substituie cu sintagma „30 zile”.

13. La **Art.III pct.2** referitor la completarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, la alin. 3<sup>2</sup> sintagma „nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani” se substituie cu sintagma „nu a fost sancționat disciplinar sau termenul de acțiune a sancțiunii disciplinare a expirat”.

14. La **Art.III pct.2** referitor la completarea art.69 cu alin.(3<sup>4</sup>), ultima propoziție „La solicitare, candidații beneficiază de reducerea cu 50% a sarcinii de muncă pe perioada campaniei.” se exclude.

15. La **Art. IV** referitor la alin.(5), după sintagma „membri ai Consiliului Superior al Procurorilor,” până la sintagma „va modifica regulamentul Adunării Generale a Procurorilor pentru a fi în concordanță cu prezenta lege.” se completează cu sintagma „cu derogare de la art.67 alin.(1) lit.e) Consiliul Superior al Procurorilor”



**Olesea STAMATE**

**Deputat în Parlamentul Republicii Moldova**

## *Argumentare*

Prezentul amendament vine să ajusteze prevederile proiectului de lege înregistrat cu nr.180 din 10 august 2021 pentru modificarea unor acte normative în baza propunerilor parvenite din partea a mai mulți subiecți care sunt vizați de prezenta lege, inclusiv cei care și-au expus poziția sa asupra prezentului proiect de lege la etapa consultărilor publice.

În acest context, pentru fiecare modificare expunerile vor fi separate.

1) La art. I pct. 1, în cuprinsul textului propus pentru art. 3 alin. (7) Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, din considerente de ordin tehnico-juridic, sintagma „automat vacante” trebuie redat sub forma „vacante de drept”.

2) Pentru clarificarea chestiunii referitoare la candidații care nu au întrunit numărul necesar de voturi drept candidați supleanți, precum și modul de suplinire a funcțiilor devenite vacante în consiliu, se propune ca chestiunea parietății de voturi să fie soluționată prin tragerea la sorți.

3) Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.27 din 17.11.2015 stipulează că adoptarea hotărârilor, cu excepția celor 4 cazuri stabilite de prevederile constituționale, se adoptă cu votul a majorității simple de voturi, respectiv jumătate plus unul din numărul deputaților prezenți la ședință. Astfel, odată ce normele constituționale nu disting alegerea membrilor CSM ca o excepție, respectiv și hotărârea de numire a lor urmează să aibă loc prin adoptarea cu majoritatea simplă.

4) Modificarea se impune pentru excluderea interpretărilor privind începutul curgerii termenului și sfârșitul lui.

5) Această scutire ar crea un impas în vederea supra solicitării volumului de lucru în cadrul judecătoriei vizate și astfel, va avea de suferit, corpul judecătoresc (care nu va avea calitatea de candidat), cât și justițiabilii.

6) Menținerea censului de 3 ani, instituie incertitudinea și afectează inamovibilitatea mandatului membrului ales, dar care în interiorul exercițiului mandatului de membru al CSM, a atins plafonul de 5 ani de judecător și nu este confirmat în această funcție. Instituirea unui termen mai mare, fie el de 5 ani (perioada

mandatului primar) fie de 6 ani (simetria censului de experiență) este contrar politicii promovate de eradicare a termenilor primare de numire în funcție de judecător, dar și plasează judecătorii pe poziție de inferioritate și inegalitate față de ceilalți colegi.

7) Potrivit art.6 alin.(1), (3)-(5) din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sînt: a) avertismentul; b) mustrarea; c) reducerea salariului; d) eliberarea din funcția de judecător. Avertismentul constă în atenționarea judecătorului asupra abaterii disciplinare comise, cu recomandarea să respecte pe viitor dispozițiile legale, prevenindu-l că la o nouă abatere disciplinară similară îi va putea fi aplicată o sancțiune mai severă. Avertismentul se emite în formă scrisă. Termenul de acțiune a avertismentului este de 1 an. Mustrarea constituie critica, exprimată în formă scrisă, privind faptele comise de judecător. Termenul de acțiune a mustrării este de 2 ani. Reducerea salariului reprezintă micșorarea salariului lunar de la 15% pînă la 30%, pentru o perioadă de la 3 luni pînă la 1 an și se aplică cu începere din luna calendaristică ulterioară datei la care hotărîrea colegiului disciplinar a rămas irevocabilă.* Astfel, conchidem că termenul de acțiune la unele sancțiuni disciplinare este mai mic decât 3 ani. Așadar, considerăm oportun de a menționa că condiționalitatea dispare în cazul în care termenul de acțiune a sancțiunii disciplinare a expirat.

8) Această normă este improprie capitolului II, urmând ca dispoziția propusă să urmeze cursul logic al art. 3 din proiect, devenind art. 3<sup>1</sup> din Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

9) Pentru a asigura posibilitatea de alegere a modului de petrecere a ședinței este necesar de specificat aspectul referitor la existența alternativei.

10) La art.3 alin.(4) din redacția proiectului de lege utilizarea sintagmei „cel mai mare număr de voturi”, semnifică reieșind și din Nota informativă la proiect, că alegerea va fi derogatorie și nu va ține cont de majoritatea simplă, de majoritatea absolută și nici de cea calificată. Astfel, autorul nu specifică și nu face diferență între votul deschis și nici cel secret, rezultând că toate hotărîrile Adunării generale se iau cu votul majorității simple, inclusiv si alegerea membrilor Consiliului. Prin urmare, se constată o discrepanță în redacțiile proiectului, or pe de o parte, redacția art. 3 alin. (4)

din Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii prevede alegerea membrilor Consiliului neținând cont de careva majoritate, și prevederile art. 23<sup>2</sup> alin. (6) și (7) din Legea privind organizarea judecătorească, care statuează soluționarea problemelor de către Adunare prin majoritatea simplă.

**11)** Pentru a asigura posibilitatea de alegere a modului de petrecere a ședinței este necesar de specificat aspectul referitor la existența alternativei.

**12)** Modificarea se impune pentru excluderea interpretărilor privind începutul curgerii termenului și sfârșitul lui.

**13)** Potrivit art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură conchidem că termenul de acțiune la unele sancțiuni disciplinare este mai mic decât 3 ani, mai exact un an de la data aplicării. Așadar, considerăm oportun de a menționa că condiționalitatea dispare în cazul în care termenul de acțiune a sancțiunii disciplinare a expirat.

**14)** Această scutire ar crea un impas în vederea supra solicitării volumului de lucru vis-a-vis de alți procurori, vor avea de suferit cât și justițiabilii.

**15)** Conform art.70 alin.(1) lit.c) Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, deducem că Consiliul Superior al Procurorilor doar elaborează proiectul de regulament al Adunării Generale, însă nemijlocit Adunarea generală adoptă sau modifică nemijlocit regulamentul său de activitate. În acest sens, reieșind din modificările propuse și pentru a eficientiza activitatea CSP cât și a Adunării Generale a Procurorilor, ca excepție este necesar ca CSP -ul la etapa respectivă să modifice regulamentul propriu-zis.