



Parlamentul
Republicii Moldova

DBY-01 nr. 244
18 iunie 2024

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

A V I Z

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(consolidarea cadrului de activitate al Băncii Naționale a Moldovei)
(nr.168 din 29.05.2024)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege menționat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996 și ale Legii cu privire la actele normative nr.100/2017 și comunică următoarele.

Aspecte de ordin general și procedural

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova, fiind aprobat prin Hotărârea nr.357 din 29.05.2024, conform prevederilor art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit clauzei de adoptare, proiectul de lege transpune art. 10 și art. 74 (1) din Directiva 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, de modificare a Directivei 2002/87/CE și de abrogare a Directivelor 2006/48/CE și 2006/49/CE (CELEX: 32013L0036), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 176 din 27 iunie 2013, astfel cum a fost modificată prin Directiva (UE) 2019/878 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2019.

Proiectul de lege a fost elaborat de Banca Națională a Moldovei (BNM) și promovat de Ministerul Finanțelor, conform pct.40 din H.G. nr.610/2018.

Potrivit Notei informative, proiectul de lege conține modificări la 21 acte normative care se propun în vederea consolidării cadrului legal aferent băncii centrale și domeniului financiar, ținând cont și de recomandările Fondului Monetar Internațional (FMI), prezentate în Raportul nr. 21/167 din iulie 2021 „Republic of Moldova Technical Assistance Report – Country Governance Assessment” și Raportul de asistență tehnică din octombrie 2021 „Moldova Financial Sector Stability Review”, angajamentele asumate de Republica Moldova prin Memorandumul cu privire la politicile economice și financiare agreeat cu FMI în noiembrie 2023, precum și pentru efectuarea corelărilor necesare în cadrul legal, având în vedere intrarea în vigoare la 01.04.2019 a Codului administrativ al Republicii Moldova.

Proiectul de lege urmărește îndeplinirea următoarelor finalități:

1) Consolidarea cadrului legal aplicabil activității Băncii Naționale a Moldovei, ținând cont de standardele internaționale aplicabile băncilor centrale;

2) Ajustarea cadrului legal pertinent procedurilor administrative desfășurate de Banca Națională, astfel încât rigorile aplicabile activităților administrative ale Băncii Naționale să fie corelate, deopotrivă, particularităților mandatului Băncii Naționale și imperativelor de asigurare a garanțiilor atribuite participanților la asemenea proceduri. În acest sens, proiectul vine cu reglementări specifice, care țin cont de statutul și obiectivele urmărite de Banca Națională în calitate de autoritate de rezoluție, autoritate ce realizează licențierea și supravegherea băncilor, a prestatorilor de servicii de plată și a emitenților de monedă electronică și a altor subiecți potrivit legii, precum și de specificul sectoarelor reglementate și supravegheate de Banca Națională;

3) Îmbunătățirea cadrului legal aferent domeniilor de activitate supravegheate, precum și consolidarea rolului Băncii Naționale a Moldovei în exercitarea atribuțiilor sale de bază.

3. Referitor la procedura de înaintare a proiectului de lege spre examinare în Parlament, menționăm că dosarul de însoțire întrunește condițiile art.40 din Legea nr.100/2017.

4. Conform obiectului de reglementare, proiectul de lege se atribuie la categoria legilor organice, adoptarea acestuia fiind de competența Parlamentului, conform art.66 din Constituție.

5. *Sub aspect conceptual, atenționăm că proiectul de lege nu corespunde pe deplin principiilor constituționalității, legalității și echilibrului între reglementările concurente, predictibilității normelor juridice, transparenței și accesibilității, respectării ierarhiei actelor normative, stabilite la art.3 din Legea nr.100/2017.* Reglementările speciale impuse de existența riscurilor specifice domeniului de reglementare urmează a fi examinate suplimentar, argumentate și explicate în vederea concretizării acestora. Orice normă de derogare urmează a fi fundamentată și întemeiată pe principiile constituționale și ținând cont de respectarea raportului de proporționalitate dintre principiul protejării interesului public, național în activitatea economică, financiară și valutară, care este un principiu primar și prevalează asupra interesului particular sau al unei categorii de beneficiari, conform constatărilor Curții Constituționale expuse prin hotărârile nr.5/2011, nr.12/2020, etc.

Obiecții de ordin conceptual, tehnico-juridic și redacțional

La Art.I, Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei

1. La art.5² prevederile alin.(1) urmează a fi examinate suplimentar în vederea evitării riscului de interpretări diferite și contradictorii în sensul acordării BNM a dreptului discreționar de a stabili prin acte normative sau prin acte administrative individuale cerințe mai riguroase față de bănci și entitățile supravegheate, față de cele stabilite expres prin Legea nr.202/2017 cu privire la activitatea bancară. Considerăm că normele juridice propuse la alin.(1) comportă riscuri de adoptare a unor norme juridice cu caracter imprevizibil, subiectiv, care să excedă limitele stabilite de lege. Normele juridice primare de drept material și de drept procedural pot fi stabilite doar prin lege, iar delegarea către BNM a atribuțiilor de adoptare a măsurilor prin acte normative secundare a unor cerințe care să excedă prevederile normelor juridice primare, nu conferă actelor normative sau administrative respective un grad de legiferare în raport cu prevederile constituționale și cu principiile activității de legiferare stabilite la art.3 din Legea nr.100/2017. Astfel, urmează a se ține cont de respectarea principiilor de constituționalitate; respectare a drepturilor și libertăților fundamentale; legalitate și echilibrul între reglementările concurente; oportunitate, coerență, consecutivitate, stabilitate și predictibilitate a normelor juridice; asigurare a transparenței, publicității și accesibilității; respectare a ierarhiei actelor normative.

La examinarea oportunității reglementărilor prevăzute la alin.(1), precum și la aplicarea normelor respective, în cazul adoptării acestora, se va ține cont de principiul de

proportionalitate dintre restrângerile impuse prin lege și situația care le-a determinat, în exercitarea de către subiecți a unor drepturi și libertăți, prin prisma garanției oferite de art.54 din Constituție. Acestea se vor examina obligatoriu, în scopul excluderii unor interpretări diferite sub aspect de neconstituționalitate. În acest sens, prin Hotărârea nr.24/2021 Curtea Constituțională a prevăzut că justificarea limitării trebuie să se facă cu respectarea standardului proporționalității, impus de art.54 din Constituție, care reclamă, inter alia, că motivele avansate de către legislator să fie pertinente și suficiente (HCC nr.29 din 12 decembrie 2019, §37-38; HCC nr.3 din 14 ianuarie 2021, §52).

De asemenea, Curtea a reiterat că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte și nu poate acționa în mod izolat. Dimpotrivă, ea trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții incidente ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent (HCC nr.24 din 10 august 2021, § 43; DCC nr.165 din 4 noiembrie 2021, § 22).

Concomitent, atenționăm că aplicarea prevederilor art.5² urmează a fi întemeiată pe decizia Comitetului Național de Stabilitate Financiară, privind recomandarea aplicării măsurilor concrete, conform prevederilor art.8 din Legea nr.209/2018 cu privire la Comitetul Național de Stabilitate Financiară. Faptul dat se deduce din reglementările în vigoare, dar nu este expres prevăzut în lege.

2. La art.7 alin.(3), norma de reglementare urmează a fi revăzută sub aspect redacțional deoarece permite tălmăciri diferite în raport cu determinarea scopului stabilit. Astfel, din redacția propusă se deduce că BNM poate participa doar la organizațiile internaționale care au prevăzut în actul de constituire sau au adoptat un act oficial prin care se declară scopul asigurării stabilității financiare, economice și/sau alte scopuri ce țin de atribuțiile Băncii Naționale a Moldovei.

3. La art.11, alin.(3³) se modifică substanțial și urmează fi expus în redacție nouă în întregime.

La art.11, alin.(12) – (14) se prevăd garanții suplimentare pentru BNM în cadrul procedurii administrative. Urmează a se argumenta suplimentar necesitatea expunerii normelor în redacția propusă, cu trimitere la norma juridică transpusă din Directiva nr.2013/36/UE, în vederea excluderii unor tălmăciri diferite ale acestora. În scop de asigurare a unui grad înalt de înțelegere și aplicare a normelor juridice derogatorii aplicabile domeniului de reglementare în raport cu cadrul normativ național în domeniu.

Această obiecție este valabilă și norma juridică propusă la ultimul enunț din alin.(8) al art.11¹.

Cu referire la alin.(14), care prevede că recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind încasarea mijloacelor bănești din contul Băncii Naționale suspendă executarea hotărârii judecătorești respective, la examinarea acesteia, urmează a se ține cont de constatările anterioare ale Curții Constituționale expuse prin hotărârile nr.31/2013, nr.29/2017, nr.20/2019. Astfel, prin Hotărârea nr.20/2019, Curtea a stabilit că ”în procesul de judecată intentat Băncii Naționale a Moldovei în legătură cu aplicarea prevederilor Legii privind activitatea băncilor trebuie respectate, între altele, următoarele condiții:

(a) în cazul în care instanța de judecată recunoaște că acțiunile Băncii Naționale a Moldovei față de bancă și/sau persoane/acționari sunt ilegale, Banca Națională a Moldovei va repara prejudiciile materiale, menținându-se toate efectele produse în baza actului anulat al Băncii Naționale a Moldovei, care a fost emis în vederea punerii în aplicare [între altele] a articolului 45, și a oricărui act și a oricărei operațiuni subsecvente de punere în aplicare a acestui act anulat, inclusiv retragerea licenței rămânând în vigoare;

(b) contestarea sau acțiunea în justiție nu va suspenda executarea actelor impuse de Banca Națională a Moldovei.

...Posibilitatea reparării prejudiciului material provocat prin actul declarat ilegal al Băncii Naționale a Moldovei reprezintă o garanție procedurală suficientă pentru a nu fi încălcat dreptul de proprietate, sub aspectul obligării acționarilor sancționați de a-și vinde acțiunile.”.

”61. Acest remediu este conform cu articolul 53 alin.(1) din Constituție, potrivit căruia persoanele vătămate în drepturile lor de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, sunt îndreptățite să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

62. De asemenea, Curtea constată, cu titlu de garanție, că potrivit articolului 11 alin.(9) din Legea nr.548 cu privire la Banca Națională a Moldovei, cererile de contestare a actelor Băncii Naționale adoptate în procesul de evaluare și supraveghere a calității acționarilor entităților supravegheate de Banca Națională se judecă în termen de trei luni de la data depunerii. Așadar, acționarii care depun toată diligența au posibilitatea să probeze, într-un proces de judecată, că îndeplinesc toate condițiile unui bun acționar, până la expirarea termenului în care trebuie să-și vândă acțiunile (care este, de asemenea, de 3 luni).

63. Totuși, *Curtea își rezervă competența de a verifica în viitor constituționalitatea prevederilor legale în materia aplicării sancțiunilor și a remedierii prejudiciilor provocate prin aplicarea ilegală a acestor sancțiuni în procesul de evaluare și de supraveghere a calității acționarilor băncilor, dacă va fi sesizată cu o pretinsă încălcare a drepturilor fundamentale.”*

Prin urmare, norma juridică poate fi obiect de examinare la Curtea Constituțională, la sesizarea depusă la solicitarea acționarilor/asociațiilor, subiecți ai normei juridice respective.

4. La art.21¹ ”Remunerarea serviciilor și operațiunilor Băncii Naționale”, se prevede dreptul BNM de a percepe comisioane în vederea recuperării costurilor suportate de Banca Națională în legătură cu serviciile prestate și operațiunile realizate. La alin.(1), enunțul doi prevede că *comisioanele se calculează și se aplică conform prevederilor prezentei legi, reglementărilor Băncii Naționale și acordurilor încheiate cu entitățile și autoritățile care beneficiază de serviciile Băncii Naționale*. Atenționăm în acest sens că prezenta lege nu reglementează decât norme de trimitere la reglementările BNM. Considerăm că întru respectarea principiilor legalității și echilibrului între reglementările concurente, oportunității, coerenței, consecutivității, stabilității și predictibilității normelor juridice stabilite la art.3 din Legea nr.100/2017, proiectul de lege urmează să fie completat cu reglementări clare în acest scop, care să stabilească sau să prevadă modul de determinare a mărimii comisioanelor aplicate conform unor criterii determinate, ținând cont de existența unor exemple de reglementări speciale în legislație referitoare la activitatea autorităților publice autonome.

5. Art.25 alin.(5) prevede interdicția personalului cu atribuții directe de supraveghere și control din cadrul BNM de participare în calitate de martor/expert/specialist în cadrul procedurilor administrative ale altor autorități publice. În contextul dat, întru evitarea unor tălmăciri diferite și contradictorii în procesul de aplicare, autorii urmează să ofere legiuiitorului modalități alternative privind asigurarea participării în cadrul procedurilor administrative a experților și specialiștilor în domeniu. Or, din argumentele prezentate la normele de modificare a art.35, se deduce exclusivitatea specialiștilor în domeniu, reieșind din specificul activității acestora. Prin urmare, în cazul stabilirii prin lege a unor restricții procedurale, urmează a se ține cont de respectarea unui echilibru între interesul public și interesul altor subiecți de drept.

Potrivit Curții Constituționale, legiuiitorul trebuie să fie preocupat ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile, încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor

eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercitiului dreptului, de natură să pună sub semnul întrebării însăși existența acestuia. Altfel spus, autoritățile publice altele decât BNM urmează să dispună de dreptul și de posibilitatea financiară de a contracta specialiști și experți competenți în domeniu pentru participare într-un proces administrativ. Totodată, interdicția de atragere a personalului BNM în calitate de martor într-un proces administrativ, poate fi considerată drept impediment în înfăptuirea justiției.

6. La art.35, alin.(8) prevede garanția de achitare a unei indemnizații lunare pentru membrii organelor de conducere și pentru personalul BNM care și-au încetat mandatul, raporturile de muncă ori de serviciu. Atenționăm că textul reglementărilor prevăzute la acest alineat este unul complex și include norme de drept material și procedural, norme de trimitere și specificații pentru diferiți subiecți, situații care au determinat apariția raporturilor juridice, precum și finalități condiționate. Prin urmare, se impune necesitatea unei sistematizări și concretizări ale acestora întru asigurarea unei expunerii clare și fără echivoc.

Propunem reexaminarea și reformularea normei de garanție, care în esență are drept scop asigurarea unei surse de existență pentru o perioadă de timp după încetarea mandatului, raporturilor de muncă sau de serviciu, însă, nu este clar reglementat și permite tălmăciri diferite temeiul încetării raporturilor respective. În lipsa unei norme de trimitere la art.25 alin.(3) din Legea nr.548/1995, precum și în lipsa unor reglementări concrete prin care se interzice angajarea și desfășurarea anumitor activități pentru subiecții normei, aceasta poate fi tălmăcită în sens larg, referindu-se și la perioada de până și/sau după rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, care prevede aplicarea unei sancțiuni de interzicere de desfășurare a anumitor activități.

Art. 25 alin.(3) prevede că **membrii organelor de conducere**, timp de un an după eliberarea lor din funcție, nu pot activa în calitate de membri ai organelor de conducere ale entităților reglementate și supravegheate de Banca Națională, cu excepția desemnărilor de către Banca Națională în temeiul Legii privind redresarea și rezoluția băncilor și al Legii nr.92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare. Pentru angajații și personalul BNM legea nu prevede o normă de reglementare privind atribuirea acestora la categoria respectivă.

Partea în care norma juridică se referă la motivele imputabile membrului organului de conducere vine în contradicție cu al doilea enunț, din care se deduce condiționalitatea existenței unei sentințe a instanței de judecată care stabilește o măsură de pedeapsă privind interdicția de ocupare a unui loc de muncă după încetarea mandatului sau a raporturilor de muncă sau de serviciu sau o situație de incompatibilitate cu ocuparea funcției deținut. În ambele cazuri nu poate fi invocată lipsa vinovăției sau a motivului imputabil subiectului.

Astfel, considerăm că norma juridică în redacția propusă nu întrunește condițiile de calitate a legii, așa cum acestea au fost stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10/2017, Decizia nr.142/2018.

Adoptarea garanției propuse la art.35 alin.(8) reprezintă o derogare de la prevederile legislației în vigoare și va servi drept exemplu și precedent pentru elaborarea unor modificări similare aferente altor categorii de subiecți care pretind o remunerare egală pentru o muncă egală sau pentru o muncă de valoare egală.

Sub aspect conceptual, întru respectarea principiului egalității stabilit la art.16 din Constituție, conform principiilor de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, stabilite la art.5 din Codul muncii, se impune necesitatea completării Codului muncii cu reglementări speciale care să conțină prevederi aferente clauzei de neconcurență, după modelul legislației muncii a României. Conform informației prezentate la pct.4 din Nota informativă la proiectul de lege, Codul muncii al

României reglementează dreptul angajatului la indemnizația de neconcurență lunară de cel puțin 50% din media veniturilor salariale brute ale salariatului din ultimele 6 luni anterioare datei încetării contractului individual de muncă sau pe care angajatorul se obligă să o plătească pe toată perioada de neconcurență. Doar în cazul adoptării unor reglementări speciale în Codul muncii acordarea acestor garanții va fi pe deplin justificată și întemeiată, asigurând concordanța dintre reglementările concurente ale cadrului normativ în vigoare, precum și constituționalitatea acestora.

7. La art.70¹ "*Bunurile Băncii Naționale*", se prevede reglementarea delimitării bunurilor mobile ale statului pe domenii (public/privat) și procedura de trecere gratuită a bunurilor dintr-un domeniu în altul, de transmitere de la o autoritate/instituție publică către BNM sau de la BNM către autorități/instituții publice în modul stabilit de Guvern, modul de vânzare a activelor neutilizate. Adoptarea de către Guvern a deciziei în acest sens, este condiționată de existența unui aviz pozitiv al BNM și de lipsa faptului că nu va afecta buna funcționare a BNM și exercitarea atribuțiilor sale.

Alin.(3)-(7) din art.70¹ se referă la abilitarea BNM cu dreptul de posesie, folosință sau dispoziție asupra bunurilor ce constituie rezervele internaționale ale statului și lipsirea Guvernului de dreptul de a dispune în orice mod asupra acestora.

Aceste reglementări rezultă din concluziile BCE cu privire la impactul mecanismului de gestionare a bunurilor băncii centrale asupra independenței instituționale și financiare a acesteia, reglementările legale aferente statutului autonom al băncii centrale.

Fără a diminua importanța și necesitatea consolidării statutului BNM ca persoană juridică autonomă și exigențele care derivă din principiul independenței financiare a băncilor centrale, normele juridice respective urmează să fie examinate prin prisma normelor juridice constituționale, conform principiilor activității de legiferare stabilite la art.3 din Legea nr.100/2017.

În acest context, este de reținut că *constituționalitatea actului normativ este principiul de bază la adoptarea actelor juridice, conform prevederilor art.7 din Constituție*. Iar potrivit art.130 din Legea Supremă *formarea, administrarea, utilizarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice sunt reglementate prin lege*. Totodată, prin acest articol atribuțiile Băncii Naționale a Republicii Moldova sunt limitate la dreptul exclusiv al acesteia la emisia monetară.

Referitor la marja discreționară a Parlamentului de delegare prin lege a unor atribuții constituționale atribuite altor subiecți ai puterii în stat către Banca Națională a Moldovei, examinată prin prisma prevederile art.6 din Constituție care delimitează puterile în stat în puterea legislativă, executivă și judecătorească, raportată la normele constituționale stabilite la art.131 și art.132 din Constituție, constatăm riscul depășirii limitelor constituționale.

Nota informativă la proiectul de lege conține informații privind experiența altor state în asigurarea statutului autonom al băncii centrale, însă nu conține nicio referință la modificările efectuate în acest scop în constituțiile acestor state, precum nu conține nicio informație privind dificultățile parcurse de autoritățile naționale întru realizarea acestui obiectiv.

Prin urmare, atenționăm că adoptarea normelor art.70¹ alin.(3)–(5) în redacția propusă nu poate fi acceptată, deoarece normele juridice respective aduc atingere prevederilor constituționale și riscă a fi obiect de examinare la Curtea Constituțională cu declararea neconstituționalității acestora.

Normele juridice referitoare la bunurile deținute de BNM în calitate de persoană juridică publică autonomă urmează a fi reglementate separat de normele juridice ce țin de reglementarea competențelor și atribuțiilor BNM referitoare la rezervele internaționale ale statului și a bunurilor domeniului public/privat al statului, pentru a exclude orice confuzie și

tălmăciri diferite și contradictorii. *În special, ne referim la prevederile alin.(3) partea adoua și alin.(4) al art.70¹. Necesitatea unei delimitări clare se impune reieșind din denumirea articolului și conform prevederii de la alin.(7).*

Totodată, conform art.130 din Constituție formarea, administrarea, utilizarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice sînt reglementate prin lege, dar nu prin acte normative subordonate legii și adoptate întru executarea acesteia.

8. La art.75¹ alin.(10), urmează a se concretiza dacă BNM adoptă decizia prin derogare de la alin.(7) și (9) în temeiul hotărârii Comitetului Național de Stabilitate Financiară privind constatarea riscului de prejudiciere a sistemului bancar.

La alin.(12), norma de reglementare urmează a fi examinată și interpretată în sensul neadmiterii riscului de adoptare a unor norme juridice primare de drept material și procedural printr-un act normativ secundar.

9. La art.75³ alin.(1) în al doilea enunț, cuvântul "nejustificată" urmează a fi exclus, ca fiind de prisos și întru evitarea unor tălmăciri diferite și contradictorii referitor la justificarea întârzierii de publicare a informației privind contestarea unei sancțiuni în condițiile legii.

Art. IX. – Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică

1. La art.56 alin.(7), norma de modificare urmează a fi concretizată și argumentată în vederea determinării necesității acesteia. Astfel, se va preciza, *dacă se dorește adoptarea unei norme juridice de derogare de la prevederile Codului administrativ* ținând cont de atribuțiile BNM și în temeiul reglementărilor speciale prevăzute în Legea nr.548/1995. În redacția propusă, norma juridică nu asigură concordanța dintre reglementările concurente.

Potrivit art.2 alin.(2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domeniile specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

2. La art.62, în contextul abrogării alin.(6), atenționăm asupra lipsei în textul legii modificate a unei reglementări exprese privind dreptul de contestare a actelor administrative ale BNM.

La Art.X, Legea insolvabilității nr.149/2012. În contextul modificărilor propuse, urmează a fi examinată necesitatea de modificare a art.246 alin.(3) și a altor norme după caz, în sensul concretizării autorității de licențiere a asociațiilor de economii și împrumut. Potrivit art.5 alin.(1) lit.p) din Legea nr.548/1995, potrivit căreia BNM licențiază, reglementează și supraveghează activitatea asociațiilor de economii și împrumut.

La Art.XIV, Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor

1. La art.24 alin.(5), norma de modificare urmează a fi argumentată suplimentar pentru determinarea oportunității adoptării acesteia. În scop de rigoare redacțională, alineatul (5) urmează a fi expus în redacție nouă.

2. La art.33 alin.(3), textul cu care se propune a fi completat alineatul nu se încadrează în conținut. Lipsește legătura logică coerentă cu inițierea procedurii și depunerii cererii de aprobare prealabilă pentru deschiderea sucursalei, cu normele de reglementare a acestei proceduri, la care urmează a fi făcută trimitere.

3. Această obiecție de ordin redacțional este valabilă și pentru reglementările similare prevăzute în textul Art.XIV din care *se deduce existența unei norme privind depunerea unei cereri sau a unei solicitări pentru aprobarea prealabilă.*

La Art.XV, Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative

Atenționăm că norma de modificare a art.75 alin.(3) *vizează dreptul Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unică autoritate legislativă în stat, față de care este responsabilă BNM, conform art.1 alin.(2) din Legea nr.548/1995.*

Ținem să amintim că, conform prevederilor art. 64 din Constituție structura, organizarea și funcționarea Parlamentului se stabilesc prin Regulamentul Parlamentului, care reglementează modul de realizare a funcțiilor constituționale prevăzute la art.66 din Constituție. Astfel, deși domeniul financiar este exceptat de la controlul parlamentar, urmează a se ține cont de prevederile art.66 din Constituție care stabilesc expres atribuțiile de bază ale Parlamentului, principala atribuție fiind adoptarea de legi, hotărâri și moțiuni. Prin urmare, delegarea atribuțiilor de adoptare a normelor juridice primare către instituțiile respective nu poate fi acceptată. În cadrul transpunerii în legislația națională a legislației UE și a standardelor internaționale privind asigurarea autonomiei și independenței financiare și decizionale a băncii centrale, întru realizarea și implementarea corectă a acestora, urmează a fi asigurată concordanța reglementărilor cu cadrul normativ național.

Art.XVII, Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice

În scop de concretizare, cu referire la bunurile deținute de BNM, la care se atribuie nu doar bunurile deținute în scopul asigurării activității instituționale a acesteia, dar și alte bunuri, precum sunt rezervele internaționale a statului, acestea urmează a fi delimitate pe domenii (public/privat) conform unei hotărâri a Guvernului, potrivit modificărilor propuse la Art.I, pct.28 din proiectul de lege.

În acest sens, reiterăm reglementările art.130 din Constituție care prevăd în mod expres că formarea, administrarea, utilizarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice sunt reglementate prin lege, dar nu prin acte normative secundare.

Concluzionând cele expuse, relevam că proiectul de lege urmează a fi examinat prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării acestuia ține de prerogativa exclusivă a Parlamentului.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție generală