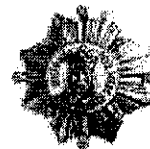




**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/9022 din 09.06.2023
La nr. 09-07/92/1442 din 17.05.2023

**Ministerul Agriculturii și Industriei
Alimentare**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare (număr unic 259/MAIA/2023).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 5 (cinci) file.

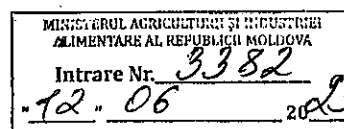
Director

Digitally signed by Rusu Iulian
Date: 2023.06.09 17:31:12 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Iulian RUSU

Ex: Carbuni Daniela, Tel. 0 22 257421





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO23/8784 din 09.06.2023

la proiectul de lege privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare (număr unic 259/MAIA/2023)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Anunțul cu privire la elaborarea proiectului de decizie a fost plasat pe pagina web oficială a autorității publice, fiind indicate datele de contact ale persoanei responsabile de elaborarea și promovarea proiectului.

Proiectul și materialele aferente au fost publicate pentru consultare publică pe pagina web oficială a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, cât și pe platforma pentru consultări publice www.particip.gov.md, la data de 15 februarie 2023, cu stabilirea termenului de 28 februarie 2023 pentru recepționarea recomandărilor, adică 10 zile lucrătoare, fapt ce corespunde prevederilor statuate la art.12 alin.(2) din Legea nr.239/2008.

Prin urmare, apreciind acțiunea autorului privind asigurarea accesului părților interesate la proiect și stabilirea termenului optim pentru recepționarea propunerilor de modificare, se constată că rigorile de asigurare a transparenței decizionale au fost respectate de către autor.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative „Scopul Legii este de a armoniza procedura de autorizare a produselor fitosanitare cu procedurile de autorizare ale Uniunii Europene, de a preveni riscurile printr-o procedură cât mai cuprinzătoare, de evaluare a riscului pentru fiecare substanță activă și pentru produsele care conțin acea substanță, înainte de a fi autorizate pentru comercializare și utilizare. Aplicarea prevederilor Legii conduce la simplificarea prin recunoaștere a Listei substanțelor active aprobate la nivelul Uniunii Europene, precum și la clarificarea și consolidarea criteriilor pentru autorizarea produselor de protecția a plantelor, care se finalizează prin creșterea nivelului de protecție a sănătății oamenilor, animalelor și mediului.”

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune aprobarea cadrului normativ ce reglementează introducerea pe piață a produselor fitosanitare, elaborarea căruia este realizată în scopul implementării prevederilor art.181 alin.(1) din Acordul de Asociere a Republicii Moldova și Uniunea Europeană, care dispune apropierea treptată a legislației fitosanitare naționale de legislația Uniunii, prin adoptarea rigorilor și procedurilor interne care să includă normele din acquis-ul UE.

Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Prevederile proiectului promovează interesul statului, fiind asigurat procesul de transpunere a directivelor UE în legislația națională, în vederea realizării prevederilor Acordului de Asociere a Republicii Moldova și Uniunea Europeană. Prin urmare, se constată că normele proiectului sunt conforme interesului public general.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Nota informativă a fost elaborată potrivit rigorilor statuate la art.30 din Legea nr.100/2017, fiind specificate condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite cu precizarea principalelor prevederi și evidențierea elementelor noi. Astfel, considerăm că nota informativă conține o justificare suficientă pentru promovarea proiectului de act normativ.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”.

Implementarea în practică a normelor proiectului nu necesită alocarea mijloacelor financiare suplimentare din bugetul de stat, fapt menționat și de către autor în nota informativă.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

În conținutul proiectului au fost identificate formulări ambigue care pot admite interpretări eronate sau abuzive din partea agenților publici responsabili de implementarea prevederilor proiectului. Analiza detaliată este prezentată în compartimentul III al raportului.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul de act normativ reglementează activitatea Guvernului și a autorităților publice responsabile de implementarea prevederilor proiectului. În conținutul proiectului au fost identificate curențe în descrierea sarcinilor și procedurilor administrative menționate în proiect, oferind normelor un caracter permisiv, lăsând la aprecierea entităților publice modalitatea de acțiune în procesul de autorizare a produselor fitosanitare. Analiza detaliată este prezentată la compartimentul III al raportului.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -	
<p>art.9 alin.(1) pct.2) lit.a) Articolul 9. Cerințe de autorizare a introducerii pe piață 2) în cazul în care substanța activă, agentul fitoprotector sau agentul sinergic al acestora provine dintr-o altă sursă sau din aceeași sursă, dar cu o modificare în ceea ce privește procesul de fabricație și/sau locul de fabricație: a) specificația, în conformitate cu art. 17, <u>nu diferă în mod semnificativ</u> în raport cu specificația din cuprinsul regulamentului aprobat de Comisia Europeană prin care s-a dispus aprobarea respectivelor substanțe, agenți fitoprotectori sau agenți sinergici;</p>	
<p>Obiecții: La stabilirea cerințelor de autorizare a introducerii pe piață a produselor fitosanitare este necesară utilizarea formulărilor concrete, în scopul excluderii interpretărilor abuzive din partea entităților responsabile de eliberarea actelor permissive. În acest sens, în textul proiectului se identifică utilizarea textului „nu diferă în mod semnificativ” pentru determinarea conformității compoziției produsului fitosanitar pentru eliberarea autorizației de introducere pe piață. Prin urmare, se constată că expresia „nu diferă în mod semnificativ” poate fi interpretată în funcție de interesul agentului public responsabil de eliberarea autorizației, întrucât nu sunt specificate criteriile de constatare, limitele diferențelor admisibile pentru acordarea autorizației. Totodată, subliniem necesitatea de respectare a rigorilor de elaborare a actelor normative statuate în Legea nr.100/2017, unde la art.54 alin.(1) lit.a) se stabilește că „<i>conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc [...]</i>”.</p>	
<p>Recomandări: Prin urmare, se recomandă revizuirea normei prin excluderea textului „nu diferă în mod semnificativ” și stabilirea clară a gradului de diferențiere admisibil pentru eliberarea autorizației, în vederea excluderii posibilității de interpretare abuzivă a normei.</p>	
<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive ● Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive ● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Încurajarea sau facilitarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - corupere activă - dare de mită - corupere pasivă - trafic de influență - abuz de serviciu - conflict de interese și/sau favoritism

art.9 alin. (4), art.18 alin.(3), art.22 alin.(4), 31 alin.(4)

9. (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor art. 29, produsele fitosanitare se autorizează numai dacă, în conformitate cu principiile uniforme menționate la alin. (6), îndeplinesc următoarele cerințe: [...] 6) natura și cantitatea de substanțe active, agenți fitoprotectori și agenți sinergici ai acestora și, dacă este cazul, de impurități și coformulanți care au relevanță toxicologică, ecotoxicologică sau ecologică pot fi determinate prin metode adecvate;

(4) Guvernul poate aproba metode, stipulate la alin. (1) pct. 6).

18. (2) La cerere, Autoritatea competentă de eliberarea autorizației pune la dispoziția altor țări, conform acordurilor stabilite în acest sens, un dosar cuprinzând documentația menționată la alin. (1).

(3) Pentru aplicarea alineatului (2) Guvernul poate stabili norme detaliate.

21. (4) Autoritatea competentă de elaborarea politicilor în coordonare cu Autoritatea competentă de implementarea politicilor, pot stabili ghiduri cu privire la organizarea verificărilor de conformitate.

31. [...] Cerințele specifice în ceea ce privește informațiile furnizate pot fi stabilite de către Guvern.

Obiecții:

În norma stipulată la art.9 alin.(4) din proiect se stabilește sarcina Guvernului de a aproba metodele de determinare a naturii, cantității de substanțe active, agenți fitoprotectori și agenți sinergici ai produselor fitosanitare, de impurități și coformulanți care au relevanță toxicologică, ecotoxicologică sau ecologică. Totuși, utilizarea cuvintelor „poate aproba” pentru stabilirea sarcinii oferă dispoziției un caracter permisiv, lăsând la discreția subiectului responsabil necesitatea de realizare a obligației.

Analizând contextul instituirii sarcinii respective, și anume îndeplinirea cerințelor pentru autorizarea introducerii pe piață a produselor fitosanitare, se conturează necesitatea impunerii unor dispoziții clare, rigide și executorii, în sensul respectării consecutivității, stabilității și predictibilității normelor juridice. Or, menținerea formulării prezentate în proiect constituie un pericol pentru realizarea corespunzătoare a scopului proiectului de act normativ.

O situație similară se constată în cazul mai mult prevederi din proiect, cum ar fi art.18 alin.(3) din proiect, unde se stabilește sarcina Guvernului de a reglementa procesul de informare/ prezentare țărilor solicitante a dosarului administrativ întocmit la solicitarea eliberării autorizației, precum și art.22 alin.(4) unde se stabilește aprobarea ghidurilor privind organizarea verificărilor de conformitate și art.31 alin.(4) privind stabilirea în sarcina Guvernului a oportunității de aprobare sau nu a cerințelor specifice în ce privește informațiile furnizate necesare la depunerea cererii de obținere a unui permis de comerț paralel.

În acest sens subliniem necesitatea de revizuire a normelor, întrucât caracterul formal și permisiv în care sunt relatate lasă loc de interpretare și abuz, or prevederile unui act normativ trebuie să aibă un caracter dispozitiv și să respecte principiile stabilității și predictibilității normelor juridice, în caz contrar subiecții responsabili de executarea normelor actului normativ se pot eschiva de la realizarea corespunzătoare a acestuia, în detrimentul interesului public.

Recomandări:

Se recomandă revizuirea normelor sus menționate, după cum urmează:

- la art.9 alin.(4) din proiect, se propune substituirea cuvintelor „poate aproba metode” cu textul „aprobă metodele adecvate”;

- la art.18 alin.(3) se propune substituirea textului „poate stabili norme” cu textul „stabilește norme”;

- la art.22 alin.(4) se propune substituirea cuvintelor „pot stabili ghiduri” cu textul „elaborează și aprobă

instrucțiuni”;

- la art.31 alin.(4) se propune substituirea textului „pot fi stabilite” cu textul „sunt stabilite”.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație

Riscuri de corupție:

- Generale

- 3 -

art.12

Articolul 12. Termenul de valabilitate al autorizației

(1) Perioada de autorizare este specificată în cuprinsul autorizației.

Fără a aduce atingere art. 23, durata perioadei de autorizare este stabilită

pentru o perioadă care nu depășește un an de la data expirării aprobării substanțelor active, a agenților fitoprotectori și a agenților sinergici din compoziția produsului fitosanitar și, ulterior, pentru perioada de timp pentru care substanțele active, agenții fitoprotectori și agenții sinergici din compoziția produsului fitosanitar sunt aprobați.

Această perioadă permite realizarea examinării prevăzute la art. 23.

(2) Autorizațiile pot fi acordate pentru perioade mai scurte de timp, pentru sincronizarea reevaluării produselor similare în scopul unei evaluări comparative a produselor care conțin substanțe susceptibile de înlocuire, în conformitate cu art. 29.

Obiecții:

În textul proiectului nu este specificat concret termenul de valabilitate al autorizației, fiind stipulate ambiguu câteva criterii în conformitate cu care se determină (nu depășește un an de la data expirării aprobării substanțelor active, a agenților fitoprotectori și a agenților sinergici din compoziția produsului fitosanitar și, ulterior, pentru perioada de timp pentru care substanțele active, agenții fitoprotectori și agenții sinergici din compoziția produsului fitosanitar sunt aprobați).

Totodată, se constată că în proiect se propune modificarea Anexei nr.1 la Legea nr.160/2011, cu stabilirea termenului de valabilitate al actului permisiv cu mențiunea „Pentru termenul indicat în certificat”. În acest caz, se relevă incertitudini în raport cu mecanismul de stabilire a termenului de valabilitate, întrucât în proiect nu este stabilită o procedură clară cu privire la modul de calcul al termenului.

În acest caz, subliniem că omisiunea precizării termenului de valabilitate sau a mecanismului de calcul al acestuia în act normativ, este susceptibil de a încuraja apariția interpretărilor abuzive din partea agenților publici, întrucât apare discreția excesivă a funcționarului de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru promovarea propriilor interese, cât și pentru interesele solicitanților de act permisiv.

Recomandări:

Se recomandă revizuirea normei cu privire la stabilirea termenului de valabilitate al autorizației, prin reglementarea clară a modului de calcul termenului de valabilitate.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - corupere activă
 - dare de mită

- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

- corupere pasivă
- abuz de serviciu
- influențare necorespunzătoare

- 4 -

art.15 alin.(4) și art.19 alin.(2)

15. [...] (4) În cazul în care preocupările legate de sănătatea umană sau animală sau de mediu nu pot fi controlate prin stabilirea unor măsuri de reducere a riscului menționate în primul alineat, autoritatea competentă de eliberarea autorizației poate refuza autorizarea pentru produsul fitosanitar în cazul în care, având în vedere împrejurările specifice legate de mediu și de agricultură, are motive temeinice pentru a considera că produsul în cauză încă prezintă un risc inacceptabil pentru sănătatea umană sau animală sau pentru mediu.

19. [...] În cazul în care titularul autorizației dintr-un stat membru refuză să își dea consimțământul, Autoritatea competentă de eliberarea autorizației poate accepta cererea, pe motive de interes public.

Obiecții:

Norma cu privire la refuzul eliberării autorizării este permisivă, prin utilizarea textului „poate refuza autorizarea”, care oferă posibilitatea subiectului responsabil de eliberarea autorizației de a refuza sau a elibera autorizația, la discreția agentului public, deși potrivit normei există motive temeinice pentru a considera că produsul prezintă un risc inacceptabil pentru sănătatea umană, animală sau pentru mediu, constatate de către autoritatea competentă de eliberarea autorizației.

Prin urmare, se relevă că păstrarea textului „poate refuza”, este susceptibilă de a fi utilizată în mod abuziv de către agenții publici, în interes personal sau în interesul unui terț, condiționând solicitantul eliberării autorizației la promisiunea sau oferirea mitei pentru eliberarea autorizației.

Suplimentar, la art.19 alin.(2) se relevă că Autoritatea competentă de eliberarea autorizației „poate accepta” cererea, pe motive de interes public. În acest caz, se constată necesitatea de a stabili criterii clare ce ar condiționa acceptul sau refuzul acceptării cererii, pentru a exclude interpretarea și acțiunea abuzivă din partea agenților publici responsabili de examinarea cererii și acceptul sau refuzul acestuia. În lipsa unor criterii stricte, utilizând decât interpretarea subiectivă a noțiunii generice de „interes public”, se creează condiții favorabile pentru aplicarea convenabilă a normei, în interesul agentului public.

Recomandări:

Se recomandă la art.15 alin.(4) revizuirea normei, prin substituirea cuvintelor „poate refuza autorizarea pentru produsul” cu cuvintele „refuză autorizarea produsului”.

În ce privește prevederile art.19 alin.(2) se recomandă stabilirea clară a criteriilor în temeiul cărora se decide acceptul sau refuzul cererii, cu informarea solicitantului referitor la motivul refuzului, oferind posibilitatea de a contesta decizia de refuz.

Factori de risc:

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - corupere activă
 - dare de mită
 - corupere pasivă
 - abuz de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - influențare necorespunzătoare

art.23 alin.(1) (3) art.24

Articolul 23. Retragera sau modificarea autorizației

(1) În cazul în care există indicii conform cărora cerințele formulate la art. 9 au încetat să mai fie îndeplinite, Autoritatea competentă de eliberarea autorizației va retrage oricând autorizațiile.

Autoritatea competentă de eliberarea autorizației revizuieste o autorizație atunci când concluzionează că nu pot atinge scopul de a reduce treptat poluarea cu substanțe prioritare și de a stopa sau elimina treptat emisiile, evacuările și pierderile de substanțe periculoase prioritare și de a preveni deteriorarea stării tuturor corpurilor de apă subterană și de monitorizare prin specificații tehnice și metodele standardizate de analiză ale stării apelor subterane conform prevederilor stabilite de Guvern.

(3) [...] Autorizația se retrage sau se modifică în mod corespunzător, luând în considerare condițiile și măsurile de reducere a riscurilor cu excepția cazurilor în care se aplică art. 15 alin. (4) – (5). Atunci când este cazul, se aplică dispozițiile art. 25.

Articolul 24. Revocarea sau reperfectarea autorizației la cererea titularului

(1) O autorizație poate fi revocată sau modificată la solicitarea titularului acesteia, care își motivează cererea.

Obiecții:

Procedura de retragere și modificare a autorizației este insuficient descrisă în proiect, concomitent fiind constatate prevederi contradictorii cu dispozițiile statuate în Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

La art.23 nu sunt stipulate situațiile pentru care se dispune retragerea autorizației, fiind menționată decât, „existența indicilor” conform cărora cerințele formulate la art.9 din proiect nu mai sunt îndeplinite, suplimentar la alin.(3) fiind indicat că autorizația se retrage sau se modifică „în mod corespunzător” în lipsa menționării concrete de retragere sau a precizării cadrului normativ la care se face trimitere.

În acest sens, la art.11 din Legea nr.160/2011 se descrie detaliat procedura de retragere a actului permisiv la care se poate face trimitere, cu stabilirea suplimentară a constatării neîndeplinirii cerințelor formulate la art. 9 din proiect, situație admisă la alin.(2) art.11 din Legea nr.160/2011, unde se stabilește că „*Actul permisiv se retrage și în alte cazuri prevăzute expres de legea care reglementează genul de activitate respectiv*”.

Suplimentar, se relevă că Directiva nr.1107/2009 a căror norme se transpun, stabilește la art.44 alin.(3) situațiile când statul membru retrage sau modifică autorizația, fapt ce nu se regăsește în proiectul legii. Omisiunea precizării clare a procedurilor administrative, precum și în lipsa stipulării actului normativ unde acestea sunt reglementate constituie temei pentru agenții publice responsabili de eliberarea/retragerea/modificarea autorizațiilor de a se eschiva de la respectarea normelor legale și dezvoltarea reguli proprii, inclusiv cerințe exagerate în vederea obținerii foloaselor necuvenite din partea solicitanților sau titularilor autorizației.

Adițional, se constată necesitatea de racordare a termenilor utilizați în proiect la prevederile Legii nr. 160/2011, precum și la dispozițiile Directivei nr.1107/2009, prin substituirea sintagmei „revizuieste o autorizație” cu textul „modifică o autorizație”, în vederea evitării interpretărilor eronate a procedurilor administrative.

Similar, se constată că la art.24 din proiect se utilizează eronat termenul „revocarea autorizației la cererea titularului”, în timp ce atât Legea nr.160/2011 (art.11), cât și Directiva 1107/2009 (art.45) operează cu termenul „retragerea cererea titularului”. Respectiv, se constată necesitatea de revizuire a proiectului, corespunzător rigorilor de elaborare a actelor normative statuate în Legea nr.100/2017, unde se stabilește la art.54 alin.(1) că „*terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene [...]*”.

Recomandări:

Prin urmare, se recomandă următoarele modificări:

- La art.23 alin.(1) (3) din proiect se propune stabilirea situațiilor pentru care se dispune retragerea sau modificarea actului permisiv, fie precizarea actului normativ la care se face trimitere, în corespundere cu prevederile art.55 alin.(5) din Legea nr.100/2017, în acest caz substituind expresia „în mod corespunzător” prevăzută la alin.(3) cu norma de trimitere care stabilește detaliat procedura administrativă.

Totodată, se recomandă substituie textului „revizuieste o autorizație” cu textul „modifică o autorizație”.

- La art.24 din proiect se recomandă substituirea termenului „revocarea” cu cuvântul „retragerea”.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Utilizarea neuniformă a termenilor
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Norme de blanchetă defectuoase

Riscuri de corupție:

- Generale

IV. Concluzia expertizei

Proiectul de act normativ a fost elaborat în scopul aprobării cadrului normativ ce reglementează introducerea pe piață a produselor fitosanitare, având drept obiectiv implementarea prevederilor art. 181 alin.(1) din Acordul de Asociere a Republicii Moldova și Uniunea Europeană, care dispune apropierea treptată a legislației fitosanitare naționale de legislația Uniunii, prin adoptarea rigorilor și procedurilor interne care să includă normele din acquis-ul UE.

În procesul de promovare a proiectului de decizie, rigorile de asigurarea a transparenței decizionale statuate în Legea nr.329/2008, au fost respectate în totalitate de către autor, fiind asigurat accesul părților interesate la proiect cu stabilirea unui termen optim pentru recepționarea recomandărilor.

În textul proiectului au fost identificate formulări ambigue și utilizarea neuniformă a termenilor ce pot determina interpretarea eronată și/sau abuzivă a prevederilor proiectului. Totodată, deficiențe au fost constatate și în legătură cu modul de descriere a sarcinilor trasate Guvernului și autorităților publice responsabile de implementarea proiectului, lăsând la discreția entităților publice elaborarea și aprobarea criteriilor, condițiilor și procedurilor necesar de realizat pentru implementarea prevederilor proiectului.

În concluzie, în scopul prevenirii erorilor de interpretare și incidentelor de integritate la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, se recomandă revizuirea proiectului de decizie prin prisma obiecțiilor și propunerilor de modificare enunțate în raport.

09.06.2023

Digitally signed by Carbuni Daniela
Date: 2023.06.09 16:38:15 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:



Daniela Carbuni, Inspector principal