



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

06.12.2023 nr. 04/1-10737

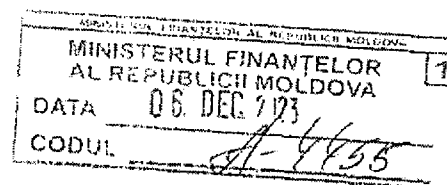
**Ministerul Finanțelor
Cancelaria de Stat**

Cu referire la solicitarea Cancelariei de Stat nr. 18-69-12429 din 27 noiembrie 2023, ce vizează examinarea proiectului hotărârii Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (ce vizează politica fiscală și vamală) (**număr unic 1064/MF/2023**) informăm că, întrucât proiectul este voluminos și complex, ce necesită studierea unor materiale suplimentare, în conformitate cu art. 38 alin. (2) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, termenul de efectuare a expertizei juridice a acestuia a fost prelungit cu 3 zile lucrătoare.

Secretar de stat

Stanislav COPETCHI

Digitally signed by Copețchi Stanislav
Date: 2023.12.06 13:34:41 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

08.12.2023 nr. 04/1-10869

La nr. 18-69-12429 din 27.11.2023

Ministerul Finanțelor
Cancelaria de Stat

Urmare examinării proiectului de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (ce vizează politica fiscală și vamală) (**număr unic 1064/MF/2023**), expunem următoarele.

Potrivit Notei informative, elaborarea proiectului hotărârii Guvernului a fost necesară în vederea ajustării și perfecționării prevederilor Codului fiscal nr.1163/1997, precum și în scopul necesității de transpunere în legislația națională vamală (Codul vamal nr.95/2021) a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii și Regulamentului (CE) nr.1186/2009 al Consiliului din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale.

În clauza de armonizare, cu referire la Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii atenționăm că actul Uniunii Europene respectiv ultima dată a fost supus modificărilor prin Regulamentul (UE) 2022/2399 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 noiembrie 2022 de instituire a mediului aferent ghișeului unic al Uniunii Europene pentru vămi și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013.

În conformitate cu prevederile art. 42 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, denumirea actului normativ nu poate să fie identică cu cea a altui act normativ în vigoare, cu excepția cazului în care proiectul noului act normativ prevede abrogarea actului normativ precedent cu aceeași denumire. În acest context, expunem necesitatea revizuirii denumirii proiectului în sensul în care aceasta să includă o paranteză în care se va indica laconic obiectul reglementării proiectului sau obiectivul acestuia, după formula: „proiectul de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (ce vizează politica fiscală și vamală pentru anul 2024)”.

La art. I (privind modificarea Codului fiscal):

La pct. 5 textul „al treilea enunț,” se va exclude . Totodată se va ține cont că la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv (obiecție valabilă pentru tot cuprinsul proiectului hotărârii).

La pct. 6, ce se referă la completarea art. 88 cu alin. (1¹) remarcăm că în cazul în care se exclude integral textul unei părți (cărți), unui titlu, capitol, unei secțiuni, unui

articol/punct, alineat/subpunct sau al subdiviziunii acestuia, numerotarea lor nu se transmite altor elemente structurale. Renumerotarea nu se admite nici în cazul completării actului normativ cu noi elemente structurale, caz în care noile elemente structurale preiau numărul articolului, alineatului, punctului, subpunctului, capitolului, etc. după care acesta urmează, cu atribuirea indicilor numerici corespunzători.

Pct. 7 dispune expunerea în redacție nouă a lit. q) din alin. (1) al art. 291, potrivit căruia obiect al impunerii: „la taxa pentru dispozitivele publicitare - suprafața feței (fețelor) dispozitivului publicitar pentru promovarea propriilor produse și servicii, inclusiv a mărcii comerciale.”.

În conformitate cu Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, publicitatea este definită ca fiind informația difuzată în orice mod și utilizând orice mijloace (spre ex. dispozitivul publicitar, mobil sau fix), adresată unui număr nedeterminat de persoane, în vederea generării și/sau susținerii interesului public față de un obiect al publicității. Art. 3 din Legea nr. 62/2022 identifică în calitate de obiect al publicității - persoane fizice și/sau persoane juridice, bunuri materiale și/sau bunuri imateriale, servicii (lucrări), valori și/sau scopuri de interes public ori comunitar, idei, inițiative, campanii, evenimente și/sau mijloacele de individualizare a acestora. Mai mult, difuzarea publicității are loc în baza contractului de difuzare a publicității, încheiat în formă scrisă între distribuitorul de publicitate și difuzorul de publicitate.

Distribuitorul de publicitate poate avea concomitent și statutul de furnizor de publicitate (persoana care determină obiectul publicității) și/sau pe cel de producător de publicitate. Difuzorul de publicitate are dreptul să solicite distribuitorului de publicitate confirmarea:

a) dreptului de a utiliza în publicitate obiecte protejate prin dreptul de autor și/sau drepturile conexe;

b) dreptului de a utiliza în publicitate date cu caracter personal, inclusiv numele și prenumele, imaginea și/sau vocea unei persoane fizice;

c) dreptului de a difuza publicitate în interesul furnizorului de publicitate, cu excepția cazurilor în care distribuitorul de publicitate are și statutul de furnizor de publicitate;

d) faptului că conținutul publicității corespunde prevederilor legislației cu privire la publicitate.

În contextul celor menționate, nu este clară instituirea condiționalității impuse privind „promovarea *propriilor* produse și servicii, inclusiv a mărcii comerciale” potrivit redacției propuse pentru art. 291 alin. (1) lit. q) din Codul fiscal și nici nota informativă la proiect nu conține argumente pertinente și concludente în acest sens. Prin urmare, urmează a fi reanalizată inclusiv poziția q) din Anexa la Titlul VII din Codul fiscal, modificat prin Legea nr. 212/2023 pentru modificarea unor acte normative (ce vizează politica bugetar-fiscală).

La art. II (privind modificarea Codului de executare):

În conformitate cu art. 11 lit. m) din Codul de executare sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de Codul de executare deciziile de regularizare întocmite de Serviciul Vamal, în cazurile prevăzute la art. 92 și 101.

Amendarea art. 11 propune expunerea în redacție nouă a lit. m), în măsura în care „deciziile emise de către Serviciul Vamal privind dispunerea încasării sumelor” sunt recunoscute documente executorii a căror executare se realizează conform normelor stabilite de Codul de executare.

Serviciul Vamal este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a datoriei vamale (art. 130 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021).

În temeiul art. 128 din Codul vamal, executarea silită a datoriei vamale se efectuează prin:

a) *încasare a mijloacelor bănești, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale debitorului sau garantului, cu excepția celor de pe conturile de credit și provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social);*

b) ridicare de la debitor a mijloacelor bănești în numerar, inclusiv în valută străină;

c) urmărire a bunurilor debitorului, cu excepția celor menționate la lit. a) și b);

d) urmărire a datoriilor debitoare ale debitorului prin modalitățile prevăzute la lit. a) și b).

Executarea silită a datoriei vamale în modul prevăzut la art. 128 din Codul vamal se face în temeiul unei decizii, emise pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Vamal, **care are valoare de document executoriu** (art. 130 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021).

Potrivit art. 131 alin. (3) din Codul vamal, în cazul în care în ziua sau anterior recepționării ordinului incaso privind încasarea mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale debitorului au fost înaintate alte documente executorii și/sau în aceeași zi au fost înaintate alte ordine incaso pentru același cont/conturi bancare, emise de organele legal abilitate, și mijloacele bănești disponibile în aceste conturi nu sunt suficiente pentru executarea integrală a ordinelor incaso și a documentelor executorii indicate, acestea (ordinul incaso și documentul executoriu) se remit de către bancă în aceeași zi primului executor judecătoresc emitent pentru încasarea și distribuirea mijloacelor bănești în ordinea satisfacerii creanțelor și conform procedurii stabilite de Codul de executare. În aceeași zi, banca informează în scris și/sau prin alte metode legale Serviciul Vamal despre existența altor ordine incaso și/sau documente executorii și despre transmiterea acestora executorului judecătoresc corespunzător.

În cazul în care garantul nu îndeplinește cerințele prevăzute în cerere sau își îndeplinește parțial obligațiile în termenul stabilit la art. 131¹ alin. (2) din Codul vamal, Serviciul Vamal este în drept să încaseze mijloacele financiare din conturile bancare ale garantului, aplicând în acest sens prevederile art. 131 din Codul vamal.

Pentru situațiile reglementate la art. 131 alin. (3) Cod vamal se vor aplica prin analogie dispozițiile art. 92 din Codul de executare nr. 443/2004 (art. 131 alin. (4) din Codul vamal).

Sechestrarea bunurilor (mobile, imobile) în temeiul deciziei Serviciului Vamal este efectuată de funcționarul vamal în condițiile menționate la art. 133, 134 și 135 din Codul vamal.

Pe de altă parte, Codul de executare dispune posibilitatea urmăririi de executorul judecătoresc în baza documentului executoriu bunurile, în sensul definit la art. 459 din Codul civil, sechestrate de alte organe pentru asigurarea încasării unei datorii (art. 101).

În contextul celor expuse, litera m) al art. 11 din Codul de executare se va examina suplimentar.

La art. III (privind modificarea Codului contravențional):

La pct. 3 se propune completarea prevederilor art. 287 cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței pentru contravențiile prevăzute de art. 287 alin. (1), (3), (6), (8), (16)-(18), în cazul în care contravenientul este de acord cu aplicarea procedurilor prevăzute de art. 447 și 451¹ din Codul contravențional, funcționarii vamali din cadrul Serviciului Vamal, care sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul directorului Serviciului Vamal.”

Modificarea în cauză necesită a fi revizuită din următoarele considerente:

Din nota informativă anexată la proiectul legii, nu este clar care a fost logica și criteriile de selectare doar a unor componente de contravenție din cadrul art. 287 Cod contravențional. Considerăm necesar de a argumenta în cadrul notei informative, raționamentele ce au stat la baza acestui amendament.

Potrivit art. 447 alin. (1) din Cod contravențional, în cazul recunoașterii de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a contravenției și acceptării sancțiunii sub formă de amendă stabilită de către agentul constatat, acesta din urmă eliberează chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției. În aceeași ordine de idei, art. 451¹ alin. (1) prevede: „În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatat nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție, dacă sunt întrunite *cumulativ* următoarele condiții:

a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatat și nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatat, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției;

c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatat;

d) *contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439⁷.*

Prin urmare, atragem atenția că legiuitorul a stabilit posibilitatea aplicării procedurii speciale de constatare și examinare a contravenției prevăzută de art. 451¹, dacă sunt întrunite **cumulativ** condițiile prevăzute la alineatul (1). Astfel, una din condiții, este cea specificată la art. 451¹ alin. (1) lit. d), și anume: „contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439⁷”. În continuare, dacă să supunem analizei prevederile art. 439⁷, constatăm că contravențiile specificate la **art. 287**, sunt pasibile de aplicarea sancțiunii sub forma confiscării speciale. Or, art. 439⁷ alin. (4), prevede: „În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.” În concluzie, constatăm o contradicție dintre prevederile alin. (3) propus în proiectul legii și prevederile art. 439⁷ alin (4) din Codul contravențional.

La **art. IV** sintagma „se abrogă” se va substitui cu cuvintele „se exclude”. Pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, se utilizează cuvintele „se abrogă”(a se vedea toate cazurile similare din proiect). Sintagma „se exclude” se utilizează în cazul excluderii unor cuvinte, sintagme, propoziții.

La art. V (privind modificarea Codului Vamal nr. 95/2021):

Prin prisma pct. 1 se remarcă că urmează a fi operate modificări la art. 125 alin. (1), denumirea Capitolului V și art. 127 alin. (1) și alin. (2). Prin urmare, conform uzanțelor, se recomandă expunerea în ordine consecutivă a intervențiilor specificate.

La pct. 8, amendamentul propus considerăm oportun a fi integrat în conținutul alin. (1) al art. 17 din Cod vamal, care are obiect de reglementare similar.

La pct. 9, nu este clar raționamentul abrogării art. 21 din Codul vamal și nici nota informativă nu conține argumente pertinente și concludente în acest sens.

Denumirea art. 22 expus în modul prevăzut la pct. 10 se va examina suplimentar prin prisma art. 22 din Codul civil nr. 1107/2002, potrivit căruia se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

La pct. 11, modificarea propusă vine să contrazică prevederile art. 44 din Cod ce prevede că aparatul central al Serviciului Vamal, din oficiu, poate anula, revoca, suspenda sau modifica decizia vamală, precum și poate acționa legal în cazul unei decizii ilegale sau al unei inacțiuni.

La pct. 12 și 13, intervenția propusă nu este justificată, or, argumentul din nota informativă ar acoperi doar situația anulării, revocării și modificării deciziilor favorabile. Art. 23 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 prevede posibilitatea reevaluării și suspendării unei decizii fără a se limita la o decizie favorabilă.

La pct. 16 remarcăm că actele normative se emit de conducătorul entității, dar nu de entitatea propriu-zisă, motiv pentru care se va revizui referința Serviciul vamal. Obiecție valabilă pentru toate cazurile similare.

La pct. 18, noua redacție a alin. (3) lit. a), între semnele citării va include și numărul de ordine a elementului structural. Obiecție valabilă pentru tot cuprinsul proiectului de act normativ.

La pct. 19 amendamentul ce vizează alin. (2) nu este complet.

La pct. 22, cu referire la modificarea alin. (3) al art. 69, menționăm că actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare de drept, iar conținutul actului normativ urmează să fie în strictă corespundere cu normele și scopul legii sau ale actului normativ superior și nu poate introduce reglementări noi, altele decât cele stabilite de lege sau actul superior. De asemenea, actul normativ nu poate interveni în domenii nereglementate de lege. Astfel, potrivit art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 325/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, se stabilesc prin legi. Autoritățile administrației publice nu sunt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.

Prima modificare propusă la pct. 31 cu privire la substituirea cuvântului „Debitor” la orice formă gramaticală se substituie cu cuvintele „Persoana/debitor” la forma gramaticală corespunzătoare nu este clară, prin urmare se va revedea intenția avută în vedere.

La pct. 32, în partea ce vizează modificarea alin. (3) al art. 111 trimiterea la art. 110 se va substitui cu textul „art. 109”.

La pct. 35, norma cuprinsă la art. 113 alin. (4) nu corespunde cerinței clarității și previzibilității, lăsând la latitudinea Serviciului vamal aprecierea gravității dificultăților ce ar putea surveni urmare constituirii unei garanții sau aplicării unei dobânzi la credit.

La pct. 37, remarcăm că potrivit art. 118 alin. (1) din Codul vamal, dacă cuantumul drepturilor de import sau de export nu este plătit în modul prevăzut la art. 113, Serviciul Vamal inițiază **executarea silită a datoriei vamale** conform art. 127–139, inclusiv prin executarea garanțiilor (Capitolul V). Astfel, în contextul în care obiectul de reglementare propus la alin. (10¹) al art. 118 vizează aspecte privind executarea silită, acesta necesită a fi integrat la Capitolul V.

La pct. 38, abrogarea alin. (5) și (6) al art. 119 necesită a fi argumentată.

La pct. 39, considerăm judicios de a păstra și utiliza terminologia similară art. 119.

Nota informativă nu conține argumente ce justifică necesitatea abrogării art. 161¹.

La pct. 64, completarea art. 220 lit. d) considerăm necesar a fi reexaminată în sensul în care să fie limitată acordarea scutirilor de taxa vamală a loturilor de marfă a căror valoare totală să nu depășească 150 de euro pe lună (spre exemplu, să fie acceptate mai multe loturi de marfă pe lună cu condiția nedepășirii valorii totale de 150 de euro).

Adițional, nu este clar raționamentul explicării termenului „caracter ocazional” la art. 220, în contextul în care aceeași sintagmă este utilizată și la art. 221.

La pct. 74, cu referire la abrogarea lit. a) pct. 13 din art. 277²⁵ recomandăm a se ține cont de specificul categoriei de persoane care beneficiază de scutire de drepturi de import, la importul unui mijloc de transport destinat transportării lor. Mai mult, comunicăm că dreptul de a importa, o dată la 5 ani, cu scutire de drepturi de import, un mijloc de transport destinat transportării lor este conferit de art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități.

La pct. 94, amendamentul privind abrogarea alin. (3) și (5) al art. 375 nu este justificat, or, deși în notă informativă se menționează despre ajustarea prevederilor legale la Regulamentul (CE) nr. 116/2009, de fapt, nu preiau licențierea exportului bunurilor culturale de importanță națională (a se vedea art. 2 din Regulamentul UE).

La pct. 98, alineatul introductiv nu este formulat complet.

La pct. 99, modificarea ce vizează art. 427 alin. (4), se va rectifica trimiterea la articolul privind autorizațiile din Codul vamal nr. 1149/2000, deoarece este greșit.

Secretar de stat

Stanislav COPEȚCHI

Digitally signed by Copețchi Stanislav
Date: 2023.12.08 08:32:52 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex. Nadejda Stavilo
Tel. 0 22 20 14 21