



MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md
e-mail: secretariat@justice.gov.md

12.11.2021 nr. 04/9069

La nr. 16/2-03/101/707 din 19.08.2021

Ministerul Finanțelor
Comisia Națională a Pieței Financiare

Urmare examinării suplimentare a proiectului de lege privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse de vehicule (număr unic 304/MF/CNPF/2020), relevăm următoarele.

Reiterăm necesitatea excluderii Cuprinsului Legii, deoarece nu face parte din structura și conținutul unui act normativ, potrivit prevederilor Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative (în continuare – Legea nr. 100/2017).

Totodată, la art. 7 alin. (1) din proiect atenționăm în mod repetat că această reglementare este în defavoarea cetățenilor Republicii Moldova și a conducătorilor străini păgubiți în urma unui accident produs pe teritoriul Republicii Moldova. În acest sens ținem să menționăm reglementările în vigoare de la art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, potrivit căroră „(1) Asigurătorul poate practica asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă dacă îndeplinește cumulativ, suplimentar la cerințele stabilite prin Legea cu privire la asigurări, următoarele condiții: a) dispune de cel puțin cîte un reprezentant de despăgubiri în fiecare municipiu din Republica Moldova, precum și în fiecare filială și/sau reprezentanță.”

La art. 8 alin. (10) se va prevedea și eliberarea duplicatului poliței de asigurare RCA și/sau al certificatului de asigurare „Carte Verde” în cazul deteriorării acesteia.

La art. 10 alin. (2) și art. 43 alin. (7) remarcăm că, faptele ce constituie contravenții necesită a fi indicate în Codul contravențional. Atragem atenția că, în prezent se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă (art. 232 alin. (1) din Cod), precum și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit - cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare (art. 229 alin. (3) din Cod). Adicional, este lipsită de claritate expresia „imobilizarea vehiculului”, nefiind clar ce acțiuni se presupun a fi realizate. La acest capitol, accentuăm că, în Hotărîrea nr. 26 din 23 noiembrie 2010 Curtea Constituțională a reținut că:

„Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA		1
DATA	15. NOV 2021	
CODUL	H-3044	

funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...].”

La **art. 13 alin. (3)** nu este clar la care limite de răspundere se face referință, or, revizuirea limitelor stabilite la alin. (1) și (2) din același articol va putea fi realizată doar de Parlament prin modificarea acestor alineate.

În vederea concretizării normei, la **art. 13 alin. (7)** se propune, după cuvântul „limitele”, de completat cu cuvintele „de răspundere” (obiecție valabilă și pentru art. 28 alin. (1) lit. a), art. 39 alin. (5) din proiect).

La **art. 14 alin. (3) lit. d)** se recomandă substituirea cuvântului „prejudiciile” cu cuvântul „daunele”, pentru uniformizarea terminologiei utilizate în cadrul acestei reglementări. Adicional, rămîne incertă situația daunelor provocate persoanelor păgubite (la un vehicul care staționa), drept consecință a deschiderii ușilor vehiculului, atunci când vehiculul este oprit sau staționează.

La **art. 21 alin. (3)** subalineatul doi se va corela cu subalineatul unu care statuează că, în procedura de constatare amiabilă condițiile enumerate urmează a fi întrunite cumulativ. Astfel, în cazul în care urmare a evaluării daunelor de către unitatea de reparații a autovehiculelor sau asigurător se va constata că daunele depășesc limitele stabilite de CNPF, sau conducătorii de vehicule vor indica în formular mărimea daunei ce depășește aceste limite, formularul „Constatare amiabilă de accident” la fel ar trebui să devină nul. Sub acest aspect se va revizui și alin. (7) din același articol.

La **art. 22 alin. (4) lit. k)** nu este clară referința la art. 29 alin. (4), care stabilește faptul inadmisibilității urmăririi despăgubirii și indemnizației de către creditorii asiguratului sau ai persoanei păgubite.

La **art. 25 alin. (10) lit. b)** textul „alin. (12)-(14)” se va substitui cu textul „alin. (12), (13) și (14)”, or, conform uzanțelor normative, cratima se utilizează pentru a evita enumerarea a mai mult de 3 elemente de structură consecutive.

La **art. 25 alin. (11)**, întru corectitudinea redactării, cuvintele „în considerație” se vor substitui cu cuvintele „în considerare”.

Ținând cont de prevederile art. 54 alin. (1) lit. a) și c) din *Legea nr. 100/2017*, în temeiul cărora conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, iar terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, la **art. 26 alin. (2)** se propune excluderea cuvântului „Totodată”. În același context, la **art. 43 alin. (6)** cuvântul „neapărat” se va exclude.

La **art. 30, alin. (1) lit. b) liniuța a cincea**, prezintă neclaritate stabilirea excepției pentru cele prevăzute la art. 21 alin. (7), din care motiv se va explica în nota informativă la proiect.

La **art. 32 alin. (3)** nu poate fi exclusă respectarea altor acte normative în activitatea BNAA.

Vis-a-vis de art. 34:

-la **alin. (3)**:

la lit. b) cuvântul „acestora” se va substitui cu cuvântul „acestui”, întrucât se referă la componența numerică a Consiliului de supraveghere;

la lit. e) termenul „restructurarea”, utilizat în raport cu BNAA, urmează a fi omis întrucât se cuprinde în termenul de „reorganizare”, iar după termenul „lichidarea” se va completa cu cuvântul „benevolă” (în acest sens a se vedea art. 300 alin. (3) lit. d) din *Codul civil*, art. 18 alin. (1) lit. i) din *Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale*);

prevederile lit. f) se suprapun cu cele ale lit. g), din care motiv urmează a fi omise;

- la **alin. (5)** se va rectifica referința la alin. (2), prin prescrierea alin. (3);

- la **alin. (11)**, ultima propoziție ce vizează faptul că, candidatul la funcția de director executiv trebuie să dovedească cunoașterea limbii engleze prin prezentarea actelor de studii confirmative, se va revizui în contextul reglementării de la propoziția a doua;

- la **alin. (13) lit. c)** expresia „a comis încălcări grave a prevederilor legislației” este lipsită de previzibilitate, motiv pentru care necesită a fi revizuită.

La art. 43 alin. (8) remarcăm că, faptele ce constituie infracțiuni necesită a fi indicate în *Codul penal*, care este unica lege penală a Republicii Moldova.

La art. 44:

- **alin. (1)** se va exclude, întrucât reglementările propuse reiese din principiile generale privind aplicarea în timp a actului normativ;

- prescripția de la **alin. (3)** nu este clară și aparent injustă, având în vedere că BNAA deja gestionează și utilizează mijloacele financiare ale Fondului de protecție a victimelor străzii și cele ale Fondului de compensare, în temeiul art. 31 alin. (1) lit. b) din *Legea nr. 414/2006*, fapt prescris și la art. 33 alin. (1) lit. b) din proiect;

- **alineatele (6) și (7)** se vor exclude, fiind în contradicție absolută cu principiile activității de legiferare, statuate la art. 3 din *Legea nr. 100/2017*.

Secretar de stat

Veronica MIHAILOV-MORARU

Digitally signed by Mihailov-Moraru Veronica
Date: 2021.11.12 19:01:46 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova



MD 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75 tel. (373-22) 255-830, fax. (373-22) 255-236 e-mail: mai@mai.gov.md
pagina web: www.mai.gov.md c/d 210105010370133, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat IDNO 1006601000130

Nr. 43/3601 din 08.09.2021

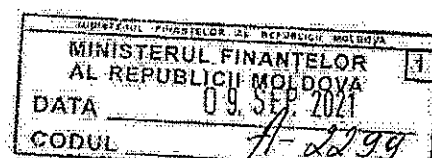
Ministerul Finanțelor

Comisia Națională a Pieței Financiare

Ministerul Afacerilor Interne a examinat repetat proiectul de hotărâre *cu privire la aprobarea proiectului de Lege privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse de vehicule* (număr unic 304/MF/CNPF/2020), și reieșind din competențele funcționale reiterăm următoarele obiecții.

La art. 3, din definiția poliței de asigurare RCA, se constată că documentul este eliberat pentru „*pagube produse de autovehicule cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova*” fără a fi însă specificat că documentul este destinat doar autovehiculelor înmatriculate în Republica Moldova. Respectiv, în art. 3 lipsește definiția/noțiunea de „*Asigurare de frontieră*”, utilizată în art. 44, ca document distinct de polița de asigurare RCA, destinat, conform textului autorului, autovehiculelor înmatriculate într-un stat terț, or în art.44 se specifică doar scopul asigurării. La fel, se propune definirea clară și distinctă a acestor documente cu specificarea cărei categorii de autovehicule se atribuie după țara de înmatriculare, precum și substituirea expresiei „*Asigurare de frontieră*” cu expresia „*Asigurare la frontieră*”, ținând cont de caracterul de identificare după locul verificării asigurării. Totodată, la pagina 17 în sinteză este specificat că „*conceptul de referință a fost exclus din proiectul de lege*”, în realitate în proiectul definitivat remis spre avizare repetată expresia „*Asigurare de frontieră*” se conține în art. 43.

La art. 43 alin. (2), în scopul excluderii interpretării eronate și/sau abuzive, propunem a expune lit. b) în următoarea redacție: „*b) deținerea de către utilizatorii de vehicule înmatriculate în Republica Moldova, la ieșire din țară, a certificatelor de asigurare „Carte Verde” și a valabilității acestora pentru țara de destinație, eliberate de asigurătorii licențiați din Republica Moldova*”. La pagina 22 în sinteză este specificat că „*s-a reformulat după redacția propusă*”, însă în proiectul definitivat remis spre avizare repetată a fost expusă o altă redacție care iarăși conține expresia „*Asigurare de frontieră*”.



La art. 44 alin. (9) este redată ambiguu norma care ar urma să fie aplicată de facto prin nepermiterea traversării frontierei de stat în lipsa poliței de asigurare sau lipsa acesteia pe întreaga perioadă de aflare a mijlocului de transport în Republica Moldova, totodată textul nu stipulează clar impunerea neautorizării trecerii frontierei de stat în acest caz, respectiv, având în vedere că astfel de situații în mare parte sunt tipice pentru a escalada în conflicte între conducătorii auto și polițiștii de frontieră. La pagina 22 în sinteză este specificat că „*alin. (9) a fost exclus*”, fără a fi luat în calcul esența obiecției de fortificare a normei de interzicere și nu excluderea ei în formă ambiguă. Proiectul de lege în redacția propusă nu răspunde concret la întrebarea interzice sau nu Poliția de Frontieră traversarea frontierei de stat în lipsa certificatului de asigurare „Carte Verde” sau poliței de asigurare RCA.

Secretar de stat

Digitally signed by Diaconu Serghei
Date: 2021.09.09 08:39:32 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Serghei DIACONU



Ministerul Infrastructurii
și Dezvoltării Regionale
al Republicii Moldova

Nr. 14/4 – 4110 din 07.09.2021

Ministerul Finanțelor
cancelaria@mf.gov.md

Copie: Comisia Națională a Pieței Financiare
cpnf@cpnf.md

Cu referire la demersul nr. 16/2-03/101/707 din 19.08.2021 privind examinarea proiectului Hotărârii Guvernului *cu privire la aprobarea proiectului de lege privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse de vehicule (număr unic 304/MF/CNPF/2020)*, în limita competențelor funcționale, prezentăm următoarele propuneri:

La art. 12 alin. (9) sintagma "*ultimii 5 ani*" a se modifica cu sintagma "*ultimii 3 ani*", iar la același articol alin. (15) sintagma "*5 ani*" se va modifica cu sintagma "*3 ani*".

Menționăm că argumentele autorului expuse în sinteza obiecțiilor ale proiectului precum că termenul de 5 ani este un termen reprezentativ, sunt nefondate.

Justificarea propunerilor:

La determinarea cuantumului primei de asigurare, asigurătorul RCA va lua în considerare istoricul despăgubirilor plătite în ultimii 5 ani pentru accidente cu implicarea vehiculului. Astfel, conducătorul auto care lucrează pe o unitate de transport în ultimii 3 ani va fi dezavantajat economic în cazul în care unitatea sa de transport a fost implicată într-un accident rutier comis de către un alt conducător auto în urmă cu 4 - 5 ani. Este necesar de reținut că RCA pentru unitățile de transport antrenate la serviciile regulate de transportare a călătorilor, în ultimii 3 - 4 ani s-a majorat cu peste 100%, iar termenul "*ultimii 5 ani*" de asemenea este stabilit doar în favoarea asigurătorului.

Viceprim-ministru, ministru

Andrei SPÎNU

Ex: Vasilașcu V.
Tel. 250614

Digitally signed by Spînu Andrei
Date: 2021.09.25 18:11:32 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

