

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul Legii privind mărcile

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/prounerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător nr. 38-78-4508 din 27.04.2023	Analiza impactului se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor	
Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12-285/2888 din 07.08.2023	A examinat proiectul și transmite avizul acestuia fără propuneri și obiecții.	
Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/12368 din 08.08.2023	Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteză recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări. Urmare celor expuse, solicităm condescendent expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat pentru efectuarea expertizei anticorupție.	Se acceptă
Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. DI/3/041.1-9087 din 09.08.2023	Cu referire la nota informativă la proiectul de lege, se menționează că, în corespunde cu cerințele prevăzute de modelul din anexa nr. 1 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, la compartimentul 3 urmează a se indica: dacă intervenția rezultă din angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor bilaterale cu Uniunea Europeană (litera	Se acceptă Nota informativă a fost completată.

	a) și mențiunea privind elaborarea tabelului de concordanță (litera c).	
Centrul de armonizare a legislației nr. 31/02-126-8689 din 16.08.2023	II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE Din perspectiva proiectului examinat, la nivelul legislației europene, prezintă relevanță directă dispozițiile: <i>Directivei (UE) 2015/2436</i> a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci, <i>Regulamentului (UE) 2017/1001</i> al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene și <i>Directivei 2004/48/CE</i> a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală. În ceea ce privește transpunerea Directivei (UE) 2015/2436, se menționează că, proiectul național asigură transpunerea integrală a actului UE. În ceea ce privește transpunerea Directivei 2004/48/CE, se constată că, proiectul național, prin Capitolul VI „Asigurarea respectării drepturilor” asigură transpunerea integrală a actului UE. În ceea ce privește transpunerea Regulamentului (UE) 2017/1001, se menționează că, proiectul național asigură transpunerea parțială a actului UE.	
	III. Respectarea mecanismului de armonizare <i>a) Observații privind clauza de armonizare</i> Reieșind din constatările expertizei de compatibilitate referitoare la transpunerea Regulamentului (UE) 2017/1001, clauza de armonizare pentru proiectul național, urmează a fi modificată doar în partea ce ține gradul de compatibilitate pentru actul UE	Se acceptă

	prenotat, prin indicarea calificativului „transpune parțial”.	
	IV. Concluzii Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, constatăm că, proiectul național asigură transpunerea integrală a dispozițiilor Directivei (UE) 2015/2436 și Directivei 2004/48/CE, precum și transpunerea parțială a Regulamentului (UE) 2017/1001, astfel, asigurând crearea unui cadru legislativ nou de reglementare a mărcilor, conform exigențelor europene în materie. Totodată, clauza de armonizare se va revizui conform observației expuse.	Se acceptă
Ministerul Afacerilor Interne nr. 44/22-3754 din 18.08.2023	La art. 21, alin (2), lit. b), din proiectul legii, recomandăm revizuirea textului „pentru fiecare clasă depășind 1”, de altfel, nefiind clar conținutul acestuia.	Nu se acceptă Sistemul național de protecție a mărcilor, racordat celui internațional, stabilește că produsele și serviciile pentru care se solicită înregistrarea mărcii se clasifică în conformitate cu Clasificarea Nisa, instituită prin Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957. Conform prevederilor art. 42 din Directiva (UE) 2015/2436, statele membre pot prevedea ca cererea de marcă și reînnoirea unei mărci să fie supuse unei taxe suplimentare pentru fiecare clasă de produse și servicii înregistrată după prima clasă. Astfel, considerăm necesară menținerea textului respectiv, pentru a asigura aplicabilitatea reglementărilor normative în dependență de situația concretă și numărul de clase pentru care este solicitată reînnoirea înregistrării mărcii.
	Totodată, obiectăm asupra expunerii conținutului art. 24 alin (3) din proiect, și anume sintagma „art. 24” urmează să fie scrisă în același rând, or, potrivit prevederilor art. 54 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele	Se acceptă

	normative, textul proiectului actului normativ se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație.	
Ministerul Justiției nr. 04/2-7590 din 21.08.2023	<p>Cu referire la clauza de armonizare remarcăm că, necesitatea reformulării acesteia în conformitate cu prevederile pct. 30 din <i>Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene</i>, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018</i>. Astfel, menționăm că clauza de armonizare indică gradul de transpunere, precum și actul sau actele Uniunii Europene ce se transpun, cu descrierea tipului, numărului, instituției/instituțiilor Uniunii Europene ce a/au adoptat actul Uniunii Europene, seria, numărul și data Jurnalului Oficial al Uniunii Europene în care acesta a fost publicat. Pentru actul Uniunii Europene care a fost supus modificărilor, se indică cele mai recente amendamente care constituie obiect al transpunerii în legislația națională.</p>	Se acceptă
	<p>La art. 3 Noțiunea <i>Clasificarea de la Nisa</i> propusă de autor urmează a fi reformulată în conformitate cu prevederile art. 39 din Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (reformare). Or, potrivit normei citate, produsele și serviciile pentru care se solicită înregistrarea unei mărci se clasifică în conformitate cu <u>sistemul de clasificare stabilit de Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957 (denumit în continuare „Clasificarea Nisa”)</u>.</p>	Se acceptă

	<p>Referitor la redacția noțiunii <i>Registrul național al mărcilor</i> menționăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea lor în text, la prima folosire. Prin urmare se va reformula denumirea AGEPI. Obiecția este valabilă situației similare de la art. 5 (denumirea articolului necesită a fi reformulată).</p>	Se acceptă
	<p>La art. 36 Conform uzanțelor de tehnică legislativă, la alin. (12) din sintagma „legislația în vigoare”, cuvintele „în vigoare” se vor exclude”, ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment. Obiecția este valabilă și altor situații similare din proiect.</p>	Se acceptă
	<p>La alin. (13) semnalăm că, pentru claritatea normei se va indica care este Registrul la care se face referire. Or, alin. (3) conține prevederi referitor la două Registre distincte.</p>	<p>Se acceptă Dat fiind faptul că alin. (3) al art. 36 vizează atât Registrul garanțiilor reale mobiliare, cât și Registrul național al mărcilor, iar alin. (13) din același articol se referă la radierea sau modificarea înscrierilor din ambele registre, corespunzător pentru asigurarea clarității normei alin. (13), cuvântul „<i>registru</i>” a fost substituit cu cuvântul „<i>registre</i>”.</p>
	<p>La art. 40 atenționăm că, ipotezele juridice redate la alin. (2) și primul enunț al alin. (4) sunt identice în ceea ce privește achitarea taxei de stat. Astfel recomandăm reformularea acestora în scopul excluderii dublajului normativ.</p>	Se acceptă
	<p>La art. 41 propunem redactarea normelor prin prisma art. 39 alin. (1) din Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de</p>	Se acceptă

	apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (reformare).	
	<p>La art. 45 remarcăm că în enunțul al doilea de la alin. (3) sintagma „poate decide” inserată în textul normei este ambiguă, iar ca urmare subiecții acestor reglementări pot admite eventual interpretări abuzive la aplicarea lor în cadrul legal. Mai mult, este lipsită de claritate norma și în partea ce se referă la informațiile necesare din alte surse de care va dispune AGEPL.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Alin. (3) al art. 45 propus conform proiectului va avea următorul cuprins:</p> <p>“(3) Documentele suplimentare necesare pentru confirmarea legitimității invocării dreptului de prioritate sunt stabilite în Regulament.”</p>
	<p>La art. 65 atenționăm că denumirea articolului necesită a fi reformulată or, acesta este identică cu denumirea articolului 51. La fel, conținutul normei este ambiguu și care urmează a fi revizuit.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Denumirea art. 65 a fost modificată și anume: ”Articolul 65. Observațiile terților privind mărcile colective”.</p> <p>Totodată, în vederea asigurării clarității normei art. 65, textul ”art. 58 din prezentul articol” se substituie cu textul ”art. 64”.</p>
	<p>La art. 73 alin.(3) propunem de a redacta denumirea mărcii, astfel, sintagma „mărcii colective” se va substitui cu sintagma ”mărcii de certificare”.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La art. 80 semnalăm că normele propuse de autor la alin. (2) și alin. (3) nu conțin norme concrete a soluțiilor preconizate în scopul asigurării respectării drepturilor, a ideilor ce formează fondul de reglementare, prin urmare considerăm ca fiind inutile și care urmează a fi excluse. Mai mult, denumirea articolului nu exprimă obiectul de reglementare a acestui element structural.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Precizăm faptul că reglementările propuse conform alin. (2) și (3) ale art. 80 din proiect au scopul de a transpune prevederile art. 3 din Directiva 2004/48/CE și de a asigura stabilirea și aplicarea corespunzătoare a instrumentelor de asigurare a respectării drepturilor de proprietate intelectuală.</p> <p>Atragem atenție asupra faptului că această formulă de transpunere a prevederilor actului european menționat a fost utilizată și în Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 109).</p>
	<p>La art. 83 menționăm că, soluțiile normative de la alin. (7) și alin. (8), după conținutul lor, urmează a fi inserate la art. 84 cu evitarea dublajului normativ.</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 15-2551 din 22.08.2023</p>	<p>La art. 3, pentru a asigura corelare efectivă a proiectului cu prevederile Legii nr.71/2007 cu privire la registre, considerăm oportună introducerea noțiunii de Regulament cu privire la modul de ținere a Registrului național al mărcilor în următoarea redacție:</p> <p><i>„Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului național al mărcilor (în continuare – Regulament) – stabilește procedurile și mecanismul de înregistrare și de evidență a informației sistematizate, acumulate pe parcursul creării și ținerii Registrului național al mărcilor în vederea înregistrării și evidenței mărcilor, reglementează cerințele față de protecția datelor în procesul de colectare, acumulare, actualizare, păstrare, prelucrare și schimbului autorizat de date cu alte sisteme informaționale, precum și stabilește responsabilitatea și împuternicirile privind documentarea, utilizarea și furnizarea informațiilor incluse în Registrul național.”</i></p> <p>Astfel, în cadrul procedurilor și a mecanismului de înregistrare și de evidență a informației sistematizate în Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului național al mărcilor (aprobat de Guvern) se vor stabili condițiile de perfectare, depunere și examinare a cererilor de înregistrare, introducerea modificărilor, rectificare a erorilor, divizare, fuziune etc. consacrate prin prevederile art. 22, art. 23, art. 24, art. 25, art. 26, art. 39, etc.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Reieșind din obiectul de reglementare al proiectului legii și anume de reglementare a raporturilor juridice ce apar în procesul înregistrării, protecției juridice și utilizării mărcilor, nu considerăm oportună introducerea definiției respective în proiect. Mai mult ca atât, proiectul legii nu face referire pe parcursul textului la Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului național al mărcilor, or asemenea referințe au un caracter tehnic și nu vizează legea în speță.</p> <p>În context, menționăm că în temeiul dispozițiilor finale (art. 105), legea în cauză urmează a intra în vigoare în termen de 3 ani de la data publicării ei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, acest termen fiind anume stabilit în vederea asigurării întregului cadru normativ subsidiar legii, necesar funcționalității și aplicării acesteia, inclusiv în partea ce vizează modul de ținere a Registrului național al mărcilor.</p> <p>Astfel, aspectele menționate în aviz urmează să constituie obiectul de reglementare a unui act normativ subordonat legii, aprobat în ordinea corespunzătoare.</p> <p>Cât privește prevederile art. 22, art. 23, art. 24, art. 25, precizăm că acestea reglementează proceduri conexe înregistrării mărcilor, vizează stabilirea/modificarea statutului juridic al mărcilor, ca obiecte de proprietate privată, statut confirmat prin titluri de protecție sau prin acte de modificare a acestora, și a căror efecte juridice sunt înscrise în registrul menționat și sunt publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, cu scopul informării persoanelor interesate cu referire la statutul juridic al obiectelor de proprietate intelectuală, în speță a mărcilor.</p>
--	--	--

		Cât privește referința la art. 39, considerăm că aceasta nu se încadrează în abordarea expusă conform obiecției respective.
	În acest context, propunem excluderea prevederilor art. 22 alin. (8), art. 23 alin. (8), art. 24 alin. (4), art. 25 alin. (4), art. 26 alin. (5), art. 39 alin. (3), art. 52 alin. (9), art. 56 alin. (4) (referitor la stabilirea condițiilor de perfectare și de depunere etc. prin Regulamentul citat) ca fiind repetitive și, astfel, inutile în cadrul proiectului de lege.	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 1 din proiectul legii a fost completat cu alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>”(4) Condițiile de perfectare, de depunere și de examinare a cererii de înregistrare a mărcii, de introducere a modificărilor, de rectificare a erorilor, de divizare, de fuziune, de opoziție se stabilesc în Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat de Guvern.”</p> <p>Prevederile menționate conform obiecției au fost excluse.</p>
	La art. 5 alin. (2) lit. d), în conformitate cu cele menționate propunem reformularea prevederilor în următoarea redacție: „d) ține Registrul național al mărcilor, în baza regulamentului aprobat de Guvern.”	<p>Nu se acceptă</p> <p>Considerăm oportun de a menține redacția propusă, dat fiind faptul că referința la ”legislația privind registrele” este mai generală și cuprinde un spectru larg de obligații și rigori cu referire la modul de ținere a unui registru, inclusiv necesitatea aprobării reglementărilor subsidiare legii în raport cu registrul respectiv.</p>
	Lit. h) se va exclude ca fiind inutilă.	<p>Se acceptă</p> <p>Prevederea lit. h) a fost exclusă.</p>
	La art. 45 alin. (3), considerăm oportun de a reformula prevederile alineatului respectiv cu scopul de a exclude delegarea dreptului de decizie unipersonală directorului general al AGEPI, deoarece redacția propusă comportă risc de decizii discreționare și poate provoca conflicte de interese. Mai mult, condiția referitor la dispunerea de „informațiile necesare din alte surse” este de asemenea incertă. În acest context, evidențiem că în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3 ¹) din Legea nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate	<p>Se acceptă</p> <p>Alin. (3) al art. 45 propus conform proiectului va avea următorul cuprins:</p> <p>”(3) Documentele suplimentare necesare pentru confirmarea legitimității invocării dreptului de prioritate sunt stabilite în Regulament.”</p>

	<p>participanții publici sunt obligați să asigure prestarea serviciilor fără a solicita documente în cazul în care datele conținute în aceste documente sunt disponibile în resurse informaționale și pot fi consumate sau furnizate prin intermediul platformei de interoperabilitate.</p>	
	<p>La art. 80 alin. (1) a proiectului este specificat: „(1) Încălcarea drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege atrage răspundere civilă, contravențională sau penală, după caz.”</p> <p>Cadrul normativ național stabilește la art. 97, art. 97¹, art. 97², art. 98 alin. (1) și alin.(2) din Codul contravențional nr. 2018/2008 contravențiile legate de nerespectarea legislației privind protecția mărcilor. În calitate de agent constatator este desemnat Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ISSPNPC) (pentru contravențiile prevăzute la art. 97, art. 97¹, art. 97², art. 98 alin. (2)) și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA) (contravenția prevăzută la art.98 alin. (1)).</p> <p>De menționat, că proiectul reglementează cerințe referitor la mărcile care să fie capabile, să distingă produsele sau serviciile unui producător de cele ale altor producători, dar nu face diferențe între produsele alimentare și cele nealimentare pentru care se aplică mărcile protejate.</p> <p>La fel, nici Codul contravențional nr. 2018/2008, la articolele 97, 97¹ și 97² nu face diferența pentru produsele alimentare și nealimentare, autoritatea constatatoare fiind ISSPNPC, și doar art. 98 din cod este divizat corect și se aplică produselor alimentare, contravenții constatate de ANSA (art. 98 alin. (1)) și produselor nealimentare,</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Precizăm că clasificarea produselor și serviciilor se efectuează în temeiul Clasificării Nisa, ce reprezintă un sistem de clasificare stabilit de Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957. Acest sistem de clasificare stabilește 34 clase de produse și 11 clase de servicii (sistemizate pe domenii distincte), și este utilizat de toate statele semnatare ale actului internațional menționat. Solicitantul unei mărci este cel care stabilește pentru care anume clase de produse sau servicii dorește să obțină protecția mărcii, iar în dependență de examinarea efectuată de oficiul național proprietate intelectuală, o marcă este sau nu înregistrată pentru clasa/clasele solicitată/solicitate.</p> <p>Dat fiind cele expuse, prin proiectul legii nu poate fi instituită o altă clasificare a mărcilor, or acest fapt ar contraveni tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și principiilor generale ale sistemului internațional de protecție a mărcilor.</p>

	<p>contravenții constatate de ISSPNPC (art. 98 alin. (2)).</p> <p>Subsidiar relevăm că, prezentul proiect, cât și Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor nu stabilește expres care sunt autoritățile cu funcții de supraveghere și control, precum și regimul/procedurile de colaborare între aceste instituții. La fel, domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală nu este reglementat nici prin prisma Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Această propunere nu poate fi luată în considerare, deoarece nu ține de obiectul de reglementare al legii, or marca este un semn, care individualizează produsul sau serviciul pe care îl însoțește, dar nu reprezintă produsul în sine.</p> <p>Totodată, normele proiectului nu exclud aplicarea prevederilor Legii nr. 131/2012, acestea fiind aplicate oricăror produse plasate pe piață, indiferent dacă sunt sau nu desemnate de o marcă înregistrată.</p>
<p>Ministerul Finanțelor nr. 09-03/215/1249 din 24.08.2023</p>	<p>1. La art. 3, în definiția „Registrul național al mărcilor”, cuvântul „AGEPI”, propunem de substituit cu textul „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare – AGEPI)”. Or, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire, cerință prevăzută la art. 54 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>2. Întru ajustarea la definițiile „solicitant” și „titular” de la art. 3 din proiect, art. 7 lit. a) va avea următorul cuprins: „a) să distingă produsele sau serviciile unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice și juridice”. Redacția actuală ar provoca anumite neclarități dintre noțiuni ca „persoană fizică” cu cea de „persoană fizică cu drept de antreprenoriat”, în sensul art. 3 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845/1992.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La art. 7 lit. a), cuvintele „unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi” se substituie cu cuvintele „unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice”.</p>
	<p>3. Cu referire la art. 11 alin. (3) se propune de completat cu un alineat nou cu</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea respectivă nu poate fi luată în considerare, deoarece în art. 11, în particular în alin. (3) și (4) sunt</p>

	următorul cuprins: „(5) Interdicțiile menționate la alin. (3) și alin. (4) sunt dispuse de instanța de judecată în condițiile capitolului VI”. Această propunere este înaintată întru excluderea unor interpretări eronate, în ceea ce privește adresarea titularilor de drept către Serviciul Vamal pentru aplicarea din oficiu a interdicției de la alin. (3) lit. c), adică, interzicerea importului sau exportului produselor sub acest semn, atribuții improprie funcționarilor vamali.	indicate acțiunile ce pot fi realizate de titularul unei mărci în temeiul drepturilor exclusive asupra acesteia. Astfel, titularul unei mărci poate comunica drepturile sale și, respectiv, poate pretinde respectarea acestora prin oricare modalitate acceptată de lege, solicitând, dacă este cazul, instanței de judecată soluționarea nemijlocită a litigiului și aplicarea măsurilor corespunzătoare în vederea asigurării respectării drepturilor.
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 2003PLP-2785 din 11.09.2023	La proiectul de Lege: Art. 3, noțiunile de „solicitant” și „titular”, în opinia Ministerului, precizarea inserată în textul definiției „inclusiv entitățile de drept public” este inutilă, întrucât potrivit articolului 173 din Codul civil, „persoanele juridice sunt de <i>drept public</i> sau de drept privat”. Prin urmare, atâta timp cât în textul definițiilor sunt menționate persoanele juridice, fără a se face distincția între ele, acești termeni cuprind în sfera sa și „persoanele juridice de drept public”.	Nu se acceptă Considerăm oportun de a menține precizarea referitor la ”entități de drept public”, deoarece prezintă doar o concretizare, asigurând claritate și nu vine în contradicție cu prevederile Codului Civil. Mai mult, o astfel de precizare este menționată și în art. 5 din Regulamentul (UE) 2017/1001.
	Art. 24: alineatul (1), pentru asigurarea unității terminologice cu prevederile Codului civil, care prevede că procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu, considerăm necesar substituirea textului „din propria inițiativă”, cu textul „din oficiu”;	Se acceptă
	alineatul (3), observăm că articolul 23 care se va aplica în cazul rectificărilor erorilor, reglementează și obligația de plată a unei taxe. În opinia Ministerului este inechitabil de a percepe de la titularul mărcii taxe pentru erorile comise de AGEPI. Prin urmare, considerăm necesar de a insera o excepție de aplicare al articolului 23 în cazul rectificărilor.	Se acceptă Art. 24 a fost redactat în vederea înserării unei excepții în cazul erorilor imputabile AGEPI.
	Art. 29 și 30, alineatele (1), în opinia Ministerului este criticabilă soluția ca declararea nulității mărcii să se	Nu se acceptă Conform prevederilor legale naționale și internaționale din domeniul

	<p>realizeze prin intermediul Judecătoria Chișinău, sediul Centru – instanță de drept comun. Or, atîta timp cît marca este protejată prin înregistrare în registru în baza unei decizii ai AGEPI, decizie care prin natura sa reprezintă un act administrativ, nulitatea mărcii urmează a fi constatată de către instanța de contencios administrativ.</p>	<p>mărcilor, anularea unei mărci înregistrate poate fi solicitată pe toată perioada de protecție a acesteia. Acest fapt face inaplicabilă regula generală privind termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, care potrivit Codului administrativ este 30 de zile.</p> <p>Totodată, prin acțiunea înaintată, reclamantul prezintă pretenții de drept comun, care nu implică activitatea administrativă a AGEPI, ci o procedură ce vizează dreptul de proprietate intelectuală ce se examinează în ordinea comună.</p> <p>După emiterea deciziei de înregistrare a mărcii și eliberarea certificatului, AGEPI nu este în drept să-și revadă poziția referitor la marca înregistrată, înregistrarea mărcii se efectuează reieșind din buna-credință a solicitantului. Însă, orice persoană interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare este în drept de a solicita în instanța de judecată anularea înregistrării mărcii.</p> <p>Astfel, considerăm necesară menținerea textului actual al art. 29 și 30 din proiect.</p>
Avizarea repetată a proiectului		
Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. DI/3/041.1-10726 din 18.09.2023	<p>Constată că propunerile expuse de către MAEIE în avizul din 09 august 2023 au fost acceptate de către autor.</p> <p>Comunică lipsa de propuneri sau obiecții suplimentare.</p>	
Centrul de armonizare a legislației nr. 31/02-69-9858 din 18.09.2023	<p>Comunică lipsa de propuneri sau obiecții adiționale.</p>	
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 15-2928	<p>La art.80 alin.(1) a proiectului este specificat: „(1) Încălcarea drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege atrage răspundere civilă, contravențională sau penală, după caz.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea dată nu poate luată în considerare, deoarece nu ține de obiectul de reglementare al proiectului de lege.</p>

din 22.09.2023

Cadrul normativ național în special Codul contravențional stabilește contravențiile legate de nerespectarea legislația privind protecția mărcilor, și le specifică la următoarele articole:

Art. 97. Utilizarea ilegală a mărcii

Art. 97¹. Utilizarea ilegală a denumirii de origine a produsului și a indicației geografice

Art. 97². Utilizarea ilegală a denumirilor specialităților tradiționale garantate

Art. 98. Utilizarea, la marcarea produselor, a unor indicații false ori înșelătoare Sunt desemnați ca agenți constataatori pentru:

art. 97, art. 97 ¹ , art. 97 ² , art.98 alin.(2)	Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ISSPNPC)
art.98 alin.(1)	Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA)

Proiectul reglementează cerințe referitor la mărcile care să fie capabile să distingă produsele sau serviciile unui producător de cele ale altor producători. Astfel, legea nu face diferențe între produse alimentare și cele nealimentare pentru care se aplică mărcile protejate.

La fel, în Codul contravențional, dacă observăm art. 97, 97¹ și 97² nu face diferența pentru produse alimentare și nealimentare, însă pentru ambele categorii de produse autoritatea competentă să examineze cauzele contravenționale este ISSPNPC (doar art. 98 Codul contravențional este divizat corect și se aplică produselor alimentare și nealimentare).

Constatăm că, în prezentul proiect de lege (cât și în Legea nr.38/2008) nu sunt stabilite expres autoritățile cu funcții de supraveghere și control,

În conformitate cu prevederile Legii nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI este o autoritate administrativă centrală în subordinea Guvernului, care are în atribuții recepționarea și examinarea cererilor pentru acordarea protecției, acordă și eliberează, în numele statului, titluri de protecție pentru obiectele de proprietate industrială, conform legislației în domeniul proprietății industriale.

Legea nr. 114/2014 stabilește cadrul legal, statutul juridic, principiile și direcțiile de activitate, funcțiile, atribuțiile, drepturile și obligațiile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Astfel, AGEPI nu are atribuții/funcții de supraveghere și control și nu pot fi modificate în acest sens articolele din proiect, menționate în aviz, acest proiect fiind un act normativ cadru din domeniul mărcilor. Precizăm că, înregistrarea unui mărci conferă dreptul de proprietate al titularului acesteia, respectiv, art. 80 alin. (1) din proiectul legii face referire anume la răspunderea survenită în cazul încălcării acestor drepturi.

Totodată, Codul contravențional stabilește expres în art. 393 autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale: instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constataator (organele de specialitate specificate la art. 400–423¹²). Acest act indică expres autoritatea competentă de constatarea și examinarea contravențiilor ce țin de utilizarea ilegală a mărcilor (art. 408), respectiv a semnelor care desemnează produsele/serviciile.

Atragem atenția în acest sens, că marca este un semn, care individualizează produsul sau serviciul pe care îl însoțește, dar nu reprezintă produsul în sine și nu poate face diferența între produse alimentare și

	<p>regimul/procedurile de colaborare între aceste instituții. Este de menționat că domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală nu este atribuit nici prin prisma Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>Din aceste considerente, este necesară revizuirea art.80 al proiectului, în sensul stabilirii exprese a organelor responsabile de controlul executării prevederilor legii sau completarea art.5 alin.(2) din proiect, cu atribuțiile AGEPI de efectuare a controlului respectării legislației privind protejare mărcilor pentru produsele plasate/puse la dispoziție pe piață. Astfel, va dispărea ruptura dintre o autoritate care efectuează reglementarea și organele de control care nici nu sunt desemnate prin lege. Notăm că în Codul contravențional sunt exemple când o autoritate reglementează și tot ea constată/aplică sancțiuni (ANRE, ANRCETI, BNS, CNPF).</p> <p>Un alt exemplu relevant este art. 5 alin. (3) din Legea nr. 461/2001 privind piața produselor petroliere, care prevede că drepturile consumatorului de produse petroliere sunt apărute de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, de instanțele judecătorești, Ministerul Dezvoltării Economie și Digitalizării, prin intermediul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, de alte autorități ale administrației publice, precum și de organizațiile obștești ale consumatorilor.</p> <p>În contextul celor expuse proiectul urmează a fi completat cu un mecanism viabil care să asigure implementarea legii prin împuternicirea autorităților competente sau AGEPI cu atribuții de control și de constatare a contravențiilor.</p>	<p>nealimentare. Rolul mărcilor este anume de a face deosebirea dintre produsele/serviciile unui producător/prestator de servicii de cele ale altui producător/prestator de servicii, dar nu între tipuri și categorii de produse/servicii.</p> <p>Reiterăm cele înscrise în argumentarea la avizul anterior și precizăm că clasificarea produselor și serviciilor se efectuează în temeiul Clasificării Nisa, ce reprezintă un sistem de clasificare stabilit de Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957. Acest sistem de clasificare stabilește 34 clase de produse și 11 clase de servicii (sistemate pe domenii distincte), și este utilizat de toate statele semnatare ale actului internațional menționat. Solicitantul unei mărci este cel care stabilește pentru care anume clase de produse sau servicii dorește să obțină protecția mărcii, iar în dependență de examinarea efectuată de oficiul național proprietate intelectuală, o marcă este sau nu înregistrată pentru clasa/clasele solicitată/solicitate.</p> <p>Dat fiind cele expuse, prin proiectul legii nu poate fi instituită o altă clasificare a mărcilor, or acest fapt ar contraveni tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și principiilor generale ale sistemului internațional de protecție a mărcilor.</p> <p>De asemenea, menționăm că normele proiectului nu exclud aplicarea prevederilor Legii nr. 131/2012, acestea fiind aplicate oricăror produse plasate pe piață, indiferent dacă sunt sau nu desemnate de o marcă înregistrată.</p>
--	---	---

<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 2003PHG-2891 din 25.09.2023</p>	<p>Comunică susținerea proiectului, fără obiecții.</p>	
<p>Consiliul Concurenței nr. DJ-06/504-1348 din 25.09.2023</p>	<p>Consiliul Concurenței își manifestă îngrijorarea față de reglementarea prevăzută la art. 16 din proiectul de lege privind regimul național de epuizare a dreptului conferit de o marcă, întrucât exclude posibilitatea realizării importului paralel de mărfuri în Republica Moldova, urmare a primei plasări pe piața unui alt stat, ceea ce poate duce în unele cazuri la prețuri mai mari pentru consumatori. Respectiv, această măsură ar putea limita libera concurență și interesele legitime ale consumatorului.</p> <p>Politica de restrângere a importurilor paralele prin care vânzătorul restrânge dreptul distribuitorului la vânzări active sau pasive, în diferite țări, este considerată interzisă în conformitate cu pct.63 al Regulamentului privind evaluarea acordurilor verticale anticoncurențiale, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 13/2013.</p> <p>Totodată, ținem să menționăm că împiedicarea importului paralel de mărfuri ar putea îngreuna interesele legitime ale consumatorilor din Republica Moldova de a beneficia de un preț mai scăzut de cât prețul titularului unei mărci/distribuitorului exclusiv oferit pe piața Republicii Moldova sau cel puțin un preț egal cu cel al titularului unei mărci/distribuitorului oferit în alt stat. Respectiv, pentru soluționarea problemei ce ține de regimul național de epuizare a dreptului conferit de o marcă, urmează a fi inițiată procedura de modificare a prevederilor art.279 din Acordul de Asociere dintre Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Cu referire la cele expuse în aviz, este important de menționat că, drepturile exclusive ale titularilor obiectelor de proprietate intelectuală (implicit, mărcile) pot fi exercitate doar în limita teritoriului în care sunt protejate și anume – teritoriul Republicii Moldova (în cazul înregistrării acestora în registrele naționale), și, în funcție de tipul obiectului de proprietate intelectuală, doar în limita protecției acordate prin titlul de protecție corespunzător. În această ordine de idei, atragem atenția asupra faptului că dreptul exclusiv al titularului mărcii se rezumă nemijlocit asupra semnului în sine, nu și asupra categoriei de produse pe care este aplicată marca protejată. Astfel, în limitele aceluiași teritoriu, pot fi distribuite produse din aceeași categorie, care aparțin diferitor producători și care sunt desemnate cu mărci diferite, ceea ce consolidează de fapt concurența corectă, loială, competitivă a agenților economici.</p> <p>Astfel, reieșind din principiile înregistrării teritoriale ale obiectelor de proprietate industrială, pe care sunt constituite și funcționează toate sistemele naționale și internaționale de protecție a proprietății intelectuale, abordarea cu referire la aspectul epuizării drepturilor conferite de marca protejată urmează a fi racordată acestor principii. În acest sens, se va ține cont de faptul că consimțământul titularului unei mărci produce efecte în limitele teritoriului în care este protejat obiectul său.</p> <p>În cazul mărcilor protejate pe teritoriul Republicii Moldova (teritoriu</p>

	<p>Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr. 112/2014.</p>	<p>distinct, ce nu face parte dintr-o regiune/uniune economică) se aplică <i>regimul național al epuizării drepturilor</i>, în timp ce mărcilor protejate pe teritoriul Uniunii Europene (teritoriu care încadrează uniunea politică și economică a mai multor state) se aplică <i>regimul regional al epuizării drepturilor</i>.</p> <p>Corespunzător, cu referire la prevederile Acordului de asociere RM-UE, pornind de la principiile înregistrării teritoriale a obiectelor de proprietate intelectuală, reieșind din faptul că acordul în cauză este semnat de două părți cu regimuri diferite de epuizare a drepturilor de proprietate intelectuală, prevederile art. 279 (epuizarea drepturilor) asigură, de fapt, cadrul normativ aplicabil ambelor părți: pentru Republica Moldova – regimul național, iar pentru Uniunea Europeană – regimul regional.</p> <p>În situația actuală, legislația națională de proprietate intelectuală nu poate stabili regimul regional al epuizării drepturilor de proprietate intelectuală, din moment ce Republica Moldova este o țară terță Uniunii Europene și nu face parte dintr-o regiune delimitată juridic, în care se aplică principii și reguli distincte.</p> <p>După intrarea în UE, va fi revăzut regimul de epuizare a drepturilor, în vederea aplicării unui regim național sau regional comun.</p>
<p>Ministerul Justiției nr. 04/2-8341 din 21.09.2023</p>	<p>Constată că propunerile și observațiile formulate în cadrul procedurii de expertiză juridică au fost luate în considerare, proiectul fiind revizuit prin prisma recomandărilor înaintate. Observații suplimentare nu sunt.</p>	
<p>Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/15442 din 03.10.2023</p>	<p>Articolul 17 din proiectul legii – 17. Cerințele față de utilizarea mărcii (1) Dacă, în termen de 5 ani de la data înregistrării, marca nu a făcut obiectul</p>	<p>Nu se acceptă În art. 17 alin. (1) din proiectul legii, considerăm oportun de a menține formularea „poate fi decăzut”,</p>

<p>unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare</p> <p>Obiecții:</p> <p>Norma, pe de o parte, instituie condiții, întrunirea cărora duc la decăderea din drepturile asupra mărcii, iar pe de altă parte, textul „poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii” stabilește o reglementare ambiguă și contradictorie. Astfel, nu este clar dacă urmare a întrunirii unor condiții stabilite de lege, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii. Concomitent, norma instituie și o excepție de la regulile generale, și anume, titularul chiar dacă întrunește condițiile nu este decăzut din drepturi „în cazul când există motive întemeiate pentru neutilizare”. În aceste condiții, devine o neclaritate aplicarea normei în ceea ce privește calificarea cazurilor în care există „motive întemeiate pentru neutilizare”.</p> <p>În final, menționăm că norma poate fi interpretată și aplicată într-un mod confuz, ceea ce poate duce la discreție în interpretarea sensului acesteia.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Propunem autorului substituirea sintagmei „poate fi decăzut” cu sintagma „este decăzut”. La fel, propunem stabilirea cazurilor și a modului de examinare a acestora când ar putea fi calificate ca fiind „motive întemeiate pentru neutilizare”.</p>	<p>deoarece decăderea din drepturi a titularului nu este efectuată automat dacă în termen de 5 ani de la data înregistrării marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova. Astfel că, excluderea cuvintelor ”poate fi” creează circumstanțe incerte pentru titularii de drepturi și pârgii suplimentare pentru persoane terțe de a utiliza marca fără acordul titularului și considera că odată cu trecerea a 5 ani titularul este decăzut din drepturi automat fără a-i fi acordată posibilitatea de a a-și justifica inacțiunile.</p> <p>Totodată, aprecierea motivelor pentru neutilizare, dacă sunt sau nu întemeiate, ține de instanța de judecată și de propria ei convingere.</p> <p>Menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 118 din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.</p> <p>Astfel, este inoportun stabilirea în lege a cazurilor și a modului de examinare a acestora când ar putea fi calificate ca fiind „motive întemeiate pentru neutilizare”.</p> <p>Mai mult ca atât, considerăm că prevederile alin. (2) și (3) din același articol oferă contextul juridic necesar aplicării corecte a prevederilor alin. (1).</p>
<p>Articolul 21 din proiectul legii – 21. Reînnoirea înregistrării mărcii (...) (4) AGEPI, cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea termenului de valabilitate</p>	<p>Se acceptă</p>

a înregistrării mărcii, informează titularul mărcii, precum și pe orice titular al unui drept înregistrat referitor la marcă, inclusiv licențiații, asupra faptului că se apropie data de expirare a termenului de valabilitate a înregistrării. Absența informării nu produce efecte în ceea ce privește expirarea termenului de valabilitate a înregistrării mărcii și nu atrage răspunderea AGEPI

(5) Reînnoirea poate fi solicitată în ultimele 6 luni de valabilitate a înregistrării mărcii. Înregistrarea poate fi reînnoită și pe parcursul a 6 luni de la expirarea duratei de protecție sub rezerva achitării unei taxe suplimentare

Obiecții:

Primul enunț din norma alin.(4) al art.21 instituie o obligație AGEPI - de a informa.

Totodată, ultimul enunț din conținutul aceuiași alineat stabilește exonerarea de răspundere a AGEPI în cazul absenței informării.

Or, normele juridice, de regulă, au un caracter prescriptiv, care impun o anumită conduită, or neasigurarea corespunzătoare a aplicării normelor legale constituie temei pentru tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

Astfel, considerăm că textul din normă „AGEPI (...) informează” este unul imperativ, ce urmează a fi executat.

În acest context, excluderea răspunderii AGEPI ar echivala cu eschivarea implementării normei sau cu implementarea în dependență de interes și scop.

În altă ordine de idei, în norma alin.(5) se utilizează sintagma „poate fi reînnoită”, astfel, acordând normei un sens neclar în ceea ce privește acordarea dreptului titularului mărcii de a reînnoi marca și pe parcursul a 6 luni de la expirarea duratei de protecție a acesteia.

Or, considerăm că norma trebuie să fie clară și precisă pentru ca titularii

<p>mărcilor să își cunoască drepturile acordate de lege.</p> <p>În final, normele examinate vor pute fi aplicate în mod diferit cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Recomandăm autorului – excluderea textului „și nu atrage răspunderea AGEPI”; substituirea sintagmei „poate fi reînnoită” cu sintagma „este reînnoită”.</p>	
<p>Articolul 84 din proiectul legii – 84. Nulitatea măsurilor de asigurarea a probelor</p> <p>(1) Măsurile de asigurare a probelor vor fi nevalabile sau nule (...)</p> <p>(2) În cazul în care măsurile de asigurare a probelor au cauzat prejudicii și au fost declarate nevalabile sau nule, reclamantul urmează să achite pârâtului o despăgubire corespunzătoare</p> <p>Obiecții:</p> <p>Considerăm că norma nu reglementează clar când măsurile de asigurare a probelor vor fi nevalabile și când măsurile de asigurare a probelor vor fi nule.</p> <p>Norma ar putea cauza dificultăți în interpretare și aplicare, ceea ce poate duce la stabilirea neclară a calificării măsurilor de asigurare a probelor.</p> <p>Astfel, norma oferă posibilitatea de a interpreta de la caz la caz care motive sunt întemeiate de a califica măsurile de asigurare a probelor ca fiind valabile sau nule.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Propunem a face distincția dintre măsurile de asigurare a probelor ca fiind nevalabile și nule.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Articolul respectiv a fost revăzut și modificat în vederea transunerii complete a normelor cuprinse în art. 7 alin. (3) și (4) din <i>Directiva 2004/48/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală</i> și preia totodată modelul de transpunere utilizat în cazul art. 111 din Legea nr. 230/2022 privind drepturile de autor și drepturile conexe.</p>
<p>Articolul 88 din proiectul legii – 88. Măsurile corective (...)</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Articolul respectiv reprezintă o transpunere a normelor cuprinse în art. 10 din <i>Directiva 2004/48/CE a</i></p>

<p>(2) Măsurile specificate la alin.(1) se realizează din contul pârâtului, cu excepția cazului când există motive temeinice care se opun acestui lucru</p> <p>Obiecții: În redacția propusă, norma nu stabilește clar ce se întâmplă și cine achită măsurile corective în cazul în care „există motive temeinice care se opun acestui lucru”.</p> <p>Ambiguitatea administrativă identificată prin lacuna de nereglementare a acestui aspect va crea câmp larg pentru interpretări, ceea ce poate duce la aplicarea defectuoasă a normei.</p> <p>Recomandări: Propunem autorului reglementarea juridică a situației privind subiectul ce urmează să achite măsurile corective în cazul în care măsurile specificate la alin. (1) al art.88 nu se realizează din contul pârâtului prin invocarea „existenței motivelor temeinice care se opun acestui lucru”.</p>	<p><i>Parlamentului european și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală și preia totodată modelul de transpunere utilizat în cazul art. 115 din Legea nr. 230/2022 privind drepturile de autor și drepturile conexe.</i></p> <p>Art. 88 din proiectul legii stabilește măsurile corective aplicate pentru a asigura respectarea drepturilor de proprietate intelectuală. Alin. (2) din articolul menționat instituie norma generală, de principiu, care stabilește faptul realizării măsurilor vizate din contul pârâtului, cu luarea, totodată, în considerare a existenței posibilității când acest fapt nu este posibil. Excepția respectivă are scopul de a asigura ca instanța de judecată să nu constrângă pârâtul la achitarea realizării măsurilor corective, în cazurile când există motive temeinice care se opun acestui lucru, iar acest fapt urmează a fi examinat și constatat de către instanța de judecată în funcție de situația concretă. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată va determina și subiectul ce urmează să achite realizarea măsurilor corective stabilite, reieșind din particularitățile cauzei examinate, or stabilirea expresă în lege a subiectului concret în cazul aplicării excepției riscă să creeze premise pentru abordarea limitativă a situației supusă excepției.</p>
<p>Concluzia expertizei În nota informativă se menționează că: „În scopul revizuirii și consolidării cadrului normativ în domeniul mărcilor, precum și asigurării apropierei dispozițiilor de drept material și normelor procedurale actelor normative europene, se propune adoptarea unui nou act normativ în domeniul de referință, care să ofere solicitanților și titularilor mărcilor un sistem integru și accesibil de protecție</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>și asigurare a drepturilor asupra acestor obiecte de proprietate intelectuală”.</p> <p>Proiectul legii privind mărcile conține norme care să reglementeze dreptul material privind mărcile, înregistrarea mărcii, mărcile colective și mărcile de certificare, informarea publicului, asigurarea respectării drepturilor, înregistrarea internațională a mărcilor.</p> <p>În proiect au fost atestate norme care induc confuzie în stabilirea procedurilor de exercitare a unor atribuții/drepturi/obligații ale subiecților responsabili de implementarea normelor proiectului. Astfel, în conținutul proiectului au fost identificate norme care stabilesc proceduri administrative confuze și ambigui privind: cerințele față de utilizarea mărcii, reînnoirea înregistrării mărcii, nulitatea măsurilor de asigurare și măsurile corective.</p> <p>În final, recomandăm autorului reexaminarea proiectului prin prisma prezentului raport de expertiză anticorupție și eliminarea factorilor și a riscurilor de corupție identificați.</p>	
<p>Ministerul Afacerilor Interne nr. 44/22-4274 din 20.09.2023</p>	<p>Luând în considerare că toate propunerile expuse prin scrisoarea nr. 44/22-3754 din 18.08.2023 au fost acceptate, se comunică despre lipsa propunerilor sau obiecțiilor în privința acestuia.</p>	
<p>Ministerul Finanțelor nr. 07/5-09/12107 din 16.10.2023</p>	<p>Reiterează poziția expusă anterior prin scrisoarea nr. 09-03/215/1249 din 24.08.2023, insistând asupra următoarelor.</p> <p>Articolul 11 alin. (3) se propune de completat cu un alineat nou cu următorul cuprins: „(5) Interdicțiile menționate la alin.(3) și alin.(4) sunt dispuse de instanța de judecată în condițiile Capitolului VI”. Această</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea respectivă nu poate fi luată în considerare, deoarece în art. 11, în particular în alin. (3) și (4) sunt indicate acțiunile ce pot fi realizate de titularul unei mărci în temeiul drepturilor exclusive asupra acesteia. Astfel, titularul unei mărci poate comunica drepturile sale și, respectiv, poate pretinde respectarea acestora prin</p>

	<p>propunere este înaintată întru excluderea unor interpretări eronate, în ceea ce privește adresarea titularilor de drept către Serviciul Vamal pentru aplicarea din oficiu a interdicției de la alin.(3) lit. c), adică, interzicerea importului sau exportului produselor sub acest semn, atribuții improprii funcționarilor vamali. Totodată, menționăm că modificarea propusă nu afectează drepturile titularilor mărcilor, însă doar specifică cine dispune aplicarea interdicțiilor.</p>	<p>oricare modalitate acceptată de lege, solicitând, dacă este cazul, instanței de judecată soluționarea nemijlocită a litigiului și aplicarea măsurilor corespunzătoare în vederea asigurării respectării drepturilor.</p> <p>Totodată, precizăm faptul că în Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor se regăsesc, de asemenea, prevederi cu referire la drepturile conferite de înregistrarea mărcii (art. 9) și, perioada aplicării prevederilor acesteia, nu s-au creat cazuri de confuz. Mai mult, protecția drepturilor de proprietate intelectuală la frontieră este oferită în baza cererilor de intervenție acceptate.</p>
<p>Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător nr. 38-78-11145 din 19.10.2023</p>	<p>Proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor.</p>	<p>Se acceptă</p>

Director general

Digitally signed by Rusu Eugeniu
Date: 2023.11.21 14:00:31 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Eugeniu RUSU