

**CENTRUL  
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD – 2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.198

Tel.: 022 24-36-41

Nr. 06/2-1.22 din „22” martie 2016

La nr.04 - 07/346 din 23 februarie 2016

**Ministerul Mediului**

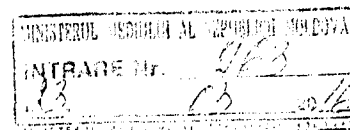
Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii privind modificarea și completarea Legii nr.149-XVI din 8 iunie 2006 privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura.

Anexă potrivit textului:

- 1) Raportul de expertiză anticorupție - 3 (trei) file;
- 2) Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 3 (trei) file.

**Director adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**





## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege privind modificarea și completarea Legii nr.149-XVI din 8 iunie 2006 privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura (art.3, art.9, art.12, art.15, completare cu art.15<sup>1</sup>, etc.)

### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

#### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

##### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Mediului, ceea ce corespunde art.73 din Constituție și art.47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.art.6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27 decembrie 2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul este elaborat în scopul asigurării unui cadru normativ mai eficient în ceea ce privește pescuitul și protecția resurselor biologice acvatice în râurile și lacurile Republicii Moldova.

Prin proiect se propune perfecționarea legislației de profil prin stabilirea acțiunilor mai eficiente de protecție și gestionare a resurselor piscicole.

**d. Suficiența argumentării.** Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului. Autorul a specificat condițiile care au determinat elaborarea acestuia, principalele prevederi și locul actului în sistemul legislației în vigoare. Promovarea proiectului este binevenită și necesară cu condiția luării în considerare a obiecțiilor din prezentul raport de expertiză.

##### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul public național.

##### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului promovează interesele statului în ceea ce privește protecția și conservarea resurselor piscicole din bazinele acvatice piscicole naturale ale Republicii Moldova. Interesele prenotate sunt în beneficiul interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domenii anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în prezentul raport cu privire la neîntreținerea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Potrivit prevederilor Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, după inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care părțile interesate pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor (numele și prenumele, numărul de telefon, adresa electronică).

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul este plasat pe portalul guvernamental [particip.gov.md](http://particip.gov.md).

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### **1. Formulări lingvistice ambigue**

#### **La pct.20 din proiect privind modificarea art.38 alin.(1) din Lege**

„La articolul 38, alineatul (1): ...

la litera v) după sintagma „de transport acvatic” se completează cu sintagma „, la trenă (trolling), cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatice,”;

Potrivit art.19 lit.a) al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la elaborarea proiectului de act legislativ fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.

Metoda pescuitului la trenă (trolling), este una abuzivă și periculoasă pentru pești. Aceasta are loc cu ajutorul mijloacelor de transport acvatic în mișcare, prin tractarea ustensilelor de pescuit (cîrlige, momeli etc.), de regulă la adîncimi mari, cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatice (sonar).

Pericolul pentru pești al pescuitului la trenă (trolling) constă în probabilitatea mare de vătămare a acestora, care poate expune peștele la o serie de procese biologice (infecții bacteriologice, atragerea paraziților), care pot duce și la infectarea altor pești. Spre exemplu, în Franța și Suedia este interzis pescuitul la trenă (trolling).

Prin urmare, fiind o metodă invazivă, pescuitul la trenă (trolling) poate fi interpretat ca braconaj.

În acest context, completarea art.38 alin.(1) lit.v) cu sintagma „, la trenă (trolling), cu

folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatică" după cuvintele „de transport acvatic” nu va avea efectul scontat de autor. Astfel, din prevederea modificată rezultă că se interzice pescuitul comercial, sportiv și de amator de pe mijloace de transport acvatic la trenă (trolling), cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatică fără numere de înmatriculare. Adică, în cazul în care mijloacele de transport acvatic dispun de numere de înmatriculare, pescuitul la trenă (trolling) cu folosirea sonarului este permisă.

**Recomandarea:** *În scopul excluderii legalizării pescuitului la trenă (trolling) cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatică, propunem autorului expunerea normei de la pct.20 alin.5 din proiect în următoarea redacție: „se completează cu lit.v<sup>1</sup>) cu următorul conținut: „v<sup>1</sup>) pescuitul la trenă (trolling), cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatică, de pe mijloace de transport acvatic;””.*

## **2. Conflicte ale normelor de drept**

### **La pct.22 din proiect privind modificarea pct.17 anexa nr.1 din Lege**

„la punctul 17: ...

litera b) se modifică și va avea următorul cuprins „b) năvodul cu lungimea dispozitivului de acționare mai mare cu 1/3 din lungimea aripii respective, plasele și avele cu lungimea mai mare de 75 m”;

Prevederea de la pct.22 din proiect privind modificarea lit.b) pct.17 anexa nr.1 din Lege vine în contradicție cu pct.20 din proiect prin care se modifică art.38 alin.(1) din Lege. Astfel, potrivit pct.20 din proiect din dispoziția art.38 alin.(1) lit.o) din Legea nr.149/2006 se exclude sintagma „de pe maluri opuse concomitent ori succesiv”, de unde rezultă că după modificare norma respectivă va avea următoarea redacție: „Pentru protecția fondului piscicol se interzic următoarele acțiuni și activități: ... o) tragerea năvoadelor;”.

Prin urmare, nu are sens condiționarea lungimii dispozitivului de acționare al năvodului la pct.17 lit.b) anexa nr.1 la Lege, în timp ce la art.38 alin.(1) lit.o) din Lege tragerea năvoadelor este interzisă.

**Recomandarea:** *Propunem autorului excluderea sintagmei „năvodul cu lungimea dispozitivului de acționare mai mare cu 1/3 din lungimea aripii respective,” din norma de la pct.22 din proiect prin care se modifică pct.17 lit.b) anexa nr.1 la Lege.*

## **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

## **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

### **La pct.6 din proiect privind expunerea în redacție nouă a art.15 din Lege**

„(5) Ministerul Mediului poate să suspende sau să retragă autorizația de pescuit în scop științific în următoarele cazuri:

- a) titularul autorizației a pescuit numărul permis de pești pe specii;
- b) titularul autorizației nu a respectat condițiile speciale prevăzute în autorizație.”

Norma de la alin.(5) al art.15 din Lege, expus în redacție nouă, este discreționară deoarece

lasă la latitudinea Ministerului Mediului suspendarea sau retragerea autorizației de pescuit în scop științific chiar dacă titularul autorizației a pescuit numărul permis de pești pe specii sau nu a respectat condițiile speciale prevăzute în autorizație. Rezultă că în cazurile prevăzute la lit.a) și b) alin.(5) responsabilii din minister vor avea posibilitate să aplice dispoziția prenotată în mod subiectiv, în dependență de situație și interese.

Concomitent, din alin.(5) nu este clar cînd ministerul suspendă autorizația de pescuit în scop științific și cînd aceasta este retrasă. Luînd în considerare că sunt două proceduri diferite, aplicate în dependență de gravitatea încălcării, urmează a fi specificat expresă în lege:

- condițiile în care are loc suspendarea autorizației de pescuit în scop științific cu indicarea: perioadei de suspendare; a necesității înlăturării încălcărilor depistate, confirmate prin efectuarea unui nou control de către reprezentanții ministerului;

- condițiile în care are loc retragerea autorizației de pescuit în scop științific.

Ambiguitatea menționată creează premise pentru manifestarea comportamentului discreționar din partea angajaților ministerului.

Reieșind din prevederile proiectului, însă, optăm pentru excluderea posibilității de suspendare a autorizației de pescuit în scop științific.

***Recomandarea: În contextul celor de mai sus, propunem autorului substituirea sintagmei „poate să suspende sau să retragă” cu cuvîntul „retrage” la pct.6 din proiect alin.(5) al art.15 din Lege expus în redacție nouă.***

#### **La pct.11 din proiect privind completarea art.19 din Lege**

**„(8) Ministerul Mediului poate să retragă sau să suspende autorizația pentru pescuitul reproducătorilor în următoarele cazuri:**

- a) titularul autorizației a încălcat prevederile legislației de protecție a resurselor biologice acvatice și condițiile specificate în autorizație;**
- b) titularul autorizației a pescuit numărul necesar de reproducători;**
- c) apariția epizootiilor în obiectivele acvatice piscicole naturale în care a fost solicitat pescuitul reproducătorilor.”**

Ca și în obiecția de mai sus, autorul acordă Ministerului Mediului dreptul discreționar de a decide retragerea/suspendarea autorizației pentru pescuitul reproducătorilor în cazurile în care titularul autorizației încălcă prevederile legislației și condițiile specificate în autorizație, a pescuit numărul necesar de reproducători sau în cazul apariției epizootiilor în obiectivele acvatice în care a fost solicitat pescuitul reproducătorilor.

Considerăm că existența cazurilor enumerate la lit.a) - c) de la alin.(8) cu care se completează art.19 din Lege, constituie temeiuri suficiente pentru retragerea/suspendarea de către minister a autorizației pentru pescuitul reproducătorilor.

Totodată, din alin.(8) nu pot fi deduse clar situațiile în care ministerul retrage autorizația pentru pescuitul reproducătorilor și cele în care autorizația respectivă este suspendată. Reiterăm că suspendarea și retragerea sunt proceduri diferite, aplicate în dependență de gravitatea încălcării, motiv pentru care urmează a fi specificate expres în lege condițiile în care au loc ambele proceduri.

Lipsa clarității în acest sens va determina responsabilii din cadrul ministerului să aplice prevederea în mod subiectiv, luînd decizii diferite pentru situații identice.

Suplimentar, redacția actuală a dispoziției de la lit.a) alin.8 cu care se completează art.19 din Lege prevede că titularului autorizației pentru pescuitul reproducătorilor din obiectivele acvatice piscicole naturale i se va retrage sau suspenda autorizația dacă concomitent va încălca atît prevederile legislației de protecție a resurselor biologice acvatice, cît și condițiile specificate în autorizație. Rezultă că încălcarea în parte a prevederilor legislației în domeniu sau a condițiilor specificate în autorizație nu va constitui temei pentru retragerea autorizației pentru pescuitul reproducătorilor, ceea ce este un nonsens.

**Recomandarea:** Considerăm necesară expunerea în redacție nouă a alin.8 cu care se completează art.19 din Lege, pct.11 din proiect, după cum urmează:

**„Ministerul Mediului:**

**a) suspendă autorizația pentru pescuitul reproducătorilor în cazul apariției epizootiilor în obiectivele acvatiche piscicole naturale în care a fost solicitat pescuitul reproducătorilor;**

**b) retrage autorizația pentru pescuitul reproducătorilor în cazul în care:**

- titularul autorizației a încălcat prevederile legislației de protecție a resurselor biologice acvatiche și/sau condițiile specificate în autorizație;
- titularul autorizației a pescuit numărul necesar de reproducători.”

**Suplimentar, propunem completarea proiectului cu noi prevederi privind:**

- condițiile în care are loc suspendarea autorizației de pescuit în scop științific cu indicarea: perioadei de suspendare; a necesității înlăturării încălcărilor depistate, confirmate prin efectuarea unui nou control de către reprezentanții ministerului etc.;

- condițiile în care are loc retragerea autorizației de pescuit în scop științific.

## **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

## **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

## **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**


Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

## **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr.977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr.62 din 19 aprilie 2013, de către

Vadim Gheorghită  
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție  
17 martie 2016



Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.149-XVI din 8 iunie 2006 privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura (art.3, art.9, art.12, art.15, completare cu art.15 cu indice 1, etc)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La pct.20 din proiect privind modificarea art.38 alin.(1) din Lege „La articolul 38, alineatul (1): ... la litera v) după sintagma „de transport acvatic” se completează cu sintagma „, la trenă (trolling), cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatice,”;	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	<p>Potrivit art.19 lit.a) al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la elaborarea proiectului de act legislativ fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.</p> <p>Metoda pescuitului la trenă (trolling), este una abuzivă și periculoasă pentru pești. Aceasta are loc cu ajutorul mijloacelor de transport acvatic în mișcare, prin tractarea ustensilelor de pescuit (cîrlige, momeli etc.), de regulă la adîncimi mari, cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatice (sonar).</p> <p>Pericolul pentru pești al pescuitului la trenă (trolling) constă în probabilitatea mare de vătămare a acestora, care poate expune peștele la o serie de procese biologice (infecții bacteriologice, atragerea paraziților), care pot duce și la infectarea altor pești. Spre exemplu, în Franța și Suedia este interzis pescuitul la trenă</p>	În scopul excluderii legalizării pescuitului la trenă (trolling) cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatice, propunem autorului expunerea normei de la pct.20 alin.5 din proiect în următoarea redacție: „se completează cu lit.v1) cu următorul conținut: „v1) pescuitul la trenă (trolling), cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatice, de pe mijloace de transport acvatic;”.

			<p>(trolling).</p> <p>Prin urmare, fiind o metodă invazivă, pescuitul la trenă (trolling) poate fi interpretat ca braconaj.</p> <p>În acest context, completarea art.38 alin.(1) lit.v) cu sintagma „ , la trenă (trolling), cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatice” după cuvintele „de transport acvatic” nu va avea efectul scontat de autor. Astfel, din prevederea modificată rezultă că se interzice pescuitul comercial, sportiv și de amator de pe mijloace de transport acvatic la trenă (trolling), cu folosirea mijloacelor speciale de locare a organismelor acvatice fără numere de înmatriculare. Adică, în cazul în care mijloacele de transport acvatic dispun de numere de înmatriculare, pescuitul la trenă (trolling) cu folosirea sonarului este permisă.</p>	
2	<p>La pct.22 din proiect privind modificarea pct.17 anexa nr.1 din Lege „la punctul 17: ... litera b) se modifică și va avea următorul cuprins „b) năvodul cu lungimea dispozitivului de acționare mai mare cu 1/3 din lungimea aripii respective, plasele și avele cu lungimea mai mare de 75 m”;</p>	<p>Prevederi contradictorii în proiect</p>	<p>Prevederea de la pct.22 din proiect privind modificarea lit.b) pct.17 anexa nr.1 din Lege vine în contradicție cu pct.20 din proiect prin care se modifică art.38 alin.(1) din Lege. Astfel, potrivit pct.20 din proiect din dispoziția art.38 alin.(1) lit.o) din Legea nr.149/2006 se exclude sintagma „de pe maluri opuse concomitent ori succesiv”, de unde rezultă că după modificare norma respectivă va avea următoarea redacție: „Pentru protecția fondului piscicol se interzic următoarele acțiuni și activități: ... o) tragerea năvoadelor;”.</p> <p>Prin urmare, nu are sens condiționarea lungimii dispozitivului de acționare al năvodului la pct.17 lit.b) anexa nr.1 la Lege, în timp ce la art.38 alin.(1) lit.o) din Lege tragerea năvoadelor este interzisă.</p>	<p>Propunem autorului excluderea sintagmei „năvodul cu lungimea dispozitivului de acționare mai mare cu 1/3 din lungimea aripii respective,” din norma de la pct.22 din proiect prin care se modifică pct.17 lit.b) anexa nr.1 la Lege.</p>



3	<p>La pct.6 din proiect privind expunerea în redacție nouă a art.15 din Lege „(5) Ministerul Mediului poate să suspende sau să retragă autorizația de pescuit în scop științific în următoarele cazuri: a) titularul autorizației a pescuit numărul permis de pești pe specii; b) titularul autorizației nu a respectat condițiile speciale prevăzute în autorizație.”</p>	<p>Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare</p>	<p>Norma de la alin.(5) al art.15 din Lege, expus în redacție nouă, este discreționară deoarece lasă la latitudinea Ministerului Mediului suspendarea sau retragerea autorizației de pescuit în scop științific chiar dacă titularul autorizației a pescuit numărul permis de pești pe specii sau nu a respectat condițiile speciale prevăzute în autorizație. Rezultă că în cazurile prevăzute la lit.a) și b) alin.(5) responsabilii din minister vor avea posibilitate să aplice dispoziția prenotată în mod subiectiv, în dependență de situație și interese.</p> <p>Concomitent, din alin.(5) nu este clar când ministerul suspendă autorizația de pescuit în scop științific și când aceasta este retrasă. Luând în considerare că sunt două proceduri diferite, aplicate în dependență de gravitatea încălcării, urmează a fi specificat expresă în lege:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- condițiile în care are loc suspendarea autorizației de pescuit în scop științific cu indicarea: perioadei de suspendare; a necesității înlăturării încălcărilor depistate, confirmate prin efectuarea unui nou control de către reprezentanții ministerului;</li> <li>- condițiile în care are loc retragerea autorizației de pescuit în scop științific.</li> </ul> <p>Ambiguitatea menționată creează premise pentru manifestarea comportamentului discreționar din partea angajaților ministerului.</p> <p>Reieșind din prevederile proiectului, însă, optăm pentru excluderea posibilității de suspendare a autorizației de pescuit în scop științific.</p>	<p>În contextul celor de mai sus, propunem autorului substituirea sintagmei „poate să suspende sau să retragă” cu cuvântul „retrage” la pct.6 din proiect alin.(5) al art.15 din Lege expus în redacție nouă.</p>
4	<p>La pct.11 din proiect privind completarea art.19 din Lege</p>	<p>Competența de a aplica prevederea/luarea</p>	<p>Ca și în obiecția de mai sus, autorul acordă Ministerului Mediului dreptul discreționar de a</p>	<p>Considerăm necesară expunerea în redacție</p>

„(8) Ministerul Mediului poate să retragă sau să suspende autorizația pentru pescuitul reproducătorilor în următoarele cazuri: a) titularul autorizației a încălcat prevederile legislației de protecție a resurselor biologice acvatice și condițiile specificate în autorizație; b) titularul autorizației a pescuit numărul necesar de reproducători; c) apariția epizootiilor în obiectivele acvatice piscicole naturale în care a fost solicitat pescuitul reproducătorilor.”

deciziei fără criterii clare

decide retragerea/suspendarea autorizației pentru pescuitul reproducătorilor în cazurile în care titularul autorizației încălcă prevederile legislației și condițiile specificate în autorizație, a pescuit numărul necesar de reproducători sau în cazul apariției epizootiilor în obiectivele acvatice în care a fost solicitat pescuitul reproducătorilor.

Considerăm că existența cazurilor enumerate la lit.a) - c) de la alin.(8) cu care se completează art.19 din Lege, constituie temeiuri suficiente pentru retragerea/suspendarea de către minister a autorizației pentru pescuitul reproducătorilor.

Totodată, din alin.(8) nu pot fi deduse clar situațiile în care ministerul retrage autorizația pentru pescuitul reproducătorilor și cele în care autorizația respectivă este suspendată.

Reiterăm că suspendarea și retragerea sunt proceduri diferite, aplicate în dependență de gravitatea încălcării, motiv pentru care urmează a fi specificate expres în lege condițiile în care au loc ambele proceduri.

Lipsa clarității în acest sens va determina responsabilii din cadrul ministerului să aplice prevederea în mod subiectiv, luând decizii diferite pentru situații identice.

Suplimentar, redacția actuală a dispoziției de la lit.a) alin.8 cu care se completează art.19 din Lege prevede că titularului autorizației pentru pescuitul reproducătorilor din obiectivele acvatice piscicole naturale i se va retrage sau suspenda autorizația dacă concomitent va încălca atât prevederile legislației de protecție a resurselor biologice acvatice, cât și condițiile specificate în autorizație.

nouă a alin.8 cu care se completează art.19 din Lege, pct.11 din proiect, după cum urmează:

„Ministerul Mediului:

a) suspendă autorizația pentru pescuitul reproducătorilor în cazul apariției epizootiilor în obiectivele acvatice piscicole naturale în care a fost solicitat pescuitul reproducătorilor;

b) retrage autorizația pentru pescuitul reproducătorilor în cazul în care:

- titularul autorizației a încălcat prevederile legislației de protecție a resurselor biologice acvatice și/sau condițiile specificate în autorizație;
- titularul autorizației a pescuit numărul necesar de reproducători.”

Suplimentar, propunem completarea proiectului cu noi prevederi privind:

- condițiile în care are loc suspendarea autorizației de pescuit în scop științific cu indicarea: perioadei de

			<p>Rezultă că încălcarea în parte a prevederilor legislației în domeniu sau a condițiilor specificate în autorizație nu va constitui temei pentru retragerea autorizației pentru pescuitul reproducătorilor, ceea ce este un nonsens.</p>	<p>suspendare; a necesității înlăturării încălcărilor depistate, confirmate prin efectuarea unui nou control de către reprezentanții ministerului etc.;</p> <p>- condițiile în care are loc retragerea autorizației de pescuit în scop științific.</p>
--	--	--	---	--