



24 octombrie 2016

Dj.8 nr. 434

AVIZ

la proiectul de lege privind substanțele chimice
(nr.365 din 13 septembrie 2016)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege menționat, conform prevederilor articolului 54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02 aprilie 1996 și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27 decembrie 2001 și expune următoarele.

Proiectul legii a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, fapt ce corespunde art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Scopul proiectului de lege este de a proteja viața și sănătatea populației, precum și mediul înconjurător de efectele nocive ale substanțelor și amestecurilor chimice. Astfel, proiectul reglementează plasarea pe piață a principalelor tipuri de produse chimice, ceea ce va contribui la managementul durabil al unui spectru larg de produse chimice în ansamblu și reducerea impactului acestora asupra mediului și sănătății umane.

Cu referire la aspectul normativ, menționăm că adoptarea legii necesită adoptarea unor acte normative noi și modificarea legislației în vigoare. De altfel, potrivit articolului 23 alin.(2) din Legea nr.780/2001 dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de act legislativ urmează să cuprindă *lista actelor condiționate ce necesită a fi elaborate sau revizuite în legătură cu adoptarea actului legislativ.*

- Atragem atenție asupra faptului că nota informativă **nu conține analiza impactului de reglementare** care potrivit art.20 al Legii nr.780-XV din 27 decembrie 2001 urmează a fi inclusă în mod obligatoriu în cazul în care actul legislativ reglementează activitatea de întreprinzător și implementarea sa va implica costuri financiare.

- Totodată, la proiect lipsește tabelul de concordanță care, potrivit Hotărîrii Guvernului nr.1345 din 24 noiembrie 2006 cu privire la armonizarea legislației

Republicii Moldova cu legislația comunitară, urmează să demonstreze compatibilitatea actului național cu legislația comunitară și *va însoți în mod obligatoriu actul normativ pe întreg parcursul circulației sale, până la adoptarea sa.* În aceeași ordine de idei, conform prevederilor articolului 23 alin.(2) lit.d) din Legea 780/2001 la dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de act legislativ urmează a se anexa *nota informativă care va conține și rezultatele expertizei compatibilității cu legislația comunitară, precum și lista reglementărilor de referință ale legislației comunitare.*

- Conform articolului 30 lit.e) din Legea nr.780-XV prevederile referitoare la *compatibilitatea noilor reglementări cu cele ale legislației comunitare* se încorporează în dispozițiile finale și tranzitorii ale proiectului actului legislativ. Așadar, considerăm că doar alineatul doi din partea introductivă va constitui clauza de adoptare, iar primul alineat care se referă la actele comunitare transpuse în proiectul legii și indică expres numărul articolele preluate, urmează a fi inclus în dispoziții finale și tranzitorii.

Cu referire la textul proiectului:

1. La articolul 4 pct.29) din proiect considerăm necesar reformularea expresiei „identificate în mod individual, de la caz la caz”, or aceasta conține elemente de coruptibilitate.

2. De asemenea, în proiect sunt utilizate sintagmele „conform cerințelor aprobate de Guvern”- articolul 4 pct.31), „în modul stabilit de Guvern”- articolul 10 alin.(1) lit.d), „în forma stabilită de Guvern”- articolul 10 alin.(1) lit.e), „alte acte normative aprobate de Guvern”- articolul 12 alin.(3), „în forma aprobată de Guvern”- articolul 13 alin.(2), „este prevăzută de Guvern”- articolul 21 alin.(13), „sunt stabilite de Guvern”- articolul 31 alin.(6). Expresiile date determină prezența normelor în alb care se caracterizează prin faptul că fac trimitere la norme inexistente. Potrivit articolului 4 al Legii 780/2001 la elaborarea, adoptarea și aplicarea actului legislativ urmează să se respecte principiile coerenței, stabilității și predictabilității normelor juridice, iar existența normelor în alb sporește riscul adoptării unor norme cu elemente de coruptibilitate.

3. La articolul 8 alin.(1) recomandăm indicarea completă a denumirii autorității publice în domeniul substanțelor chimice, deoarece în subordinea Ministerului Mediului sunt mai multe instituții subordonate și în cazul în care autoritatea invocată va fi denumită „Agenție” nu va fi clar care este instituția responsabilă. Suplimentar, evocăm necesitatea excluderii cuvântului „distinctă” din alineatul menționat.

În altă ordine de idei, considerăm că la alin.(2) al aceluiași articol urmează a fi enumerate expres din care „alte surse legale” se va finanța activitatea Agenției

pentru a evita interpretarea discreționară a prevederilor legii și dezvoltarea elementelor de coruptibilitate.

4. La articolul 10 alin.(1) lit.b) considerăm necesar excluderea expresiei „dacă este necesar”, deoarece aceasta este vagă și poate fi interpretată subiectiv. Considerăm că sintagma nominalizată urmează a fi înlocuită cu prevederi clare care vor înlătura posibilitatea autorității competente de a admite derogări și interpretări abuzive în cazuri similare, ori înlocuirea acesteia cu un alt termen consacrat în legislație.

5. La articolele 12 alin.(4) și 21 alin.(6) din proiect autorul folosește expresia „amonteale lanțului de aprovizionare”. Menționăm că atât proiectul discutat, cât și legislația națională nu definesc expresia citată. Prin urmare, subliniem necesitatea redactării în mod clar și concis a sensului sintagmei „amonteale lanțului de aprovizionare”.

6. Potrivit articolului 19 din Legea 780/2001 lit.e) *terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative*, iar potrivit lit.g) *se evită folosirea regionalismelor, a cuvintelor și expresiilor nefuncționale, idiomatice, neutilizabile și/sau cu sens ambiguu*. Întru respectarea normelor citate, în articolul 14 alin.(4) cuvintele „să stârnească” urmează a se substitui cu cuvintele „să provoace”, iar cuvântul „activă” urmează a se exclude.

7. Cu referire la articolul 15 alin.(2) și (3), atragem atenție că autorul utilizează expresiile „informație nouă care devine disponibilă” și „devin disponibile noi informații”. Considerăm că expresiile date lasă loc de interpretare diferită și nu stabilește clar sensul și momentul în care persoanele responsabile trebuie să informeze Agenția despre modificările apărute în proprietățile produsului chimic care este autorizat în Republica Moldova, creînd incertitudini referitor la disponibilitatea noii informații și obligativitatea prezentării acesteia. Prin urmare, sugerăm explicarea sintagmei „informație disponibilă”, ori reformularea expresiilor menționate *supra*.

8. La articolul 17 alin.(2) considerăm că pct.1) și pct.2 lit.d) urmează a fi comasate și definite printr-o singură noțiune „termometre”. Mai mult, în nota informativă urma a fi inclus și analiza de impact a reglementării date.

9. Potrivit articolului 24 alin.(2) *autorizațiile menționate la alin.(1) lit.a)-e) din prezentul articol sunt eliberate prin platforma unică creată în cadrul Agenției în baza deciziilor de autorizare, adoptate de către Consiliul Interministerial pentru aprobarea produselor chimice periculoase*. Considerăm că proiectul legii urmează a fi completat cu dispoziții suplimentare care ar explica care instituții urmează să facă parte din Consiliu, câți membri urmează a fi desemnați de fiecare instituție; misiunea, funcțiile de bază și atribuțiile Consiliului.

10. Evidențiem că prevederile articolului 30 alin.(5) și 31 alin.(1) din proiect sunt imprecise și urmează a fi reformulate. Astfel, din articolul 30 alin.(5) urmează a fi exclus cuvântul „care”, iar sintagma „ a altor organismelor vii” din articolul 31 alin.(1) urmează a fi redactată la forma gramaticală corespunzătoare.

11. La articolul 38 alin.(3) recomandăm să fie enumerate expres cazurile în care Agenția urmează să divulge informațiile menționate la alin.(2) al aceluiași articol. Pentru a exclude posibilitatea autorității competente de a admite derogări și interpretări abuzive în cazuri similare, considerăm necesar excluderea cuvântului „poate” din alin.(3) al articolului 38.

12. În altă ordine de idei, subliniem că prevederile articolului 43 în redacția propusă includ în sine prevederile articolului 44. Prin urmare, articolul 44 urmează a fi exclus.

13. La articolul 46 considerăm necesar a se indica lista actelor legislative și normative care urmează a fi modificate în urma adoptării Legii privind produsele chimice.

Menționăm că alin.(4) din articolul citat este inutil, or la articolul 47 este specificat că legea intră în vigoare după 12 luni de la momentul publicării, cu excepția restricțiilor statuate în alin.(3) și (6) din articolul 46.

14. Referitor la partea 2 a anexei nr.3 din proiect care stabilește o taxă de 50 000 lei pentru eliberarea autorizației pentru produsele de protecție a plantelor, evidențiem că autorul nu a argumentat necesitatea stabilirii sumei date care în raport cu taxele stabilite pentru celelalte autorizații este mai mare de 10-50 de ori. La fel lipsesc argumente care ar justifica și termenul de eliberare al actelor permissive.

În contextul obiecțiilor expuse, menționăm că textul proiectului de lege urmează a fi redactat.

Asupra oportunității adoptării acestui proiect de lege urmează să se pronunțe Parlamentul în ședință plenară.

Șef direcție
Ion CREANGĂ



Ex.: Victoria Arion-Lupu
Tel.: 820-586