



Parlamentul  
Republicii Moldova

DEZ-07 nr. 656  
13 decembrie 2023

## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

#### AVIZ la proiectul de lege privind mărcile (nr. 453 din 06.12.2023)

Direcția generală juridică a examinat, *în mod prioritar*, proiectul de lege menționat în titlu, prin prisma prevederilor art. 54 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797/1996 și a Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, și expune următoarele considerente.

#### I. Obiecții de ordin general

1. Proiectul de lege a fost înaintat de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art. 73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Prin natura relațiilor sociale reglementate, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor organice, adoptarea cărora ține de competența exclusivă a Parlamentului, fiind astfel în concordanță cu prevederile art. 66 și art. 72 din Constituție.

3. Proiectul de lege are ca obiectiv revizuirea legislației naționale în domeniul mărcilor, prin promovarea unui act normativ nou privind mărcile, care să asigure transpunerea totală a dispozițiilor Directivei (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci, a Directivei 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală, precum și transpunerea parțială a Regulamentului (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene, precum și de abrogare a Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.

4. Conform notei informative la proiect, acesta a fost elaborat în contextul necesității realizării acțiunii nr. 2. 44 din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 90/2023.

5. În Declarația de Compatibilitate, întocmită de Centrul de armonizare a legislației nr. 31/02-126-8689 din 16 august 2023, s-a constatat că proiectul național asigură transpunerea integrală a dispozițiilor Directivei (UE) 2015/2436 și Directivei 2004/48/CE, precum și transpunerea parțială a Regulamentului

(UE) 2017/1001, astfel asigurându-se crearea unui cadru legislativ nou de reglementare a mărcilor, conform exigențelor europene în materie.

6. Proiectul de lege este însoțit de avizele autorităților responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect, respectându-se, astfel, cerința stabilită la articolele 25, 32 și 35 din Legea nr. 100/2017.

7. De asemenea, este anexată și analiza impactului de reglementare a Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (extrasul din procesul-verbal nr. 24 al ședinței Grupului din 20 iunie 2023).

## **II. Cu referire la concordanța proiectului de lege prevederilor legislative și respectării normelor de tehnică legislativă**

1. **Art. 1**, întru consecutivitatea reglementării materiei, precum și ținând cont că normele propuse la alin. (3) sunt legate tematic de alin. (1), sugerăm ca normele propuse ca alin. (2) să fie reglementate la alin. (1), iar cele cuprinse la alin. (1) - la alin. (2).

2. **Art. 3, noțiunea „cerere internațională”**, în partea ce ține de denumirea Protocolului, urmează a se utiliza denumirea redată în Hotărârea Parlamentului nr. 1252/1997 pentru aderarea Republicii Moldova la Protocolul referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor, urmând a se indica „*Protocolul referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor, adoptat la Madrid la 28 iunie 1989*”.

Drept argument invocăm și pct. 45 din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001, care face referință la „Protocolul referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor adoptat la Madrid la 27 iunie 1989”.

Obiecție valabilă și pentru noțiunile „*înregistrare internațională*” și „*Protocolul referitor la Aranjament*”;

- **noțiunea „Clasificarea Nisa”**, dat fiind că art. 39 din Directiva (UE) 2015/2436 utilizează „Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor *în vederea* înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957”, se va invoca denumirea exactă a Aranjamentului.

### **3. Art. 6 alin. (1):**

- cu referire la indicarea „sediului principal” pentru persoanele juridice, relevăm, că potrivit art. 183 alin. (1) din Codul civil, *persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire*. De aceea, întrucât Codul civil nu operează cu „sediul principal”, pentru a fi în acord cu norma invocată din Cod, cuvintele „sediul principal” recomandăm a fi substituiți cu cuvântul „sediu”.

Obiecția este valabilă și pentru alin. (2);

- privitor la textul „*întreprindere industrială ori comercială efectivă și funcțională în Republica Moldova*” menționăm, că de principiu, întreprinderea este un complex patrimonial unic, care nu în toate cazurile se echivalează cu persoana juridică. Astfel spus, doar persoana juridică are statut de subiect de drept, iar întreprinderea este considerată ca un bun complex. De aceea, având în vedere, că la acest alineat deja se face referință la „persoanele juridice”, care în

corespondere cu art. 175 alin. (2) din Codul civil, pot avea și scop comercial, considerăm că nu este necesar de repetat tipurile persoanei juridice, pentru care motiv sugerăm excluderea textului invocat. Se va revedea, în acest sens, și alin. (2) și (3).

**4. Art. 7 lit. b),** menționăm că redacția acestui articol constituie o transpunere a art. 3 din Directiva (UE) 2015/2436. În partea ce ține de formularea „să fie reprezentate în registru”, menționăm, că potrivit definiției „registru” cuprinsă la art. 2 din Directivă, acesta *înseamnă registrul mărcilor ținut de un oficiu.*

Pe motiv, că pe tot cuprinsul proiectului de act normativ, se face trimitere la „Registrul național al mărfurilor”, care potrivit art. 3, este ținut de AGEPI, considerăm oportun specificarea registrului la care se face referință.

**5. Art. 8 alin. (1) lit. m),** textul „contravine altor acte normative decât legislația din Republica Moldova privind mărcile” constituie o relatare juridică incorectă, pentru care motiv sugerăm substituirea acestuia cu cuvintele „altor acte normative decât cele din domeniul mărcilor”.

**6. Art. 9:**

- **alin. (4),** partea introductivă, pentru un spor de precizie normativă, cuvintele „în temeiul legislației” propunem a fi substituite cu cuvintele „în conformitate cu legislația”. Obiecția este valabilă și pentru lit. b) din acest alineat;

- **alin. (5) lit. a),** pentru precizia normei, cuvintele „în activitatea comercială” sugerăm a fi substituit cu cuvintele „în cadrul unei activități comerciale”.

**7. Art. 10,**

- pentru un spor de precizie normativă, recomandăm ca în denumirea articolului după cuvântul ”refuz” să se introducă cuvintele ”a înregistrării mărcii”;

- în partea ce ține de motivele de refuz a înregistrării mărcii numai pentru o parte a produselor sau a serviciilor, dat fiind că în denumirea articolului, precum și la alin. (2) se face referință la „o parte a produselor sau a serviciilor”, sugerăm revederea textului „*natura produselor și/sau serviciilor*” din cuprinsul alin. (1). De altfel, la art. 11 alin. (2) lit. a) se utilizează formularea „produse și/sau servicii identice”, iar la lit. a) – „produse sau servicii care sunt identice”. În plus, menționăm că art. 5 din Directiva (UE) 2015/2436, precum și art. 8 din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 operează cu textul „produse sau servicii”(este de notat, că pe parcursul acestor acte comunitare se utilizează termenul „produse sau servicii”). În acest context, având în vedere semnificația diferită a acestor termeni, sugerăm revederea acestora.

Obiecția este valabilă pe tot cuprinsul proiectului, unde este invocat textul „produse sau servicii”, „produse și/sau servicii”.

**8. Art. 11 alin. (2),** pentru rigoarea exprimării, cuvintele „în activitatea lor comercială”, sugerăm a fi substituite cu cuvintele „în cadrul activității lor comerciale”. Obiecție valabilă și pentru alin. (4).

**9. Art. 12 alin. (3),** pentru a fi în acord cu terminologia utilizată în Codul de procedură civilă, cuvântul „fondului” sugerăm a fi substituit cu cuvintele „fondului cauzei”.

**10. Art. 13,** întru respectarea terminologiei utilizate în Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, cuvântul „electronic” propunem a fi substituit cu cuvintele „în formă electronică”.

**11. Art. 14 alin. (1) partea introductivă,** dat fiind că, de principiu, termenul „demers” semnifică înaintarea unei cereri în adresa unei autorități pentru apărarea unui drept, iar din conținutul acestui alineat, rezultă, că drepturile privind interzicerea utilizării mărcii înregistrate sunt oferite titularului mărcii, sugerăm substituirea cuvântului „demersuri” cu cuvântul „acțiuni”.

**12. Art. 15 alin. (1):**

- **partea introductivă,** pentru un spor de precizie normativă, cuvintele „în cursul activității comerciale” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „în cursul desfășurării activității comerciale”;

- **lit. a),** conform reglementărilor cuprinse în Codul civil ( a se vedea art. 38), persoana fizică are domiciliu, pentru care motiv cuvântul „adresei” urmează a fi substituit cu cuvântul „domiciliului”. Obiecție valabilă și pentru art. 86 alin. (2) lit. a).

**13. Art. 21:**

- **alin. (4),** pentru a fi în acord cu terminologia utilizată la art. 38, cuvântul „licențiații” recomandăm a fi substituit cu cuvântul „licențiatul”. Obiecție valabilă și pentru art. 81 alin. (2) lit. b);

- **alin. (5) enunțul al doilea,** pentru un spor de precizie normativă, cuvântul „înregistrarea” sugerăm a fi substituit cu cuvintele „înregistrarea mărcii”. Obiecție valabilă și pentru alin. (6);

- **alin. (7),** pentru precizia normei, cuvintele „reînnoirea înregistrării” propunem a fi substituite cu cuvintele „reînnoirea înregistrării mărcii” . Obiecție valabilă și pentru alin. (8).

**14. Art. 23,** în contextul sugestiei efectuate la pct. 12 din prezentul aviz, în denumirea articolului, precum și la alin. (1)-(2), cuvântul „adresa” se va substitui cu cuvântul „domiciliul”. Totodată, la alin. (6), pentru a fi în unison cu reglementările art. 38 din Codul civil, sugerăm ca după cuvintele „modificarea numelui” să fie introduse cuvintele „schimbarea domiciliului”. Deși termenul „modificarea adresei” constituie o preluare a celui utilizat la art. 55 din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001, relevăm că legislația națională nu operează cu o asemenea terminologie.

**15. Art. 33:**

- sugerăm modificarea denumirii ”Comisiei de decădere și anulare” pe tot parcursul proiectului în ”Comisia de decădere și de declarare a nulității mărcii”;

- **alin. (2),** pentru a fi în acord cu denumirea secțiunii, cuvintele „anulare a înregistrării unei mărci” la toate cazurile gramaticale, sugerăm a fi substituite cu cuvintele „declarare a nulității mărcii”.

#### **16. Art. 34:**

- **alin. (1)**, dat fiind că articolul reglementează procedura de depunere a cererilor de decădere sau de declarare a nulității mărcii, cuvintele „anularea înregistrării mărcii” sugerăm a fi substituite cu cuvintele „declararea nulității mărcii”;

- **alin. (4)**, pentru precizia normei, după cuvântul „nulității” propunem a fi introduse cuvântul „mărcii”;

- **alin. (5)**, pentru motivele expuse la alin. (1), cuvintele „cererea de anulare a înregistrării mărcii” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „cererea de declarare a nulității mărcii”. Obiecția este valabilă și pentru lit. b) și c) din acest alineat.

#### **17. Art. 35:**

- **în denumirea acestuia**, pentru un spor de precizie normativă, după cuvântul „nulității” se va introduce cuvântul „mărcii”;

- **alin. (1)**, în partea ce ține de invocarea termenului de „3 luni”, urmează a se indica, din ce moment va curge termenul respectiv, acesta fiind „de la data depunerii cererii”;

- **alin. (4)**, pentru precizia normei, cuvintele „cererea de nulitate” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „cererea de declarare a nulității”. Obiecție valabilă și pentru alin. (5);

- **alin. (5)** în corelare cu alin. (6), sugerăm uniformizarea termenilor utilizați, pe motiv că în redacția acestui alineat se utilizează „o parte dintre produsele sau serviciile pentru care a fost înregistrată”, iar la alin. (6), - o parte din produsele și/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată” .

#### **18. Art. 36:**

- pentru a fi în acord cu conținutul secțiunii, denumirea secțiunii sugerăm a fi intitulată astfel: „Drepturile asupra mărcii”;

- **alin. (6)**, dat fiind că articolul reglementează procedura de transmitere a drepturilor asupra mărcii, sugerăm ca denumirea contractului să fie redată astfel, „contract de transmitere a drepturilor asupra mărcii”, după cum este specificat la alin. (10). Obiecție valabilă și pentru alin. (7), (8), (9), (11);

- **alin. (11)**, pentru un spor de precizie normativă, sugerăm substituirea cuvintelor „de Guvern” cu cuvintele „într-un regulament aprobat de Guvern”.

#### **19. Art. 42 alin. (4):**

- cuvintele „dată de depozit” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „dată de depunere”, pentru a fi în concordanță cu terminologia utilizată în alin. (4) art. 34 din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001. Obiecție valabilă pentru tot cuprinsul proiectului de lege;

- privitor la formularea „fără să fi fost supusă inspecției publice”, deși conținutul în întregime a acestui alineat constituie o transpunere a art. 34 alin. (4) din Regulamentul (UE) 2017/1001, sugerăm revederea și concretizarea termenului „inspecției publice”.

**20. Art. 45 alin. (1)**, pentru un spor de precizie normativă, cuvintele „de la acea dată” propunem a fi substituite cu cuvintele „de la data depunerii cererii”.

**21. Art. 46**, pentru a fi în acord cu art. 40 alin. (1) la care se face trimitere, după cuvintele „taxei de depunere și examinare” recomandăm a fi introduse cuvintele „a cererii”.

**22. Art. 49 alin. (1)**, privitor la formularea „la cererea solicitantului, AGEPI întocmește un raport de cercetare”, considerăm că norma nu explică cine poate avea calitatea de „solicitant”. Dacă să facem referință la actul comunitar transpus, art. 43 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 prevede, că „la cererea solicitantului unei mărci UE, în momentul depunerii cererii, Oficiul întocmește un raport de cercetare...”. Sugerăm o concretizare în acest sens.

**23. Art. 57:**

- **alin. (1)**, pentru precizia normei, textul „cererea îndeplinește condițiile din prezenta lege” recomandăm a fi însoțit de invocarea articolelor avute în vedere.

- **alin. (2)**, potrivit redacției acestui alineat, AGEPI *emite, în format electronic, certificatul de înregistrare a mărcii*. Dacă să facem referință la art. 51 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001, acesta prevede, că „Oficiul emite un certificat de înregistrare. *Certificatul poate fi emis prin mijloace electronice*. Oficiul furnizează copii certificate sau necertificate ale certificatului care fac obiectul plății unei taxe, *în cazul în care aceste copii sunt emise altfel decât prin mijloace electronice.*”

Respectiv, actul comunitar admite și alte mijloace de eliberare a certificatului de înregistrare a mărcii, în afara mijloacelor electronice. Sugerăm o concretizare în acest sens.

**24. Art. 61 alin. (4)**, în partea ce ține de invocarea articolelor, asupra cărora dispozițiile acestui articol nu se vor aplica, apreciem necesar revederea trimiterii la articolele 45, 47, 52 și 60, pe motiv că nu au fost specificate alineatele care conțin termenii de aplicare, acestea fiind, art. 45 – alin. (1); art. 52 – alin. (1), (2), (4), (8); art. 60 alin. (2) și (6). Cât privește art. 47 alin. (7), acesta nu conține niciun termen.

**25. Art. 65**, pentru a fi în acord cu denumirea regulamentului invocat la art. 63 și 66, cuvintele „regulamentul de utilizare modificat” se vor substitui cu cuvintele „regulamentul de utilizare a mărcii colective modificat”.

**26. Art. 70:**

- **alin. (5)**, pentru precizia normei, cuvintele „regulament de utilizare modificat” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „regulament de utilizare a mărcii de certificare modificat”;

- **alin. (8) și (9)**, întru uniformizarea termenilor utilizați, cuvintele „regulamentul de utilizare a acestei mărci” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „regulamentul de utilizare a mărcii de certificare”;

- **alin. (9)**, urmează a se concretiza la care regulament se face referință.

**27. Art. 76 lit. b)**, sugerăm a se indica concret denumirea registrului la care se face referință.

**28. Art. 78 alin. (3)**, potrivit redacției acestui alineat, AGEPI va putea elibera, la cerere, extrase din Registrul național al mărcilor, *autentificate sau nu*, cu condiția achitării taxei stabilite. Deși norma acestui alineat este preluată din art. 111 alin. (7) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001, cu referire la formularea

„autentificate sau nu”, considerăm că nu este specificat, cine va autentifica extrasul respectiv. Potrivit art. 5 din proiect, AGEPI nu îi este oferit un asemenea drept. Sugerăm o concretizare în acest sens.

**29. Art. 90 partea introductivă**, pentru un spor de precizie normativă, recomandăm revizuirea textului „*în cazuri corespunzătoare*”, cu explicarea cazurilor care s-au avut în vedere.

**30. Art. 104 alin. (1)**, cu referire la enumerarea acțiunilor pentru care se vor percepe taxe, menționăm, că potrivit art. 78 alin. (3), AGEPI va percepe taxă pentru eliberarea extrasului din Registrul național al mărcilor. Apare întrebarea, dacă în „alte acțiuni cu semnificație juridică” se va include și cea cuprinsă la art. 78 alin (3).

**31. Art. 105 alin. (1)**, în partea ce ține de depunerea cererii de înregistrare a mărcii în limba română, reținem că aceeași prevedere se conține și la art. 39 alin. (1). Întru evitarea dublărilor de reglementare, se vor reexamina ambele prevederi, pentru a se stabili locul amplasării normei vizate.

În concluzie, proiectul de lege poate fi supus examinării în cadrul ședințelor plenare, cu luarea în considerare a sugestiilor prezentului aviz.



**Ion CREANGĂ,**  
**Șef Direcție generală**