

**CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE  
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/4311 din 02.12 2013  
La nr. 459 din 15 noiembrie 2013

**Parlamentul Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 102-XV din 13.03.2003 privind ocuparea forței de muncă și protecția socială a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă.

Anexă – 2 file.

**Director-adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr. <u>2886</u>	
"04" <u>12</u>	20 <u>13</u>
Ora _____	



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

**de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 102-XV din 13.03.2003 privind ocuparea forței de muncă și protecția socială a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă**

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.**Proiectul are drept scop completarea Legii 102/2003 privind ocuparea forței de muncă și protecția socială a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă, cu norme ce stabilesc obligația autorităților publice, instituțiilor publice și întreprinderilor de stat de a oferi 10% din efectivul de personal pentru stagii de practică. De asemenea, proiectul prevede că stagiul de practică să fie considerat de angajator ca experiență de muncă.

**d. Suficiența argumentării.**Susținem ideea autorului că la moment tinerii se confruntă cu multiple probleme referitoare la angajarea în câmpul muncii și că statul trebuie să intervină prin acțiuni concrete și eficiente în rezolvarea problemelor legate de angajarea în câmpul muncii și șomajul tinerilor, deoarece aceștia reprezintă un grup social foarte important în dezvoltarea socială și economică a țării.

###### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

###### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului promovează interesele tinerilor ce își fac studiile și nu au experiență de muncă, însă acest fapt nu prejudiciază interesele (drepturile și libertățile) cetățenilor, precum și nici interesul public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Prevederile proiectului nu necesită a fi evaluate prin prisma standardelor anticorupție internaționale.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Potrivit art. 9 al Legii nr. 239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, la inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, cu cel puțin 15 zile lucrătoare pînă la examinarea deciziei, anunțul respectiv pe pagina web oficială, ce va conține în mod obligatoriu: argumentarea necesității de a adopta decizia; termenul-limită, locul și modalitatea în care cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate pot avea acces la proiectul respectiv. Astfel, menționăm că la momentul examinării prezentului proiect, pe pagina web oficială a Parlamentului este plasat proiectul și nici nota informativă a acestuia, cu numărul de 459 din 15 noiembrie 2013.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigue***

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### ***2. Conflicte ale normelor de drept***

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb***

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***4. Discreții excesive ale autorităților publice***

Pct. 4 din proiect prevede că legea se completează cu un nou articol 21/1 cu următorul conținut: „Articolul 21/1. Stagii de practică pentru studenți și absolvenți

1) Autoritățile publice, instituțiile publice și întreprinderile de stat vor oferi anual locuri pentru stagii de practică în număr de cel puțin 10% din efectivul de personal. În cazul în care pentru un loc de stagiu de practică pretind mai mulți candidați, se va organiza concurs de selectare. Procedura de organizare și desfășurare a concursului se

**stabilește de Guvern.**

**2) Stagiile de practică se desfășoară pentru o perioadă de minim o lună”.**

În scopul înlăturării caracterului general al normei, precum și luînd în considerare diversitatea autorităților, instituțiilor publice și întreprinderilor de stat ce oferă anual locuri pentru practică, considerăm oportun ca normele referitoare la modul de repartizare, ocupare și efectuare a practicii de către studenți să fie reglementat de ministerul educației prin acte departamentale, în dependență de specificul studiilor (superior sau învățămînt secundar profesional). Deoarece lipsa unor reglementări detaliate și clare, va permite instituțiilor de învățămînt să repartizeze studenții la practică în dependență de interese și motivare a persoanei responsabile în acest domeniu, fiind, astfel, posibilă prejudicierea neîntemeiată a intereselor studenților. De asemenea, considerăm că perioada de practică (chiar și cea minimă) nu poate fi generalizată, din considerentul că aceasta se stabilește în dependență de mai mulți factori obiectivi, cum ar fi: specialitatea, anul de studiu, învățămînt superior sau învățămînt secundar profesional și altele.

**Recomandarea: În contextul celor menționate recomandăm autorului substituirea propoziției „În cazul în care pentru un loc de stagiul de practică pretind mai mulți candidați, se va organiza concurs de selectare. Procedura de organizare și desfășurare a concursului se stabilește de Guvern.” cu propoziția „Modul de repartizare, ocupare și efectuare a practicii de către studenți/absolvenți se stabilește de ministerul educației”. Iar în ceea ce privește alin. (2) considerăm oportun de a fi exclus.**

#### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

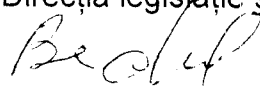
Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Elena Bedros,  
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție



02 decembrie 2013