



**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**NATIONAL ANTICORRUPTION
CENTRE OF THE REPUBLIC OF
MOLDOVA**



Adresa: MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, mun. Chișinău, Republica Moldova
tel. (+373) 22-25-72-94, email: secretariat@cna.md

Nr. 06/2/2249 din 12.02.2024
La nr. 14-03/30/185 din 02.02.2024

Ministerul Finanțelor

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (pe aspecte ce țin de redresare și rezoluție bancară) (număr unic 886/MF/BNM/2023) .

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 5 (cinci) file.

Director

Digitally signed by Pînzari Alexandr
Date: 2024.02.13 12:33:04 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Alexandr PÎNZARI



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO24/9444 din 12.02.2024

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (pe aspecte ce țin de redresare și rezoluție bancară) (număr unic 886/MF/BNM/2023)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Finanțelor, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul, însoțit de nota informativă și anunțul privind inițierea elaborării și consultarea publică a acestuia, se regăsesc pe pagina web oficială a autorului și portalul particip.gov.md, după cum urmează: <https://mf.gov.md/ro/content/proiect-de-lege-pentru-modificarea-unor-acte-normative-pe-aspecte-ce-%C8%9Bin-de-redresare-%C8%99i>

Astfel, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea primordială scontată a acestuia este realizarea angajamentelor asumate de Republica Moldova față de Fondul Monetar Internațional în cadrul Memorandumului cu privire la politicile economice și financiare din 30 noiembrie 2021 (cerința MREL- Minimum Requirement for own funds and Eligible Liabilities). Subsidiar, amendamentele propuse intervin cu scopul ajustării mai multor prevederi care au fost identificate ca fiind necesare pentru a operaționaliza aplicarea competențelor de rezoluție, a clarifica unele aspecte, sau a actualiza unele referințe juridice din aceasta.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017), în condițiile respectării recomandărilor vizate de capitolul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Autorul a indicat în nota informativă aferentă proiectului:

- *denumirea autorului proiectului actului normativ (elaborat de Banca Națională a Moldovei, iar conform prevederilor pct.40 din Regulamentul Guvernului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018, proiectul este promovat de Ministerul Finanțelor);*
- *condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ (pct.21 din Memorandumul cu privire la politicile economice și financiare din 04 aprilie 2023, care, prevede revizuirea Legii nr. 232/2016, pentru a actualiza, în primul rând prevederile aferente „cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile”);*
- *descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene (nu conține norme privind armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene);*
- *principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi (i) diferențiere la nivelul noțiunilor utilizate actualmente în Legea nr.232/2016, fiind incluse două noțiuni distincte „datorii care pot face obiectul recapitalizării interne” și „datorii eligibile”; ii) revizuirea competenței BNM în calitate de autoritate de rezoluție, cu atribuirea unor noi competențe: a) de a interzice băncilor să*

distribuie fonduri proprii, în cazul în care acestea încalcă cerința de amortizor combinat când acesta este luat în considerare în plus față de cerința minimă de fonduri proprii și datorii eligibile, prevăzut la art.164 din Legea nr.232/2016; b) de a impune suspendarea obligațiilor de plată sau de livrare din orice contract la care banca este parte, în anumite condiții specifice, la o etapă premergătoare acțiunilor de rezoluție, ceea ce ar permite creșterea eficienței aplicării instrumentelor de rezoluție; *iii)* revizuite prevederile aferente instrumentului de rezoluție „banca-punte”. Astfel, potrivit proiectului, capitalul social al băncii-punte poate fi deținut nu doar de către Ministerul Finanțelor, dar și de către alte autorități publice, precum și Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar inclusiv, în comun, de către o autoritate publică, cum ar fi Ministerul Finanțelor și Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar, în calitate de administrator al fondului de rezoluție bancară; *iv)* dispunerea aplicării dispozițiilor art.59 alin.(1) lit.d) și art.158 din Legea nr. 232/2016; *v)* revizuită modalitatea de exprimare a cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile; *vi)* completată lista criteriilor pentru ca datoriile să poată fi considerate eligibile, în scopul calculării cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile; *vii)* incluse prevederi care au ca scop de protecție a potențialilor investitori obișnuiți de a investi în instrumentele de datorie emise de bănci în scopul respectării cerinței MREL, care prezintă un anumit grad de risc; *viii)* introduse norme care obligă băncile să includă în contractele financiare o clauză contractuală, care prevede că contractul poate face obiectul exercitării de către autoritatea de rezoluție a competențelor de suspendare sau limitare a unor drepturi și obligații, în conformitate cu competențele prevăzute de lege, și prin care recunosc că sunt supuși cerințelor articolelor 241-243 din lege; *ix)* În Legea nr.550/1995 cu privire la lichidarea băncilor urmează a fi incluse clase de creanțe suplimentare în ordinea claselor de creanțe);
- *modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare* (nu necesită modificarea sau elaborarea unor acte normative noi).

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”. Potrivit notei de argumentare a proiectului, implementarea prezentului proiect nu presupune cheltuieli financiare și alocarea de mijloace financiare din contul bugetului de stat.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*”

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus, preponderent, într-un limbaj simplu, în mare parte, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

Totodată, utilizarea expresiilor “*în cazuri justificate*”, “*necesare pentru executarea funcției, astfel cum*

este stabilit în actele normative”, fapt care poate condiționa interpretarea extensivă a normelor de către agenții publici responsabili de implementarea prevederilor prescrise/persoane care au/susțin că au influență asupra acestora și multiple riscuri de corupție aferente proceselor reglementate.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului, vizează activitatea desfășurată de către BNM în calitate de autoritate de rezoluție. Analiza prevederilor propuse, denotă factori de risc ce pot determina disfuncționalitatea proceselor administrative reglementate și admiterea incidentelor de integritate/riscurilor de corupție de către agenții publici/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora. Deficiențele prenotate vizează:

- i) excluderea exigențelor ce vizează conflictul de interese al administratorului temporar la numirea acestuia în funcție;
- ii) delimitarea univocă a circumstanțelor de prelungire a perioadei de suspendare în temeiul art.60¹ alin. (1) și cerințelor imputabile *administratorului special*;
- iii) termenului administrativ de publicare a deciziei privind aplicarea competenței de suspendarea a obligațiilor în conformitate cu art.60¹, fie a unei informări care sumarizează efectele acestei decizii, prin intermediul paginii web oficiale a Băncii Naționale a Moldovei și a paginii web oficiale a băncii supuse competenței de suspendare a obligațiilor de plată sau de livrare.

Aspectele evidențiate supra, sunt analizate suplimentar în Capitolul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -
Art.I Pct.12 12. Articolul 46: [...] La alineatul (4), textul „La numirea administratorului temporar, Banca Națională a Moldovei are în vedere ca acesta să dețină calificările, cunoștințele și capacitatea necesare pentru exercitarea funcțiilor sale și să nu se afle în conflict de interese” se substituie cu textul „În funcția de administrator temporar se numește o persoană care corespunde criteriilor de reputație, cunoștințe și experiență necesare pentru executarea funcției, astfel cum este stabilit în actele normative emise de Banca Națională a Moldovei, în calitate de autoritate competentă”;
Obiecții: Apreciind prin prisma art.12 pct.1 lit.b)-c) al Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată prin Legea nr. 158-XVI din 06.07.2007, se remarcă faptul că adoptarea amendamentului, în redacția propusă, va determina excluderea exigențelor ce vizează <i>conflictul de interese</i> al administratorului

temporar la numirea acestuia în funcție. În context, se remarcă faptul că *rezumarea obligației de evaluare* a situațiilor care pot genera o situație de incompatibilitate sau un conflict de interese și de a acționa pentru prevenirea apariției sau soluționarea legală a acestora, *periclitează* integritatea profesională a subiectului prenotat și *poate accentua riscurile* aferente imparțialității și obiectivității acestuia în activitatea sa.

Totodată, omisiunile legiuitorului de a reglementa aspecte ale relațiilor sociale, existența cărora rezultă din realitatea obiectivă sau din alte prevederi ale aceluiași act, denotă neîntreținerea exigențelor de tehnică legislativă vizate de prevederile art.29 alin.(2) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017: *"Pentru a se evita lacunele legislative, soluțiile propuse în proiectul actului normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce constituie obiectul de reglementare al proiectului."*

Pericolul coruptibilității acestui element constă în incertitudinea pe care o creează în relațiile sociale, îndeosebi cele referitoare la mecanismele de realizare a drepturilor, de îndeplinire a obligațiilor, ambiguitatea atribuțiilor funcționarilor publici și a procedurilor administrative de care ei sunt responsabili etc., situații în care autoritățile responsabile de executarea legii respective se pot prevala de această deficiență pentru a comite abuzuri.

Condescendent, apreciind prin prisma reglementărilor corespondente în materie de conflict de interese vizate de art.96 alin.(5), art.98 , art.144 alin.(4) lit.d) al Legii privind activitatea băncilor nr. 202 din 06 octombrie 2017, reținem faptul că revizuirea rigorilor legislației în materie de conflict de interese, periclitează coerența legislative și echilibrul între reglementările concurente și poate obstructiona atragerea ulterioară la răspundere a persoanelor pentru eventualele abuzuri admise (în speță exercitarea activității în condițiile unui conflict de interese).

Recomandări:

Suplimentarea redacției propuse, cu referințe la *lipsa conflictului de interese* a subiectului care accede în funcția prenotată și răspunderea aplicabilă acestuia în condițiile exercitării atribuției în condiții de conflict de interese.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității/persoanei private
- Lipsa/insuficiența mecanismelor de supraveghere și control (ierarhic, intern, public)

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - delapidarea fondurilor și/sau a patrimoniului
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - utilizare neconformă a fondurilor și/sau a patrimoniului
 - influențare necorespunzătoare
- Legalizarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism

Art.I Pct.15, 67 (Articolul 60/3, articolul 322/1)

15. Capitolul I din Titlu IV se completează cu Secțiunea 21 cu următorul cuprins: „Secțiunea 21 Competența de a suspenda anumite obligații [...] Articolul 60³ . – (1) Perioada de suspendare în temeiul art.60¹ alin. (1) este cât mai scurtă posibil și nu depășește perioada minimă pe care Banca Națională a Moldovei, în calitate de autoritate de rezoluție, o consideră necesară pentru scopurile indicate la art. 60¹ alin.(1) lit. (c) și (d) și, în orice caz, nu depășește termenul de 2 luni din data publicării unei notificări de suspendare în temeiul art.60⁷ . Acest termen poate fi prelungit în total până la 6 luni, în cazuri justificate, prin decizie a Băncii Naționale a Moldovei.

67. Legea se completează cu articolul 322¹ cu următorul cuprins: „Articolul 322¹ . – (1) Banca Națională a Moldovei poate încheia acorduri-cadru cu autoritățile competente din străinătate în scopul schimbului de informații în legătură cu planificarea rezoluției băncilor, în special în cazurile în care:

Obiecții:

Determinarea competenței după formulă „*este în drept*”, „*poate*” este o modalitate coruptibilă de determinare a competențelor doar când formulează ca drepturi, obligațiile/îndatoririle utorităților și funcționarilor publici. Coruptibilitatea acestui element rezidă în discreția funcționarilor care apare în cazul utilizării unor asemenea determinări permissive ale competențelor lor, care urmau a fi stabilite de o manieră imperativă.

Riscul de coruptibilitate a acestor norme crește în cazul în care lipsesc criteriile pentru a stabili în ce cazuri funcționarul „*este în drept*” sau „*poate*” și în ce cazuri este în drept și poate să nu-și realizeze competențele/autorul folosește o formula ambiguă în sensul reglementării aspectului dat. În acest sens, se remarcă utilizarea expresiei „*în cazuri justificate*” care nu permite delimitarea univocă a circumstanțelor vizate de autor și denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă vizate de prevederile art.3, 54 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017. Această discreție poate fi folosită în mod abuziv de către agentul public pentru a nu-și executa obligațiile sale legale tocmai în virtutea caracterului permisiv al formulării competențelor sale.

Recomandări:

Excluderea cuvântului „*poate*” din context.

La Art.I Pct.15 (Articolul 60³) delimitarea exhaustivă a *circumstanțelor* în care este prelungit termenul în speță.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație
- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - trafic de influență
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - îmbogățire ilicită
 - influențare necorespunzătoare
 - nerespectare a regimului cadourilor
- Legalizarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism

Art.I Pct.15 (Articolul 60/7)

15. Capitolul I din Titlu IV se completează cu Secțiunea 21 cu următorul cuprins: „Secțiunea 21 Competența de a suspenda anumite obligații [...] Articolul 60⁷ . – Banca Națională a Moldovei, în calitate de autoritate de rezoluție, publică sau asigură publicarea deciziei privind aplicarea competenței de suspendarea a obligațiilor în conformitate cu art.60¹ , fie a unei informări care sumarizează efectele acestei decizii, prin intermediul paginii web oficiale a Băncii Naționale a Moldovei și a paginii web oficiale a băncii supuse competenței de suspendare a obligațiilor de plată sau de livrare.

Obiecții:

Apreciind prin prisma art.5, 10, 13 al Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată prin Legea nr. 158-XVI din 06.07.2007, se remarcă faptul că amendamentele propuse nu reglementează termenul de publicare a deciziei de către entitatea publică vizată în context. Lipsa termenelor concrete întotdeauna lasă loc pentru interpretări abuzive din partea funcționarilor publici. Astfel, apare discreția excesivă a funcționarului de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile altor subiecți de drept cărora aceste termene le sunt aplicabile.

Recomandări:

Reglementarea termenului administrativ de publicare a deciziei de către entitatea publică vizată în context.

Factori de risc:

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/insuficiența accesului la informația despre actul subordonat legii
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa/insuficiența transparenței funcționării entităților publice
- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.I Pct.17

17. La articolul 66, textul „Administratorul special trebuie să dețină calificările, cunoștințele și capacitatea necesare îndeplinirii funcțiilor sale” se substituie cu textul „În funcția de administrator special se numește o persoana care corespunde criteriilor de reputație, cunoștințe și experiență necesare pentru executarea funcției, astfel cum este stabilit în actele normative emise de Banca Națională a Moldovei, în calitate de autoritate competentă.”;

Obiecții:

Utilizarea expresiei *”necesare pentru executarea funcției, astfel cum este stabilit în actele normative”*, atribuie caracter ambiguu normei, fapt care denotă neîntreținerea exigențelor de tehnică legislativă vizate de prevederile art.54 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017 și periclitează stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice.

Deficiența prenotată, poate condiționa interpretarea extensivă a normei atât de către agenții publici vizați de executarea normei/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora, cât și subiecții vizați de acțiunile agentului public în contextul delimitării cerințelor imputabile *administratorului special*.

Recomandări: Substituirea expresiei " <i>necesare pentru executarea funcției, astfel cum este stabilit în</i> " cu cuvintele " <i>prevăzute de</i> ".	
Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive • Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative • Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor/Obligații excesive 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Generale

IV. Concluzia expertizei

Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea primordială scontată a acestuia este realizarea angajamentelor asumate de Republica Moldova față de Fondul Monetar Internațional în cadrul Memorandumului cu privire la politicile economice și financiare din 30 noiembrie 2021 (cerința MREL- Minimum Requirement for own funds and Eligible Liabilities). Subsidiar, amendamentele propuse intervin cu scopul ajustării mai multor prevederi care au fost identificate ca fiind necesare pentru a operaționaliza aplicarea competențelor de rezoluție, a clarifica unele aspecte, sau a actualiza unele referințe juridice din aceasta.

Autorul a prezentat Sinteza *avizelor* parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitivat al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.

În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu *întrunirea* exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.

Analiza prevederilor propuse, denotă factori de risc ce pot determina disfuncționalitatea proceselor administrative reglementate și admiterea incidentelor de integritate/riscurilor de corupție de către agenții publici/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora. Deficiențele prenotate vizează:

- i) excluderea exigențelor ce vizează conflictul de interese al administratorului temporar la numirea acestuia în funcție;
- ii) delimitarea univocă a circumstanțelor de prelungire a perioadei de suspendare în temeiul art.60¹ alin. (1);
- iii) termenului administrativ de publicare a deciziei privind aplicarea competenței de suspendarea a obligațiilor în conformitate cu art.60¹, fie a unei informări care sumarizează efectele acestei decizii, prin intermediul paginii web oficiale a Băncii Naționale a Moldovei și a paginii web oficiale a băncii supuse competenței de suspendare a obligațiilor de plată sau de livrare;
- iv) delimitării cerințelor imputabile *administratorului special*.

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017), în condițiile respectării recomandărilor vizate de capitolul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

12.02.2024

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:

Cristina CHISTOL , Inspector principal

Digitally signed by Chistol Cristina
Date: 2024.02.12 16:05:35 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

