



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

20.03.17 nr. 03/2643
La nr. 10-1233 din 02.03.2017

Ministerul Economiei

Examinînd repetat proiectul Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, comunicăm următoarele.

1. La art. 1 alin. (1) instituirea capitalului social al întreprinderii de stat în baza proprietății publice transmise, modifică esențial conceptul unei întreprinderi de stat, or, potrivit art. 1 alin. (2) din *Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII din 16 iunie 1994* întreprinderea de stat este un agent economic independent cu drepturi de persoană juridică, care, pe baza proprietății de stat transmise ei în gestiune, desfășoară activitate de întreprinzător.

Potrivit proiectului nu se mai păstrează diferența dintre forma juridică de organizare a societăților de capital și a întreprinderilor de stat. Or, proiectul admite ideea că, întreprinderea de stat poate deține în proprietate bunuri proprietate publică, ceea ce nu corespunde conceptului în sine a existenței întreprinderii de stat.

2. La art. 1 alin. (3) atragem atenția asupra răspunderii statului pentru obligațiile întreprinderii de stat fondate, reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens, în Hotărîrea din 3 aprilie 2007, adoptată în *cauza Cooperativa agricolă Slobozia-Hanasei v. Moldova*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, avînd în vedere finanțarea directă de la bugetul de stat, delegarea unor funcții ale statului către întreprinderea de stat și a unui control semnificativ asupra bunurilor întreprinderii, statul este responsabil pentru orice datorie a întreprinderii de stat, făcînd referință, *mutatis mutandis*, la *cauza Mzkhaylenky and Others v. Ucraina* (paragraf 19). Prin urmare, în cazul menținerii propoziției a doua din alineat, oricum există riscul răspunderii statului pentru obligațiile întreprinderii de stat fondate.

În acest context, se va revizui și termenul pentru reorganizarea și lichidarea întreprinderilor de stat și întreprinderilor municipale indicat în art. 18 din proiect în sensul reducerii acestuia.

3. Reieșind din prevederile art. 18 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din proiect, care prevăd renunțarea la formele juridice de organizare: întreprindere de stat și întreprindere municipală, nu există raționamente pentru care să se adopte o nouă lege care să stabilească condițiile juridice, organizatorice și economice ale fondării și funcționării întreprinderilor de stat și întreprinderilor municipale. În situația dată

Nr. de intrare	3078
Indexul	

ar trebui de adoptat o lege care ar reglementa relațiile care apar în procesul reorganizării precum și al lichidării întreprinderilor respective, inclusiv al stingerii datoriilor lor.

Totodată, se va ține cont că încetarea activității persoanei juridice, impune parcurgerea a două faze: dizolvarea și lichidarea.

Dizolvarea este o operațiune juridică prin care societatea comercială pune capăt activității sale de întreprinzător, fiind privată de dreptul încheierii a noi acte juridice ce țin de obiectul activității. Dizolvarea nu înseamnă însă desființarea imediată a societății comerciale. Ea continuă să existe pentru a îndeplini toate operațiunile de lichidare a patrimoniului, dobândit în timpul existenței sale, având în consecință o capacitate juridică restrânsă.

Potrivit art. 86 alin. (2) din *Codul civil*, dizolvarea persoanei juridice are ca efect deschiderea procedurii lichidării, cu excepția cazurilor de fuziune și dezmembrare ce au ca efect dizolvarea, fără lichidare, a persoanei juridice care își încetează existența și transmiterea universală a patrimoniului ei, în starea în care se găsea la data fuziunii sau a dezmembrării, către persoanele juridice beneficiare.

În paralel, expunem necesitatea definitivării redacționale a proiectului în vederea eliminării greșelilor gramaticale comise.

Viceministru



Nicolae EȘANU