



5 octombrie 2015

Aj8 nr. 359

A V I Z
la proiectul de lege privind modificarea
și completarea unor acte legislative
(nr.306 din 24.08.2015)

Direcția generală juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

Proiectul supus avizării a fost prezentat de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărârea nr.583 din 21.08.2015, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Conform notei informative, proiectul de lege are drept scop reglementarea condițiilor și procedurii de numire a judecătorilor care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție și a instituției suspendării de drept din funcție a judecătorilor, vicepreședinților și a președinților instanțelor judecătorești.

Referitor la conținutul propriu-zis al proiectului menționăm următoarele.

La art.I.

Pentru claritate, sugerăm expunerea condițiilor pentru a fi numit judecător de instrucție separat de procedura de numire a acestora (art.15¹ alin.(2) din pct.2 al articolului).

Tot la pct.2, pentru alin.(4) din art.15¹, considerăm că trimiterea de la literele a) și b) trebuie să se refere și la alin.(3), deoarece situația prevăzută la alin.(3), în redacția propusă de autor, rămîne fără acoperire legală.

În același articol 15¹ urmează a fi prevăzut cine din judecători va exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul în care, din varii motive, în termenul de 3 luni pînă la expirarea mandatului judecătorului de instrucție în exercițiu, nu se reușește numirea altui judecător de instrucție.

Considerăm că, și prevederea de la art. 15¹ alin.(7) urmează a fi revizuită, deoarece, instanțele judecătorești nu activează pentru o perioadă determinată. În atare situație nu este clar de ce, în cazul apariției vacanței funcției, numirea judecătorului de instrucție se va efectua doar pentru perioada neexecutată din mandatul predecesorului său.

Potrivit art.19 lit.e) din Legea privind actele legislative nr.780/27.12.2001, terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniformă. Pe acest motiv sugerăm utilizarea unei sintagme unice în art.I, deoarece într-un caz se operează cu sintagma „**instanța de judecată**”, iar în altul – cu sintagma „**instanței judecătorești**”. Pentru informare: Constituția Republicii Moldova operează în Capitolul IX cu sintagma „**instanțele judecătorești**”.

La art.III este indicat eronat numărul articolului din sursa publicării, de aceea, sintagma „**art.363**” urmează a fi substituită cu sintagma „**art.636**”.

La art.IV.

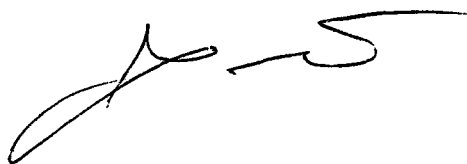
Avînd în vedere neretroactivitatea legii, sugerăm substituirea cuvîntului „**numirii**” de la finalul alin.(2) cu sintagma „**intrării în vigoare a prezentei legi**”.

De asemenea, urmează a fi revizuit și termenul de la alin.(4), pentru că la momentul intrării în vigoare a legii, în cazul adoptării proiectului, acesta va fi deja depășit.

Mai menționăm că, proiectul nu stabilește numărul judecătorilor de instrucție pentru fiecare instanță judecătorească. Actualmente acesta este lăsat la latitudinea președintelui instanței judecătorești, care, potrivit art.16¹ alin.(1) lit.e) din Legea privind organizarea judecătorească nr.514/06.07.1995, propune Consiliului Superior al Magistraturii numirea **unuia sau mai multor judecători** dintre judecătorii instanței în calitate de judecător de instrucție. În viziunea noastră, dacă nu se stabilește prin lege, aceasta ar trebui să țină, cel puțin, de atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

Alte obiecții de ordin tehnico-legislativ nu sînt, reglementarea respectivă ținînd de atribuțiile Parlamentului.

Ex.: Iu.Cojocaru,
tel.: 461.



Ion CREANGĂ,
Șef Direcție