



Cf. 24

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/18 din 06.01. 2016  
La nr. 502 din 16 decembrie 2015

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122 din 14.03.2003 (art.188).

Anexă: *Raportul de expertiză anticorupție – 2 file.*

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ



**RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**  
**asupra nivelului coruptibilității proiectului**  
**de lege pentru completarea Codului de procedură penală al**  
**Republicii Moldova nr.122 din 14.03.2003 (art.188)**

**I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI**

**1. Evaluarea fundamentării proiectului**

*1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este deputat în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul propune completarea art.188 al Codului de procedură penală nr.122/2003 cu un alineat nou (alin.(2/1)) care stabilește interdicția expresă de aplicare a arestului la domiciliu pentru:

- persoana suspectată de săvârșirea infracțiunii de violență în familie (asupra membrilor familiei, prevăzută la art.201/1 Cod penal nr.985/2002);
- persoana care anterior a fost condamnată pentru evadare din locurile de deținere (prevăzută la art.317 Cod penal nr.985/2002);
- persoana asupra căreia planează o suspiciune rezonabilă obiectivă că ea ar putea să se eschiveze de la urmărirea penală.

Față de aceste categorii de persoane urmând a se aplica arestul preventiv, în cazul în care sunt întrunite condițiile necesare, fie măsurile alternative.

**d. Suficiența argumentării.** Au fost respectate prevederile art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, nota informativă stabilind condițiile ce au impus elaborarea proiectului și principalele prevederi, cu evidențierea elementelor noi aduse în cadrul sistemului, cu argumentarea corespunzătoare și gradul de compatibilitate a reglementărilor proiectului cu cadrul normativ național și european în domeniu.

*1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul de stat.

### ***1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public***

În opinia noastră, proiectul nu este în detrimentul interesului public, reglementările propuse perfecționând cadrul normativ procesual-penal în ceea ce privește aplicarea arestului la domiciliu.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** La momentul examinării proiectul de lege pentru completarea art.188 al Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122/2003 și nota informativă la acesta erau publicate pe site-ul Parlamentului Republicii Moldova [www.parlament.md](http://www.parlament.md) ceea ce atestă faptul că sunt întrunite cerințele impuse de prevederile art. 8-12 ale Legii nr.239-XVII/2008 privind transparența în procesul decizional.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigui***

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### ***2. Conflicte ale normelor de drept***

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb***

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***4. Discreții excesive ale autorităților publice***

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor***

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

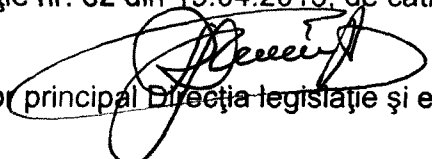
#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

 Roman Staraschiuc  
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție  
30 Decembrie 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*