



**ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 69**

от 5 февраля 2016 г.  
Кишинэу

**О проекте закона о внесении дополнения в статью 109  
Уголовного кодекса Республики Молдова  
№985-XV от 18 апреля 2002 года**

---

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту для рассмотрения проект закона о внесении дополнения в статью 109 Уголовного кодекса Республики Молдова №985-XV от 18 апреля 2002 года.

Премьер-министр

**ПАВЕЛ ФИЛИП**

Контрасигнуют:

Министр внутренних дел

Александру Жиздан

Министр юстиции

Владимир Чеботарь

**ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА****ЗАКОН****о внесении дополнения в статью 109 Уголовного кодекса  
Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года**

**Парламент принимает настоящий органический закон.**

Часть (1) статьи 109 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 г. (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2009 г., № 72–74, ст.195), с последующими изменениями и дополнениями, дополнить в конце текстом «, если лицо не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно, или если по отношению к нему не было прекращено уголовное производство по аналогичным преступлениям в результате примирения в последние пять лет».

**Председатель Парламента**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
**к проекту Закона о внесении дополнений ст. 109 Уголовного кодекса**  
**Республики Молдова**

**1. Наименование инициатора и автора, а также имена лиц, участвующих в разработке проекта.**

Проект закона о внесении дополнений в статью 109 Уголовного Кодекса разработан Министерством внутренних дел.

**2. Обоснование необходимости регламентации.**

Актуальные сложности социальных отношений обуславливают применение определенных оптимальных решений для урегулирования конфликтов, характеризующихся эффективностью, скоростью и высоким уровнем удовлетворения претензий. В данном контексте, конфликты, вызванные совершением преступлений, несущих особый характер, могут привести к нарушению не только прав и интересов потерпевшего лица, но и общества в целом. Государство, которое прямо призвано обеспечивать соблюдение законных прав, свобод и интересов лиц, должно сочетать эти положения для динамической генерации жизнеспособного механизма для регулирования уголовных правовых отношений путем применения процедуры примирения.

Разработка проекта закона о внесении дополнений в ст. 109 Уголовного кодекса обоснована необходимостью укрепления института примирения в уголовном процессе.

Ст. 109 Уголовного кодекса, озаглавленная «Примирение», является актом, посредством которого устраняется уголовная ответственность за незначительное преступление или преступление средней тяжести, а в отношении несовершеннолетних также за тяжкие преступления, предусмотренные в главах II - VI Особенной части, а также в случаях, предусмотренных уголовной процедурой.

Если проанализировать содержание статей исходя из определений, изложенных в пункте (1) можно разделить преступления на следующие категории: преступления против жизни и здоровья человека; преступления против свободы, чести и достоинства; преступления в отношении половой жизни; преступления против политических прав, трудовых и других конституционных прав граждан; преступления против собственности.

Главный инспекторат полиции Министерства внутренних дел провел анализ роста количества уголовных дел, возбужденных органами уголовного преследования, а также ряда уголовных дел, прекращенных на основании реабилитации, особенно , прекращенных в связи с примирением сторон, за период 2009-2014 годов.

Было установлено, что в 2009 году из общего количества 25 655 уголовных дел, возбужденных органами уголовного преследования, 2 615 уголовных дел было прекращено в соответствии с положениями ст. 109 Уголовного кодекса, на основании примирения сторон, что составляет 10,2% от общего количества.

В течение 2010 года из общего количества возбужденных уголовных дел , составляющего 33 402, на основании ст. 109 Уголовного кодекса было прекращено 3 956 дел, что составляет 11,8% от общего количества.

В 2011 году из общего количества 35 154 возбужденных уголовных дел, 3 779 было прекращено вследствие примирения сторон, что составило 10,7% от их общего количества.

Только за 2012 год было возбуждено 36 615 уголовных дел, из которых 3 697 было прекращено путем применения положений ст. 109 Уголовного кодекса, что составляет 10,1% от их общего количества.

В 2013 году, на основании статистической информации Службы Информационных технологий МВД, на территории Республики Молдова, из общего количества 38 157 возбужденных уголовных дел, вследствие примирения сторон было прекращено 3 375, что составляет 8,8%.

Далее, в 2014 году, было зарегистрировано 38 755, уголовных дел, из которых 3 341 уголовных дел было прекращено в связи с примирением сторон, что составляет 8,62%.

Только на территории муниципии Кишинэу в 2014 году было возбуждено 14 326 уголовных дел, из которых 1 343 уголовных дел было прекращено в соответствии с положениями ст. 109 Уголовного кодекса как следствие примирения сторон.

После соответствующего анализа было установлено, что значительное количество лиц, которые совершили преступления, использовали процедуру примирения два и более раз. Соответствующие лица не могут быть ограничены применением штрафов в зависимости от степени вреда, причиненного совершенным преступлением.

Таким образом, увеличение количества уголовных дел, прекращаемых по реабилитацией, в связи с примирением сторон растет, и, таким образом, не приводит к достижению цели уголовного преследования, а именно, предотвращение совершения новых преступлений. Поэтому, необходимо учитывать целесообразность уголовного наказания и его влияние на исправление преступника, наличие возможности исправления преступника без вмешательства коэрцитивной силы государства.

Является неопровержимым, что примирение является «добровольным соглашением», в том смысле, что большинство лиц освобождается от уголовной ответственности в результате примирения, если потерпевший от преступления выражает пожелание заключения такого соглашения, а преступник использует такую возможность. Соответственно, несовершеннолетние чаще всего используются взрослыми как „инструмент" совершения преступления.

В соответствии с положениями ст. 61 п. (2) Уголовного кодекса «наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами», а в результате примирения, лицо освобождается от уголовной ответственности.

Настоящим не оспаривается право потерпевшего и подозреваемого, подсудимого на примирение, гарантированное статьями 60 и 64 Уголовно-процессуального кодекса, и данное право не ограничено, однако, часто встречаются случаи, свидетельствующие об отрицательном эффекте от применения института примирения. Одновременно, он создает риск совершения повторных аналогичных правонарушений. Тем не менее, примирение допускается, даже если человек преследуется за совершение других преступлений или имеет судимости,

поэтому процедура примирения должна применяться только в отношении лиц, у которых нет судимостей за аналогичные преступления, совершенные умышленно или в отношении которых не было прекращено уголовное разбирательство за аналогичные правонарушения в результате примирения за последние пять лет.

Следует заметить, что предложенный срок - пять лет, находится в соответствии со ст. 16 пункт (3) Уголовного кодекса. Тем не менее, примирение является актом снятия уголовной ответственности за незначительные преступления или преступления средней тяжести. Соответственно, считается, что преступления средней тяжести – это преднамеренные действия или действия, совершенные по неосторожности, для которых уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет.

Таким образом, предлагаемая поправка направлена не на умаление понятия данного соглашения (примирения) и не на ущемление прав потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Соответственно, человек, который совершил преступление, должен знать, что, если он был освобожден от уголовной ответственности один раз, данная «привилегия» не может предоставляться неограниченное число раз.

В качестве альтернативы, анализируя практику иностранных государств, в качестве примера следует указать, что часть. (2) ст. 38 Уголовного кодекса Литвы предусматривает, что, с учетом положений п. (1) настоящей статьи (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим), от уголовной ответственности не может быть освобожден рецидивист, опасный рецидивист, а также лицо, которое раньше уже было освобождено от уголовной ответственности, как достигшее примирения с потерпевшим, если со дня примирения до совершения нового преступного деяния прошло менее четырех лет. В ст. 73 Уголовного кодекса Азербайджана указывается в качестве необходимого условия для применения процедуры примирения, совершение преступления впервые, которое не представляет большой общественной опасности, а также, ст. 46 Уголовного кодекса Украины предусматривает, что от уголовной ответственности освобождается лицо, совершившее впервые менее тяжкое преступление, если он заключил мировое соглашение с потерпевшей стороной и возместил нанесенный ущерб.

Таким образом, констатируется, что законы других государств содержат правила, которые признают некоторые ограничения к применению института примирения.

### **3. Цель и задачи, преследуемые принятием нормативного акта.**

Утверждение предлагаемого проекта направлено на устранение недостатков, которые были обнаружены на практике органами уголовного преследования и обеспечение эффективного выполнения целей уголовного законодательства в отношении применения института примирения в рамках уголовного процесса. Тем не менее, примирение является одним из оснований, которое освобождает от уголовной ответственности, и которое должно применяться соответствующим образом с установлением и применением определенных юридических ограничений.

### **4. Предоставление кратких выводов, указанных в докладе об обосновании нормативной необходимости.**

Социальное воздействие - законопроект снизит количество случаев, разрешающихся путем соглашения о примирении, будет дисциплинировать

нарушителей, разумеется, будет гарантировать реализацию специальной и общей профилактики.

#### **5. Результаты антикоррупционной экспертизы.**

В проекте не выявлены противоречия с национальными и международными антикоррупционными стандартами, а также не выявлены области, в которых проект не удовлетворял бы требованиям или был бы в противоречии с данными стандартами.

#### **6. Результаты правовой экспертизы.**

Проект разработан в соответствии с Конституцией Республики Молдова, действующими законодательными и нормативными актами.

Кроме того, законопроект был согласован с соответствующими органами власти, возражения которых были учтены в окончательном варианте.

#### **7. Соблюдение прозрачности процесса принятия решений.**

Проект закона о внесении изменений в статью 109 Уголовного кодекса размещен на официальной интернет странице Министерства внутренних дел [www.mai.gov.md](http://www.mai.gov.md), в директории Прозрачной, отдел «Общественные консультации»

#### **8. Цели проекта.**

Законопроект будет эффективно способствовать достижению целей уголовного законодательства и тем самым предотвращению совершения новых преступлений. Кроме того, институт примирения не будет применяться к лицам, которые имеют судимость за аналогичные преступления, совершенные умышленно, или если в отношении них не были прекращены уголовные преследование за аналогичные преступления в результате примирения за последние 5 лет.

Введение в действие положений настоящего законопроекта не привлечет выделение дополнительных финансовых средств из государственного бюджета.

*Министр*

**Александру ЖИЗДАН**