



06.06.2011

Nr. 261

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea, completarea
și abrogarea unor acte legislative
(nr.1187 din 17.05.2011)

Direcția juridică a examinat proiectul de lege pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative, conform art.54 din Regulamentul Parlamentului și expune următoarele considerente.

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului în corespundere cu art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Proiectul de lege prevede modificarea și completarea Legii nr.407-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări și a Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum și propune abrogarea unor acte legislative ce conțin reglementări neaplicabile și căzute în desuetudine.

3. Potrivit notei informative la proiect, modificările și completările Legii nr.407/2006 cu privire la asigurări și a Legii nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, creează cadrul necesar aplicării Directivei 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind accesul la activitatea și desfășurarea activității de asigurare și reasigurare (Solvabilitate II) și a Directivei 2002/92/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 decembrie 2002 privind intermedierea de asigurări.

Obiecții tehnico - legislative

1. La art.I, ce prevede modificarea și completarea Legii cu privire la asigurări:

pct.1, la noțiunea de „broker de asigurare și/sau de reasigurare”, nu este clară necesitatea excluderii cuvintelor „și care”;

pct.8, redacția alin.(6) art.23, conțin reglementări imperative în ceea ce privește sediul asigurătorului (reasigurătorului), precum și pct.17, subpct.2), ce propune completarea art.33 cu alin.(4), în care sunt stabilite cerințele privind filiala, reprezentanța (subdiviziunea) asigurătorului (reasigurătorului), considerăm că, aceste reglementări urmează a fi analizate prin prisma art.126 alin.(2) lit.b) din Constituție, care statuează asupra libertății comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale,

crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție.

pct.9, subpct. 2), prevede la alin.(4) art.24, substituirea cuvîntului „cererii”, prin cuvîntul „declarației”. Întru respectarea prevederilor art.19 lit.e) din legea nr.780/2001, sugerăm autorilor să revadă dispoziția alineatului (5) art.24, întru asigurarea uniformității terminologiei utilizate;

pct.15:

subpct.4), este necesar de concretizat alineatul ce urmează a fi completat cu literele h)-i);

subpct.6), sugerăm reformularea dispoziției acestuia „preambulul va avea următorul cuprins:”, deoarece, potrivit art.26 din Legea nr.780/2001 privind actele legislative, *preambulul* expune finalitățile urmărite de Parlament prin adoptarea actului legislativ;

pct.18, subpct.1), propune expunerea alin.(3) art.34 în redacție nouă. Astfel, este necesar de revăzut noțiunea „rezerve tehnice pentru fondul asigurărilor de viață” cu „rezerve matematice”;

pct.20, se propune excluderea alin.(2) din art.36. Deoarece, acest articol este compus doar din două alineate, este necesar de statuat că alineatul (1), va deveni alineat unic;

pct.22, subpct.3), considerăm că sintagma „opinia auditului extern”, urmează a fi substituită cu „raportul de audit”, potrivit art.8 din Legea privind activitatea de audit nr.61/2007;

pct.23, subpct.3),

- în dispoziția alin.(3), este necesar de completat după sintagma „societatea de audit” cu sintagma „sau auditorul întreprinzător individual”;

- este necesar de reformulat dispoziția alin.(6), propusă pentru completarea art.40. deoarece este confuză;

pct.24, subpct.3), ce propune expunerea în redacție nouă a alin.(7) din art.41, nu este clară trimiterea făcută în dispoziția acestuia la „lit.h) alin.(2¹)”. Considerăm că, trimiterea corectă este la „lit.l) alin.(2¹)”;

pct.28, este necesar de exclus cifrele „2)” și „4)”, deoarece crează confuzii, asupra cărui alineat se propun modificările respective;

pct.29, subpct.5), considerăm că, cuvintele propuse pentru completarea alin.(8) art.49, ce se referă la excepție, creează confuzii și urmează a fi reformulate.

pct.33, subpct.1), se propune substituirea cifrei quantumului amenzii, pentru încălcarea prevederilor Legii cu privire la asigurări și ale actelor normative ale autorității de supraveghere, de la „0,3” la „5” la sută din capitalul social. Astfel, nu este argumentată necesitatea acestei substituiri.

2. La art.II, ce prevede modificarea și completarea Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule:

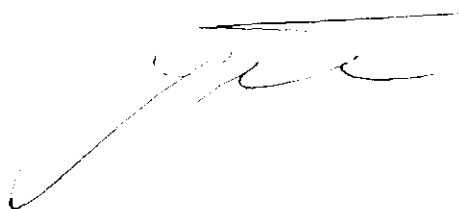
pct.6:

subpct.1) lit.b), reglementările ce prevăd substituirea cuvîntului „persoane” prin cuvîntul „utilizatori”, urmează a fi revăzute, deoarece se va crea o tautologie juridică, iar potrivit art.19 lit.h) din Legea nr.780/2001, în textul proiectului de lege se evită tautologiile juridice;

subpct.3) și 4), se utilizează noțiunea „certificat de asigurare”. Prin urmare, este

necesar de explicat această noțiune. Totodată, este de remarcat că, potrivit art.19 lit.e) din Legea nr.780/2001, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia.

3. La art.IV, care stabilește lista actelor legislative ce se abrogă, considerăm că pct.3) și 7), urmează a fi excluse, deoarece aceste legi deja sunt abrogate, potrivit prevederilor art.39 alin.(4) din Legea nr.780/2001, care statuează că în cazul abrogării unui act legislativ modificat sau completat, se abrogă și actele legislative de modificare sau completare.



Șef Direcție
Ion CREANGĂ

Ex: S.Bivol,
Tel. 2-95