



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

05 aprilie 2018

6 nr. 66

Raport

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

(nr. 349 din 10.11.2017, lectura finală)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat pentru lectura finală proiectul de lege nr. 349 din 10.11.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului, și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop introducerea unor proceduri simplificate și urgente pentru anumite cauze civile; îmbunătățirea pregătirii pricinii pentru dezbateri; reglementarea unor reguli stricte în cazul depunerii probelor și a obiecțiilor/referinței; perfecționarea reglementărilor privind căile de atac.

Este de menționat că la etapa de redactare a proiectului au fost operate modificări de ordin tehnic pentru a asigura claritatea și precizia normelor legale.

De asemenea, în context a fost modificată data intrării în vigoare a actului legislativ care va fi 1 iunie 2018.

În rezultatul examinării, Comisia juridică, numiri și imunități cu votul unanim al membrilor prezenți a decis să propună plenului Parlamentului spre examinare și adoptare în lectura finală proiectul de lege nr. 349 din 10.11.2017, varianta redactată a căruia este anexată la prezentul raport.

Raisa APOLSCHII
Președintele Comisiei

L E G E

pentru modificarea și completarea unor acte legislative

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. – Codul familiei nr. 1316/2000 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2001, nr. 47–48, art. 210), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 36:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În baza acordului comun al soților, în cazurile în care între aceștia nu există neînțelegeri referitoare la partajul proprietății comune în devălmășie, la întreținerea, educația și domiciliul copiilor minori comuni sau la întreținerea unuia dintre soți, căsătoria este desfăcută la organul de stare civilă în a cărei rază teritorială se află domiciliul unuia dintre soți. Soții participă la desfacerea căsătoriei în condițiile Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă.”

la alineatul (4), cuvintele „soțului inapt de muncă care necesită sprijin material” se substituie cu cuvintele „unuia dintre soți”;

la alineatul (5), cuvintele „la întreținerea copiilor minori sau a soțului inapt de muncă” se substituie cu textul „la întreținerea, educația și domiciliul copiilor minori comuni sau la întreținerea unuia dintre soți”.

2. La articolul 37, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.”

3. Articolul 38:

la alineatul (1), cuvintele „soțului inapt de muncă ce necesită sprijin material” se substituie cu cuvintele „a unuia dintre soți”;

la alineatul (2) litera c), textul „inapt de muncă,” se exclude.

Art. II. – Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2001, nr. 97–99, art. 765), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 41 litera a), textul „– dacă aceștia nu au copii minori comuni” se exclude.

2. La articolul 43:

denumirea articolului și alineatul (1) vor avea următorul cuprins:

„Articolul 43. Înregistrarea divorțului pe baza declarației comune a soților

(1) În baza acordului comun al soților, în cazurile în care între aceștia nu există neînțelegeri referitoare la partajul proprietății comune în devălmășie, la întreținerea, educația și domiciliul copiilor minori comuni sau la întreținerea unuia dintre soți, căsătoria este desfăcută la organul de stare civilă în a cărei rază teritorială se află domiciliul unuia dintre soți.”

la alineatul (2) , textul „ , soții vor confirma că nu au copii minori comuni. În declarație” se exclude.

Art. III. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 130–134, art. 415), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), după textul „Constituția Republicii Moldova,” se introduce textul „ de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale,”.

2. Articolul 10 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.”

3. La articolul 12, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curții Constituționale, al legilor organice și ordinare, al

hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă acestea nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.”

4. Articolul 12¹ va avea următorul cuprins:

„Articolul 12¹. Ridicarea excepției de neconstituționalitate

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

5. Articolul 12²:

se completează cu alineatele (1¹) și (1²) cu următorul cuprins:

„(1¹) Solicitarea avizului consultativ trebuie să se refere la dificultăți de aplicare corectă a normei de drept susceptibile de interpretări diferite. Solicitarea avizului consultativ nu va conține formularea unei simple întrebări cu privire la aplicarea unui text de lege.

(1²) Obiectul solicitării îl constituie o veritabilă problemă de drept dacă întrunește următoarele condiții:

a) solicitarea este formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de examinare în instanța de judecată;

b) lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei în care a fost ridicată;

c) problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost soluționată printr-un aviz consultativ anterior.”

alineatele (3) și (5) vor avea următorul cuprins:

„(3) În cazul în care decide respingerea solicitării, Plenul Curții Supreme de Justiție emite o încheiere motivată care nu se supune niciunei căi de atac și care se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.”

„(5) Solicitarea avizului consultativ se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Plenului Curții Supreme de Justiție asupra solicitării de emiteră a avizului consultativ se amîină pledoariile.”

6. Articolul 17 va avea următorul cuprins:

„Articolul 17. Unificarea practicii judiciare

(1) Pentru aplicarea corectă și uniformă a legislației, Curtea Supremă de Justiție, din oficiu, precum și la propunerea organelor profesionale, create prin lege, ale profesiilor conexe justiției, adoptă și publică hotărîri explicative și opinii consultative privind aplicarea corectă a normelor de drept și soluționarea justă a cauzelor.

(2) Hotărîrile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție și opiniile consultative ale colegiilor Curții Supreme de Justiție au caracter de îndrumare și nu sînt obligatorii pentru instanțele judecătorești.”

7. Codul se completează cu articolul 17¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 17¹. Depunerea documentelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor

(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată.

(2) La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.”

8. La articolul 18, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Înregistrarea video, fotografierea, utilizarea altor mijloace tehnice decât cele cerute în condițiile alin. (1¹) pot fi admise numai de președintele ședinței de judecată și doar cu acordul părților și al altor participanți la proces, iar în caz de audiere a martorilor, cu acordul acestora.”

9. Articolul 25 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) În cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.”

10. Articolul 43:

la alineatul (2) litera b), textul „pe parcursul judecării, s-a constatat că” se exclude;

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.”

la alineatul (4), cuvintele „este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs” se substituie cu cuvintele „nu se supune niciunei căi de atac”;

articolul se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:

„(6) Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

11. La articolul 49, alineatul (4) se completează în final cu textul „, , precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive”.

12. La articolul 51 alineatul (2) litera b), cuvintele „pricinii în cauză” se substituie cu cuvintele „cauzei respective”.

13. Articolul 52 se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:

„(6) Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

14. La articolul 53:

alineatul (1¹) se abrogă;

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la soluționarea cererii de recuzare se amîna pladoariile.”

la alineatul (3), cuvintele „și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei” se exclud.

15. La articolul 55, după cuvintele „interesate în pricinile” se introduce textul „privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele”.

16. La articolul 58¹ alineatul (6), cuvintele „pricina în cauză” se substituie cu cuvintele „cauza respectivă”.

17. La articolul 60:

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârîtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.”

articolul se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:

„(2¹) În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.”

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează quantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.”

18. Articolul 61:

în denumirea articolului, cuvîntul „părților” se substituie cu cuvintele „participanților la proces”;

la alineatul (1), cuvintele „Părțile sînt obligate” se substituie cu cuvintele „Participanții la proces sînt obligați”;

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.”

articolul se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.”

19. Articolul 62:

la alineatul (2), cuvintele „cu recurs” se substituie cu cuvintele „odată cu fondul cauzei”;

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin. (1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârît. Încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la pronunțarea deciziei instanței ierarhic superioare se amîna pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu a fost casată, instanța reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.”

20. Articolul 65:

la alineatul (4), cuvintele „refuză să o examineze concomitent” se substituie cu cuvintele „respinge examinarea concomitentă a acțiunii intervenientului principal”;

alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) Încheierea prin care instanța respinge examinarea concomitentă a acțiunii intervenientului principal cu acțiunea inițială a reclamantului poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la pronunțarea deciziei instanței ierarhic superioare se amîna pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de intervenient principal a fost casată, instanța reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.”

21. La articolul 67 alineatul (5), cuvintele „de acesta sau” se exclud.

22. Articolul 75 se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.”

23. La articolul 77, litera c) va avea următorul cuprins:

„c) în condițiile art. 306, 316 și 278⁶;”.

24. La articolul 79 alineatul (1), cuvintele „și ale celor limitate în capacitatea de exercițiu” se substituie cu cuvintele „și ale celor în privința cărora au fost instituite măsuri de ocrotire”.

25. La articolul 85 alineatul (1), litera a) se completează în final cu următoarea liniuță:

„ – privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese;”.

26. La articolul 86 alineatul (1), textul „Până la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească” se substituie cu textul „Judecătorul, până la acceptarea cererii de chemare în judecată,”.

27. La articolul 89 alineatul (1):

litera e) se completează în final cu textul „, la art. 374”;

la litera g), textul „art. 369, 408 și 409” se substituie cu textul „art. 369 și 426¹”.

28. La articolul 97 alineatul (2), cuvintele „nu-și susține pretențiile” se substituie cu cuvintele „renunță la pretenții”.

29. Articolul 98 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărâre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art. 265 lit. a), b), e) și h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art. 267 lit. a), d)–h), k) și k¹) prin încheierea respectivă, instanța dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la reclamant.”

30. Articolul 100:

la alineatul (1), după cuvintele „prin intermediul biroului executorului judecătorec” se introduce textul „, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,”;

articolul se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

31. Articolul 102:

la alineatul (2), după cuvintele „prin telegramă” se introduce textul „, prin telefon și la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor”;

articolul se completează cu alineatul (7) cu următorul cuprins:

„(7) Citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmîinate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.”

32. Articolul 104 se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:

„(6) Citațiile pot fi expediate în condițiile prezentului cod prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

33. La articolul 105:

alineatele (1¹) și (4) vor avea următorul cuprins:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

„(4) Reprezentanții părților și alți participanți la proces pot remite unul altuia actele de procedură judiciară. În acest caz, comunicarea actelor va fi confirmată

prin semnătură pe exemplarul ce urmează a fi depus în instanță sau, după caz, prin orice mijloace care asigură confirmarea comunicării.”

alineatul (5) se completează în final cu textul: „Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

articolul se completează cu alineatul (10) cu următorul cuprins:

„(10) Prevederile alin. (6)–(9) nu se aplică citării sau înștiințării prin poșta electronică.”

34. Articolul 107 va avea următorul cuprins:

„Articolul 107. Schimbarea adresei sau a avocatului pe parcursul procesului

(1) Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

(2) Partea este obligată să informeze instanța, nu mai tîrziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

35. Articolele 113 și 115 vor avea următorul cuprins:

„Articolul 113. Efectele neîndeplinirii în termen a actului de procedură

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

„Articolul 115. Prelungirea termenului de procedură

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi

prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.”

36. La articolul 119:

alineatul (1) se completează în final cu textul: „Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.”

la alineatul (3), după textul „50 unități convenționale.” se introduce textul: „Refuzul sau omisiunea de către persoanele menționate de a comunica și de a prezenta instanței în termenul stabilit, din motive imputabile acestora, probele reclamate, dacă în acest mod se tergiversează judecarea cauzei, se sancționează cu amendă de pînă la 50 de unități convenționale pentru fiecare caz de tergiversare.”

37. Codul se completează cu articolul 119¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 119¹. Ordinea de prezentare a probelor

(1) Toate probele se prezintă, sub sancțiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară.

(2) Proba care nu a fost prezentată în condițiile alin. (1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decît în cazul în care:

- a) necesitatea probei rezultă din exercitarea drepturilor prevăzute la art. 60 alin. (2¹) și (3);
- b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen;
- c) administrarea probei nu duce la întreruperea ședinței.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (2), partea adversă are dreptul la proba contrară în termenul stabilit de instanță numai asupra aceluiași aspect pentru care s-a admis proba invocată.

(4) Proba prezentată după faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare care determină întreruperea ședinței se administrează dacă este acceptată de partea adversă.”

38. La articolul 122 alineatul (4), cifrele „204” se substituie cu cifrele „119¹”.

39. Articolul 138:

se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Dacă participantul la proces nu execută încheierea judecătorească privind prezentarea înscrisurilor și pe parcursul examinării cauzei se constată că acestea sînt deținute de participant, dar nu au fost prezentate, instanța poate considera dovedite afirmațiile participantului care a solicitat prezentarea, cu privire la cuprinsul înscrisurilor reclamate.”

la alineatul (4), după cuvintele „documente în original” se introduce textul „și cînd, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic”.

40. La articolul 143, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Obiectele care nu pot fi prezentate în judecată se cercetează de către instanța de judecată la locul aflării lor sau în alt loc determinat de instanță, fiind înregistrate video, fotografiate și, după caz, sigilate. Ora, data și locul cercetării la fața locului se consemnează într-un proces-verbal, întocmit la fața locului. Dacă este cazul, procesul-verbal va cuprinde și alte elemente relevante referitoare la obiectele cercetate, care nu pot fi redată prin filmare sau fotografiere. Cercetarea la fața locului se face cu concursul participanților la proces, în prezența specialiștilor și experților, după caz.”

41. Articolul 163:

la alineatul (1), cuvîntul „executorie” se exclude;

articolul se completează cu alineatele (3) și (4) cu următorul cuprins:

„(3) Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărîrea sau decizia instanței nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărîrea sau decizia rămîne irevocabilă prin neatacare, cu excepția cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiție.

(4) Încheierea privind aplicarea amenzii devine executorie după verificarea legalității acesteia în condițiile alin. (3) de către instanța ierarhic superioară, după expirarea termenului de apel sau recurs, dacă nu s-a exercitat calea de atac corespunzătoare, sau de la pronunțarea acesteia de către Curtea Supremă de Justiție.”

42. Articolele 164 și 165 se abrogă.

43. La articolul 166:

alineatul (2):

literele b¹) și c²) vor avea următorul cuprins:

„b¹) numărul de telefon și alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și alte date de contact ale reclamantului persoană juridică;”

„c²) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;”

la litera e), după cuvintele „pretențiile și” se introduce cuvântul „toate”;

alineatul se completează cu literele e¹), e²) și e³) cu următorul cuprins:

„e¹) lista probelor anexate;

e²) lista probelor reclamate;

e³) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate;”

alineatul (7) va avea următorul cuprins:

„(7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat și cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate și depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.”

44. La articolul 167:

alineatul (1) se completează cu literele f), g), h) și i) cu următorul cuprins:

„f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate.”

articolul se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Cererile indicate la lit. f)–i) se depun fie odată cu cererea de chemare în judecată, fie în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.”

45. La articolul 170, alineatul (1) se completează cu litera j) cu următorul cuprins:

„j) la depunerea cererii în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.”

46. Articolul 172:

la alineatul (1), textul „Acțiunea reconvențională înaintată conform art. 173 alin. (1) lit. b) poate fi depusă și pînă la finalizarea examinării pricinii în fond.” se exclude;

alineatul (2) se completează în final cu textul: „Dispozițiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător.”

47. Articolul 173 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Dacă cererea depusă ca reconvențională nu se încadrează în niciun temei prevăzut la alin. (1) din prezentul articol sau este depusă peste termenul stabilit la art. 172, instanța o restituie părții printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de recurs, cu posibilitatea depunerii acesteia în condiții generale.”

48. La articolul 178, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Încheierea de asigurare a acțiunii se comunică de către instanță reclamantului, iar copia încheierii de asigurare a acțiunii – pîrîtului, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

49. Articolul 181:

la alineatul (3), după cuvintele „nu suspendă” se introduc cuvintele „examinarea cauzei și”;

articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Pentru soluționarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, instanței de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanța care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

54. Articolul 185:

la alineatul (1):

litera a¹) va avea următorul cuprins:

„a¹) concretizează dacă reclamantul a prezentat toate probele, oferind, la solicitare, un termen suficient pentru prezentarea sau reclamarea probelor;”

alineatul se completează cu litera c¹) cu următorul cuprins:

„c¹) remite pîrîtului și, după caz, intervenientului principal copiile de pe înscrisurile prezentate suplimentar de către reclamant sau intervenientul principal după studierea referinței;”

literele g) și m) vor avea următorul cuprins:

„g) în condițiile prevăzute de lege, reclamă organizațiilor și persoanelor fizice probele necesare;”

„m) soluționează, la cerere sau din oficiu, problema strămutării cauzei la o altă instanță judecătorească;”

alineatul se completează cu literele n)–u) cu următorul cuprins:

„n) la cerere, soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor;

o) soluționează primirea cererii de modificare a cererii de chemare în judecată sau, după caz, a cererii reconvenționale, în condițiile art. 60 alin. (2¹) și (3) sau, respectiv, art. 173;

p) explică participanților la proces consecințele încălcării termenelor de efectuare a actelor de procedură;

q) soluționează cererile participanților la proces privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol;

r) coordonează cu părțile stabilirea datei ședinței de judecată, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor;

s) stabilește ordinea și durata necesară pentru audierea martorilor, a experților, a specialiștilor, precum și pentru efectuarea altor acte procedurale;

t) stabilește locul, data, ora și durata ședinței de judecată;

u) efectuează alte acte procedurale.”

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

50. Articolul 182⁴ se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:

„(2¹) Încheierea judecătorească privind încetarea procesului care conține condițiile tranzacției are aceeași forță juridică ca și hotărîrea judecătorească.”

51. Articolul 182⁵ va avea următorul cuprins:

„Articolul 182⁵. Refuzul de a încheia tranzacția

(1) În cazul în care una sau ambele părți refuză soluționarea litigiului pe cale amiabilă, litigiul se examinează și se soluționează în continuare de către același judecător sau, după caz, complet de judecată.

(2) Dacă litigiul nu a putut fi soluționat în termenul prevăzut la art. 182² alin. (5) ori părțile nu au ajuns la un consens în privința tuturor pretențiilor, instanța de judecată, în termen de 3 zile de la primirea refuzului sau expirarea termenului de mediere judiciară, emite o încheiere nesusceptibilă de atac cu privire la încetarea procedurii de mediere judiciară și transmite dosarul instanței judecătorești pentru repartizare aleatorie unui alt judecător sau, după caz, unui alt complet de judecată.

(3) După repartizarea dosarului în condițiile alin. (2), judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată pregătește cauza pentru dezbateri judiciare.”

52. La articolul 183 alineatul (2):

litera d) va avea următorul cuprins:

„d) prezentarea tuturor probelor;”

alineatul se completează cu literele f), g), h) și i) cu următorul cuprins:

„f) examinarea și deciderea în privința cererilor depuse și neexamine de instanța de judecată privind efectuarea expertizei, numirea/recuzarea expertului, reclamarea probelor, asigurarea acțiunii;

g) stabilirea termenelor pentru efectuarea actelor procedurale;

h) stabilirea locului, a datei, a orei și a duratei ședinței de judecată;

i) stabilirea ordinii și timpului necesar pentru audierea martorilor, a experților sau a altor persoane, pentru efectuarea altor acte procedurale.”

53. La articolul 184, cifra „5” se substituie cu cifrele „15”.

„(2) Pentru clarificarea tuturor aspectelor legate de pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, în special a celor referitoare la prezentarea probelor, judecătorul poate convoca părțile în ședință de pregătire. În ședința de pregătire, participanții la proces pot formula cereri și demersuri în condițiile legii.”

articolul se completează cu alineatele (3) și (4) cu următorul cuprins:

„(3) În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, participanții la proces pot formula cereri de recuzare a judecătorului, a expertului, a specialistului, a interpretului și a grefierului, cereri privind completarea temeiului acțiunii, mărirea sau micșorarea cuantumului pretențiilor, completarea acțiunii cu pretenții accesorii sau compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit, precum și cereri de renunțare totală sau parțială la acțiune, recunoaștere totală sau parțială a pretențiilor sau demersuri de conciliere, inclusiv cu ajutorul mediatorului. Formularea cererilor de recuzare la etapa dezbaterilor judiciare este posibilă doar din motive pe care participantul la proces nu le-a cunoscut și nici nu putea să le cunoască în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

(4) Participanții la proces, doar în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pot solicita, sub sancțiunea decăderii din acest drept, încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a), c¹), e), g) și h) sau scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a), c), e) și h).”

55. La articolul 186:

alineatul (1) se completează în final cu textul „, sub sancțiunea decăderii”;

la alineatul (2), după textul „de instanță,” se introduce textul „pârîtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar”;

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În referință se indică:

- a) instanța căreia îi este adresată;
- b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui;
- c) numele sau denumirea pârîtului, domiciliul ori sediul lui; datele bancare și numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali; numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice, dacă pârîtul locuiește în străinătate – adresa din Republica Moldova unde urmează a i se comunica datele de procedură;
- d) numărul de telefon și alte date de contact ale pârîtului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică și alte date de contact ale pârîtului persoană juridică;

- e) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică și alte date de contact ale reprezentantului pârîtului;
- f) obiecțiile la toate pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept;
- g) toate probele împotriva fiecărei pretenții;
- h) excepțiile de procedură pe care pârîtul le invocă față de cererea reclamantului, cererile și demersurile pârîtului;
- i) orice cerere menționată la art. 166 și 167, în funcție de interesul procesual al pârîtului;
- j) alte date importante pentru soluționarea cauzei.”

articolul se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins:

„(3¹) Pentru instanța judecătorească se anexează copii certificate de pe înscrisuri și de pe alte documente pe care se întemeiază referința. Referința cu toate anexele se depune în numărul necesar pentru toți participanții la proces. Referința se semnează de pârît sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. Referința pârîtului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat și referința pârîtului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate și depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.”

56. Codul se completează cu articolul 186¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 186¹. Excepția de tardivitate

(1) Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

- a) să respingă recursul și să mențină încheierea;
- b) să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen și/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul și continuă examinarea cauzei.”

57. Articolul 187 va avea următorul cuprins:

„Articolul 187. Conexarea pretențiilor

(1) Dacă pe rolul aceleiași instanțe se află cauze conexe prin pretenții, temeuri de apariție sau prin probe, la cererea motivată a părții sau din oficiu, instanța emite o încheiere de transmitere spre conexare către cauza acceptată mai devreme doar dacă conexarea se face în scopul evitării pronunțării de hotărâri contradictorii. Completul de judecată căruia i-a fost transmisă cauza spre conexare emite o încheiere de acceptare a cererii pe rol pentru examinare concomitentă.

(2) Dacă pe rolul mai multor instanțe se află cauze conexe prin pretenții, temeuri de apariție sau prin probe, instanța (instanțele) sesizată ulterior dispune, printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul, conexarea și strămutarea pretențiilor la instanța sesizată mai întâi.

(3) Cauza acceptată spre conexare conform alin. (1) și (2) se examinează concomitent cu cea inițială.

(4) Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea cauzelor în primă instanță.”

58. La articolul 190, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părțile locul, data și ora ședinței și pronunță o încheiere prin care stabilește termenul de judecare a cauzei în ședință de judecată. În funcție de complexitatea cauzei, instanța poate stabili ședința de judecată în mai multe zile consecutive.”

59. La articolul 193, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Examinarea în fond a cauzei se face într-o singură ședință de judecată continuă, care poate fi întreruptă doar în temeiurile prevăzute de prezentul cod. În cazul în care legea nu prevede altfel, judecarea cauzelor are loc în ședință de judecată, cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data/datele și ora/orele ședinței.”

60. Articolul 194 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Președintele ședinței de judecată asigură publicarea tuturor actelor procedurale pe pagina web a instanței judecătorești la compartimentul cauzei respective în termen de 3 zile calendaristice de la emiterea actului procedural respectiv.”

61. Articolele 203 și 204 vor avea următorul cuprins:

„Articolul 203. Soluționarea cererilor și demersurilor participanților la proces

(1) Cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării cauzei se soluționează prin încheiere judecătorească. La începutul ședinței de judecată, instanța verifică posibilitatea examinării cauzei în lipsa participantului/participanților citați legal.

(2) Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art. 185 alin. (3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.

Articolul 204. Prezentarea probelor în ședința de judecată

Instanța decide acceptarea probelor în ședință de judecată doar în condițiile art. 119¹.”

62. La articolul 204¹:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În condițiile în care ședința de judecată a fost deschisă și a început examinarea cauzei în fond, întreruperea ședinței poate avea loc doar din motive ce țin de regimul de muncă al instanței de judecată (pauza de prînz, sfîrșitul zilei de muncă) sau potrivit art. 119¹ alin. (4).”

la alineatul (3), textul „Persoanele care nu s-au prezentat la ședință și cele implicate recent în proces sînt informate despre locul, data și ora continuării ședinței printr-o citație sau prin alte modalități prevăzute de prezentul cod.” se exclude.

63. La articolul 206:

alineatul (2) se completează în final cu textul: „Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanța examinează cauza în lipsa reclamantului.”

la alineatul (5), cuvintele „pricinii din cauza neprezentării motivate” se substituie cu cuvintele „cauzei în legătură cu neprezentarea motivată”;

alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) Absența nemotivată în ședință a reprezentantului, dacă aceasta a cauzat amînarea judecării cauzei, se sancționează cu amendă de pînă la 50 de unități convenționale. În această situație, instanța va obliga reprezentantul, la cererea separată a părții interesate, să repare prejudiciul cauzat prin amînarea procesului.”

64. La articolul 207 alineatul (3), cuvintele „după cea de-a doua citare” se exclud.

65. La articolul 208, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Amînarea procesului se admite doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.”

66. La articolul 211:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În cadrul examinării cauzei în fond, președintele ședinței este obligat să asigure participanților la proces posibilitatea expunerii considerentelor referitoare la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, la completări, la cercetarea și aprecierea probelor administrate în condițiile prezentului cod. În acest scop, judecătorul trebuie, după caz, să elucideze împreună cu participanții la proces circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și să cerceteze probele din dosar.”

la alineatul (2), după cuvintele „sau de un judecător” se introduce textul „, care va include pretențiile și argumentele succinte din cererea de chemare în judecată și din referință, precum și probele prezentate de participanții la proces”;

articolul se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Dacă pârîtul recunoaște acțiunea, instanța de judecată pronunță o hotărîre de admitere a pretenției fără a cerceta probele. Dacă recunoașterea contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată emite o încheiere de respingere a recunoașterii, care poate fi atacată odată cu fondul, continuînd examinarea în fond.”

67. Articolul 213:

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În cazuri complexe, judecătorul poate dispune inserarea în procesul-verbal al ședinței a rezumatului explicațiilor participanților la proces.”

articolul se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Participantul la proces care nu se poate prezenta în ședința de judecată din cauza aflării peste hotarele Republicii Moldova, din cauza executării pedepsei în penitenciarele din Republica Moldova, din cauza internării într-o instituție medicală sau a dizabilităților locomotorii poate fi audiat prin intermediul videoconferinței, la cerere sau din oficiu. Audierea prin intermediul videoconferinței a participantului la proces are loc, după caz, la sediul misiunii diplomatice sau al oficiului consular al Republicii Moldova, la sediul instituției penitenciare, al instituției medicale, de asistență socială, al autorității tutelare sau al organului de probațiune, care dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea participantului.”

68. La articolul 215 alineatul (1), cuvintele „procesul-verbal al ședinței” se substituie cu cuvintele „materialele dosarului”.

69. Articolul 216:

se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Audierea martorului are loc în sala de ședințe. În cazul imposibilității de a se prezenta în ședință, la cererea participanților, a martorului sau din oficiu, instanța poate dispune audierea martorului prin intermediul videoconferinței.

Audierea prin intermediul videoconferinței a martorului aflat peste hotarele Republicii Moldova are loc la sediul misiunii diplomatice sau al oficiului consular al Republicii Moldova, a martorului aflat pe teritoriul Republicii Moldova – la biroul notarial, la sediul organului de probațiune sau biroul executorului judecătoresc, a martorului care execută pedeapsa în penitenciarele din Republica Moldova – la instituția penitenciară în care execută pedeapsa, a martorului internat într-o instituție medicală care nu se poate deplasa pentru a participa la ședințele de judecată – la sediul instituției medicale, dacă acestea dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea martorului. Martorul semnează declarația privind cunoașterea obligațiilor și răspunderii lui, care va fi expediată instanței de judecată prin intermediul poștei electronice.”

alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) După audiere, martorul părăsește sala de ședințe, dacă instanța nu decide altfel.”

70. Articolele 220 și 224 vor avea următorul cuprins:

„Articolul 220. Înregistrarea depozițiilor martorului

Audierea martorului se înregistrează audio și, după caz, video, cu anexarea suportului digital al înregistrării declarațiilor la materialele dosarului, fapt care se consemnează în procesul-verbal al ședinței.”

„Articolul 224. Cercetarea probelor materiale

Probele materiale se cercetează de instanța judecătorească și se prezintă spre examinare participanților la proces și reprezentanților lor, precum și experților, specialiștilor și martorilor, după caz. Declarațiile depuse se înregistrează audio și, după caz, video, fapt care se consemnează în procesul-verbal al ședinței.”

71. La articolul 227, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Dacă persoana care defăimează înscrisul indică autorul sau complicele falsului, instanța, printr-o încheiere judecătorească motivată nesusceptibilă de recurs, transmite organului de urmărire penală sau procurorului, în condițiile legislației de procedură penală, proba defăimătoare fără a suspenda examinarea cauzei.”

72. La articolul 230 alineatul (4), textul „Consultația și explicația orală a specialistului se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.” se substituie cu textul: „Consultația și explicația verbală a specialistului se

înregistrează audio și, după caz, video, fapt care se consemnează în procesul-verbal al ședinței.”

73. Articolul 232 va avea următorul cuprins:

„Articolul 232. Finalizarea examinării cauzei în fond

După examinarea tuturor probelor, președintele ședinței de judecată clarifică dacă reclamantul nu renunță la acțiune, dacă pârâtul nu recunoaște pretențiile, dacă părțile nu intenționează să se împace și dacă participanții nu solicită completarea materialelor din dosar în condițiile art. 119¹ alin. (4). În lipsa unor astfel de cereri, președintele ședinței de judecată declară finalizarea examinării cauzei și trece la pledoarii.”

74. În denumirea articolului 233 și la alineatele (1) și (2), cuvintele „susținerile orale”, la orice formă gramaticală, se substituie cu cuvântul „pledoariile” la forma gramaticală corespunzătoare.

75. La articolul 234, cuvintele „susținerile orale” și „susțineri” se substituie cu cuvântul „pledoarii”.

76. Articolul 235:

la alineatul (1), cuvintele „susținerile orale” se substituie cu cuvântul „pledoarii”;

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care, în timpul pledoariilor sau după încheierea lor, instanța consideră că trebuie clarificate noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, aceasta dispune printr-o încheiere reluarea examinării cauzei în fond și a pledoariilor, conform regulilor generale.”

77. Articolul 236:

la alineatul (1), cuvintele „susținerilor orale” se substituie cu cuvântul „pledoariilor”;

la alineatul (6), cifrele „15” se substituie cu cifrele „30”.

78. La articolul 240 alineatul (2), cuvintele „a unor probe” se substituie cu cuvintele „a probelor din dosar”, iar cuvintele „susținerile orale ale” se substituie cu cuvântul „pledoariile”.

79. Articolul 241, alineatul (7) va avea următorul cuprins:

„(7) În cazul în care instanța judecătorească dispune executarea imediată a hotărârii, în dispozitiv se face o mențiune în acest sens. Dacă a respins pretențiile reclamantului, instanța dispune prin hotărâre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.”

80. La articolele 243 și 246, textul „și dobânda de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit definitivă” se exclude.

81. La articolul 249:

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.”

articolul se completează cu alineatele (2¹) și (2²) cu următorul cuprins:

„(2¹) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.”

la alineatul (3), după cuvintele „asupra cererii” se introduc cuvintele „se comunică participanților la proces și”;

articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

82. La articolul 252, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Cererile menționate la alin. (1) se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere și, după caz, la referință, fără citarea părților și/sau a executorului judecătoresc. Instanța remite participanților la proces cererea și copiile anexate, stabilind un termen, în condițiile art. 186, pentru depunerea referinței. Instanța poate dispune citarea părților și/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere.”

83. La articolul 254, alineatul (2) se completează cu litera a¹) cu următorul cuprins:

„a¹) emise în primă instanță, contestate cu apel, fără drept de recurs;”.

84. Articolul 258 va avea următorul cuprins:

„Articolul 258. Asigurarea executării hotărârii

Concomitent cu pronunțarea unei hotărâri privind adjudecarea unor sume de bani, a unor bunuri sau a contravalorii lor, instanța, la cererea părții interesate, depusă cel târziu în timpul pledoariilor, este în drept să dispună în dispozitivul hotărârii aplicarea măsurilor de asigurare, potrivit prevederilor capitolului XIII.”

85. La articolul 260 alineatul (1), litera e) se abrogă.

86. La articolul 263 alineatul (2), textul „ , atît cît durează suspendarea procesului,” se exclude.

87. La articolul 267:

litera e) va avea următorul cuprins:

„e) există o convenție de arbitraj prin care părțile decid să soluționeze litigiul pe cale arbitrală, iar pîrîtul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată;”

articolul se completează cu litera k¹) cu următorul cuprins:

„k¹) în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege;”.

88. La articolul 268, alineatul (4) se completează în final cu textul: „Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza

dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.”

89. Articolul 269 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.”

90. Articolul 270 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Prin încheierea de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol se anulează măsurile de asigurare a acțiunii, dacă acestea au fost aplicate.”

91. Articolele 273, 274 și 275 vor avea următorul cuprins:

„Articolul 273. Obligatorietatea întocmirii procesului-verbal

Pentru fiecare ședință de judecată, inclusiv pentru ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, precum și pentru fiecare act procedural îndeplinit în afara ședinței cu participarea părților, se întocmește proces-verbal.

Articolul 274. Cuprinsul procesului-verbal

(1) În procesul-verbal al ședinței de judecată sau al actului procedural îndeplinit în afara ședinței de judecată se enumeră acțiunile procesuale efectuate de către participanții la proces și de către instanța de judecată, cu mențiunea locului, a datei și a orei începerii și terminării fiecărei acțiuni procesuale, respectându-se ordinea în care au fost exercitate.

(2) Dacă legea nu prevede altfel, în procesul-verbal al ședinței de judecată se indică:

- a) instanța care judecă cauza, numele membrilor completului de judecată și al grefierului;
- b) date despre prezența participanților la proces, a reprezentanților, martorilor, experților, specialiștilor și a interpreților;
- c) date despre înregistrarea audio a ședinței de judecată și echipamentul folosit;
- d) enumerarea acțiunilor procesuale exercitate în condițiile prezentului cod, cu indicarea orei și a datei efectuării;
- e) încheierile protocolare ale instanței de judecată;
- f) data întocmirii definitive a procesului-verbal.

(3) În cauze complexe, dacă instanța consideră necesar, în procesul-verbal al ședinței de judecată se inserează rezumatul explicațiilor participanților la proces, precum și rezumatul depozițiilor martorilor.

(4) Ședința de judecată și actele procedurale efectuate în afara ședinței se înregistrează audio.

(5) În cazul divergențelor între conținutul procesului-verbal și înregistrarea audio, prevalează înregistrarea audio.

Articolul 275. Întocmirea procesului-verbal

(1) Procesul-verbal se întocmește de greșier prin utilizarea echipamentelor de înregistrare audio digitală și/sau prin sistemul informațional specializat și se păstrează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii.

(2) Procesul-verbal al ședinței de judecată este întocmit și semnat în cel mult 5 zile de la data încheierii ședinței, iar procesul-verbal privind efectuarea actului procedural – cel târziu a doua zi de la efectuarea actului procedural. Procesul-verbal se semnează de președintele ședinței și de greșier.”

92. Articolul 276 se abrogă.

93. La titlul II, compartimentul A se completează cu capitolul XXI¹ cu următorul cuprins:

„Capitolul XXI¹

PROCEDURA ÎN CAZUL CERERILOR CU VALOARE REDUSĂ

Articolul 276². Cererile cu valoare redusă

(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

(2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale

procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.

(3) Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Articolul 276³. Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Articolul 276⁴. Soluționarea cererii

(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

(5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276³ fiind aplicabile corespunzător.”

94. Titlul II se completează cu compartimentele B² și B³ cu următorul cuprins:

„B². APLICAREA MĂSURILOR DE PROTECȚIE ÎN CAZURILE DE VIOLENȚĂ ÎN FAMILIE

Capitolul XXII²

APLICAREA MĂSURILOR DE PROTECȚIE ÎN CAZURILE DE VIOLENȚĂ ÎN FAMILIE

Articolul 278³. Examinarea cauzelor

(1) Cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie.

(2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

Articolul 278⁴. Depunerea cererii

(1) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei

aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

(2) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

Articolul 278⁵. Cuprinsul cererii

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Articolul 278⁶. Examinarea cererii

(1) După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, instanța de judecată dispune imediat citarea victimei și a persoanelor interesate, contactează organul de poliție de la locul aflării agresorului și solicită informarea acestuia despre procedura inițiată. Instanța de judecată poate decide citarea pentru audiere în ședință de judecată a presupusului agresor.

(2) La examinarea cererii victimei privind aplicarea măsurilor de protecție, instanța de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea neîntârziată a unui avocat pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat victimei.

(3) Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.

(4) Neprezentarea presupusului agresor la ședința de judecată, precum și neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanța de judecată nu împiedică instanța să examineze cererea.

Articolul 278⁷. Emiterea ordonanței de protecție

(1) Instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

(2) În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima;

h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

i) interzicerea de a păstra și a purta armă.

(3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.

(4) Instanța remite de îndată ordonanța de protecție poliției și altor persoane sau instituții responsabile, conform legii, de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată.

(5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

Articolul 278⁸. Prolungirea și revocarea ordonanței de protecție

(1) Termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de

aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.

(2) La cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurându-se că voința victimei este liber exprimată și că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului.

Articolul 278⁹. Contestarea încheierii privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanței de protecție nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

B³. SUSPENDAREA ȘI RETRAGEREA ACTELOR PERMISIVE CE VIZEAZĂ ACTIVITATEA DE ÎNTREPRINZĂTOR

Capitolul XXII³

SUSPENDAREA ȘI RETRAGEREA ACTELOR PERMISIVE CE VIZEAZĂ ACTIVITATEA DE ÎNTREPRINZĂTOR

Articolul 278¹⁰. Depunerea cererii

(1) Autoritățile și instituțiile abilitate prin lege să emită acte permissive în domeniul activității de întreprinzător (în continuare în prezentul capitol – *autorități competente*) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, suspendarea sau, după caz, retragerea actelor permissive ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

(2) Cererea autorității competente privind suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se admite spre examinare de instanța de judecată dacă a fost depusă în termen de 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei de suspendare sau retragere a actului permisiv în cauză.

(3) Cererile de suspendare sau retragere a actelor permissive ce vizează activitatea de întreprinzător se depun la instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își are sediul întreprinzătorul.

Articolul 278¹¹. Cuprinsul cererii

În cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se indică probele ce atestă încălcarea de către întreprinzător a condițiilor de desfășurare a activității prevăzute de lege, probele ce atestă că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, termenul acordat pentru remediere, modul de remediere a deficiențelor identificate și că întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficiențe, precum și probele ce atestă existența altor fapte care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

Articolul 278¹². Examinarea cererii

Cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se examinează în instanța de judecată cu participarea întreprinzătorului, a avocatului său, a autorității competente și a altor persoane interesate.

Articolul 278¹³. Hotărîrea judecătorească

Instanța de judecată examinează cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător în termen de 5 zile lucrătoare de la data acceptării acesteia. După ce examinează cererea în fond, instanța de judecată emite o hotărîre prin care o admite sau o respinge.

Articolul 278¹⁴. Anularea suspendării actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător

După remedierea circumstanțelor care au dus la suspendarea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător, instanța de judecată care a emis hotărîrea corespunzătoare, la cererea întreprinzătorului sau a autorității competente, întentează un proces și, în termen de 5 zile lucrătoare, pronunță o hotărîre prin care anulează suspendarea actului permisiv respectiv. În temeiul acestei hotărîri, autoritatea competentă emite decizia privind reluarea activității de întreprinzător.”

95. La articolul 279 alineatul (1), litera g¹) se abrogă.

96. La articolul 280 alineatul (3), textul „instanța scoate cererea de pe rol” se substituie cu textul „instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol”.

97. La articolul 283, după cuvintele „sediul petiționarului” se introduce textul „ori de la sediul organului de stare civilă în a cărui posesie s-a aflat actul pînă la pierderea sau distrugerea acestuia”.

98. Articolul 284:

la alineatul (1), litera c) va avea următorul cuprins:

„c) probele care confirmă faptul și care adeveresc imposibilitatea obținerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmînd respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege.”

alineatul (2) se completează în final cu textul: „În cazul în care petiționarul se află în imposibilitate de a prezenta actul de identitate, instanța examinează posibilitatea stabilirii identității acestuia.”

99. La articolul 285, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În hotărîrea judecătorească se indică faptul constatat de instanță, scopul constatării, probele de constatare a faptului și organul care urmează să execute hotărîrea emisă.”

100. La articolul 292, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Încuviințînd adopția, instanța este în drept să satisfacă cererea adoptatorilor de a fi înscrși în actul de înregistrare a nașterii în calitate de părinți sau de a schimba numele, prenumele și locul de naștere ale copilului.”

101. Articolul 296 se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Hotărîrea judecătorească emisă pe marginea cererii privind declararea capacității depline de exercițiu minorului poate fi atacată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

102. Articolul 300 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Hotărîrea judecătorească emisă pe marginea cererii privind declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată poate fi atacată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

103. Capitolul XXX¹ se abrogă.

104. La articolul 324, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Cererea de declarare a nulității documentului pierdut se examinează pe baza dosarului, fără citarea petiționarului și a reprezentantului instituției (persoanei) care a eliberat documentul pierdut. Instanța poate dispune citarea acestora pentru a se expune cu privire la temeiurile cererii.”

105. La articolul 325, alineatul (1) se completează în final cu textul: „Hotărîrea poate fi atacată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

106. La articolul 331:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Instanța judecătorească examinează cauzele privind constatarea inexactității înscrierilor în registrele de stare civilă conform prevederilor prezentului capitol dacă, în lipsa unui litigiu de drept și în lipsa actelor doveditoare, organele de stare civilă sînt în imposibilitate să modifice înscrierile din registrele de stare civilă.”

alineatul (2) se completează în final cu cuvintele „care a înregistrat actul de stare civilă respectiv”.

107. Articolul 333 va avea următorul cuprins:

„Articolul 333. Examinarea cererii

Instanța judecătorească examinează cererea de constatare a inexactității înscrierilor din registrele de stare civilă pe baza dosarului, fără citarea petiționarului și a altor persoane interesate. Instanța poate dispune citarea acestora pentru a se expune cu privire la temeiurile cererii.”

108. Articolul 334 se completează în final cu textul: „Hotărîrea poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

109. La articolul 343, alineatul (3) se completează în final cu textul: „Hotărîrea poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

110. Capitolul XXXIV¹ se abrogă.

111. Articolul 343⁶ va avea următorul cuprins:

„Articolul 343⁶. Competența de autorizare a testării integrității profesionale și de apreciere a rezultatului testului de integritate profesională

Cererile de autorizare a testării integrității profesionale și de apreciere a rezultatului testului de integritate profesională se examinează de către judecătoriile de drept comun în a căror rază teritorială își au sediul autoritățile indicate la art. 12 din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale.”

112. La articolul 343⁸ alineatul (1), textul „ , desemnat în condițiile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale” se substituie cu cuvintele „din cadrul aceleiași instanțe”.

113. Articolul 345:

la litera f), textul „ , de Serviciul Fiscal de Stat sau de executorul judecătoresc” se substituie cu textul „sau de Serviciul Fiscal de Stat”;

articolul se completează cu litera r) cu următorul cuprins:

„r) este înaintată de persoana care a primit sau a cumpărat un bun, dacă se referă la evacuarea persoanelor din bunul imobil transmis sau vândut de executorul judecătoresc, cu confirmarea acestui fapt de către instanța de judecată.”

114. Articolul 346:

la alineatul (2), textul „proporție de 50 la sută din taxa” se substituie cu cuvântul „mărimea”;

la alineatul (4), cuvintele „nu se restituie” se substituie cu cuvintele „se trece în contul taxei pentru înaintarea acțiunii”.

115. Articolul 348 alineatul (2):

se completează cu litera a¹) cu următorul cuprins:

„a¹) pretenția este formulată față de mai mulți debitori;”

la litera e), cuvintele „cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești” se exclud.

116. Articolul 352 se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Instanța de judecată este în drept să citeze debitorul și creditorul în ședința de judecată pentru a se expune cu privire la obiecțiile formulate. În acest caz, se întocmește un proces-verbal și se înregistrează audio ședința de judecată, în condițiile prezentului cod.”

117. La articolul 353, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În termen de 5 zile de la data depunerii obiecțiilor conform art. 352 alin. (2) sau examinării obiecțiilor conform art. 352 alin. (5), judecătorul care a emis ordonanța dispune, prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, admiterea obiecțiilor debitorului, dacă acestea sînt temeinice și veridice, și anularea ordonanței sau dispune, prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, respingerea obiecțiilor.”

118. La articolul 354, alineatul (1) se completează în final cu textul: „Judecătorul nu va elibera creditorului al doilea exemplar de ordonanță dacă lipsește dovada comunicării acesteia debitorului și nu a expirat termenul de depunere a obiecțiilor.”

119. La articolul 362 alineatul (2), cuvintele „moștenitorii incapabili și pentru cei limitați în capacitatea de exercițiu” se substituie cu cuvintele „moștenitorii asupra cărora au fost instituite măsuri de ocrotire judiciară”.

120. Codul se completează cu articolele 362¹ și 363¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 362¹. Apelul incident

(1) În cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.

(2) Dacă apelantul principal își retrage apelul sau dacă cererii de apel nu i se dă curs, sau cererea a fost restituită, sau există alte motive care exclud soluționarea fondului, apelul incident prevăzut la alin. (1) nu produce efecte juridice.”

„Articolul 363¹. Efectul suspensiv al apelului exercitat în afara termenului legal

(1) În cauzele patrimoniale, la cererea apelantului, instanța de apel dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu apel exercitat în afara termenului legal dacă apelantul a depus cauciune în condițiile art. 80 și 81 din Codul de executare. Suspendarea se dispune în cel mult 10 zile printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

(2) În cazul în care cererea de repunere în termenul de apel a fost admisă, iar ca urmare a examinării cererii de apel se adoptă o decizie prin care acțiunea este respinsă, cauciunea depusă se restituie prin decizia instanței de apel.

(3) În cazul în care cererea de repunere în termenul de apel a fost admisă, iar ca urmare a examinării cererii de apel hotărârea se casează și cauza se remite la rejudecare, cauciunea rămîne în cont pînă la adoptarea unei hotărâri irevocabile.

(4) Dacă cererea de repunere în termenul de apel a fost admisă, iar ca urmare a examinării cererii de apel hotărârea s-a menținut sau dacă cererea de repunere în termenul de apel a fost respinsă, suma depusă se folosește pentru executarea hotărârii în modul prevăzut de lege.

(5) În cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii poate fi suspendată de către instanța de apel la cererea motivată a apelantului.”

121. Articolul 364 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Cererea de apel cu toate documentele anexate se poate depune prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.”

122. Codul se completează cu articolul 365¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 365¹. Intentarea procedurii de apel

(1) În termen de 24 de ore de la ajungerea dosarului în instanța de apel, cererea de apel se repartizează completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(2) În decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces.

Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.”

123. Articolul 366 se abrogă.

124. La articolul 367, alineatul (3) se completează în final cu textul: „Pînă la expirarea termenului de depunere a apelului și expedierea dosarului în instanța de apel, prima instanță soluționează cererile de emiteră a hotărîrii suplimentare, de corectare a erorilor și a omisiunilor, depuse pînă la expirarea termenului de depunere a apelului.”

125. Articolul 368:

la alineatul (1), după cuvintele „instanța de apel” se introduce textul „, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului,”;

la alineatul (3), cuvintele „cu recurs” se substituie cu cuvintele „odată cu fondul”.

126. Articolul 369:

la alineatul (1) litera d), textul „persoana incapabilă se referă la contestarea hotărîrii privind declararea incapacității” se substituie cu textul „persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare”;

articolul se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).”

127. Articolul 370 va avea următorul cuprins:

„Articolul 370. Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare

(1) Instanța de apel efectuează, în termen de pînă la 2 luni de la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de apel, actele procedurale în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri în conformitate cu art. 185 și art. 186. Referințele cu toate înscrisurile anexate se depun în atîtea copii cîți participanți la proces sînt, plus o copie pentru instanța de apel, inclusiv, după caz, prin intermediul

Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

(2) În cazul în care, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, participantul la proces depune cererea de emitere a hotărîrii suplimentare, instanța de apel transmite primei instanțe copia certificată a dosarului sau copia electronică, dacă comunicarea se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pentru soluționarea cererii respective. Instanța de apel examinează în continuare cauza, însă pînă la pronunțarea hotărîrii suplimentare se amîină pledoariile.”

128. La articolul 372:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119¹ alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.”

alineatele (1¹) și (1²) se abrogă.

129. La articolul 373, alineatul (4) se abrogă.

130. Articolul 376:

se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Apelul împotriva hotărîrilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, în condițiile examinării cauzei în primă instanță.”

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Lista cauzelor care se examinează în apel se afișează pînă la ședința de judecată.”

131. Articolul 379 va avea următorul cuprins:

„Articolul 379. Efectul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces

(1) Dacă se constată că participantului la proces nu i s-au comunicat cererea de apel, probele noi și referințele, instanța de apel dispune amânarea procesului.

(2) Neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.”

132. La articolul 383, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) După explicațiile participanților la proces, instanța de apel verifică probele administrate în prima instanță și cele prezentate în instanța de apel în condițiile art. 372.”

133. În denumirea și în cuprinsul articolului 384, cuvintele „susțineri orale”, la orice formă gramaticală, se substituie cu cuvântul „pledoarii” la forma gramaticală corespunzătoare.

134. La articolul 385:

alineatul (1) devine alineat unic, în care la litera d) cuvintele „în prima instanță în cazul prevăzut” se substituie cu textul „în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut”;

alineatul (2) se abrogă.

135. Articolul 387 se completează cu litera b¹) cu următorul cuprins:

„b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;”.

136. Articolul 389:

la alineatul (1), cuvintele „susținerilor orale” se substituie cu cuvântul „pledoariilor”;

alineatul (4) se completează în final cu textul „și se publică pe pagina web a instanței judecătorești”.

137. Articolul 390 se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins:

„(3¹) În cazul casării sau modificării hotărârii primei instanțe, instanța de apel se expune asupra măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate, precum și, după caz, asupra întoarcerii executării.”

138. Articolul 423:

la alineatul (1¹), cuvintele „împreună cu dosarul” se substituie cu textul „împreună cu copia certificată a dosarului sau prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”;

alineatul (2) se completează în final cu cuvintele „decît odată cu fondul cauzei”.

139. La articolul 424 alineatul (3), cuvintele „rămîn irevocabile de la momentul emiterii” se substituie cu cuvintele „nu se supun niciunei căi de atac”.

140. La articolul 426:

alineatul (1) se abrogă;

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

141. La articolul 426¹:

alineatul unic devine alineatul (1), în care:

litera a) va avea următorul cuprins:

„a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

alineatul se completează cu litera b¹) cu următorul cuprins:

„b¹) cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1);”

articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:

„(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

142. La articolul 427:

litera b) va avea următorul cuprins:

„b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;”

la litera c), cuvintele „problema în fond” se substituie cu cuvintele „problema respectivă”.

143. La articolul 429:

alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs:

a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac;

b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374;

c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.”

articolul se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.”

144. La articolul 432:

alineatul (2) se completează cu litera b¹) cu următorul cuprins:

„b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;”

la alineatul (5), cuvintele „și în toate cazurile” se exclud.

145. Articolul 433 se completează cu litera a¹) cu următorul cuprins:

„a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);”.

146. La articolul 434, alineatul (1) se completează în final cu textul „, , dacă legea nu prevede altfel”.

147. Articolul 436 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Cererea de recurs cu toate documentele anexate se poate depune în format electronic prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.”

148. La articolul 438, alineatele (2) și (2²) vor avea următorul cuprins:

„(2) Dacă cererea de recurs conține temeiurile recursului, dar lipsesc unele date prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. a), b), c) sau e), completul din 3 judecători emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă cererea de recurs nu este semnată, nu conține temeiurile recursului sau recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, completul din 3 judecători o restituie în termen de 10 zile de la data înregistrării.”

„(2²) Dacă demersul privind scutirea de plata taxei de stat a fost respins, completul din 3 judecători dispune, printr-o încheiere nesusceptibilă de atac, de a nu da curs cererii, acordând recurentului un termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat. Dacă recurentul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. În caz contrar, completul din 3 judecători restituie cererea de recurs printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

149. Articolul 445:

la alineatul (1):

literele a) și c) vor avea următorul cuprins:

„a) să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs;”

„c) să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;”

la litera c¹), după cuvintele „poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță” se introduc cuvintele „o singură dată”;

alineatul (2¹) se abrogă.

150. Capitolul XXXVIII se completează cu articolul 445¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 445¹. Încetarea procedurii de recurs

Instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433.”

151. La articolul 446:

alineatul unic devine alineatul (1);

articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:

„(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

152. La articolul 447, litera c) va avea următorul cuprins:

„c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).”

153. La articolul 448, alineatele (3) și (4) se abrogă.

154. La articolul 449 litera e¹), cuvintele „sau Curtea Supremă de Justiție” se exclud.

155. La articolul 453:

alineatul (2) se completează în final cu textul: „Instanța de competența căreia este calea de atac asupra fondului se expune, din oficiu, asupra temeiniciei și legalității încheierii de admisibilitate a revizuirii. Dacă încheierea de admitere a cererii de revizuire se casează, instanța admite calea de atac, casînd, din oficiu, și actul de dispoziție emis ca urmare a reexaminării cauzei după revizuire.”

alineatul (5) se abrogă;

la alineatul (6), textul „în apel, în recurs sau în primă instanță, după caz” se exclude;

articolul se completează cu alineatul (6¹) cu următorul cuprins:

„(6¹) În cazul în care o hotărîre examinată anterior în apel și în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare în apel dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. În cazul prevăzut la art. 449 lit. c), cauza se trimite, după casarea hotărîrii, la rejudecare în prima instanță.”

156. La articolul 459, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Instanța sesizată verifică din oficiu competența sa de a soluționa cauza cu element de extraneitate și, în cazul în care constată că nu este competentă nici ea și nici o altă instanță din Republica Moldova, refuză acceptarea cererii conform art. 169 alin. (1) lit. a) sau încetează procesul conform art. 265 lit. a).”

157. La articolul 461 alineatul (2) litera b), cuvintele „declararea incapacității totale sau parțiale” se substituie cu cuvintele „înstituirea măsurii de ocrotire”.

158. Articolul 487 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător și procedurii de confirmare a tranzacțiilor încheiate nemijlocit de către părți pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.”

159. În textul codului, cuvîntul „pricină”, la orice formă gramaticală, se substituie cu cuvîntul „cauză” la forma gramaticală corespunzătoare.

Art. IV. – Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 214–220,

art. 704), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 19, alineatul (2) se completează în final cu textul: „Cererea de eliberare a duplicatului se examinează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în cerere.”

2. La articolul 20, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greșelile sau omisiunile din titlul executoriu referitoare la datele de identificare și la cele fiscale (bancare) ale părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esența dispozitivului hotărârii. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în cerere.”

3. La articolul 27, alineatul (2) se abrogă.

4. La articolul 60 alineatul (4), textul „art. 61 lit. b) și e)” se substituie cu textul „art. 61 lit. b), e) și f)”.

5. La articolul 64, alineatul (1) se completează în final cu textul: „Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.”

6. La articolul 72, alineatul (1) se completează în final cu textul: „Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.”

7. La articolul 73, alineatul (1) se completează în final cu textul: „Demersul executorului judecătoresc privind aducerea forțată a debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.”

8. La articolul 79, alineatul (1) se completează cu punctul 2¹⁾ cu următorul cuprins:

„2¹⁾ depunerii cauțiunii la exercitarea cererii de apel în afara termenului legal;”.

9. La articolul 144 alineatul (6), textul „alin. (4)” se substituie cu textul „alin. (5)”.

10. La articolul 163:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.”

articolul se completează cu alineatul (3²⁾ cu următorul cuprins:

„(3²⁾ Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.”

alineatele (6) și (7) vor avea următorul cuprins:

„(6) Încheierea judecătorească prin care s-a constatat refuzul neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/a efectua un anumit act și prin care s-a dispus obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv se execută de către executorul judecătoresc imediat sau în termenul stabilit de instanța de judecată.

(7) În cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinței instanței de judecată privind prezentarea copiei certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicațiilor scrise ori în cazul neexecutării în termen a încheierii judecătorești indicate la alin. (6) din prezentul articol, executorul judecătoresc se sancționează de instanța de judecată cu amendă de pînă la 50 de unități convenționale. Încheierea instanței de judecată privind aplicarea sancțiunii este executorie din momentul emiterii și poate fi atacată cu recurs odată cu încheierea prin care se soluționează cererea privind contestarea actelor de executare.”

11. Articolul 164 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

12. În textul codului, cuvîntul „pricină”, la orice formă gramaticală, se substituie cu cuvîntul „cauză” la forma gramaticală corespunzătoare.

Art. V. – La articolul 14 alineatul (1) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 277–287, art. 586), cu modificările ulterioare, după cuvintele „instanța de judecată” se introduce textul „care este competentă în conformitate cu prevederile art. 343⁶ din Codul de procedură civilă”, iar după textul „art. 18 alin. (5)” – cuvintele „din prezenta lege”.

Art. VI. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 1 iunie 2018.

(2) Prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare.

(3) Guvernul, în termen de 12 luni, va adopta actele normative necesare pentru implementarea prezentei legi.

(4) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

ЗАКОН

о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты

Парламент принимает настоящий органический закон.

Ст. I. – В Семейный кодекс № 1316/2000 (Официальный монитор Республики Молдова, 2001 г., № 47–48, ст. 210), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения:

1. В статье 36:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) При взаимном согласии супругов на расторжение брака, в случаях, когда между ними не имеется разногласий, связанных с разделом общей совместной собственности или содержанием, воспитанием и местом проживания общих несовершеннолетних детей или содержанием одного из супругов, брак может быть расторгнут в органе записи актов гражданского состояния по месту жительства любого из супругов. Супруги участвуют в расторжении брака в соответствии с Законом об актах гражданского состояния № 100/2001.»;

в части (4) слова «содержания нуждающегося нетрудоспособного супруга» заменить словами «содержания одного из супругов»;

в части (5) слова «содержания несовершеннолетних детей либо нетрудоспособного супруга,» заменить словами «содержания, воспитания и места проживания общих несовершеннолетних детей или содержания одного из супругов,».

2. Часть (1) статьи 37 изложить в следующей редакции:

«(1) Расторжение брака в судебном порядке производится при недостижении супругами договоренности о содержании, воспитании и месте проживания общих несовершеннолетних детей либо при отсутствии согласия

одного из супругов на развод; исключение составляют случаи, предусмотренные частью (2) статьи 36.».

3. В статье 38:

в части (1) слова «нетрудоспособного супруга, нуждающегося в материальной помощи,» заменить словами «одного из супругов,»;

в пункте с) части (2) слово «нетрудоспособного» исключить.

Ст. II. – В Закон об актах гражданского состояния № 100/2001 (Официальный монитор Республики Молдова, 2001 г., № 97–99, ст. 765), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения:

1. В пункте а) статьи 41 слова «, если они не имеют общих несовершеннолетних детей» исключить.

2. В статье 43:

наименование статьи и часть (1) изложить в следующей редакции:

«Статья 43. Регистрация расторжения брака на основании
совместного заявления супругов

(1) При взаимном согласии супругов на расторжение брака, в случаях, когда между ними не имеется разногласий, связанных с разделом общей совместной собственности, содержанием, воспитанием и местом проживания общих несовершеннолетних детей или содержанием одного из супругов, брак может быть расторгнут в органе записи актов гражданского состояния по месту жительства любого из супругов.»;

в части (2) слова «супруги подтверждают, что не имеют общих несовершеннолетних детей. В заявлении должны быть также указаны:» заменить словом «указываются:».

Ст. III. – В Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225/2003 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 130–134, ст. 415), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. Часть (1) статьи 2 после слов «Конституцией Республики Молдова,» дополнить словами «постановлениями и решениями Европейского суда по правам человека и постановлениями Конституционного суда,».

2. Статью 10 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) В случаях, прямо предусмотренных законом, судебная инстанция налагает штраф на участников процесса, их представителей, а также на других лиц, не участвующих в деле, за действия, составляющие процессуальное нарушение.».

3. Часть (1) статьи 12 изложить в следующей редакции:

«(1) Судебная инстанция разрешает гражданские дела на основании Конституции Республики Молдова, международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова, постановлений и решений Европейского суда по правам человека, постановлений Конституционного суда, органических и ординарных законов, постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, нормативных актов министерств, других центральных административных органов и органов местного публичного управления. В предусмотренных законом случаях судебная инстанция применяет обычаи, если они не противоречат основам правопорядка и нравственности.».

4. Статью 12¹ изложить в следующей редакции:

«Статья 12¹. Возбуждение исключительного случая
неконституционности

(1) В случае сомнений в конституционности законов, постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, которые должны применяться при разрешении дела, судебная инстанция по собственной инициативе или по заявлению участника процесса обращается в Конституционный суд.

(2) При возбуждении исключительного случая неконституционности и обращении в Конституционный суд судебная инстанция не вправе высказываться по поводу обоснованности обращения или конституционности оспариваемых положений, ограничиваясь исключительно проверкой соответствия следующим требованиям:

а) объект исключительного случая относится к категории актов, предусмотренных пунктом а) части (1) статьи 135 Конституции;

б) исключительный случай представлен одной из сторон или ее представителем либо представляется судебной инстанцией по собственной инициативе;

с) оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела;

д) по предмету оспариваемых положений не имеется более раннего постановления Конституционного суда.

(3) При возбуждении исключительного случая неконституционности выносится не подлежащее обжалованию определение, которое не влияет на непрерывность рассмотрения дела, однако судебные прения откладываются до вынесения Конституционным судом постановления по поводу неконституционности.

(4) В случае несоблюдения всех требований, предусмотренных частью (2), судебная инстанция отказывает в возбуждении исключительного случая неконституционности путем вынесения определения, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу.

(5) Исключительный случай неконституционности может возбуждаться судебной инстанцией, только если исковое или апелляционное заявление принято в предусмотренном законом порядке либо кассационная жалоба на определение апелляционной палаты признана допустимой в соответствии с законом.».

5. В статье 12²:

дополнить статью частями (1¹) и (1²) следующего содержания:

«(1¹) Обращение за консультативным заключением должно основываться на затруднениях с правильным применением различным образом толкуемой нормы права. Обращение за консультативным заключением не должно включать в себя формулировку простого вопроса о применении текста закона.

(1²) Предмет обращения составляет настоящую правовую проблему, если он соответствует следующим требованиям:

- а) обращение заявлено в связи с наличием конкретного дела, находящегося на рассмотрении в судебной инстанции;
- б) прояснение правовой проблемы имеет решающее значение для разрешения по существу дела, в котором она поднята;
- с) проблема нова, не имеется толкований правовой проблемы, данных более ранним консультативным заключением.»;

части (3) и (5) изложить в следующей редакции:

«(3) В случае отклонения обращения Пленум Высшей судебной палаты выносит не подлежащее обжалованию мотивированное определение, которое публикуется на веб-странице Высшей судебной палаты.»;

«(5) При обращении за консультативным заключением судебная инстанция выносит не подлежащее обжалованию определение, которое не влияет на непрерывность рассмотрения дела, однако судебные прения откладываются до вынесения Пленумом Высшей судебной палаты определения по поводу обращения за консультативным заключением.».

6. Статью 17 изложить в следующей редакции:

«Статья 17. Обобщение судебной практики

(1) В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Высшая судебная палата по собственной инициативе, а также по заявлению профессиональных органов, созданных на основании закона смежными юридическими профессиями, принимает и публикует постановления разъяснительного характера и консультативные мнения по вопросам правильности применения норм права и правильного разрешения дел.

(2) Постановления разъяснительного характера Пленума Высшей судебной палаты и консультативные мнения судебных коллегий носят рекомендательный характер и не являются обязательными для судебных инстанций.».

7. Дополнить кодекс статьей 17¹ следующего содержания:

«Статья 17¹. Подача документов посредством
Интегрированной программы управления делами

(1) Исковые, апелляционные и кассационные заявления, заявления о пересмотре в ревизионном порядке, заявления о вынесении судебного приказа и любые другие заявления или процессуальные акты могут быть поданы в судебную инстанцию посредством единой для всей судебной системы Интегрированной программы управления делами. В этом случае заявление и документы, прилагаемые к нему в виде электронных документов, должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью.

(2) К документам, подаваемым посредством Интегрированной программы управления делами, прилагается в обязательном порядке предусмотренное законом доказательство электронной подписи.».

8. Часть (2) статьи 18 изложить в следующей редакции:

«(2) Видеозапись, фотографирование, использование технических средств, иных чем требующиеся в соответствии с частью (1¹), допускаются

не иначе как с разрешения председательствующего в судебном заседании и лишь с согласия сторон и других участников процесса, а в случае заслушивания свидетелей – также с их согласия.».

9. Статью 25 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) В случаях, прямо предусмотренных законом, судья рассматривает дело в письменном производстве.».

10. В статье 43:

в пункте b) части (2) слова «в ходе рассмотрения дела в соответствующей инстанции выявилось, что оно» заменить словом «дело»;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Передача дела из одной судебной инстанции в другую по основаниям, перечисленным в пунктах а), b) и с) части (2), производится при подготовке дела к рассмотрению, мотивированным определением судебной инстанции, возбудившей дело. Определение о передаче дела обжалованию не подлежит, но может обусловить возбуждение спора по отказу от подсудности.»;

в части (4) слова «вступает в законную силу и кассационному» исключить;

дополнить статью частью (6) следующего содержания:

«(6) Не допускается подача повторного заявления о передаче дела по тем же основаниям, если в передаче дела ранее отказано или если заявление о передаче дела основывается на обстоятельствах, известных на дату рассмотрения предыдущего заявления. В этом случае заявление о передаче дела приобщается к делу протокольным определением.».

11. Часть (4) статьи 49 дополнить словами «, а также отказа в удовлетворении требований, заявленных с пропуском срока.».

12. В пункте b) части (2) статьи 51 изменение касается только текста на государственном языке.

13. Статью 52 дополнить частью (6) следующего содержания:

«(6) Заявление об отводе, поданное в нарушение положений части (5) настоящей статьи и основывающееся на обстоятельствах, не предусмотренных статьями 50 и 51, не рассматривается и приобщается к делу протокольным определением.».

14. В статье 53:

часть (1¹) признать утратившей силу;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Заявление об отводе распределяется, для разрешения, случайным образом посредством Интегрированной программы управления делами и рассматривается в срок не более пяти рабочих дней с момента распределения, не влияя на непрерывность судебного заседания, однако судебные прения откладываются до разрешения заявления об отводе.»;

в части (3) слова «а также в случае, когда отвод заявлен всем судьям судебной инстанции,» исключить.

15. Статью 55 после слов «заинтересованные лица по делам» дополнить словами «о применении мер защиты в случаях насилия в семье и по делам».

16. В части (6) статьи 58¹ изменение касается только текста на государственном языке.

17. В статье 60:

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) В ходе рассмотрения дела истец вправе отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, а стороны могут окончить дело мировым соглашением.»;

дополнить статью частью (2¹) следующего содержания:

«(2¹) В ходе подготовки дела к судебному разбирательству истец вправе изменить основание или предмет иска. Реализация данного права после начала судебного разбирательства осуществляется посредством нового иска, предъявляемого в общем порядке. В таких случаях продолжается рассмотрение ранее предъявленного иска либо, если истец отказывается от первого иска, прекращается производство по делу. Посредством протокольного опреде-

ления судебная инстанция возвращает стороне заявление об изменении основания или предмета иска со всеми приложенными к нему документами.»;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Не считается изменением иска дополнение истцом основания иска, увеличение или уменьшение размера требований, внесение в иск дополнительных требований или требование возмещения стоимости утраченного или погибшего предмета.».

18. В статье 61:

в наименовании статьи слово «сторон» заменить словами «участников процесса»;

в части (1) слова «Стороны обязаны» заменить словами «Участники процесса обязаны»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) В случае злоупотребления процессуальными правами судебная инстанция по требованию заинтересованной стороны может обязать виновную сторону к возмещению причиненного ущерба.»;

дополнить статью частью (3) следующего содержания:

«(3) Участники процесса, злоупотребляющие своими процессуальными правами, подвергаются судебной инстанцией штрафу в размере до 50 условных единиц.».

19. В статье 62:

в части (2) слова «в кассационном порядке.» заменить словами «одновременно с решением по существу.»;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) В случае наличия оснований, предусмотренных частью (1), любое лицо вправе обратиться за привлечением его к участию в деле в качестве соистца или соответчика. Определение судебной инстанции об отклонении ходатайства заинтересованного лица о привлечении его к участию в деле в качестве обязательного соучастника может быть обжаловано в кассационном порядке. Рассмотрение кассационной жалобы не влияет на непрерывность

судебного заседания, однако судебные прения откладываются до вынесения вышестоящей судебной инстанцией определения. Если определение судебной инстанции об отклонении ходатайства заинтересованного лица о привлечении его к участию в деле в качестве обязательного соучастника отменено, судебная инстанция возобновляет рассмотрение дела со стадии подготовки его к судебному разбирательству.».

20. В статье 65:

часть (4) после слов «отказывает в рассмотрении иска» дополнить словами «третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора,»;

часть (5) изложить в следующей редакции:

«(5) Определение судебной инстанции, которым третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования на предмет спора, отказано в рассмотрении иска одновременно с первоначальным иском, может быть обжаловано в кассационном порядке. Рассмотрение кассационной жалобы не влияет на непрерывность судебного заседания, однако судебные прения откладываются до вынесения вышестоящей судебной инстанцией определения. Если определение судебной инстанции об отклонении ходатайства заинтересованного лица о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, отменено, судебная инстанция возобновляет рассмотрение дела со стадии подготовки его к судебному разбирательству.».

21. В части (5) статьи 67 слова «этим лицом или» исключить.

22. Статью 75 дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Физические лица могут быть представлены в судебной инстанции супругом/супругой, родителями, детьми, братьями, сестрами, дедом/бабкой, внуками, если те имеют высшее юридическое образование и уполномочены нотариально удостоверенной доверенностью.».

23. Пункт с) статьи 77 изложить в следующей редакции:

«с) в соответствии с условиями, предусмотренными статьями 306, 316 и 278⁶;».

24. В части (1) статьи 79 слова «признанных ограниченно дееспособными,» заменить словами «тех, в отношении которых установлена мера охраны,».

25. Пункт а) части (1) статьи 85 дополнить абзацем:

«— о возмещении судебных расходов, понесенных в предыдущих гражданских делах, независимо от процессуального статуса в этих делах;».

26. В части (1) статьи 86 слова «До этапа судебного разбирательства судья или судебная инстанция» заменить словами «До принятия искового заявления судья».

27. В части (1) статьи 89:

пункт е) дополнить словами «, статьей 374;»;

в пункте g) слова «статьями 369, 408 и 409;» заменить словами «статьями 369 и 426¹;».

28. В части (2) статьи 97 слова «не поддерживает своих требований» заменить словами «отказывается от своих требований».

29. Статью 98 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Судебным решением, определением апелляционной или кассационной инстанции издержки, понесенные судебной инстанцией, взыскиваются в обязательном порядке с проигравшей стороны. Размер судебных издержек определяется согласно методологии, утвержденной постановлением Правительства. Если производство прекращено на основании пунктов а), b), е) и h) статьи 265 или заявление оставлено без рассмотрения на основании пунктов а), d)–h), k) и k¹) статьи 267 соответствующим определением, судебная инстанция взыскивает в обязательном порядке издержки, понесенные судебной инстанцией, с истца.».

30. В статье 100:

часть (1) после слов «через бюро судебного исполнителя» дополнить словами «, на адрес электронной почты, указанный в исковом заявлении или зарегистрированный в Интегрированной программе управления делами,»;

дополнить статью частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Исковое заявление и все процессуальные акты судебной инстанции доводятся до сведения органов публичной власти, юридических лиц частного права и адвокатов посредством Интегрированной программы управления делами, с которой данные лица связаны посредством адреса электронной почты, указанного в исковом заявлении, адвокатском ордере, других актах, подтверждающих использование электронной почты. Процессуальные акты, направленные посредством Интегрированной программы управления делами, считаются доведенными до сведения.».

31. В статье 102:

часть (2) после слова «телеграммой» дополнить словами «, по телефону и по адресу электронной почты, зарегистрированному в Интегрированной программе управления делами,»;

дополнить статью частью (7) следующего содержания:

«(7) Повестки и судебные извещения, направленные в адрес юридического лица и не полученные по истечении срока востребования, считаются врученными в день истечения срока, хотя бы корреспонденция и не была востребована адресатом в почтовом отделении. Повестки и извещения, направленные по адресу электронной почты, зарегистрированному в Интегрированной программе управления делами, считаются полученными.».

32. Статью 104 дополнить частью (6) следующего содержания:

«(6) Повестки могут направляться в соответствии с настоящим кодексом посредством Интегрированной программы управления делами.».

33. В статье 105:

части (1¹) и (4) изложить в следующей редакции:

«(1¹) Повестка или извещение направляются органам публичной власти, юридическим лицам частного права и адвокатам посредством Интегрированной программы управления делами или любым средством связи, обеспечивающим передачу данных актов и подтверждение их получения. По просьбе физического лица повестка или извещение могут направляться ему посредством средств связи, обеспечивающих передачу данных актов и подтверждение их получения, или по адресу электронной почты, зарегистрированному в Интегрированной программе управления делами.»;

«(4) Представители сторон и другие участники процесса могут направлять друг другу процессуальные акты. В этом случае сообщение актов должно подтверждаться подписью на экземпляре, подаваемом в судебную инстанцию, или, по обстоятельствам, любыми средствами, обеспечивающими подтверждение сообщения.»;

часть (5) дополнить текстом: «Если стороны и другие участники процесса представлены адвокатами, повестки и извещения направляются по адресу последних, а их получение устраняет любые пороки вызова участников процесса. Повестки и извещения, направляемые представителям по адресу электронной почты, зарегистрированному в Интегрированной программе управления делами, считаются полученными сторонами и другими участниками процесса.»;

дополнить статью частью (10) следующего содержания:

«(10) Положения частей (6)–(9) не применяются к повесткам или извещениям, направленным электронной почтой.».

34. Статью 107 изложить в следующей редакции:

«Статья 107. Изменение адреса или замена адвоката в ходе процесса

(1) В случае перемены после начала процесса места жительства или места нахождения одной из сторон или одного из ее представителей они обязаны сообщить судебной инстанции свой новый адрес. При отсутствии такого сообщения повестка или извещение посылаются по последнему адресу, известному судебной инстанции, и считаются полученными, даже если адресат по тому адресу более не проживает или не находится.

(2) Сторона обязана не позднее чем за три дня до дня судебного заседания сообщить судебной инстанции о найме адвоката, замене адвоката или отказе от услуг адвоката, представив судебной инстанции контактные данные нового адвоката, в том числе адрес его электронной почты.».

35. Статьи 113 и 115 изложить в следующей редакции:

«Статья 113. Последствия несовершения процессуального действия
в срок

Право на совершение процессуального действия прекращается с истечением срока, предусмотренного законом или установленного судебной ин-

станцией. Несоблюдение срока влечет утрату права на совершение процессуального действия, если законом не предусмотрено иное.»;

«Статья 115. Продление процессуальных сроков

По просьбе заинтересованных участников процесса судебная инстанция может продлить процессуальный срок, установленный судебной инстанцией. Данный процессуальный срок может быть продлен по тем же основаниям только один раз. Процессуальный срок, установленный законом, не может продлеваться, при этом применяется статья 116.».

36. В статье 119:

часть (1) дополнить предложением: «Доказательства представляются при подготовке дела к судебному разбирательству в установленный судебной инстанцией срок, если законом не предусмотрено иное.»;

часть (3) после слов «от 20 до 50 условных единиц.» дополнить предложением: «Отказ или уклонение указанных лиц по виновным основаниям от сообщения и представления в установленный срок судебной инстанции требуемых доказательств, если этим затягивается рассмотрение дела, влечет наложение штрафа в размере до 50 условных единиц за каждый случай нарушения.».

37. Дополнить кодекс статьей 119¹ следующего содержания:

«Статья 119¹. Порядок представления доказательств

(1) Под угрозой утраты права все доказательства представляются в установленный судебной инстанцией срок на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, если законом не предусмотрено иное. В случае представления доказательств в нарушение предусмотренного законом порядка судья протокольным определением распоряжается о их возвращении.

(2) Доказательства, представленные без соблюдения требований части (1), могут быть осмотрены и исследованы судебной инстанцией в ходе процесса не иначе как в следующих случаях:

а) необходимость доказательства вытекает из реализации прав, предусмотренных частями (2¹) и (3) статьи 60;

б) участник был не в состоянии своевременно представить доказательство;

с) осмотр и исследование доказательства не влечет объявления перерыва в судебном заседании.

(3) В случаях, предусмотренных частью (2), противная сторона имеет право на ответное доказательство в установленный судебной инстанцией срок только в отношении того предмета, по которому допущено первоначальное доказательство.

(4) Доказательство, представленное по завершении стадии подготовки дела к судебному разбирательству и обуславливающее перерыв судебного заседания, осматривается и исследуется с согласия противной стороны.».

38. В части (4) статьи 122 цифры «204» заменить цифрами «119¹».

39. В статье 138:

дополнить статью частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Если участник процесса не выполняет определение судебной инстанции о представлении письменных доказательств и в ходе рассмотрения дела выясняется, что они находятся у данного участника, однако не представлены, судебная инстанция может считать доказанными утверждения участника, запросившего их представления, относительно содержания истребованных письменных доказательств.»;

часть (4) после слов «только документами в подлиннике» дополнить словами «и если в результате разрешения дела письменное доказательство утрачивает юридическую силу».

40. Часть (2) статьи 143 изложить в следующей редакции:

«(2) Предметы, которые не могут быть доставлены в суд, исследуются по месту их нахождения или по другому месту, указанному судебной инстанцией, фиксируются путем видеозаписи или фотографирования и в необходимых случаях опечатываются. Время, дата и место такого исследования на месте указываются в составленном на месте протоколе. В случае необходимости в протокол вносятся и другие относящиеся к исследуемым предметам и имеющие значение данные, не поддающиеся передаче путем видеозаписи или фотографирования. Исследование на месте осуществляется с привлечением участников процесса, а в необходимых случаях — в присутствии специалистов и экспертов.».

41. В статье 163:

в части (1) слова «подлежащим исполнению» исключить;

дополнить статью частями (3) и (4) следующего содержания:

«(3) Определение судебной инстанции о наложении штрафа может быть обжаловано одновременно с решением по существу. Если решение или определение судебной инстанции не обжалуется, кассационная жалоба на определение о наложении штрафа подается в установленный законом срок после того, как решение или определение вступило в законную силу вследствие неиспользования путей обжалования, за исключением случая, когда определение вынесено Высшей судебной палатой.

(4) Определение о наложении штрафа подлежит исполнению после проверки в соответствии с частью (3) вышестоящей судебной инстанцией его законности, а также по истечении срока апелляционного или кассационного обжалования, если не использовался соответствующий путь обжалования, либо с момента его вынесения Высшей судебной палатой.».

42. Статьи 164 и 165 признать утратившими силу.

43. В статье 166:

в части (2):

пункты b¹) и c²) изложить в следующей редакции:

«b¹) номер телефона и другие контактные данные истца–физического лица; номер телефона, адрес электронной почты, зарегистрированный в Интегрированной программе управления делами, и другие контактные данные истца–юридического лица;»;

«c²) фамилию, имя, адрес, номер телефона, адрес электронной почты, зарегистрированный в Интегрированной программе управления делами, и другие контактные данные представителя истца;»;

пункт e) после слов «требование, и» дополнить словом «все»;

дополнить часть пунктами e¹), e²) и e³) следующего содержания:

e¹) перечень прилагаемых доказательств;

e²) перечень истребуемых доказательств;

e³) ходатайства об истребовании доказательств, назначении экспертизы, назначении/отводе эксперта, другие заявленные ходатайства;»;

часть (7) изложить в следующей редакции:

«(7) Исковое заявление истца—физического лица, представленного в суде адвокатом, и исковое заявление истца—юридического лица подаются в отпечатанном виде посредством Интегрированной программы управления делами, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.».

44. В статье 167:

часть (1) дополнить пунктами f), g), h) и i) следующего содержания:

«f) копия ходатайства об истребовании доказательств;
g) копия ходатайства о назначении экспертизы;
h) копия ходатайства о назначении/отводе эксперта;
i) копии других заявленных ходатайств.»;

дополнить статью частью (3) следующего содержания:

«(3) Ходатайства, указанные в пунктах f)–i), подаются либо одновременно с исковым заявлением, либо в процессе подготовки дела к судебному разбирательству.».

45. Часть (1) статьи 170 дополнить пунктом j) следующего содержания:

«j) при подаче заявления в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного судебным инстанциям.».

46. В статье 172:

в части (1) второе предложение исключить;

часть (2) дополнить предложением: «Положения об осмотре и исследовании доказательств применяются соответствующим образом.».

47. Статью 173 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Если заявление, поданное как встречный иск, не подпадает ни под одно из оснований, указанных в части (1) настоящей статьи, или если оно подано по истечении срока, установленного в статье 172, судебная инстанция протокольным определением, не подлежащим обжалованию в кассационном порядке, возвращает его стороне с возможностью подачи заявления в общем порядке.».

48. Часть (2) статьи 178 изложить в следующей редакции:

«(2) Судебная инстанция доводит до сведения истца определение об обеспечении иска, а до сведения ответчика – копию определения об обеспечении иска, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами.».

49. В статье 181:

часть (3) после слов «не приостанавливает» дополнить словами «рассмотрение дела и»;

дополнить статью частью (4) следующего содержания:

«(4) Для рассмотрения кассационной жалобы на определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска кассационной инстанции направляется копия дела, удостоверенная судебной инстанцией, вынесшей данное определение, если это не делается посредством Интегрированной программой управления делами.».

50. Статью 182⁴ дополнить частью (2¹) следующего содержания:

«(2¹) Определение судебной инстанции о прекращении производства по делу, содержащее условия мирового соглашения, имеет ту же юридическую силу, что и решение судебной инстанции.».

51. Статью 182⁵ изложить в следующей редакции:

«Статья 182⁵. Отказ от заключения мирового соглашения

(1) Если одна или обе стороны отказываются от решения спора мирным путем, спор далее рассматривается и разрешается тем же судьей или, по обстоятельствам, тем же составом суда.

(2) Если спор не мог быть решен в срок, предусмотренный частью (5) статьи 182², либо стороны не пришли к согласию по всем требованиям, судебная инстанция в трехдневный срок со дня получения отказа или истечения срока судебной медиации выносит не подлежащее обжалованию определение о прекращении процедуры судебной медиации и передает дело для случайного распределения другому судье или, по обстоятельствам, другому составу суда.

(3) После распределения дела в соответствии с частью (2) судья, принявший исковое заявление, приступает к подготовке дела к судебному разбирательству.».

52. В части (2) статьи 183:

пункт d) изложить в следующей редакции:

«d) представление всех доказательств;»;

в пункте e) слово «оценка» заменить словом «оценку»;

дополнить часть пунктами f), g), h) и i) следующего содержания:

«f) рассмотрение и разрешение поданных и не рассмотренных судебной инстанцией ходатайств о назначении экспертизы, назначении/отводе эксперта, истребовании доказательств, обеспечении иска;

g) назначение сроков совершения процессуальных действий;

h) назначение места, даты, времени проведения и продолжительности судебного заседания;

i) установление порядка и необходимого времени заслушивания свидетелей, экспертов или других лиц, совершения других процессуальных действий.».

53. В статье 184 слова «в пятидневный срок» заменить словами «в 15-дневный срок».

54. В статье 185:

в части (1):

пункт a¹) изложить в следующей редакции:

«a¹) уточняет, представил ли истец все доказательства, назначив по его просьбе достаточный срок для представления или истребования доказательств;»;

дополнить часть пунктом c¹) следующего содержания:

«c¹) направляет ответчику и, по обстоятельствам, третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования на предмет спора, копии письменных доказательств, дополнительно представленных истцом или третьим лицом,

заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, после изучения отзыва на иск;»;

пункты g) и m) изложить в следующей редакции:

«g) в установленном законом порядке истребует от организаций и физических лиц необходимые доказательства;»;

«m) по ходатайству сторон или по собственной инициативе разрешает вопрос о передаче дела в другую судебную инстанцию;»;

дополнить часть пунктами n)–u) следующего содержания:

«n) разрешает заявление об исключении требований из срока исковой давности;

o) разрешает вопрос принятия заявления об изменении искового заявления или, по обстоятельствам, принятия встречного иска в соответствии с частями (2¹) и (3) статьи 60 или, соответственно, статьей 173;

p) разъясняет участникам процесса последствия нарушения сроков совершения процессуальных действий;

q) разрешает ходатайства участников процесса о прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения;

r) согласовывает со сторонами дату проведения судебного заседания, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами;

s) устанавливает порядок и необходимое время заслушивания свидетелей, экспертов, специалистов, а также совершения других процессуальных действий;

t) устанавливает место, дату, время проведения и продолжительность судебного заседания;

u) совершает иные процессуальные действия.»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Для прояснения всех аспектов, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству, особенно в отношении представления доказательств, судья может созвать стороны на подготовительное заседание. В подготовительном заседании участники процесса могут заявлять в соответствии с законом заявления и ходатайства.»;

дополнить статью частями (3) и (4) следующего содержания:

«(3) В ходе подготовки дела к судебному разбирательству участники процесса могут подавать заявления об отводе судьи, эксперта, специалиста,

переводчика, секретаря судебного заседания, ходатайства о дополнении основания иска, увеличении или уменьшении размера требований, о внесении в иск дополнительных требований или о возмещении стоимости утраченного или погибшего предмета, а также заявления о полном или частичном отказе от иска, полном или частичном признании требований или заявления о примирении, в том числе при помощи медиатора. Подача заявлений об отводе на стадии судебного разбирательства возможна, только если основание для этого не было и не могло быть известно участнику процесса на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

(4) Исключительно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству участники процесса могут ходатайствовать, под угрозой утраты права, о прекращении производства по делу на основании пунктов а), с¹), е), g) и h) статьи 265 или оставлении заявления без рассмотрения на основании пунктов а), с), е) и h) статьи 267.».

55. В статье 186:

часть (1) после слов «ответчик должен» дополнить словами «, под угрозой утраты права,»;

часть (2) после слов «в установленный судебной инстанцией срок» дополнить словами «ответчик лишается права представлять доказательства, если законом не предусмотрено иное, а»;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Отзыв на иск должен содержать:

- а) наименование судебной инстанции, в которую он подается;
- б) имя или наименование истца, его местожительство или местонахождение;
- в) имя или наименование ответчика, его местожительство или местонахождение; банковские реквизиты и государственный идентификационный номер (IDNO) для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; персональный идентификационный номер (IDNP) для физических лиц; если ответчик проживает за рубежом – адрес в Республике Молдова, по которому ему могут направляться все сообщения о процессе;
- г) номер телефона и другие контактные данные ответчика–физического лица; номер телефона, адрес электронной почты и другие контактные данные ответчика–юридического лица;
- е) фамилию, имя, адрес, номер телефона, адрес электронной почты и другие контактные данные представителя ответчика;

- f) возражения против всех требований истца, фактические и правовые обстоятельства, на которых они основываются;
- g) все доказательства против каждого требования;
- h) приводимые ответчиком процессуальные возражения против исковых требований, заявления и ходатайства ответчика;
- i) любое ходатайство, предусмотренное статьями 166 и 167, в зависимости от процессуальных интересов ответчика;
- j) другие важные для рассмотрения дела данные.»;

дополнить статью частью (3¹) следующего содержания:

«(3¹) Для судебной инстанции прилагаются заверенные копии письменных доказательств и других документов, которыми обосновывается отзыв на иск. Отзыв со всеми приложениями подается по числу участников процесса. Отзыв подписывается ответчиком или его представителем, уполномоченным на это в установленном порядке. Отзыв ответчика—физического лица, представленного в суде адвокатом, и отзыв ответчика—юридического лица должны подаваться в отпечатанном виде посредством Интегрированной программы управления делами, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.».

56. Дополнить кодекс статьей 186¹ следующего содержания:

«Статья 186¹. Исключение из срока исковой давности

(1) Иски, поданные в судебную инстанцию с пропуском срока исковой давности, пропуск которого заявлен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороной процесса, лицом, в пользу которого текла исковая давность, кредитором лица или любым иным лицом, имеющим законный интерес, рассматриваются по существу лишь после рассмотрения судебной инстанцией исключения из срока исковой давности. Если истец ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока исковой давности или просит восстановления срока одновременно с возбуждением исключения из срока исковой давности, судебная инстанция рассматривает вопрос исключения из срока исковой давности одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

(2) Вопрос исключения из срока исковой давности и, по обстоятельствам, восстановления пропущенного срока разрешается в судебном заседании, созванном на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Отсутствие участников процесса, извещенных в установленном законом порядке, не препятствует рассмотрению заявлений.

(3) Если не принято решение о восстановлении пропущенного срока исковой давности и/или если удовлетворяется заявление об исключении из срока исковой давности, судебная инстанция мотивированным определением, которое может быть обжаловано в кассационном порядке, отклоняет иск по причине истечения срока исковой давности.

(4) Рассмотрев кассационную жалобу на определение, вынесенное согласно части (3), кассационная инстанция вправе:

а) отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения;

б) удовлетворить кассационную жалобу, отменить полностью определение и возвратить дело на новое рассмотрение.

(5) Если принято решение о восстановлении пропущенного срока исковой давности и/или если отклоняется заявление об исключении из срока исковой давности, судебная инстанция выносит мотивированное определение, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу, и продолжает рассмотрение дела.».

57. Статью 187 изложить в следующей редакции:

«Статья 187. Соединение нескольких требований

(1) Если на рассмотрении одной и той же судебной инстанции имеются дела, связанные общими требованиями, основаниями возникновения или доказательствами, судебная инстанция по обоснованному ходатайству стороны или по собственной инициативе выносит определение о передаче дел для объединения с ранее принятым к рассмотрению делом, исключая тем самым риск вынесения противоречивых судебных решений. Состав суда, которому передано дело для объединения, выносит определение о принятии искового заявления к совместному рассмотрению.

(2) Если на рассмотрении нескольких судебных инстанций имеются дела, связанные общими требованиями, основаниями возникновения или доказательствами, судебная инстанция (судебные инстанции), в которую подано заявление впоследствии, определением, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу, распоряжается об объединении и передаче требований в судебную инстанцию, в которую первым подано заявление.

(3) Дело, принятое к объединению в соответствии с частями (1) и (2), рассматривается одновременно с первоначальным делом.

(4) Положения настоящей статьи применяются только к рассмотрению дел в первой инстанции.».

58. Часть (1) статьи 190 изложить в следующей редакции:

«(1) Судья, установив, что дело в достаточной мере подготовлено к судебному разбирательству, согласовывает со сторонами место, дату и время проведения заседания и выносит определение, в котором назначает срок для рассмотрения дела в судебном заседании. В зависимости от сложности дела судебная инстанция может назначить проведение судебного заседания на несколько последовательных дней.».

59. Часть (1) статьи 193 изложить в следующей редакции:

«(1) Рассмотрение дела по существу производится в непрерывном едином судебном заседании, которое может прерываться лишь по основаниям, предусмотренным настоящим кодексом. Если иное не предусмотрено законом, дела рассматриваются в судебном заседании с обязательным извещением участников процесса о месте, дате/датах и времени проведения заседания.».

60. Статью 194 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Председательствующий в судебном заседании обеспечивает размещение всех процессуальных актов на веб-странице судебной инстанции, в соответствующем разделе, в течение трех календарных дней с момента вынесения соответствующего процессуального акта.».

61. Статьи 203 и 204 изложить в следующей редакции:

«Статья 203. Разрешение заявлений и ходатайств
участников процесса

(1) Заявления и ходатайства участников процесса по вопросам, связанным с рассмотрением дела, разрешаются определением судебной инстанции. При начале судебного заседания судебная инстанция проверяет возможность рассмотрения дела в отсутствие участника/участников процесса, извещенных в установленном законом порядке.

(2) Установив, что участник процесса или его представитель заявляет заявления или ходатайства, отличные от предусмотренных частью (3) статьи 185, или неоднократно злонамеренно предъявляет заявления или ходатайства либо что его заявления или ходатайства являются явно необоснованными или

заявляются с целью затянуть рассмотрение дела, судебная инстанция налагает на него штраф в размере до 50 условных единиц.

Статья 204. Представление доказательств в судебном заседании

Судебная инстанция принимает решение о допущении доказательств в судебном заседании лишь в соответствии со статьей 119¹.».

62. В статье 204¹:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Если судебное заседание открыто и началось рассмотрение дела по существу, перерыв судебного заседания допустим только в соответствии с распорядком дня судебной инстанции (обеденный перерыв, конец рабочего дня) или согласно части (4) статьи 119¹.»;

в части (3) последнее предложение исключить.

63. В статье 206:

часть (2) дополнить предложением: «Если оставлением заявления без рассмотрения нарушаются права других участников процесса, судебная инстанция рассматривает дело в отсутствие истца.»;

изменение в части (5) касается только текста на государственном языке;

часть (6) изложить в следующей редакции:

«(6) Необоснованное отсутствие в судебном заседании представителя, если это привело к отложению разбирательства дела, влечет наложение штрафа в размере до 50 условных единиц. В этом случае по особой просьбе заинтересованной стороны судебная инстанция может обязать представителя возместить ущерб, причиненный отложением разбирательства дела.».

64. В части (3) статьи 207 слова «после вторичного вызова» исключить.

65. Часть (1) статьи 208 изложить в следующей редакции:

«(1) Отложение разбирательства дела допускается только в предусмотренных настоящим кодексом случаях.».

66. В статье 211:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) При рассмотрении дела по существу председательствующий в судебном заседании обязан создать все условия для того, чтобы участники процесса могли в установленном настоящим кодексом порядке высказаться по фактическим и правовым обстоятельствам дела, по внесенным дополнениям, а также по представленным и оцененным в соответствии с настоящим кодексом доказательствам. Для этого судья должен по мере необходимости выяснить с участниками процесса обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, и исследовать доказательства дела.»;

часть (2) после слов «или кем-либо из судей» дополнить словами «и включающим краткое изложение требований и доводов из искового заявления и отзыва на иск, а также доказательства, представленные участниками процесса.»;

дополнить статью частью (3) следующего содержания:

«(3) Если ответчик признает иск, судебная инстанция выносит решение об удовлетворении требования без рассмотрения доказательств. Если признание иска противоречит закону или нарушает права, свободы и законные интересы лица, интересы общества или государства, судебная инстанция выносит определение об отклонении признания иска, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу, и продолжает рассмотрение дела.».

67. В статье 213:

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) В сложных делах судья может распорядиться о включении краткого содержания объяснений участников процесса в протокол судебного заседания.»;

дополнить статью частью (3) следующего содержания:

«(3) Участник процесса, который не может присутствовать в судебном заседании по причине нахождения за пределами страны, отбывания наказания в пенитенциарном учреждении Республики Молдова, госпитализации в медицинском учреждении или из-за нарушений опорно-двигательного аппарата, может по его просьбе или по инициативе судебной инстанции быть заслушан посредством видеоконференции. Заслушивание участника процесса

посредством видеоконференции происходит, по обстоятельствам, в помещении дипломатического представительства или консульского учреждения Республики Молдова, пенитенциарного учреждения, медицинского учреждения, органа социального обеспечения, органа опеки или органа пробации, если они располагают соответствующими техническими средствами и могут проверить личность участника.».

68. В части (1) статьи 215 слова «к протоколу судебного заседания.» заменить словами «к материалам дела.».

69. В статье 216:

дополнить статью частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Допрос свидетеля происходит в зале заседания. В случае невозможности присутствия в заседании, по просьбе участников процесса, свидетеля или по инициативе судебной инстанции, свидетель может быть допрошен посредством видеоконференции. Допрос посредством видеоконференции свидетеля, находящегося за пределами страны, происходит в помещении дипломатического представительства или консульского учреждения Республики Молдова, свидетеля, находящегося на территории Республики Молдова, – в нотариальной конторе, помещении органа пробации или офисе судебного исполнителя, свидетеля, отбывающего наказание в пенитенциарном учреждении Республики Молдова, – в пенитенциарном учреждении, в котором он отбывает наказание, свидетеля, госпитализированного в медицинском учреждении, – в помещении медицинского учреждения, если они располагают соответствующими техническими средствами и могут проверить личность свидетеля. Свидетель подписывает заявление о знании своих обязанностей и ответственности, которое направляется судебной инстанции по электронной почте.»;

часть (6) изложить в следующей редакции:

«(6) Допрошенный свидетель удаляется из зала заседания, если судебная инстанция не решит иначе.».

70. Статьи 220 и 224 изложить в следующей редакции:

«Статья 220. Запись показаний свидетеля

Допрос свидетеля фиксируется посредством аудио-, а в необходимых случаях – видеозаписи, с приобщением цифрового носителя записи заявле-

ний к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.»;

«Статья 224. Исследование вещественных доказательств

Вещественные доказательства исследуются судебной инстанцией и предъявляются для осмотра участникам процесса и их представителям, а в необходимых случаях – экспертам, специалистам и свидетелям. Заявления этих лиц фиксируются посредством аудио-, а в необходимых случаях – видеозаписи, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.».

71. Часть (3) статьи 227 изложить в следующей редакции:

«(3) Если лицо, заявившее о подложности доказательства, указывает на лицо, совершившее подлог, или на соучастника подлога, судебная инстанция мотивированным определением, не подлежащим обжалованию в кассационном порядке, без приостановления рассмотрения дела направляет подложное доказательство в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством органу уголовного преследования или прокурору.».

72. В части (4) статьи 230 последнее предложение изложить в следующей редакции: «Устные консультации и пояснения специалиста фиксируются посредством аудио-, а в необходимых случаях – видеозаписи, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.».

73. Статью 232 изложить в следующей редакции:

«Статья 232. Окончание рассмотрения дела по существу

После исследования всех доказательств председательствующий в судебном заседании выясняет, не отказывается ли истец от иска, не признает ли ответчик иск, не желают ли стороны примириться и не намерены ли участники процесса дополнить материалы дела согласно части (4) статьи 119¹. При отсутствии таких заявлений председательствующий в судебном заседании объявляет рассмотрение дела оконченным, после чего следуют судебные прения.».

74. В наименовании и частях (1) и (2) статьи 233 изменения касаются только текста на государственном языке.

75. В статье 234 изменения касаются только текста на государственном языке.

76. В статье 235:

в части (1) изменение касается только текста на государственном языке;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Если судебная инстанция во время или после судебных прений признает необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, она выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу и судебных прений в общем порядке.».

77. В статье 236:

в части (1) изменение касается только текста на государственном языке;

в части (6) слова «в 15-дневный срок» заменить словами «в 30-дневный срок».

78. В части (2) статьи 240 слова «некоторые доказательства,» заменить словами «доказательства, приобщенные к делу,».

79. Часть (7) статьи 241 изложить в следующей редакции:

«(7) В случаях, когда судебная инстанция обращает решение к немедленному исполнению, об этом указывается в резолютивной части решения. Если судебная инстанция отклоняет требования истца, в решении должно быть указано об отмене мер по обеспечению иска.».

80. В статье 243 слова «, с процентами за просрочку, определенными в соответствии со статьей 619 Гражданского кодекса, которые должны быть уплачены должником даже в случае его невиновности, если он не исполнит решение в 90-дневный срок со дня признания решения окончательным» и в статье 246 слова «с процентами за просрочку, определенными в соответствии со статьей 619 Гражданского кодекса, которые должны быть уплачены должником даже в случае его невиновности, если он не исполнит решение в 90-дневный срок со дня признания решения окончательным» исключить.

81. В статье 249:

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Судебная инстанция по требованию участников процесса или по собственной инициативе исправляет допущенные в решении описки или пропуски, касающиеся имени, процессуального положения, любые другие явные описки или арифметические ошибки. Вопрос об исправлении такого рода ошибок рассматривается на основании материалов дела и/или материалов, приобщенных к заявлению об исправлении описок или пропусков, без извещения участников процесса. Судебная инстанция, рассматривающая вопрос об исправлении ошибок, может распорядиться об извещении участников процесса, с тем чтобы они могли высказаться по поводу оснований исправления, однако их неявка не препятствует разрешению вопроса об исправлении ошибок.»;

дополнить статью частями (2¹) и (2²) следующего содержания:

«(2¹) Если заявление об исправлении описок или пропусков в решении подано при рассмотрении дела в апелляционной или кассационной инстанции, оно рассматривается соответствующей инстанцией.

(2²) Если заявление об исправлении описок или пропусков относится к актам апелляционной или кассационной инстанции, оно рассматривается соответствующей инстанцией.»;

часть (3) после слова «заявлению» дополнить словами «доводится до сведения участников процесса и»;

дополнить статью частью (4) следующего содержания:

(4) Положения настоящей статьи применяются и к исправлению описок или пропусков в определениях и судебных приказах.»;

82. Часть (2) статьи 252 изложить в следующей редакции:

«(2) Заявления, указанные в части (1), рассматриваются на основании материалов дела и/или материалов, приобщенных к заявлению и, по обстоятельствам, отзыву, без извещения участников процесса и/или судебного исполнителя. Судебная инстанция доводит до сведения участников процесса заявление с приложенными к нему копиями, установив в соответствии со статьей 186 срок для представления отзыва. Судебная инстанция может распорядиться об извещении участников процесса и/или судебного исполнителя, с тем чтобы они могли высказаться по поводу данного заявления.».

83. Часть (2) статьи 254 дополнить пунктом а¹) следующего содержания:

«а¹) решения, вынесенные в первой инстанции, обжалованные в апелляционном порядке, без права кассационного обжалования;».

84. Статью 258 изложить в следующей редакции:

«Статья 258. Обеспечение исполнения решения

При вынесении решения о взыскании денежных средств, о присуждении имущества или его стоимости судебная инстанция по заявлению заинтересованной стороны, поданному до завершения судебных прений, вправе распорядиться в резолютивной части решения о принятии мер по обеспечению иска согласно правилам, установленным главой XIII.».

85. Пункт е) части (1) статьи 260 признать утратившим силу.

86. В части (2) статьи 263 слова «в течение срока приостановления производства по делу» исключить.

87. В статье 267:

пункт е) изложить в следующей редакции:

«е) имеется арбитражное соглашение, по которому стороны решают урегулировать спор арбитражным путем, и ответчик на стадии подготовки дела к судебному разбирательству представил возражения против разрешения спора в судебной инстанции;»;

дополнить статью пунктом к¹) следующего содержания:

«к¹) на стадии подготовки дела к судебному разбирательству установлено, что истец не уплатил государственную пошлину в предусмотренном законом размере;».

88. Часть (4) статьи 268 дополнить текстом: «Заявление об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения рассматривается на основании материалов дела и материалов, приобщенных к заявлению, без извещения участников процесса. Судебная инстанция, рассматривающая заявление, может распорядиться об извещении участников процесса, с тем чтобы они могли высказаться по поводу данного заявления.».

89. Статью 269 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Определения, относящиеся к исполнительному производству, выносятся единолично, без извещения участников процесса, за исключением случаев, когда судья полагает необходимым присутствие участников процесса в судебном заседании.».

90. Статью 270 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) В определении о прекращении производства по делу или о снятии заявления с рассмотрения указывается об отмене мер по обеспечению иска, если таковые приняты.».

91. Статьи 273, 274 и 275 изложить в следующей редакции:

«Статья 273. Обязательность составления протокола

О каждом судебном заседании, включая заседание по подготовке дела к судебному разбирательству, а также о каждом отдельном процессуальном действии, совершенном с участием сторон вне заседания, составляется протокол.

Статья 274. Содержание протокола

(1) В протоколе судебного заседания или отдельного процессуального действия, совершенного вне заседания, отражаются процессуальные действия, осуществленные участниками процесса и судебной инстанцией, с указанием места, даты и времени начала и завершения каждого процессуального действия и с соблюдением последовательности их осуществления.

(2) Если законом не предусмотрено иное, в протоколе судебного заседания указываются:

- а) судебная инстанция, рассматривающая дело, имена членов состава суда и секретаря судебного заседания;
- б) сведения о явке участников процесса, представителей, свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков;
- в) сведения об аудиозаписи судебного заседания и используемом оборудовании;
- г) перечень процессуальных действий, осуществляемых в соответствии с настоящим кодексом, с указанием времени и даты проведения;
- е) протокольные определения судебной инстанции;
- ф) дата окончательного составления протокола.

(3) В сложных делах, если судебная инстанция сочтет это необходимым, в протокол судебного заседания включается краткое изложение объяснений участников процесса, а также свидетельских показаний.

(4) Судебное заседание и процессуальные действия, совершенные вне заседания, подлежат аудиозаписи.

(5) В случае расхождений между содержанием протокола и аудиозаписью приоритет имеет аудиозапись.

Статья 275. Составление протокола

(1) Протокол составляется секретарем судебного заседания с использованием цифрового звукозаписывающего оборудования и/или посредством специализированной информационной системы и сохраняется в порядке, установленном Высшим советом магистратуры.

(2) Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее пяти дней после окончания судебного заседания, а протокол отдельного процессуального действия – не позднее следующего дня после его совершения. Протокол подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания.».

92. Статью 276 признать утратившей силу.

93. Подраздел А раздела II дополнить главой XXI¹ следующего содержания:

«Глава XXI¹

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ С НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ЦЕНОЙ ИСКА

Статья 276². Иски с незначительной ценой

(1) Если цена иска о взыскании денежных средств, без учета процентных начислений, пеней, судебных расходов и других дополнительных доходов, не превышает 10 прогнозируемых средних заработных плат по экономике на момент обращения в судебную инстанцию, эти иски рассматриваются как дела с незначительной ценой иска.

(2) Производство, регулируемое настоящей главой, не применяется к налоговым, таможенным спорам либо в случае ответственности за ущерб, причиненный органом публичной власти или должностным лицом, и ответ-

ственности государства за вред, причиненный незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры или судебных инстанций, а также при спорах по неимущественным правам.

(3) Положения настоящего кодекса по исковому производству применяются при рассмотрении дел с незначительной ценой иска при условии, что положениями настоящей главы не предусмотрено иное.

Статья 276³. Порядок рассмотрения дел с незначительной ценой иска

(1) Производство по делам с незначительной ценой иска осуществляется в письменной форме.

(2) Судья может распорядиться о вызове участников процесса в случае установления необходимости в этом или в порядке удовлетворения заявления одной из сторон о рассмотрении дела в открытом заседании. Судья может отклонить такое заявление, если полагает, что с учетом обстоятельств дела нет необходимости в открытом судебном разбирательстве. При отклонении заявления выносится мотивированное определение, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу.

(3) В течение 30 дней со дня сообщения искового заявления и приложенных к нему письменных доказательств, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами, ответчик должен представить судебной инстанции и истцу отзыв на иск и копии всех необходимых письменных доказательств. Ответчик вправе предъявить встречный иск в соответствии со статьями 172 и 173, если только цена встречного иска не превышает допустимую сумму и соответствует условиям подачи первоначального иска с незначительной ценой.

(4) Если из материалов дела следует, что заявление не может рассматриваться в порядке, установленном для иска с незначительной ценой, судья выносит мотивированное определение, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу, о рассмотрении дела в общем порядке. В этом случае положения настоящей главы не применяются.

Статья 276⁴. Рассмотрение иска

(1) Судебная инстанция рассматривает дело и выносит резолютивную часть решения в срок не более шести месяцев со дня подачи иска.

(2) Если после сообщения ответчику искового заявления и приложенных к нему письменных доказательств он не представляет отзыв, рассмотрение иска осуществляется на основании материалов дела.

(3) Решение судебной инстанции публикуется на веб-странице судебной инстанции и сообщается участникам процесса, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами.

(4) Решение судебной инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке согласно положениям настоящего кодекса. Определения апелляционной инстанции не подлежат обжалованию в кассационном порядке и вступают в окончательную и законную силу с момента оглашения.

(5) Апелляционная инстанция рассматривает апелляционную жалобу в порядке письменного производства или с вызовом участников процесса, с применением соответствующим образом положений статьи 276³.».

94. Раздел II дополнить подразделами В² и В³ следующего содержания:

«В². ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ЗАЩИТЫ В СЛУЧАЯХ НАСИЛИЯ В СЕМЬЕ

Глава XXII²

ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ЗАЩИТЫ В СЛУЧАЯХ НАСИЛИЯ В СЕМЬЕ

Статья 278³. Рассмотрение дел

(1) Заявления о применении мер защиты в случаях насилия в семье рассматриваются судебными инстанциями в общем порядке, предусмотренном настоящим кодексом, с изъятиями и дополнениями, установленными настоящей главой и законодательством о предупреждении и пресечении насилия в семье.

(2) Судебная инстанция рассматривает заявление о применении мер защиты в случаях насилия в семье с участием жертвы и заинтересованных лиц. В зависимости от индивидуальных обстоятельств дела в качестве заинтересованных лиц могут участвовать в процессе любые учреждения, наделенные законом функциями предупреждения и пресечения насилия в семье.

Статья 278⁴. Подача заявления

(1) Заявление о применении мер защиты подается жертвой лично или через представителя. В случае невозможности подачи заявления жертвой по состоянию здоровья, в силу возраста, по другим уважительным причинам заявление о применении мер защиты в интересах жертвы может быть подано по ее обращению органом полиции, органом социальной защиты или прокурором. Заявление о применении мер защиты в интересах ребенка или лица, в отношении которого установлена мера охраны, может быть подано органом опеки, лицом, ответственным за охрану лица, находящегося под охраной, прокурором или другим лицом, обосновавшим свой интерес в отношении охраны и защиты или имущественного положения охраняемого лица, и без обращения со стороны жертвы или ее законного представителя.

(2) Заявление о применении мер защиты подается в компетентную судебную инстанцию по месту жительства или месту нахождения жертвы или агрессора, по месту обращения жертвы за помощью или по месту совершения акта насилия.

Статья 278⁵. Содержание заявления

В заявлении о применении мер защиты указываются обстоятельства акта насилия, его интенсивность, продолжительность, его последствия и другие обстоятельства, указывающие на необходимость применения гражданских мер защиты.

Статья 278⁶. Рассмотрение заявления

(1) Получив заявление о применении мер защиты, судебная инстанция незамедлительно распоряжается о вызове жертвы и заинтересованных лиц, связывается с органом полиции по месту нахождения предполагаемого агрессора, требуя информирования последнего об инициированной процедуре. Судебная инстанция может распорядиться о вызове предполагаемого агрессора для заслушивания в судебном заседании.

(2) При рассмотрении заявления жертвы о применении мер защиты судебная инстанция обращается к координатору территориального бюро Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством, за безотлагательным назначением адвоката для оказания жертве квалифицированной юридической помощи, гарантируемой государством.

(3) В случае непосредственной угрозы совершения физического насилия независимое заявление жертвы является достаточным основанием для

выдачи защитного предписания. Судебная инстанция может при необходимости затребовать от органа социальной защиты или полиции представления отчета, характеризующего соответствующую семью и предполагаемого агрессора. Судебная инстанция может затребовать и другие документы, необходимые для рассмотрения заявления.

(4) Неявка в судебное заседание предполагаемого агрессора, а также непредставление отчета, характеризующего соответствующую семью и предполагаемого агрессора, или других документов, затребованных судебной инстанцией, не препятствуют рассмотрению заявления.

Статья 278⁷. Вынесение защитного предписания

(1) Судебная инстанция в течение 24 часов после получения заявления о применении мер защиты выносит определение, которым удовлетворяет или отклоняет заявление.

(2) При удовлетворении заявления судебная инстанция выносит защитное предписание, которым применяет к агрессору одну или несколько из следующих мер:

а) принуждение временно покинуть общее жилище или не приближаться к жилищу жертвы, без решения вопроса о порядке управления имуществом и праве распоряжения им;

б) принуждение находиться от места нахождения жертвы на расстоянии, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею или ее детьми;

с) запрет любого контакта, в том числе телефонного, через переписку или любым другим способом, с жертвой или с ее детьми, другими зависящими от нее лицами;

д) запрет на приближение к определенным местам: место работы жертвы, место учебы детей, другие конкретные места, которые охраняемое лицо посещает;

е) принуждение участвовать в содержании общих с жертвой детей до разрешения дела;

ф) принуждение к участию в специальной лечебной или консультационной программе, если такая мера определена судебной инстанцией как необходимая для сокращения или устранения насилия;

г) ограничение прав в отношении общего с жертвой имущества;

h) установление временного режима посещения своих несовершеннолетних детей;

і) запрет на хранение и ношение оружия.

(3) Меры защиты применяются на срок до трех месяцев.

(4) Судебная инстанция безотлагательно передает защитное предписание полиции и другим лицам или учреждениям, ответственным по закону за осуществление мер защиты, для немедленного исполнения.

(5) Защитное предписание подлежит исполнению в соответствии с действующим законодательством.

Статья 278⁸. Продление и отмена защитного предписания

(1) Срок мер защиты может быть продлен судебной инстанцией в случае поступления повторного заявления вследствие совершения актов насилия в семье в течение срока действия мер защиты или невыполнения условий защитного предписания либо если по истечении срока действия мер защиты в отношении жертвы сохраняется угроза подвергнуться насилию или другим незаконным действиям со стороны агрессора.

(2) По обоснованному заявлению жертвы судебная инстанция может отменить примененные меры защиты, убедившись, что желание жертвы свободно выражено и не является следствием давления со стороны агрессора.

Статья 278⁹. Обжалование определения об удовлетворении или отклонении заявления о применении мер защиты

(1) Определение об удовлетворении или отклонении заявления о применении мер защиты может быть обжаловано в кассационном порядке.

(2) Обжалование определения о вынесении защитного предписания не приостанавливает исполнение примененных мер.

В³. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ И ОТЗЫВ РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, КАСАЮЩИХСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Глава XXII³

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ И ОТЗЫВ РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, КАСАЮЩИХСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 278¹⁰. Подача заявления

(1) Органы и учреждения, наделенные по закону функцией издания разрешительных документов в области предпринимательской деятельности (далее в настоящей главе – *компетентные органы*), могут потребовать в предусмотренных законом случаях приостановления действия или, по обстоятельствам, отзыва разрешительных документов, касающихся предпринимательской деятельности, что влечет за собой невозможность продолжения работы предприятия или его авторизованного функционального подразделения.

(2) Заявление компетентного органа о приостановлении действия или отзыве разрешительного документа, касающегося предпринимательской деятельности, допускается к рассмотрению судебной инстанцией, если оно подано в течение трех рабочих дней после издания им решения о приостановлении действия или отзыве соответствующего разрешительного документа.

(3) Заявления о приостановлении действия или отзыве разрешительных документов, касающихся предпринимательской деятельности, подаются в судебную инстанцию по месту нахождения предпринимателя.

Статья 278¹¹. Содержание заявления

(1) В заявлении о приостановлении действия или отзыве разрешительного документа, касающегося предпринимательской деятельности, приводятся доказательства, подтверждающие нарушение предпринимателем условий осуществления предусмотренной законом деятельности, доказательства того, что предприниматель уведомлен о всех выявленных нарушениях, степень нарушения законодательства, предоставленный для устранения нарушений срок, способы устранения выявленных недостатков и факт неустранения предпринимателем в установленный срок этих недостатков, а также доказательства наличия других фактов, служащих в соответствии с законом основанием для приостановления действия или отзыва разрешительного документа, касающегося предпринимательской деятельности.

Статья 278¹². Рассмотрение заявления

Заявление о приостановлении действия или отзыве разрешительного документа, касающегося предпринимательской деятельности, рассматривается судебной инстанцией с участием предпринимателя, его адвоката, компетентного органа и других заинтересованных лиц.

Статья 278¹³. Решение судебной инстанции

Судебная инстанция рассматривает заявление о приостановлении действия или отзыве разрешительного документа, касающегося предпринимательской деятельности, в течение пяти рабочих дней со дня его получения. После рассмотрения заявления по существу судебная инстанция выносит решение о его удовлетворении или отклонении.

Статья 278¹⁴. Отмена приостановления действия
разрешительного документа, касающегося
предпринимательской деятельности

После устранения обстоятельств, приведших к приостановлению действия разрешительного документа, касающегося предпринимательской деятельности, судебная инстанция, вынесшая соответствующее решение, по заявлению предпринимателя или компетентного органа возбуждает дело и в течение пяти рабочих дней выносит решение об отмене приостановления действия соответствующего разрешительного документа. На основании этого судебного решения компетентный орган принимает решение о возобновлении предпринимательской деятельности.».

95. Пункт g¹) части (1) статьи 279 признать утратившим силу

96. Часть (3) статьи 280 после слов «подведомственного судебным инстанциям, она» дополнить словами «возвращает заявление или».

97. Статью 283 после слов «месту нахождения заявителя» дополнить словами «либо по месту нахождения органа записи актов гражданского состояния, в чьем владении находился документ до его утраты или уничтожения».

98. В статье 284:

пункт с) части (1) изложить в следующей редакции:

«с) доказательства, подтверждающие факт и удостоверяющие невозможность получения надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов во внесудебном порядке, с подтверждением соблюдения досудебного порядка разрешения вопроса в установленных законом случаях.»;

часть (2) дополнить предложением: «В случае невозможности представления заявителем документа, удостоверяющего личность, судебная инстанция рассматривает возможность установления его личности.».

99. Часть (1) статьи 285 изложить в следующей редакции:

«(1) В решении судебной инстанции указываются факт, установленный судебной инстанцией, для какой цели этот факт установлен, доказательства, на основании которых этот факт был установлен, и орган, который должен исполнить вынесенное решение.».

100. Часть (3) статьи 292 изложить в следующей редакции:

«(3) Одобрив усыновление, судебная инстанция вправе удовлетворить просьбу усыновителей о записи их в качестве родителей ребенка в акте о регистрации рождения или об изменении фамилии, имени и места рождения ребенка.».

101. Статью 296 дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Решение судебной инстанции, вынесенное по заявлению об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным, может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке и вступает в окончательную и законную силу с момента оглашения.».

102. Статью 300 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Решение судебной инстанции, вынесенное по заявлению о признании лица безвестно отсутствующим или об объявлении лица умершим, может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке и вступает в окончательную и законную силу с момента оглашения.».

103. Главу XXX¹ признать утратившей силу.

104. Часть (2) статьи 324 изложить в следующей редакции:

«(2) Заявление о признании утраченного документа недействительным рассматривается на основании материалов дела, без вызова заявителя и представителя учреждения (лица), выдавшего утраченный документ. Судебная инстанция может распорядиться об их вызове, с тем чтобы они могли высказаться по поводу оснований заявления.».

105. Часть (1) статьи 325 дополнить текстом: «Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке и вступает в окончательную и законную силу с момента оглашения.».

106. В статье 331:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Судебная инстанция рассматривает дела об установлении неправильности записей в книгах записи актов гражданского состояния согласно положениям настоящей главы, если органы записи актов гражданского состояния при отсутствии спора о праве и при отсутствии подтверждающих документов не имеют возможности изменить записи в книге записи актов гражданского состояния.»;

часть (2) дополнить словами «, зарегистрировавшего соответствующий акт гражданского состояния.».

107. Статью 333 изложить в следующей редакции:

«Статья 333. Рассмотрение заявления

Судебная инстанция рассматривает заявление об установлении неправильности записи в книге записи актов гражданского состояния на основании материалов дела, без вызова заявителя и других заинтересованных лиц. Судебная инстанция может распорядиться об их вызове, с тем чтобы они могли высказаться по поводу оснований заявления.».

108. Статью 334 дополнить текстом: «Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке и вступает в окончательную и законную силу с момента оглашения.».

109. Часть (3) статьи 343 дополнить текстом: «Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке и вступает в окончательную и законную силу с момента оглашения.».

110. Главу XXXIV¹ признать утратившей силу.

111. Статью 343⁶ изложить в следующей редакции:

«Статья 343⁶. Полномочия по разрешению тестирования
профессиональной неподкупности и
по оценке результата тестирования
профессиональной неподкупности

Заявления о разрешении тестирования профессиональной неподкупности и об оценке результата тестирования профессиональной неподкупности рассматриваются судом общей юрисдикции по месту нахождения органов, указанных в статье 12 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325/2013.».

112. В части (1) статьи 343⁸ слова «, назначенным в соответствии с Законом об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года.» заменить словами «той же судебной инстанции.».

113. В статье 345:

в пункте f) слова «, Государственной налоговой службой, судебным исполнителем» заменить словами «или Государственной налоговой службой»;

дополнить статью пунктом g) следующего содержания:

«g) заявлено требование лицом, получившим или купившим имущество, если оно относится к выселению лиц из недвижимости, переданной или проданной судебным исполнителем, с подтверждением этого судебной инстанцией.».

114. В статье 346:

в части (2) слова «в размере 50 процентов ставки» исключить;

в части (4) слова «не возвращается.» заменить словами «засчитывается в счет уплаты пошлины по исковому заявлению.».

115. В части (2) статьи 348:

дополнить часть пунктом a¹) следующего содержания:

«a¹) требование заявлено к нескольким должникам;»;

в пункте e) слова «предусмотренный законом» исключить.

116. Статью 352 дополнить частью (5) следующего содержания:

«(5) Судебная инстанция вправе вызвать должника и кредитора в судебное заседание, с тем чтобы они могли высказаться по поводу заявленных возражений. В этом случае составляется протокол и ведется аудиозапись судебного заседания в установленном настоящим кодексом порядке.».

117. Часть (1) статьи 353 изложить в следующей редакции:

«(1) В пятидневный срок со дня поступления возражений согласно части (2) статьи 352 или рассмотрения возражений согласно части (5) статьи 352 судья, вынесший судебный приказ, выносит не подлежащее обжалованию определение о допущении возражений должника, если они обоснованны и достоверны, и отмене судебного приказа или выносит не подлежащее обжалованию определение об отклонении возражений.».

118. Часть (1) статьи 354 дополнить предложением: «Судья не выдает кредитору второй экземпляр судебного приказа, если отсутствует подтверждение сообщения приказа должнику и не истек срок представления возражений.».

119. В части (2) статьи 362 слова «недееспособных наследников, ограниченно дееспособных» заменить словами «наследников, в отношении которых установлены меры судебной охраны,».

120. Дополнить кодекс статьями 362¹ и 363¹ следующего содержания:

«Статья 362¹. Встречная апелляционная жалоба

(1) В ходе процесса, в котором рассматривается апелляционная жалоба апеллянта, ответчик вправе по истечении срока подачи апелляционной жалобы подать встречную апелляционную жалобу в письменном виде, в том числе в электронной форме посредством Интегрированной программы управления делами. Встречная апелляционная жалоба подается не позднее даты подачи отзыва на апелляционную жалобу.

(2) В случае отзыва апелляционной жалобы основным апеллянтом, или оставления апелляционного заявления без движения, или возвращения апелляционного заявления, или наличия других причин, исключающих рассмотрение дела по существу, встречная апелляционная жалоба, предусмотренная частью (1), не порождает юридических последствий.»;

«Статья 363¹. Приостанавливающее действие апелляционного обжалования с нарушением предусмотренного законом срока

(1) По делам имущественного характера апелляционная инстанция по заявлению апеллянта приостанавливает исполнение решения, обжалованного в апелляционном порядке с нарушением предусмотренного законом срока, если им внесен залог в соответствии со статьями 80 и 81 Исполнительного кодекса. Определение о приостановлении выносится не позднее чем в 10-дневный срок и не подлежит обжалованию.

(2) В случае удовлетворения заявления о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, если в результате рассмотрения апелляционной жалобы вынесено определение об отклонении иска, внесенный залог возвращается определением апелляционной инстанции.

(3) В случае удовлетворения заявления о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, если в результате рассмотрения апелляционной жалобы решение отменяется и дело возвращается на новое рассмотрение, залог остается на счете до вступления в законную силу вынесенного решения.

(4) В случае удовлетворения заявления о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, если в результате рассмотрения апелляционной жалобы решение оставлено без изменения, или в случае отклонения заявления о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования внесенная сумма подлежит использованию в счет исполнения решения в предусмотренном законом порядке.

(5) По делам неимущественного характера исполнение решения может быть приостановлено апелляционной инстанцией по обоснованному заявлению апеллянта.».

121. Статью 364 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Апелляционное заявление со всеми прилагаемыми к нему документами может быть подано посредством Интегрированной программы управления делами, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.».

122. Дополнить кодекс статьей 365¹ следующего содержания:

«Статья 365¹ Возбуждение апелляционного производства

(1) В течение 24 часов с момента поступления дела в апелляционную инстанцию апелляционная жалоба распределяется случайным образом, посредством Интегрированной программы управления делами, составу суда.

(2) В 10-дневный срок с момента распределения апелляционной жалобы состав суда, которому апелляционная жалоба распределена для рассмотрения, без извещения участников процесса проверяет, соответствует ли апелляционное заявление предусмотренным законом требованиям. В случае несоответствия предусмотренным законом требованиям состав суда применяет положения статей 368 и 369. В противном случае состав суда выносит не подлежащее обжалованию в кассационном порядке определение о принятии апелляционного заявления к рассмотрению и возбуждении апелляционного производства.».

123. Статью 366 признать утратившей силу.

124. Часть (3) статьи 367 дополнить предложением: «До истечения срока апелляционного обжалования и направления дела в апелляционную инстанцию первая инстанция разрешает заявления о вынесении дополнительного решения, об исправлении опечаток и пропусков, поданные до истечения срока апелляционного обжалования.».

125. В статье 368:

часть (1) после слов «апелляционная инстанция» дополнить словами «в 10-дневный срок с момента распределения дела,»;

в части (3) слова «в кассационном порядке.» заменить словами «одновременно с решением по существу.».

126. В статье 369:

в пункте d) части (1) слова «недееспособным лицом, касается обжалования решения о признании недееспособности;» заменить словами «лицом, в отношении которого установлена мера судебной охраны, касается обжалования решения об установлении меры судебной охраны;»;

дополнить статью частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Вопрос о возвращении апелляционного заявления разрешается составом из трех судей, без вызова участников процесса. Апелляционная ин-

станция может созвать участников процесса на предварительное заседание лишь в случае, предусмотренном пунктом b) части (1).».

127. Статью 370 изложить в следующей редакции:

«Статья 370. Подготовка дела к судебному разбирательству

(1) Апелляционная инстанция в срок до двух месяцев со дня вынесения определения о возбуждении апелляционного производства совершает процессуальные действия по подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со статьями 185 и 186. Отзывы со всеми прилагаемыми письменными доказательствами подаются с копиями по числу участников процесса и с одной копией для апелляционной инстанции, в том числе, по обстоятельствам, посредством Интегрированной программы управления делами, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.

(2) В случае, если в ходе подготовки дела к судебному разбирательству участник процесса подал заявление о вынесении дополнительного решения, апелляционная инстанция направляет первой инстанции заверенную или, если сообщение осуществляется посредством Интегрированной программы управления делами, электронную копию дела для рассмотрения соответствующего заявления. Апелляционная инстанция продолжает рассмотрение дела, однако судебные прения откладываются до вынесения дополнительного решения.».

128. В статье 372:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Стороны и другие участники процесса вправе представить новые доказательства, если они соответствуют положениям части (2) статьи 119¹, если они не были истребованы по заявлению участников процесса первой инстанцией либо если они были необоснованно возвращены первой инстанцией.»;

части (1¹) и (1²) признать утратившими силу.

129. Часть (4) статьи 373 признать утратившей силу.

130. В статье 376:

дополнить статью частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Апелляционная жалоба на решения, вынесенные по делам с незначительной ценой иска, рассматривается, в письменном производстве или с вызовом участников процесса, в порядке, установленном для рассмотрения дел в первой инстанции.»;

в части (2) изменение касается только текста на государственном языке.

131. Статью 379 изложить в следующей редакции:

«Статья 379. Последствия неявки в судебное заседание участников процесса

(1) Если установлено, что кому-либо из участников процесса не были сообщены апелляционное заявление, новые доказательства и отзывы, апелляционная инстанция распоряжается об отложении судебного заседания.

(2) Неявка в судебное заседание апеллянта или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.».

132. Часть (1) статьи 383 изложить в следующей редакции:

«(1) После заслушивания объяснений участников процесса апелляционная инстанция проверяет доказательства, исследованные в первой инстанции, и доказательства, представленные в апелляционную инстанцию в соответствии со статьей 372.».

133. В наименовании и содержании статьи 384 изменения касаются только текста на государственном языке.

134. В статье 385:

часть (1) считать единой частью, и в ней пункт d) после слова «может» дополнить словами «, только один раз,»;

часть (2) признать утратившей силу.

135. Статью 387 дополнить пунктом b¹) следующего содержания:

«b¹) применила закон, признанный неконституционным;».

136. В статье 389:

в части (1) изменение касается только текста на государственном языке;

часть (4) дополнить словами «и публикуется на веб-странице судебной инстанции.».

137. Статью 390 дополнить частью (3¹) следующего содержания:

«(3¹) В случае отмены или изменения решения первой инстанции апелляционная инстанция высказывается относительно принятых мер по обеспечению иска и, по обстоятельствам, относительно поворота исполнения.».

138. В статье 423:

в части (1¹) слова «вместе с делом» заменить словами «вместе с заверенной копией дела или посредством Интегрированной программы управления делами»;

часть (2) дополнить словами «иначе как одновременно с решением по существу.»;

в части (3) слова «с делом по существу,» заменить словами «с решением по существу,».

139. В части (3) статьи 424 слова «вступают в законную силу с момента их вынесения.» заменить словами «обжалованию не подлежат.».

140. В статье 426:

часть (1) признать утратившей силу;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.».

141. В статье 426¹:

единую часть считать частью (1), и в ней:

пункт а) изложить в следующей редакции:

«а) кассационное заявление подано с нарушением предусмотренного законом срока, а кассатор не потребовал восстановления пропущенного срока или кассационная инстанция отказала в восстановлении пропущенного срока;»;

дополнить часть пунктом b¹) следующего содержания:

«b¹) кассационное заявление не соответствует положениям части (1) статьи 437;»;

дополнить статью частью (2) следующего содержания:

«(2) Кассационная жалоба на определение судебной инстанции возвращается по меньшей мере по одному из оснований, предусмотренных частью (1), посредством определения, не подлежащего обжалованию.».

142. В статье 427:

пункт б) изложить в следующей редакции:

«б) удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение;»;

в пункте с) слова «вопрос по существу.» заменить словами «соответствующий вопрос.».

143. В статье 429:

часть (4) изложить в следующей редакции:

«(4) Не могут быть обжалованы в кассационном порядке:

а) определения о возврате дела на новое рассмотрение, которые обжалованию не подлежат;

б) решения, в отношении которых апелляционная жалоба отозвана в порядке, предусмотренном статьей 374;

с) определения, вынесенные апелляционной инстанцией, не подлежащие обжалованию в кассационном порядке.»;

дополнить статью частью (5) следующего содержания:

«(5) Не могут быть обжалованы в кассационном порядке решения, в отношении которых лица, указанные в статье 430, не использовали предусмотренный законом апелляционный порядок обжалования. Лицо, не использовавшее апелляционный порядок обжалования, может обжаловать в кассационном порядке определение апелляционной инстанции, которым ухудшено его положение, в части ухудшения положения. Решение, подлежащее обжалованию в апелляционном и кассационном порядке, может быть обжаловано в течение срока апелляционного обжалования сразу в кассационном порядке, если стороны прямо выразили согласие на это перед судебной инстанцией, рассмотревшей дело по существу, в удостоверенной письменной или же в устной форме с занесением последнего факта в протокол. В этом случае кассационная жалоба может быть подана только в связи с нарушением или неправильным применением норм материального права.».

144. В статье 432:

часть (2) дополнить пунктом b¹) следующего содержания:

b¹) применила закон, признанный неконституционным;»;

в части (5) слова «во всех случаях и» исключить.

145. Статью 433 дополнить пунктом a¹) следующего содержания:

«a¹) кассационная жалоба подана на судебный акт, не подлежащий обжалованию в кассационном порядке, за исключением случаев, предусмотренных частью (5) статьи 429;».

146. Часть (1) статьи 434 дополнить словами «, если законом не предусмотрено иное.».

147. Статью 436 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Кассационное заявление со всеми прилагаемыми к нему документами может быть подано в электронном виде посредством Интегрированной программы управления делами, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.».

148. Части (2) и (2²) статьи 438 изложить в следующей редакции:

«(2) Если кассационное заявление содержит основания для обжалования в кассационном порядке, но отсутствуют некоторые данные, предусмотрен-

ренные пунктами а), б) с) или е) статьи 437, состав из трех судей выносит не подлежащее обжалованию определение об оставлении заявления без движения, предоставляя кассатору разумный срок для устранения недостатков. Если кассатор устранит недостатки в установленный срок, кассационная жалоба считается поданной в день ее первоначального представления. Если кассационное заявление не подписано, не содержит оснований для обжалования в кассационном порядке или кассатор не устранил его недостатки в установленный срок, состав из трех судей возвращает кассационное заявление в 10-дневный срок со дня его регистрации.»;

«(2²) Если ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины отклоняется, состав из трех судей выносит не подлежащее обжалованию определение об оставлении заявления без движения, предоставляя кассатору разумный срок для уплаты государственной пошлины. Если кассатор выполнит все содержащиеся в определении судебной инстанции указания в установленный срок, кассационная жалоба считается поданной в день ее первоначального представления. В противном случае состав из трех судей не подлежащим обжалованию определением возвращает кассационное заявление.».

149. В статье 445:

в части (1):

пункты а) и с) изложить в следующей редакции:

«а) отклонить кассационную жалобу и оставить определение, вынесенное в апелляционной инстанции, и, по обстоятельствам, решение, вынесенное в первой инстанции, а также обжалуемые в кассационном порядке определения без изменения;»;

«с) удовлетворить кассационную жалобу, отменить полностью определение, вынесенное в апелляционной инстанции, и возвратить, только один раз, дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию в случае, когда судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией;»;

пункт с¹) после слова «может» дополнить словами «, только один раз,»;

часть (2¹) признать утратившей силу.

150. Главу XXXVIII дополнить статьей 445¹ следующего содержания:

«Статья 445¹. Прекращение кассационного производства

Кассационная инстанция определением, не подлежащим обжалованию, по собственной инициативе или по заявлению участников процесса прекращает кассационное производство, если после признания кассационной жалобы допустимой устанавливается наличие одного из оснований, предусмотренных статьей 433.».

151. В статье 446:

единую часть считать частью (1);

дополнить статью частью (2) следующего содержания:

«(2) Определения о прекращении производства по делу согласно пунктам с) и d) статьи 265, а также определения, которыми иск отклоняется по причине истечения срока исковой давности согласно статье 186¹, могут быть пересмотрены в ревизионном порядке. Определения судебных инстанций, которые не относятся к существу дела, а также определения, вынесенные в их отношении, не могут быть пересмотрены в ревизионном порядке. В этих случаях определения о недопустимости пересмотра в ревизионном порядке не подлежат обжалованию.».

152. Пункт с) статьи 447 изложить в следующей редакции:

«с) Правительственный представитель, а также субъекты, указанные в пунктах а) и b) настоящей статьи, – в случаях, предусмотренных пунктами g) и h) статьи 449.».

153. Части (3) и (4) статьи 448 признать утратившими силу.

154. В пункте e¹) статьи 449 слова «или Высшая судебная палата» исключить.

155. В статье 453:

в пункте а) части (1) слово «недопустимое;» заменить словом «недопустимого;»;

часть (2) дополнить текстом: «Судебная инстанция, к компетенции которой относится рассмотрение жалоб на решение по существу, высказывается по собственной инициативе относительно обоснованности и законности определения о допустимости пересмотра в ревизионном порядке. Если определение о допустимости пересмотра в ревизионном порядке отменяется, су-

дебная инстанция удовлетворяет обжалование, отменив по собственной инициативе и судебный акт, вынесенный в результате пересмотра дела в ревизионном порядке.»;

часть (5) признать утратившей силу;

в части (6) слова «, по обстоятельствам, в апелляционную инстанцию, кассационную инстанцию или в первую инстанцию» исключить;

дополнить статью частью (6¹) следующего содержания:

«(6¹) В случае пересмотра в ревизионном порядке решения, ранее рассмотренного в апелляционном и кассационном порядке, дело после удовлетворения заявления о пересмотре возвращается на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией. В случае, предусмотренном пунктом с) статьи 449, дело после отмены решения возвращается на новое рассмотрение в первую инстанцию.».

156. Часть (4) статьи 459 изложить в следующей редакции:

«(4) Судебная инстанция, в которую подан иск, проверяет по собственной инициативе свою компетенцию на рассмотрение дела, осложненного иностранным элементом, и, установив, что рассмотрение иска не относится ни к ее компетенции, ни к компетенции другой судебной инстанции Республики Молдова, отказывает в принятии искового заявления согласно пункту а) части (1) статьи 169 или прекращает производство по делу согласно пункту а) статьи 265.».

157. В пункте b) части (2) статьи 461 слова «о признании ограниченно дееспособным или недееспособным,» заменить словами «об установлении меры охраны,».

158. Статью 487 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Настоящая глава применяется соответствующим образом и к процедуре утверждения мировых соглашений, заключаемых непосредственно сторонами с тем, чтобы предупредить процесс, который может начаться.».

159. Изменения по всему тексту кодекса касаются только текста на государственном языке.

Ст. IV. – В Исполнительный кодекс Республики Молдова № 443/2004 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2010 г., № 214–220, ст. 704), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. Часть (2) статьи 19 дополнить текстом: «Заявление о выдаче дубликата рассматривается на основании материалов дела и/или материалов, приложенных к заявлению. Судебная инстанция, рассматривающая заявление, может распорядиться о вызове участников процесса, с тем чтобы они могли высказаться по поводу приведенных в заявлении оснований.».

2. Часть (1) статьи 20 изложить в следующей редакции:

«(1) Судебная инстанция по собственной инициативе либо по заявлению участников процесса или судебного исполнителя может исправить ошибки или упущения в тексте исполнительного листа, относящиеся к идентификационным и фискальным данным (банковским реквизитам) сторон, их процессуальному статусу, любым очевидным ошибкам материального характера или касающимся расчетов, которые не меняют суть резолютивной части решения. Вопрос об исправлении таких ошибок рассматривается на основании материалов дела и/или материалов, приложенных к заявлению. Судебная инстанция, рассматривающая заявление, может распорядиться о вызове участников процесса и судебного исполнителя, с тем чтобы они могли высказаться по поводу приведенных в заявлении оснований.».

3. Часть (2) статьи 27 признать утратившей силу.

4. В части (4) статьи 60 слова «пунктами b) и e) статьи 61» заменить словами «пунктами b), e) и f) статьи 61».

5. Часть (1) статьи 64 дополнить текстом: «Представление судебного исполнителя относительно запрета на выезд из страны рассматривается на основании приложенных к нему материалов, без участия сторон. Судебная инстанция, рассматривающая представление, может распорядиться о вызове участников процесса и судебного исполнителя, с тем чтобы они могли высказаться по поводу приведенных в представлении оснований.».

6. Часть (1) статьи 72 дополнить текстом: «Представление судебного исполнителя относительно объявления должника в розыск рассматривается на основании приложенных к нему материалов. Судебная инстанция, рассматривающая представление, может распорядиться о вызове участников процесса и судебного исполнителя, с тем чтобы они могли высказаться по поводу приведенных в представлении оснований.».

7. Часть (1) статьи 73 дополнить текстом: «Представление судебного исполнителя относительно привода должника рассматривается на основании приложенных к нему материалов. Судебная инстанция, рассматривающая представление, может распорядиться о вызове участников процесса и судебного исполнителя, с тем чтобы они могли высказаться по поводу приведенных в представлении оснований.».

8. Часть (1) статьи 79 дополнить пунктом 2¹) следующего содержания:

«2¹) внесения залога при подаче апелляционной жалобы по истечении предусмотренного законом срока;».

9. В части (6) статьи 144 слова «частью (4)» заменить словами «частью (5)».

10. В статье 163:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, или действий/бездействия такового предъявляются к взыскателю или должнику. Заявление рассматривается в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом. Судебный исполнитель, привлеченный по инициативе судебной инстанции в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, обязан представить судебной инстанции заверенную копию исполнительного производства и дать письменные объяснения по поводу обжалуемых актов.»;

дополнить статью частью (3²) следующего содержания:

«(3²) В случае обжалования размера гонорара судебного исполнителя претензии предъявляются к судебному исполнителю.»;

части (6) и (7) изложить в следующей редакции:

«(6) Судебное определение, которым установлена необоснованность отказа судебного исполнителя составить/совершить исполнительный акт/действие и которым дано распоряжение о составлении/совершении им соответствующего акта/действия, исполняется судебным исполнителем незамедлительно или в установленный судебной инстанцией срок.

(7) В случае невыполнения без уважительных причин требования судебной инстанции о представлении заверенной копии исполнительного производства или даче письменных объяснений либо в случае несвоевременного исполнения судебного определения, указанного в части (6) настоящей статьи, судебная инстанция налагает на судебного исполнителя штраф в размере до 50 условных единиц. Определение судебной инстанции о наложении штрафа подлежит исполнению с момента вынесения и может быть обжаловано в кассационном порядке одновременно с определением, которым разрешается заявление об обжаловании исполнительных действий.».

11. Статью 164 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Иск об отмене ареста на имущество, предъявленный третьими лицами, рассматривается в исковом производстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом. Судебное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке, вступая в окончательную и законную силу с момента вынесения.».

12. Изменения по всему тексту кодекса касаются только текста на государственном языке.

Ст. V. – Часть (1) статьи 14 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325/2013 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2016 г., № 277–287, ст. 586), с последующими изменениями, после слов «судебной инстанцией» дополнить словами «, компетентной в соответствии с положениями статьи 343⁶ Гражданского процессуального кодекса.», а после слов «частью (5) статьи 18» – словами «настоящего закона».

Ст. VI. – (1) Настоящий закон вступает в силу с 1 июня 2018 года.

(2) Положения, касающиеся движения процессуальных документов через Интегрированную программу управления делами, вступают в силу с созданием условий для их реализации.

(3) Правительству в 12-месячный срок принять необходимые для реализации настоящего закона нормативные акты.

(4) Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225/2003, с последующими изменениями и дополнениями, в том числе

внесенными настоящим законом, подлежит повторному опубликованию в Официальном мониторе Республики Молдова.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПАРЛАМЕНТА