



5 decembrie 2016

Dj8 nr. 482

AVIZ

la proiectul hotărârii Parlamentului cu privire la instituirea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor

(nr.424 din 16.11.2016)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de hotărâre sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

I. Observații de ordin general

1. Proiectul de hotărâre este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, proiectul hotărârii Parlamentului a fost elaborat în scopul implementării prevederilor Legii nr.131 din 1 iulie 2015 privind achizițiile publice, modificată și completată prin Legea nr.229 din 23 septembrie 2016.

La acest capitol menționăm că, potrivit art.75 alin.(9) din Legea nr.229/2016 Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției, structura și efectivul-limită al acesteia se aprobă prin hotărârea Parlamentului. În baza acestei prevederi a fost elaborat proiectul de hotărâre de Parlament supus examinării, însă potrivit art.V din Legea nr.229/2016, această normă legală intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2017. În acest context considerăm necesar revizuirea art.5 din proiectul de hotărâre supus examinării, în scopul stabilirii intrării în vigoare a proiectului de hotărâre concomitent cu intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr.229/2016, și anume 1 ianuarie 2017.

II. Observații de conținut și tehnico-legislative

1. La pct.4, cuvântul „acordurile” necesită a fi substituit cu cuvântul „tratatele”, deoarece potrivit art.2 din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova nr.595/1999, tratat internațional este orice acord încheiat în

scris de către Republica Moldova, destinat a produce efecte juridice și guvernat de normele dreptului internațional, perfectat fie într-un instrument unic, fie în două sau mai multe instrumente conexe, oricare ar fi denumirea sa particulară (tratat, acord, convenție, act general, pact, memorandum, schimb de note, protocol, declarație, statut, act final, modus vivendi, aranjament etc., toate având valoare juridică egală).

2. La pct.6, sintagma „de asemenea cu ministerele” urmează a fi exclusă, deoarece potrivit art.107 din Constituție acestea fac parte din cadrul administrației publice centrale, la care se face referire în textul pct.6.

De asemenea la pct.6 sintagma „autorități publice centrale sau locale” necesită a fi revizuită în coroborare cu prevederile Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 și Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04.05.2012, care utilizează noțiunea „autorități ale administrației publice locale” și respectiv „autorități ale administrației publice centrale”, astfel fiind în corespundere cu art.19 lit.e) din Legea nr.780/2001 care stipulează că, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative.

3. Pct.16 stipulează că Parlamentul, *la propunerea Comisiei economie, buget și finanțe* poate revoca un consilier, menționăm că alin.(11) din art.75¹ din Legea nr.229/2016 prevede că, Parlamentul poate revoca un consilier. Astfel, nefiind indicat la alin.(11) din 75¹ din Legea nr.229/2016, la propunerea cărei comisii poate fi revocat un consilier, reiese că orice comisie poate înainta propunerea revocării unui consilier, iar prin proiectul de hotărâre acest drept se acordă doar Comisiei economie buget și finanțe. De aceea, propunem revizuirea pct.16 în coroborare cu prevederile Legii nr.229/2016.

4. La pct.20, sintagma „mai activează funcționari publici” este ambiguă și poate crea probleme în aplicare, deoarece nu este concretizat care activități auxiliare pot efectua funcționarii publicii în cadrul Agenției.

5. La pct.22:

- lit.i) prevede că Directorul general are atribuția de a numi *consilierul de serviciu*. Este de remarcat că, atât prevederile Legii nr.229/2016, cât și în textul proiectului de hotărâre nu se regăsesc norme care ar defini statutul, funcțiile și atribuțiile consilierului de serviciu. De aceea propunem completarea proiectului de hotărâre cu prevederi referitoare la consilierul de serviciu;

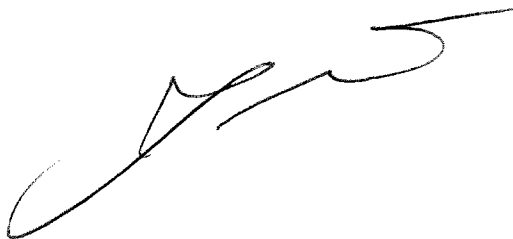
- la lit.n), sintagma „entitățile din republică și din alte țări” necesită a fi revăzută din punct de vedere redacțional.

6. La pct.30, referitor la instituirea Colegiului Agenției, menționăm că, Legea nr.131/2015 și Legea nr.229/2016 nu prevăd existența unui organ participativ de conducere. Astfel, nu este clar și nici nota informativă nu argumentează necesitatea instituirii acestui organ.

7. Pct.50 din proiectul de hotărâre stipulează că părțile pot fi reprezentate de *reprezentanți împuterniciți*. Atenționăm că, potrivit alin.(6) din art.79 din Legea nr.131/2015 părțile pot fi reprezentate de *avocați*. În acest context, prevederile pct.50 necesită a fi revizuite pentru a fi în corespundere cu prevederile Legii nr.131/2015.

8. La pct.52 nu sunt clare cazurile când Agenția va trimite suplimentar invitații de participare la ședință. Considerăm oportun a se concretiza în care cazuri Agenția va trimite suplimentar invitații de participare la ședință și de câte ori.

În final, relevăm că prezentul proiect de hotărâre poate constitui obiect al dezbaterilor în ședințele plenare ale Parlamentului, iar oportunitatea privind adoptarea acestuia rămâne la decizia legislativului.



**Șef direcție generală
Ion Creangă**

Ex. A. Suruceanu
tel. 820-559