



P. 474/07.12.16.  
CJ.  
Sj.

## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 21-05-991

Chișinău

„13” 02. 2017

### Biroul Permanent al Parlamentului

În temeiul art.58 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797-XIII din 2 aprilie 1996, se prezintă Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.48 din 1 februarie 2017.

#### Anexe:

1. Hotărîrea Guvernului privind aprobarea Avizului asupra inițiativei legislative (în limba română – 1 filă și în limba rusă – 1 filă);
2. Avizul la proiectul de lege (în limba română – 3 file).

Secretar general al Guvernului

Lilia PALII

Ex.: N. Sandu  
Tel.: 022-250-579

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	<u>242</u>
„ <u>13</u> ”	<u>02</u> 20 <u>17</u>
Ora	

Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373-22-250104

Fax:  
+ 373-22-242696



# GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

## HOTĂRÎRE nr.48

din 1 februarie 2017

Chișinău

**Privind aprobarea Avizului la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008**

-----

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008.

Prim-ministru



PAVEL FILIP



# **ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 48**

**от 1 февраля 2017 г.**

**Кишинэу**

**Об утверждении Заключения по проекту закона о внесении  
изменений и дополнений в Кодекс Республики Молдова  
о правонарушениях № 218-XVI от 24 октября 2008 года**

-----

**Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

Утвердить и представить Парламенту Заключение по проекту закона о внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24 октября 2008 года.

**Премьер-министр**

**ПАВЕЛ ФИЛИП**

Aprobat  
prin Hotărîrea Guvernului nr.48  
din 1 februarie 2017

**AVIZ**  
**la proiectul de lege pentru modificarea și completarea**  
**Codului contravențional al Republicii Moldova**  
**nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008**

Guvernul a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 474 din 7 decembrie 2016) de către domnii V. Bolea și V. Odnostalco, deputați în Parlament, și comunică următoarele.

Proiectul are drept scop adoptarea cadrului juridic necesar sancționării persoanelor care încalcă normele de conduită în cadrul unor evenimente sportive și altor evenimente în masă.

Astfel, se propune completarea art. 32 alin. (2) al Codului contravențional al Republicii Moldova cu „interdicția administrativă de a vizita evenimentele sportive și alte evenimente în masă”.

Totodată, sancțiunea propusă la art. 67<sup>1</sup> din proiect constă în limitarea temporară a dreptului persoanei de a frecventa evenimentele în masă pe un termen de la 3 la 6 luni. Ca urmare, art. 400 alin. (1) se completează, după sintagma „art. 48<sup>2</sup>-54” cu cifra „67<sup>1</sup>”, Poliția urmînd să examineze contravenția privind încălcarea normelor de conduită în cadrul desfășurării evenimentelor sportive și altor evenimente în masă.

Însă norma propusă vine în contradicție cu prevederile imperative ale art. 395 din Codul contravențional al Republicii Moldova, potrivit căroră instanța de judecată este competentă să examineze cauzele contravenționale în care agentul constatat sau procurorul propune aplicarea unei sancțiuni precum privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special etc. Or, conform art. 395 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța examinează:

1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite unor alte organe, precum și:

- a) cauzele contravenționale în privința minorilor;
- b) cauzele contravenționale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318<sup>1</sup>, 320, 336;
- b<sup>1</sup>) cauzele contravenționale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constîngere prevăzute la art. 432 lit. a) și e);
- c) cauzele contravenționale în care agentul constatat, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deține anumite funcții;
- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunității;
- arestul contravențional.

În același timp, această normă vine în contradicție cu prevederile art. 18 alin. (2) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, potrivit cărora nu se admite punerea în seama Poliției a altor atribuții decât cele prevăzute de lege. Or, aplicarea interdicției administrative de a vizita evenimentele sportive nu intră în atribuțiile Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, reglementate de normele art. 19-23 din legea menționată.

Mai mult decât atât, instituirea conceptului interdicției administrative în calitate de sancțiune pentru încălcarea normelor de conduită în cadrul desfășurării unor evenimente sportive și altor evenimente în masă necesită a fi revăzută, întrucât această normă comportă riscul de a deveni inaplicabilă, în lipsa unui mecanism care ar permite identificarea persoanelor cărora li s-a stabilit interdicția de a vizita evenimentele sportive și alte evenimente în masă. Or, pe tichetul care oferă dreptul de intrare la competiții sportive nu este indicat numele titularului, prin urmare devine imposibilă identificarea persoanei supuse interdicției.

Pe de altă parte, procesarea datelor cu caracter personal vine în contradicție cu prevederile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, conform căreia prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Astfel, identificarea persoanei în privința căreia a intrat în vigoare o hotărâre judecătorească cu privire la interdicția administrativă de a vizita locurile de desfășurare a competițiilor sportive denotă acțiuni de prelucrare a categoriilor speciale de date cu caracter personal, acțiune strict interzisă de prevederile art. 6 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011.

Nu în ultimul rând, se consideră oportună efectuarea unei analize comparative cu legislația altor state, care reglementează sancționarea faptelor ce încalcă normele de conduită în cadrul desfășurării evenimentelor sportive (de exemplu: „Legea României nr. 4 din 9 ianuarie 2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive”).

Subsidiar, în scopul asigurării uniformității terminologiei utilizate în legislație, cuvântul „administrativă” trebuie să fie substituit cu cuvântul „contravențională”, corespunzător conceptului utilizat de Codul contravențional al Republicii Moldova.

Cu referire la pct. 3:

Redacția normei propuse prezintă deficiențe care pot genera interpretări ambigue. Astfel, nu este clar care fapte cad sub incidența noțiunii de „încălcarea normelor de conduită în cadrul desfășurării evenimentelor sportive și altor evenimente în masă”, întrucât acesta are un înțeles foarte larg, ceea ce contravine condițiilor legalității, accesibilității, clarității și preciziei, pe care trebuie să le respecte norma juridică.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat, în jurisprudența sa, că o normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu

suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (Silver s.a. vs. Regatul Unit, 25 martie 1983). Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept pe care îi privesc măsurile de aplicare a acestei soluții (Păduraru vs. România, 1 decembrie 2005, §92).

Prin urmare, o contravenție trebuie să fie clar definită prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când persoana poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente, ce acte și omisiuni sînt de natură să-i angajeze răspunderea.

Suplimentar, menționăm că proiectul conține carențe de tehnică legislativă.

Din titlul proiectului urmează a fi excluse cuvintele „și modificarea”, deoarece se propune doar completarea Codului contravențional al Republicii Moldova, nu și modificarea acestuia.

La fel, din titlu urmează a se exclude textul din paranteze.

În conformitate cu art. 35 alin. (4) și (5) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul completării actului legislativ cu unul sau mai multe elemente structurale, acestea primesc numărul părții (cărții), titlului, capitolului, secțiunii, articolului, alineatului sau al subdiviziunilor acestuia, după care se adaugă și indicii respectivi. În cazul în care se exclude integral textul unei părți (cărți), unui titlu, capitol, unei secțiuni, unui articol, alineat sau al subdiviziunii acestuia, numerotarea lor nu se transmite altor elemente structurale.

În contextul celor enunțate, se recomandă revizuirea numerotării articolului indicat la punctul 3. Or, art. 67<sup>1</sup> din Codul contravențional al Republicii Moldova a fost abrogat prin Legea nr. 95 din 14 mai 2015. De asemenea, vor fi înlăturate și alte carențe de tehnică legislativă.

Ca urmare a celor expuse, Guvernul susține în principiu inițiativa legislativă prezentată, cu modificarea și completarea acesteia conform obiecțiilor și propunerilor enunțate, inclusiv a celor de ordin conceptual.