



08 06 2011

Dj-2 Nr. 206

**A V I Z**

la proiectul de lege  
pentru modificarea și completarea unor acte legislative  
(nr. 1176 din 16.05.2011)

Direcția juridică a examinat proiectul de lege specificat în titlu, conform art. 54 din Regulamentul Parlamentului și expune următoarele considerente.

**I. Observații generale**

Proiectul legii menționate a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului, în corespundere cu art.73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

Scopul proiectului de lege, potrivit notei informative, este ajustarea legislației naționale în domeniul contracarării corupției la prevederile normelor internaționale.

1. La art. I al proiectului sunt mai multe obiecții. Astfel, pct. 1 modifică art. 123 din Codul penal și definește noțiunea de „persoană publică”, însă, credem că definiția propusă nu este destul de clară, deoarece menționează că „persoană publică este persoana căreia în virtutea legii, i se acordă drepturi și obligații”, însă în practică, pot fi și cazuri când persoana poate să-și exercite atribuțiile administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, nu doar în temeiul legii, ci și unor acte normative.

2. Proiectul introduce această noțiune nouă de „persoană publică” pentru legislația penală, însă e necesar de menționat că, noțiunea de „persoană cu funcție de răspundere” care se exclude din Codul penal, se păstrează în alte legi, cum ar fi Legea nr. 407-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări, Legea nr. 1134-XIII din 02.04.97 privind societățile pe acțiuni, etc. chiar și în Codul contravențional al Republicii Moldova 218- XVI din 24.10.2008. Totodată, noțiunea de „persoană cu funcție de răspundere” exclusă din Codul penal, dar care se păstrează în celelalte legi, este analogică cu noțiunea de „persoană publică”. Această neconcordanță s-a creat din motiv că autorul a încercat să introducă în legislația națională, noțiunile propuse de actele internaționale, însă nu a luat în vedere și definițiile propuse în acestea a noțiunii de „persoană publică”.

3. Pct. 8 al proiectului completează art. 324 alin. (2) din Cod penal nr. 985-XV din 18.04.2002 cu lit. „a<sup>1</sup>) de către un funcționar internațional”. Concomitent, pct. 9 al proiectului completează art. 325 alin. (3) din Codul penal cu lit. „a<sup>1</sup>) în privința unei persoane publice de rang înalt sau a unui funcționar internațional”. Considerăm că aceste completări nu sunt echilibrate deoarece aceeași agravantă pentru art. 324 și 325 din Codul penal sunt introduse la alineate diferite.

12/

4. Tot aici, proiectul modifică alin. (4) din art. 325 Cod penal și introduce termen limită pentru autodenunțare – un an. Aceasta va fi în contradicție cu prevederile art. 57 din Cod penal care nu stabilește careva termen pentru autodenunțare și indică că, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune. Aceeași observație este valabilă și pentru pct. 10 care completează art. 326 Cod penal cu un nou alineat (4), cât și pentru pct. 15.

5. Pct. 12 propune de exclus art. 330 din Codul penal „Primirea de către un funcționar a recompensei ilicite”, însă avînd în vedere că noțiunea de „persoană publică” o repetă pe cea de „persoană cu funcție de răspundere” și prevede că, este persoana care are atribuții administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, apare întrebarea, vor răspunde penal funcționarii care nu au asemenea atribuții administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, dar au primit o recompensă ilicită?

6. Pct. 16 exclude alin. (2) de la art. 335 Cod penal, în consecință urmează să fi modificat și alin. (3) din acest articol, unde e necesar de exclus sintagma „sau (2)”.

7. Urmează să fie revăzute și prevederile art. 122, art. 134<sup>5</sup>, titlul art. 349 din Cod penal, unde se utilizează noțiunea de „persoană cu funcție de răspundere”.

8. Art. II al proiectului modifică unele prevederi ale Codului de procedură penală, însă noțiunea de „persoană cu funcție de răspundere”, care se propune de exclus din Codul penal, persistă în tot Codul de procedură penală, în Legea nr. 294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură. În acest sens este de remarcat că, proiectul nu prevede obligarea Guvernului de a prezenta Parlamentului propuneri de aducere în conformitate a legislației și actelor normative cu prezentul proiect.

9. La art. III al proiectului de asemenea sunt mai multe obiecții. În pct. 1 se propune pentru modificare noțiunea de „corupție”, definită în art. 2 din Legea nr. 90-XVI din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției. Considerăm că, noțiunea propusă de proiect urmează de revăzut din motiv că, în definirea noțiunii de „corupție” se folosește expresia „corupție”, ceea ce poate duce la unele confuzii. În acest sens art. 19 lit. d) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative spune că, noțiunea nu se redă prin definiția ei sau printr-o frazeologie, ci prin termenul respectiv.

10. Propunerea de la pct. 3 considerăm că, nu poate fi acceptată din următorul motiv, activitatea funcționarilor publici este reglementată de o lege specială, Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, astfel, mențiunea „și a funcționarilor publici” e necesar să rămînă în art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 90-XVI din 25.04.2008.

11. Propunerea de modificare de la pct. 6 al proiectului nu este racordată gramatical cu textul legii modificate. Aceeași obiecție se referă și la pct. 10.

12. La pct. 12 sugerăm ca sintagma „se completează în final cu textul” să fie înlocuită cu „cuvintele „și a altor persoane” se înlocuiesc cu”.

13. Pct. 13 introduce în legea menționată un articol nou art. 23<sup>1</sup>, ce prevede responsabilitatea și repararea pe cale civilă a prejudiciului cauzat ca urmare a comiterii a unei infracțiuni de corupție. În acest caz, atragem atenție că, în cadrul procesului penal, titlul VII capitolul I din Codul de procedură penală „acțiunea civilă în procesul penal” se prevede procedura de reparare a prejudiciului și considerăm că, nu este necesar de menționat acest fapt prin articol separat în Legea nr. 90-XVI din 25.04.2008.

14. Proiectul nu a fost avizat și consultat public conform cerințelor art. 21 din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001.

## **II. Obiecții de ordin tehnico-legislativ.**

La art. I al proiectului este greșit indicat Monitorul Oficial în care a fost publicat Codul penal, urmează să fie indicat „republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72–74, art.195”.

Proiectul urmează a fi redactat din punct de vedere gramatical, conform cerințelor art. 19 lit. a) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001.

Asupra oportunității adoptării acestui proiect de lege urmează să se pronunțe Parlamentul în ședința plenară.



**Șef Direcție  
Ion CREANGĂ**