



30.09.15 Nr. 03/10485

La Nr. _____ din _____

Cancelaria de Stat

Urmare a examinării proiectului Legii cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, precum și al proiectului hotărârii Guvernului de aprobare a acestuia, menționăm următoarele.

1. La Art.I din proiect constatăm că, completările propuse de autori la art. 27 din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, nu exprimă concret și concis ideea. Or, dispozițiile prescrise în proiect nu stabilesc care este autoritatea competentă care va efectua evidența actelor normative emise de autoritățile administrației publice locale.

Mai mult, redacția propusă de autori la art. 27 alin.(2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 *evidența se efectuează în cadrul Registrului actelor locale* este confuză. Astfel, reieșind din conținutul art. 10³ propusă de autorii proiectului la completarea Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, *Registrul de stat al actelor locale ale autorităților publice locale este o resursă informațională de stat care conține textele electronice ale actelor emise de autoritățile publice locale*. În acest context nu este clar care autoritate și în ce mod va efectua evidența actelor normative emise de autoritățile administrației publice locale.

2. La pct.3 din proiect menționăm că, dispozițiile propuse de autori la art.68 alin.(3) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 („*Actele normative ale autorităților publice locale se publică în Registrul actelor locale*”) nu cadrează cu prevederile proiectului inserate de autori în art. 10³ din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, care la alin.(2) prevede că *autoritățile administrației publice locale introduc actele sale în Registrul actelor locale*. Astfel, se va ține cont de faptul, că Registrul actelor locale, este o resursă informațională, care potrivit Legii nr. 467 din 21 noiembrie 2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat, *reprezintă o totalitate de informații documentate în sistemele informaționale automatizate, organizată în conformitate cu cerințele stabilite și cu legislația în vigoare*. În aceeași ordine de idei menționăm că, potrivit tehnicii legislative prescrise în art.19 din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative, se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia. Astfel, în art. 8 alin.(1) din Legea nr. 467 din 21 noiembrie 2003 se utilizează termenul „*includere*”.

3. La Art.II (amendarea Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006), în contextul obiectiilor expuse supra, se va revedea conținutul propus la alin.(1) din art. 10¹ din Legea supusă modificării. Complementar, în scopul redării unei clarități, se va redacta alin. (1) lit.d) în raport cu amendamentele propuse la art.64 alin.(2), care prevede că,

în Registrul actelor locale se vor publica și procesul-verbal al ședinței consiliului, avizele comisiei de specialitate și materialele aferente adoptării deciziei întocmite în scopul exercitării controlului de legalitate.

4. La pct.2 menționăm că, dispozițiile art. 10² la Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 introduc soluții noi, care nu țin de reglementările actului legislativ supus amendării. Complementar considerăm că, reglementările sistemului informațional automatizat “e-Acte locale” urmează a fi prerscrise într-un act normativ separat, la fel ca și prevederile referitor la Registrul de stat al actelor locale.

5. La pct.3 atenționăm că, prevederile alin.(1) art.10³ care stabilesc că în Registrul actelor locale conține toate actele emise de autoritățile publice locale nu numai cele cu caracter normativ, sunt în contradicție cu amendamentele propuse la Legea nr.317 din 18 iulie 2003, potrivit cărora în Registrul actelor locale se introduc doar actele normative.

6. La pct.4 din proiect menționăm ca fiind conceptual discutabile dispozițiile privind intrarea în vigoare a actelor locale, or introducerea în Registrul de stat al actelor locale a textelor electronice ale actelor emise de autoritățile publice locale nu constituie publicarea oficială a actelor locale.

7. La pct.5 constatăm, că nu este necesar a institui o normă referitor la intrarea în vigoare a dispozițiilor cu caracter individual, mai mult ca atât, condiționarea intrării în vigoare a tuturor dispozițiilor cu caracter individual urmează a fi revăzută.

8. La fel, este discutabil conceptual obligarea de a publica actele menționate în art.32, 46, 54 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 pe pagina web a autorității administrației publice locale, în circumstanțele în care, aceste acte obligatoriu vor fi introduse în Registrul actelor locale.

9. La pct.11 și pct.12 menționăm că, prevederile alin.(3¹) la art.66 și respectiv alin.(2¹) la art.67 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 au un conținut contradictoriu în raport cu prevederile care le preced, referitor la termenul de depunere a cererii de efectuare a controlului. Or, alin.(3) art.66 și alin.(2) din art.67 stabilesc că, cererile de efectuare a controlului se *efectuează în termen de 30 de zile de la data emiterii actului și respectiv în termen de 30 de zile de la data publicării sau comunicării actului*. Complementar, atragem atenția asupra faptului, că este necesar de a prevedea un mecanism de excludere a obligației de a controla același act normativ de mai multe ori pe același temei.

10. După pct.13 din proiect se va introduce pct.14 în următorarea redacție “*Se completează cu art.72¹ cu următorul cuprins:*”

11. La Art.III, amendamentele propuse la Codul contravențional sunt discutabile prin prisma trăsăturilor esențiale ale contravenției sau conținutul juridic al contravenției. De aceea, e necesar ca fapta contravențională să exprime însușirile și caracteristicile esențiale ale acestui fenomen real și care poate fi privit ca raport antisocial. În acest sens menționăm că, autorii proiectului nu au argumentat în nota informativă la proiectul legii condițiile ce au impus elaborarea amendamentelor la Codul contravențional prin introducerea unor noi fapte contravenționale. Mai mult ca atât, încălcarea legislației privind transparența procesului decizional constituie abatere disciplinară și se sancționează conform prevederilor Codului muncii sau ale legislației speciale (art.16¹ din Legea nr.239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional). La fel, persoanele vinovate de încălcarea Regulamentului cu privire la Registrul de stat al actelor juridice al Republicii Moldova poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă sau penală prevăzută de legislație (pct.27 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al actelor juridice al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1381 din 7 decembrie 2006). Mai mult,

răspunderea pentru nepublicarea sau transmiterea spre publicare a actelor normative, ar putea fi invocată doar în cazul comiterii acestor fapte cu intenție.

Cu referire la prevederile propuse la art.330⁴ din Codul contravențional, menționăm următoarele.

În măsura în care obligația publicării actelor oficiale în Monitorul Oficial ține de competența Agenției informaționale de stat "Moldpres" (art.1 alin.(4) din Legea nr. 173 din 6 iulie 1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale), răspunderea pentru neexecutarea acestuia urmează să o poarte instituția respectivă.

Obiecția privind răspunderea instituțională este valabilă și pentru contravenția propusă la art. 330⁴ alin. (5) din Codul contravențional.

12. În contextul obiecțiilor expuse supra, se va revedea oportunitatea completării art. 16¹ din Legea nr.239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decisional (Art.IV).

13. La Art.V, considerăm necesar de a revizui termenii de intrare în vigoare a legii, or termenul de 24 de luni nu este unul rezonabil întru asigurarea implementării eficiente a noilor prevederi.

Subsidiar enunțăm, că proiectul urmează a fi revăzut sub aspectul regulilor de tehnică legislativă, prescrise în *Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative*.

Astfel, considerăm necesar de a revedea numerotarea elementelor structurale ale actului legislativ conform art.32 al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001.

La Art.II se va redacta mențiunea privind abrogarea alin.(1).

Complementar menționăm că, potrivit art. 22 al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, proiectul de act legislativ urmează a fi supus, în mod obligatoriu, unei *expertize anticorupție* pentru a se verifica dacă corespunde standardelor anticorupție naționale și internaționale, precum și pentru a preveni apariția de noi reglementări care favorizează sau pot favoriza corupția. La fel, proiectul necesită a fi coordonat cu reprezentanții societății civile, precum și cu Centrul pentru Drepturile Omului.

La fel, menționăm că, proiectul respectiv nu a fost precedat de elaborarea și aprobarea unei Concepții a Registrului de stat al actelor locale.



Nicolae EȘANU,
Viceministru