



10 07 2015

Lj-P nr. 292

AVIZ

asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului Muncii al Republicii Moldova

(nr.253 din 17.06.2015)

Examinînd proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului Muncii al Republicii Moldova, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului, cu adresa nr.253 din 17.06.2015, DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ, în temeiul art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996, expune următoarele considerente.

1. De notat, că referitor la dreptul constituțional al Guvernului la inițiativă legislativă, Curtea Constituțională la 17 iunie 2015, la sesizarea nr.26b/2015, a menționat că în conformitate cu prevederile art.101 alin.(3) și art.103 alin.(2) din Constituție, din momentul comunicării demisiei Prim-ministrului, Guvernul este în drept să îndeplinească *numai* funcțiile de administrare a treburilor publice, pînă la depunerea jurămîntului de către membrii noului Guvern. În aceste condiții, Guvernul, care a demisionat la 12 iunie 2015, nu era în drept să înainteze cu titlu de inițiativă proiecte de acte legislative și, prin urmare, prezentul proiect urmează a fi restituit autorilor.

2. Totodată, analizînd obiectul de reglementare al acestui proiect de lege în raport cu titlul și partea dispozitivă a articolului unic din același proiect, se constată că de fapt, acesta are ca obiect modificarea, completarea și abrogarea unor articole din Codul muncii. Scopul acestui proiect de lege, potrivit notei informative adiționale, este perfecționarea și armonizarea prevederilor actuale ale codului la cerințele economiei de piață, deși, contrar motivației, se observă caracterul social al soluțiilor legislative propuse.

Pe acest motiv, atenționăm că titlul proiectului urma să fie redat astfel:

"Lege

pentru modificarea, completarea și abrogarea unor articole din Codul muncii al Republicii Moldova";

3. La *partea dispozitivă* a articolului unic, cuvintele "*și completările*" sunt superflue.

4. La *pct.2*, textele propuse pentru partea dispozitivă și alin.(7) art.33 din cod, trebuia să fie inserate astfel:

"alineatul (7), se completează în final cu următorul text:

«care au împuternicit reprezentanții lor să participe la negocierile colective, să elaboreze și să încheie contractul colectiv de muncă în numele lor.»"

5. La *pct.11*, atenționăm că textul propus pentru alin.(1) art.65 din cod în raport cu textul actual al acestei norme, nu aduce îmbunătățiri textuale sau de altă natură și prin urmare, nu necesită a fi modificat.

6. La *pct.12*, pentru respectarea uzanței redactării actelor legislative de modificare și completare, cuvântul "*introduce*" urma să fie substituit cu cuvintele "*completează cu*".

7. La *pct.16*, în titlul și textul propus pentru art.82¹ din cod, pentru respectarea principiului unicității termenilor în legislație, în materie de raporturi juridice de muncă, cuvintele "*Desfacerea*" și "*fi desfăcut*", trebuiau substituite respectiv cu cuvintele "*Încetarea*" și "*înceta*".

8. La *pct.19*, atenționăm că se propune abrogarea lit.t) din alin.(1) art.86 din cod cu privire la temeiul de concediere la "*t) restabilirea la locul de muncă, conform hotărîrii instanței de judecată, a persoanei care a îndeplinit anterior munca respectivă, dacă permutarea sau transferul salariatului la o altă muncă conform prezentului cod nu sînt posibile;*"

Mai mult, atenționăm că prin eliminarea acestei prevederi și respectiv, prin motivarea formulată în nota informativă în sensul necesității abrogării acestei norme se aduce atingere prevederilor constituționale statuate în art.16 din Constituție privind egalitate și nediscriminare. Or, contractual individual de muncă existent încetează de drept ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția ocupată de salariat a unei persoane concediate nelegal sau pentru motive neîntemeiate, de la data rămîinerii definitive a hotărîrii judecătorești de reintegrare.

9. La *pct.22*, atenționăm că art.88¹ consacrat concedierii salariatului pe motiv de transferare la o altă *unitate din inițiativa angajatorului*, trebuia plasat după art.86 "*Concedierea*".

Tot aici, atenționăm că la alin.(2) și (3) din textul propus pentru art.88¹ se utilizează termenul/noțiune "*Oferta de angajare*" care nu este definit. Mai mult, se

propune ca "oferta de muncă" să fie "irevocabilă". În aceste condiții, considerăm că norma trebuie revăzută și reformulată.

10. La pct.23, atenționăm că textul propus pentru completarea alin.(3) art.89 din cod consacrat restabilirii la locul de muncă, urmează a fi revăzut și reformulat în acord cu uzanța redactării actelor legislative de modificare și completare.

11. La pct. 24 și pct.31, semnalăm că propunerea de substituie în textele art.101 alin.(3) și art.204 alin.(1) din cod în raport cu textele actuale ale acestor articole nu modifică și nici nu aduc o îmbunătățire legislativă a acestora.

12. La pct.28, atenționăm că soluția legislativă propusă pentru art.126 din cod consacrat concediul suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului de la 3 la 6 ani, nu ține de obiectul acestui articol, or trebuia inserat într-un articol distinct.

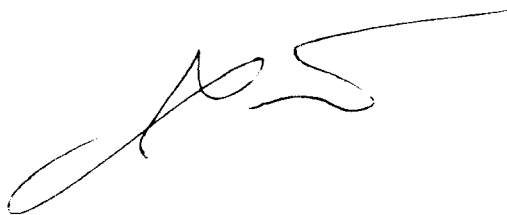
13. La pct.32, pentru o calculare corectă și imparțială a curgerii termenului de 5 zile prevăzut în norma propusă pentru completarea alin.(1) art.208 din cod, referitor la prezentarea de către salariat a explicațiilor în scris privind fapta comisă, considerăm că trebuie de completat în final această propunere cu cuvintele "în scris". Or, solicitarea de către angajator a explicațiilor salariatului privind fapta comisă urmează a fi efectuată la fel, în formă scrisă.

14. La pct.35, atenționăm că prin propunerea de reformulare atât a titlului cât și a subiecților vizați în art.261, care actualmente reglementează munca prin cumul al conducătorului unității, indiferent de forma de proprietate, se reduce la o reglementare îngustă strict consacrată muncii prin cumul al conducătorului unității de stat, municipal și unităților cu capital majoritar de stat. Or, actualmente acest articol prevede astfel:

"Articolul 261. Munca prin cumul a conducătorului unității

(1) Conducătorul unității nu poate să presteze muncă prin cumul la o altă unitate sau să cumuleze funcții la unitatea pe care o conduce, cu excepțiile prevăzute de legislația în vigoare.

(2) Conducătorul unității nu poate să facă parte din organele care exercită supravegherea și controlul în unitatea pe care o conduce. "



Ion Creangă
Șef Direcție