



Comisia juridică, numiri și imunități

Raport

la proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la

Procuratură

(nr.181 din 10.08.2021)

lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege are drept scop introducerea mecanismului de verificare și procedura de monitorizare a activității Procurorului General. De asemenea este introdus mecanismul legal pentru sancționarea Procurorului General în eventualitatea constatării unei activități neconforme prin aplicarea sancțiunilor disciplinare sau dispunerea revocării din funcție.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința plenară din 13 august 2021.

Pentru lectura a doua a fost examinat avizul Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului și Raportul de expertiză anticorupție, de asemenea, au fost examinate un șir de avize care au fost recepționate în urma consultărilor publice care au avut loc la data de 18.08.2021. Sinteza amendamentelor deputaților se conțin în sinteză, parte integrantă la prezentul raport.

De asemenea pct.27 a prezentei Sinteze, amendamentului deputatului Bolea Vasile se acceptă de principiu, în condițiile redacției expuse la pct.2 a sintezei cu referire la art.30¹ alin.(7).

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi (7 voturi – pro), propune proiectul de lege nr.181 din 10.08.2021 spre examinare și adoptare în a doua lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Olesea STAMATE
Președintele Comisiei

SINTEZA
amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la
Procuratură
(nr.181 din 10.08.2021)
lectura II

Nr. d/o	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
1.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>1.La pct.3 a proiectului de lege, articolul 30' alineatul (2) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(2) Evaluarea performanțelor Procurorului General se inițiază la sesizarea Președintelui Republicii sau a cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor. Evaluarea performanțelor Procurorului General nu poate avea loc mai des decât o dată pe an.”</p>	<p>Deputata Elena Bodnarencu La Art. I, pct.3, în cuprinsul textului art.30' alin.(2) sintagma „a cel puțin 3 membri” se substituie cu sintagma „a majorității simple”.</p> <p>Argumentare: Modificarea propusă se referă la procesul de inițiere a evaluării performanțelor Procurorului General și are drept scop garantarea stabilității funcției de Procuror General.</p>	<p>Nu se acceptă În cazul în care evaluarea Procurorului General va fi inițiată din partea majorității simple, precum se propune în amendament, se diminuează caracterul obiectiv a eventualei decizii luate de Consiliu Superior al Procurorilor în privința Procurorului General referitor la respectiva evaluare.</p>

2.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>1.La pct.3 a proiectului de lege, articolul 30' alineatul (7), se expune în următoarea redacție:</p> <p>„ (7) În urma evaluării performanțelor Procurorului General, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General întocmește un raport motivat prin care acordă unul din următoarele calificative: „excellent”, „foarte bine”, „bine”, „eșuat”. Raportul cu calificativul obținut se prezintă Consiliului Superior al Procurorilor.”</p> <p>2. La pct.3 a proiectului de lege, articolul 30' alin.(8), se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(8) În cazul în care Procurorul General a obținut calificativul „eșuat”, Consiliul Superior al Procurorilor propune Președintelui Republicii</p>	<p>Deputata Olesea Stamate</p> <p>1. La Art. I, pct.3, în cuprinsul textului art.30' alin.(7) după cuvântul „calificative”, sintagma „bine, foarte bine, excelent, eșuat” se substituie cu sintagma „excellent, bine, nesatisfăcător”.</p> <p>2. La Art. I, pct.3, în cuprinsul textului art.30' alin.(8) și la pct.6 în cuprinsul textului art.58 alin.(7), cuvântul „eșuat” se substituie cu cuvântul „nesatisfăcător”.</p> <p>3. La Art. I, pct.3, în cuprinsul textului art.30' alin.(7) după sintagma „comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General întocmește un raport motivat” se completează cu sintagma „în termen de cel mult 30 de zile” în continuare după text.</p> <p>Argumentare:</p> <p>Modificarea propusă creează o variație mai obiectivă referitoare la calificativele atribuite în urma evaluării.</p> <p>Modificarea propusă ajustează prevederile proiectului de lege la normele de drept deja existente.</p> <p>Includerea termenului de întocmire a raportului va crea o previzibilitate cât perioadei de funcționare a comisiei respective, atât și față de subiectul evaluării .</p>	<p>Se acceptă</p> <p>1. La Art. I, pct.3, în cuprinsul textului art.30' alin.(7) după cuvântul „calificative”, sintagma „bine, foarte bine, excelent, eșuat” se substituie cu sintagma „excellent, bine, nesatisfăcător”.</p> <p>2. La Art. I, pct.3, în cuprinsul textului art.30' alin.(8) și la pct.6 în cuprinsul textului art.58 alin.(7), cuvântul „eșuat” se substituie cu cuvântul „nesatisfăcător”.</p> <p>3. La Art. I, pct.3, în cuprinsul textului art.30' alin.(7) după sintagma „comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General întocmește un raport motivat” se completează cu sintagma „în termen de cel mult 30 de zile” în continuare după text.</p> <p>4. Alineatul (7) va avea urmatorul cuprins:</p> <p>„(7) În urma evaluării performanțelor Procurorului General, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General întocmește un raport motivat în termen de cel mult 30 de zile prin care propune acordarea unuia din următoarele</p>
----	--	---	--

<p>eliberarea din funcție a acestuia. Consiliul Superior al Procurorilor poate solicita motivat repetarea procedurii de evaluare a performanțelor dacă consideră că evaluarea efectuată de comisie a avut loc cu încălcarea procedurii și această încălcare a avut un efect determinant asupra rezultatelor evaluării. La repetarea procedurii de evaluare a performanțelor, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General este obligată să ia în considerare obiecțiile formulate de Consiliul Superior al Procurorilor.”</p> <p>La pct.6 a proiectului de lege, art.58 alin.(7) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(7) Procurorul General poate fi eliberat din funcție înainte de expirarea mandatului, de către Președintele Republicii, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor, în cazul în care, în cadrul evaluării performanțelor</p>	<p>Alineatul (7) va avea urmatorul cuprins:</p> <p>„(7) În urma evaluării performanțelor Procurorului General, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General întocmește un raport motivat în termen de cel mult 30 de zile prin care propune acordarea unuia din următoarele calificative: ”excelent” „bine”, „nesatisfăcător”. Raportul cu calificativul obținut se prezintă Consiliului Superior al Procurorilor.”</p>	<p>calificative: ”excelent” „bine”, „nesatisfăcător”. Raportul cu calificativul obținut se prezintă Consiliului Superior al Procurorilor.”</p>
--	--	--

	efectuate conform prevederilor art. 30 ¹ , obține calificativul „eșuat”.		
3.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>1.La pct.3 a proiectului de lege, articolul 30¹ alineatul (7), se expune în următoarea redacție:</p> <p>„ (7) În urma evaluării performanțelor Procurorului General, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General întocmește un raport motivat prin care acordă unul din următoarele calitative: „excellent”, „foarte bine”, „bine”, „eșuat”. Raportul cu calificativul obținut se prezintă Consiliului Superior al Procurorilor.”</p>	<p>Deputata Mariana Cușnir</p> <p>1. La Art. I, pct.3, în cuprinsul textului art.30¹ alin.(7), sintagma „bine, foarte bine, excelent, eșuat” se substituie cu sintagma „foarte bine, bine, satisfăcător, eșuat”.</p> <p>Argumentare:</p> <p>Modificarea propusă oferă mai multă claritate și exactitate calificativelor acordate de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, în urma procedurii de evaluare.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Din considerentul că a fost admis amendamentul deputatei conform textului menționat mai sus.</p>

4.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>1.La pct.3 a proiectului de lege, articolul 30¹ alineatul (8), se expune în următoarea redacție:</p> <p>” (8) În cazul în care Procurorul General a obținut calificativul „eșuat”, Consiliul Superior al Procurorilor propune Președintelui Republicii eliberarea din funcție a acestuia. Consiliul Superior al Procurorilor poate solicita motivat repetarea procedurii de evaluare a performanțelor dacă consideră că evaluarea efectuată de comisie a avut loc cu încălcarea procedurii și această încălcare a avut un efect determinant asupra rezultatelor evaluării. La repetarea procedurii de evaluare a performanțelor, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General este obligată să ia în</p>	<p>Deputata Olesia Stamate Centrul Național Anticorupție</p> <p>La Art. I, pct.3, în cuprinsul textului art.30¹ alin.(8) după sintagma „Consiliul Superior al Procurorilor” și înainte de cuvântul „propune”, se completează cu cuvântul „poate”.</p> <p>Argumentare: Modificarea propusă garantează atribuția decizională a Consiliului Superior al Procurorilor în procesul de demitere din funcție a Procurorului General. Acest aspect este în concordanță cu Hotărârea Curții Constituționale nr.13 din 21.05.2020.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Având în vedere redacția alin.(8), rezultă că rolul primar în acordarea calificativului este a CSP. Prin urmare, dacă CSP a hotărât acordarea calificativului nesatisfăcător, acesta trebuie să propună eliberarea din funcție, nefiind necesară opțiunea ”poate” .</p>
----	--	--	--

	considerare obiecțiile formulate de Consiliul Superior al Procurorilor.		
5.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>1.La pct.7 a proiectului de lege, la articolul 69 alineatul (2) completarea, se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(2) Din Componența Consiliului Superior al Procurorilor fac parte, de drept, președintele Consiliului Superior al Magistraturii (inclusiv interimar), ministrul justiției (inclusiv interimar) și Avocatul Poporului.”</p>	<p>Deputatul Grigore Novac, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului</p> <p>1. La Art. I, pct.7, care se referă la modificările propuse pentru art.69 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sintagma „și Avocatul Poporului” se exclude.</p> <p>Argumentare:</p> <p>Avocatul Poporului nu poate fi membru al Consiliului Superior al Procurorilor. Pornind de la competențele vaste ale organului reprezentativ și de autoadministrare a procurorilor, care este format în vederea participării la procesul de constituire, funcționare și asigurare a autoadministrării sistemului Procuraturii, implicarea Avocatului Poporului în activitatea acestuia ar putea fi apreciată la nivel internațional drept neconformă principiilor unanim recunoscute de care se ghidează în exercitarea mandatului său un Ombudsman.” Or, potrivit articolului 11 lit.c) din Legea nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul), Avocatul Poporului are dreptul să asiste și să ia cuvântul la ședințele Consiliului Superior al Procurorilor, fără a fi necesară includerea lui în componența acestuia și fără a fi implicat în procesul decizional.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Se consideră oportună includerea Avocatului Poporului ca membru a CSP.</p>

6.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>1.La pct.7 a proiectului de lege, la articolul 69 alineatul (2) completarea, se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(2) Din Componenta Consiliului Superior al Procurorilor fac parte, de drept, președintele Consiliului Superior al Magistraturii (inclusiv interimar), ministrul justiției (inclusiv interimar) și Avocatul Poporului.”</p>	<p>Adunarea populară a Găgăuziei; Asociația Procurorilor pentru Ordine și Dreptate</p> <p>La Art. I, pct.7, care se referă la modificările propuse pentru art.69 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după sintagma „și Avocatul Poporului” se completează cu sintagma „procurorul-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia.</p> <p>Argumentare:</p> <p>Procurorul-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia a fost introdus ca membru de drept în Consiliul procurorilor în urma unei înțelegeri reciproce care a avut loc dintre Parlamentul Republicii Moldova și Adunarea Populară a Găgăuziei. De asemenea excluderea a Procurorul-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia ar putea crea disensiuni inoportune.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Pentru a nu exista discriminare dintre Procuratura UTA Găgăuzia și celelalte procuraturi teritoriale. Procuratura este o instituție publică autonomă în cadrul autorității judecătorești care, în procedurile penale și în alte proceduri prevăzute de lege, contribuie la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și ale societății. În sensul respectiv prin intervenția respectivă nu au fost diminuate atribuțiile Procurorul-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia</p>
7.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.2 a proiectului de lege, la articolul 18 alineatul (4) se</p>	<p>Centrul Național Anticorupție</p> <p>1. La Art. I, pct.2 de exclus</p> <p>Argumentare:</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Procedura de numire a Procurorului General interimar este specificată în amendamentul de mai jos.</p>

	completează la final cu cuvintele: „cu excepția încetării mandatului Procurorului General în caz de eliberare din funcție urmare a evaluării performanțelor sau aplicării sancțiunii disciplinare, ori suspendării din funcție a Procurorului General în legătură cu pornirea urmăririi penale în privața sa”.	<p>În formula propusă de autor, prevederile risca să afecteze activitatea Procuraturii ca organ administrativ. Conform art.7 atin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura „Procuratura este condusa de Procurorul General adjuncți săi conform domeniilor de competența stabilite de Procurorul General.” Astfel, se prezumă că Procuratura în acest caz nu va avea organe de conducere până la numirea unui Procuror General interimar, nefiind clar cum și de către cine va fi asigurată activitatea Procuraturii în aceasta perioada. Mai mult, suspendarea este o situație temporară, al cărei finalitate este și repunerea în funcție, nu doar eliberarea din funcție a persoanei, la caz a Procurorului General.</p>
--	---	--

8.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La articolul 17, alineatul (16) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(16) Procurorul General interimar va fi selectat de Consiliul Superior al Procurorilor din rândul procurorilor în funcție, potrivit criteriilor selectării titularului funcției. Candidatul selectat este propus Președintelui Republicii pentru a fi numit în funcția de Procuror General interimar. Dispozițiile alin.(11) și (12) se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Deputatul Sergiu Litvinenco</p> <p>Pentru art.17 alin.(16) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se propune următoarea redacție: „(16) Procurorul General interimar va fi selectat de Consiliul Superior al Procurorilor din rândul procurorilor în funcție, potrivit criteriilor selectării titularului funcției. Candidatul selectat este propus Președintelui Republicii pentru a fi numit în funcția de Procuror General interimar. Dispozițiile alin.(11) și (12) se aplică în mod corespunzător.”</p> <p>Argumentare:</p> <p>Noua redacție este necesară pentru a clarifica situația privind instituirea interimatului, Procurorul General interimar urmând a fi numit prin decret al Președintelui la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art. I, pct.1, pentru art.17 alin.(16) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se propune următoarea redacție: „(16) Procurorul General interimar va fi selectat de Consiliul Superior al Procurorilor din rândul procurorilor în funcție, potrivit criteriilor selectării titularului funcției. Candidatul selectat este propus Președintelui Republicii pentru a fi numit în funcția de Procuror General interimar. Dispozițiile alin.(11) și (12) se aplică în mod corespunzător. Interimatul funcției de Procuror General nu poate dura mai mult de 12 luni.”</p>
9.			

10.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.1 pct.3 articolul 22 alineatul (4) și (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură se expune în următoarea redacție:</p> <p>(4) Procurorul în funcție care dorește o promovare poate fi înscris în Registru dacă în ultimii patru ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanțelor. Procurorul care dorește o numire în funcția de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef poate fi înscris în Registru dacă în ultimii doi ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanțelor.</p> <p>(5) Registrul este ținut de către secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor și include următoarele compartimente:a)</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Deși ambele propuneri sunt binevenite și argumentate, ele nu pot fi acceptate la această etapă întrucât țin de conceptul legii.</p> <p>Un proiect cu un astfel de obiect poate fi înaintat separat.</p>
	<p>Deputatul Sergiu Litvinenco</p> <p>1) Pentru art.22 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, la alineatul (4), textul ”o promovare poate fi înscris în Registru dacă în ultimii patru ani” se substituie cu textul ”un transfer sau o promovare poate fi înscris în Registru dacă în ultimii doi ani”.</p> <p>2) Pentru art.22 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, la alineatul (5) litera b), după cuvântul ”promovarea”, se completează cu cuvintele ”sau transferul”.</p>	

	lista candidaților la funcțiile vacante de procuror; b) lista procurorilor care solicită promovarea; c) lista procurorilor care solicită numirea în funcția de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef.		
11.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>Legea se completează cu articolul 27/1 cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 27/1. Asigurarea interimatului (1) Asigurarea interimatului funcției de procuror-șef al procuraturii, adjunct al procurorului-șef al procuraturii, procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-șef al procuraturii, procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale se face prin ordinul Procurorului General. (2) La prima sa ședință, Consiliul Superior al Procurorilor aproabă sau respinge interimatul dispus de Procurorul General, Consiliul Superior al Procurorilor desemnează interimarul pentru funcția de respectivă. (4) Interimatul durează până la ocuparea funcției conform prevederilor prezentei legi.”</p> <p>Procuraturii Generale se face prin</p>	<p>Deputatul Sergiu Litvinenco</p> <p>Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură se completează cu articolul 27/1 cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 27/1. Asigurarea interimatului (1) Asigurarea interimatului funcției de procuror-șef al procuraturii, adjunct al procurorului-șef al procuraturii, procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale se face prin ordinul Procurorului General. (2) La prima sa ședință, Consiliul Superior al Procurorilor aproabă sau respinge interimatul dispus prin ordinul Procurorului General. (3) În cazul în care respinge interimatul dispus de Procurorul General, Consiliul Superior al Procurorilor desemnează interimarul pentru funcția de respectivă. (4) Interimatul durează până la ocuparea funcției conform prevederilor prezentei legi.”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură se completează cu articolul 27/1 cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 27/1. Asigurarea interimatului (1) Asigurarea interimatului funcției de procuror-șef al procuraturii, adjunct al procurorului-șef al procuraturii, procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale se face prin ordinul Procurorului General. (2) La prima sa ședință, Consiliul Superior al Procurorilor aproabă sau respinge interimatul dispus prin ordinul Procurorului General. (3) În cazul în care respinge</p>

<p>ordinul Procurorului General. (2) La prima sa ședință, Consiliul Superior al Procurorilor aprobă sau respinge interimatul dispus prin ordinul Procurorului General. (3) În cazul în care respinge interimatul dispus de Procurorul General, Consiliul Superior al Procurorilor desemnează interimarul pentru funcția de respectivă. (4) Interimatul durează până la ocuparea funcției conform prevederilor prezentei legi.”</p>	<p>Argumentare:</p> <p>Proiectul urmează a fi completat cu prevederile care au fost modificate prin Legea nr.145/2020 pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură și care au făcut posibilă eludarea spiritului legii așa cum aceasta a fost adoptată, dar și a principiilor care stau la baza carierei procurorilor. Astfel, se atestă situația când procurorul general transferă procurori dintr-o procuratură în alta prin decizie proprie, iar ulterior îi desemnează ca șefi interimari. Ulterior, acești interimari participă la concurs de unii singuri și sunt declarați câștigători a concursului. Acest lucru s-a întâmplat la ultima ședință a CSP și s-a încercat să se meargă pe aceeași abordare în continuare. De asemenea, propun ca să fie reglementată instituția interimatului funcției de conducere, similar altor legi și altor statute speciale de funcționari publici. Acesta trebuie să se instituie la început de procurorul general, având în vedere că pot exista situații când desemnarea unui interimar în regim de urgență este obiectiv justificată. Însă interimarul ar urma să fie aprobat și de CSP la prima sa ședință. Dacă CSP nu acceptă interimarul desemnat de procurorul general, atunci CSP trebuie să numească un interimar până la ocuparea funcției prin concurs.</p>	<p>interimatul dispus de Procurorul General, Consiliul Superior al Procurorilor desemnează interimarul pentru funcția de respectivă. (4) Interimatul durează până la ocuparea funcției conform prevederilor prezentei legi.”</p>
--	--	--

12.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>Articolul 54 alineatul (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(1) Transferul procurorului într-o funcție de același nivel sau nivel inferior, cu excepția funcției de procuror-șef și adjunct al procurorului-șef, se realizează prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, la propunerea Procurorului General.</p> <p>Procedura de transfer se stabilește printr-un regulament aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor.”</p>	<p>Deputatul Sergiu Litvinenco</p> <p>Articolul 54 alineatul (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(1) Transferul procurorului într-o funcție de același nivel sau nivel inferior, cu excepția funcției de procuror-șef și adjunct al procurorului-șef, se realizează prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, la propunerea Procurorului General.</p> <p>Procedura de transfer se stabilește printr-un regulament aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor.”</p> <p>Argumentare</p> <p>Argumentarea prezentată la compartimentul de mai sus.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Acest aspect va fi examinat într-un proiect de lege separat.</p>
-----	--	--	---

13.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La pct.3 a proiectului de lege, articolul 30¹ alin.(8) și (9), se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(8) În cazul în care Procurorul General a obținut calificativul „eșuat”, Consiliul Superior al Procurorilor propune Președintelui Republicii eliberarea din funcție a acestuia. Consiliul Superior al Procurorilor poate solicita motivat repetarea procedurii de evaluare a performanțelor dacă consideră că evaluarea efectuată de comisie a avut loc cu încălcarea procedurii și această încălcare a avut un efect determinant asupra rezultatelor evaluării. La repetarea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorul propune Președintelui Republicii eliberarea din funcție a acestuia. Consiliul Superior al Procurorilor poate solicita motivat repetarea procedurii de evaluare a performanțelor dacă consideră că evaluarea efectuată de comisie a avut loc cu încălcarea procedurii și această încălcare a avut un efect determinant asupra rezultatelor evaluării. La repetarea procedurii de evaluare a performanțelor Procurorul propune Președintelui Republicii eliberarea din funcție a acestuia.”</p>	<p>Deputatul Sergiu Litvinenco</p> <p>La Art. I, pct.3, textul art.30¹ alin.(8) și (9) se modifică devin alin.(8), (9) și (10) și vor avea următoarea redacție: „(8) Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General. În rezultatul examinării, Consiliul Superior al Procurorilor adoptă o hotărâre cu privire la acordarea unuia din următoarele calificative: „bine”, „foarte bine”, „excellent”, „eșuat”, precum și, dacă consideră că evaluarea efectuată de comisie a avut loc cu încălcarea procedurii, iar această încălcare a avut un efect determinant asupra rezultatelor evaluării, de restituire a raportului pentru repetarea procedurii de evaluare a performanțelor sau pentru înlăturarea neajunsurilor. La repetarea procedurii de evaluare a performanțelor, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General este obligată să ia în considerare obiecțiile formulate de Consiliul Superior al Procurorilor. (9) În cazul adoptării hotărârii privind acordarea calificativului „eșuat”, Consiliul Superior al Procurorilor propune Președintelui Republicii eliberarea din funcție a Procurorului General.”</p> <p>Argumentare:</p>	<p>Se acceptă în următoarea redacție:</p> <p>La Art. I, pct.3, textul art.30¹ alin.(8) și (9) și se modifică și se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(8) Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General. În rezultatul examinării, Consiliul Superior al Procurorilor adoptă o hotărâre cu privire la acordarea unuia din următoarele calificative: „excellent” „bine”, „nesatisfăcător”, precum și, dacă consideră că evaluarea efectuată de comisie a avut loc cu încălcarea procedurii, iar această încălcare a avut un efect determinant asupra rezultatelor evaluării, de restituire a raportului pentru repetarea procedurii de evaluare a performanțelor. La repetarea procedurii de evaluare a performanțelor, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General este obligată să ia în considerare obiecțiile formulate de Consiliul Superior al Procurorilor.</p> <p>(9) În cazul adoptării hotărârii privind acordarea calificativului „nesatisfăcător”, Consiliul Superior al Procurorilor propune</p>
-----	--	---	--

	considerare obiecțiile formulate de Consiliul Superior al Procurorilor.” (9) Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la aplicarea sancțiunii de eliberare din funcție se transmite Președintelui Republicii.”	În vederea stipulării în lege cu claritate maximă și fără echivoc a rolului central de decizie a Consiliului Superior al Procurorilor în privința calificativului la evaluarea propunem reformularea alineatului (8) și (9) din articolul 30/1 după cum urmează:	Președintelui Republicii eliberarea din funcție a Procurorului General. La Art. I, pct.3, art.30 ¹ se completează cu alin.(10) și se expune în următoarea redacție: (10) În cazul constatării unor aparențe de abateri disciplinară, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General sesizează Consiliul Superior al Procurorilor potrivit art.52 ¹ .”
14.	Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează: La pct.3 a proiectului de lege, la articolul 30 ¹ se completează cu alin.(10) și se expune în următoarea redacție: „(10) În cazul constatării unor aparențe de abateri disciplinară, comisia de evaluare a	Deputatul Sergiu Litvinenco La Art. I, pct.3, textul art.30 ¹ se completează cu alin.(10) În următoarea redacție: „(10) În cazul constatării unor aparențe de abateri disciplinară, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General sesizează Consiliul Superior al Procurorilor potrivit art.52/1.” Argumentare Este valabilă argumentarea de la pct 13 a sintezei.	Se acceptă La Art. I, pct.3, textul art.30 ¹ se completează cu alin.(10) în următoarea redacție: „(10) În cazul constatării unor aparențe de abateri disciplinară, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General sesizează Consiliul Superior al Procurorilor potrivit art.52/1.”

	performanțelor Procurorului General sesizează Consiliul Superior al Procurorilor potrivit art.52/1.”		
15.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.4 a proiectului de lege, art.52¹ alin.(3) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(3) Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu, ori, în cazul prevăzut la art.30¹ alin.(9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, în cazul existenței unor bănueli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38. Prevederile</p>	<p>Deputatul Sergiu Litvinenco</p> <p>La Art. I, pct.4, în cuprinsul textului art.52¹ alin.(3) sintagma ”urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu,” , se exclude</p> <p>Argumentare:</p> <p>Pentru claritatea normei și ca să nu apară circumstanțe în care din careva considerente la unele sesizări se dau curs iar altele nu, se propune excluderea lor.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art. I, pct.4, în cuprinsul textului art.52/1 alin.(3) sintagma ”urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu,” , se exclude</p>

	art.44 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător.”	
16.	<p>Art.30/1 alin.(5):</p> <p>”(5) Procedura de evaluare se efectuează în baza unui regulament aprobat de comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, care se publică pe site-ul web al Procuraturii Generale și va conține elementele prevăzute la art. 30 alin. (2) și (3).”</p>	<p>Guvernul Republicii Moldova</p> <p>Totodată, cu referire la textul proiectului legii, amintim că Comisia europeană pentru democrație prin drept (Comisia de la Veneția) în compilația sa de opinii privind procurorii („Compilation of Venice Commission opinions and reports concerning prosecutors”) din 11 noiembrie 2017 (CDL-PI(2018)001), susține că baza obiectivă a măsurilor disciplinare ar trebui să fie un sistem de evaluare a performanței introdus în lege. Un astfel de sistem ar trebui să prevadă <u>criterii obiective de evaluare și să includă garanțiile necesare pentru contestații împotriva evaluărilor negative (CDL-AD (2013) 025, §127).</u></p> <p>Cu toate acestea, actuala lege chiar și în cazul procurorilor prevede că criteriile de evaluare se stabilesc la nivel infracțional, prin reglementări ale Consiliului Superior al Procurorilor. În acest sens, propunem să se examineze oportunitatea stabilirii în proiect a unor criterii atât în ceea ce privește evaluarea</p>
		<p>Se acceptă.</p> <p>Art.30/1 alin.(5) va avea următorul cuprins:</p> <p>”(5) Procedura de evaluare se efectuează în baza unui regulament aprobat Consiliul Superior al Procurorilor. Regulamentul se publică pe site-ul web Consiliului Superior al Procurorilor și va conține elementele prevăzute la art. 30 alin. (2) și (3). Criteriile de evaluare descrise în regulament trebuie să fie specifice, măsurabile, relevante, precum și corelate cu atribuțiile Procurorului General prevăzute în legislație.”</p>

		<p>procurorilor, cât și a Procurorului General, sau, în caz că acest lucru nu este posibil, măcar a unor principii pentru determinarea criteriilor de evaluare pe care forurile decizionale în aprobarea acestora ar fi obligate să le respecte.</p>	
17.	<p>Art.30/1 alin.(3)</p> <p>”(3) Comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General se constituie în termen de 10 zile din momentul inițierii procedurii de evaluare. Aceasta este constituită din 5 membri, dintre care unul este propus de Președintele Republicii, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Ministerul Justiției, unul de Procurorilor și unul de Procurorul General.</p>	<p>Deputatul Olesea Stamate</p> <p>Art.30/1 alin.(3) va avea următorul cuprins:</p> <p>”(3) Comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General se constituie în termen de 10 zile din momentul inițierii procedurii de evaluare. Aceasta este constituită din 5 membri, dintre care unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor și unul de Procurorul General. Neînaintarea propunerilor pentru componența comisiei nu împiedică constituirea acesteia dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți. Lucrările comisiei sunt deliberative dacă la ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire.”</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Art.30/1 alin.(3) va avea următorul cuprins:</p> <p>”(3) Comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General se constituie în termen de 10 zile din momentul inițierii procedurii de evaluare. Aceasta este constituită din 5 membri, dintre care unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor și unul de Procurorul General. Neînaintarea propunerilor pentru componența comisiei nu împiedică constituirea acesteia dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți. Lucrările comisiei sunt deliberative dacă la ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire.”</p>

18.	<div data-bbox="197 1536 1181 2051" data-label="Text"> <p>Art.52/1 alin.(4)</p> <p>”(4) Verificarea circumstanțelor expuse în sesizarea depusă potrivit alin.(3) se efectuează de o comisie de disciplină, constituită ad-hoc de Consiliul Superior al Procurorilor, al cărei mandat încetează odată cu finalizarea procedurii disciplinare. Comisia de disciplină este constituită din doi membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, dintre care un membru ales din rândul procurorilor și unul din rândul reprezentanților societății civile, precum și un membru propus de Președintele Republicii Moldova din rândul reprezentanților societății civile cu o activitate profesională recunoscută în domeniul justiției, anticorupției sau al drepturilor omului.</p> </div> <div data-bbox="197 685 1117 1514" data-label="Text"> <p>Deputatul Olesca Stamate</p> <p>La art.52/1, alin.(4) va avea următorul cuprins:</p> <p>”(4) Verificarea circumstanțelor expuse în sesizarea depusă potrivit alin.(3) se efectuează de o comisie de disciplină, constituită ad-hoc de Consiliul Superior al Procurorilor, al cărei mandat încetează odată cu finalizarea procedurii disciplinare. Comisia de disciplină se constituie în termen de 10 zile și este constituită din 5 membri, dintre care unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor și unul de Procurorul General. Neînaintarea propunerilor pentru componența comisiei nu împiedică constituirea acesteia dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți. Lucrările comisiei sunt deliberative dacă la ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire. Membrii comisiei trebuie să aibă activitate profesională recunoscută în domeniul justiției, anticorupției sau al drepturilor omului.”</p> </div> <div data-bbox="197 13 1366 674" data-label="Text"> <p>Se acceptă.</p> <p>La art.52/1, alin.(4) va avea următorul cuprins:</p> <p>”(4) Verificarea circumstanțelor expuse în sesizarea depusă potrivit alin.(3) se efectuează de o comisie de disciplină, constituită ad-hoc de Consiliul Superior al Procurorilor, al cărei mandat încetează odată cu finalizarea procedurii disciplinare. Comisia de disciplină se constituie în termen de 10 zile și este constituită din 5 membri, dintre care unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor și unul de Procurorul General. Neînaintarea propunerilor pentru componența comisiei nu împiedică constituirea acesteia dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți. Lucrările comisiei sunt deliberative dacă la ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire. Membrii comisiei trebuie să aibă activitate profesională recunoscută în domeniul justiției, anticorupției sau al drepturilor omului.”</p> </div>
-----	---

19.	<p>Art.55/1</p> <p>Se completează cu articolul 55' cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 55'. Suspendarea din funcție a Procurorului General</p> <p>Mandatul Procurorului General în privința căruia a fost pornită urmărirea penală în condițiile art.270 alin.(7) din Codul de procedură penală se suspendă de drept pe perioada urmării penale. Președintele Republicii, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor, numește un Procuror General interimar pe perioada suspendării în condițiile art.17 alin.(16).”</p>	<p>Guvernul Republicii Moldova</p> <p>În proiect se propune completarea <i>Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură</i> cu articolul 55' „Suspendarea din funcție a Procurorului General” cu următorul cuprins: „Mandatul Procurorului General în privința căruia a fost pornită urmărirea penală în condițiile art. 270 alin. (7) din Codul de procedură penală se suspendă de drept pe perioada urmării penale. Președintele Republicii, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor, numește un Procuror General interimar pe perioada suspendării în condițiile art.17 alin. (16) ”.</p> <p>În acest context, atragem atenția că, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reiterat <i>inadmisibilitatea permanentizării situațiilor de interimat (Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 21 mai 2013, § 78 (interimatul funcției de președinte al Parlamentului))</i>.</p> <p>Astfel, se propune revizuirea normei în sensul evitării eventualelor perioade îndelungate de exercitare a interimatului funcției de Procuror General în situația în care titularul funcției respective (Procurorul General) este suspendat în legătură cu pomirea în</p>	<p>Se acceptă de principiu.</p> <p>Art.17 al.(16) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(16) Procurorul General interimar va fi selectat de Consiliul Superior al Procurorilor din rândul procurorilor în funcție, potrivit criteriilor selectării titularului funcției. Candidatul selectat este propus Președintelui Republicii pentru a fi numit în funcția de Procuror General interimar. Dispozițiile alin.(11) și (12) se aplică în mod corespunzător. Interimatul funcției de Procuror General nu poate dura mai mult de 12 luni.”</p>
-----	---	--	---

		privația sa a urmăririi penale.	
20.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.1 a proiectului de lege, art.17 alin.(14)-(15) se expune în următoarea redacție:</p> <p>alin. (14) se completează la final cu cuvintele: „cu excepția încetării mandatului în caz de eliberare din funcție urmare a evaluării performanțelor sau aplicării sancțiunii disciplinare”;</p> <p>alin. (15), după cuvintele „funcției de Procuror General”, se introduc cuvintele „sau a suspendării din funcție în legătură cu pornirea urmăririi penale în privația acestuia”.</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.1 a proiectului de lege, la art.17 alin.(14) și (15) se exclud.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Nu este motivat amendamentul</p>

21.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.2 a proiectului de lege, art.18 alin.(4) completarea se expune în următoarea redacție:</p> <p>„cu excepția încetării mandatului Procurorului General în caz de eliberare din funcție urmare a evaluării performanțelor sau aplicării sancțiunii disciplinare, ori suspendării din funcție a Procurorului General în legătură cu punerea urmăririi penale în privința sa”.</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.2 a proiectului de lege, completarea la art.18 alin.(4) se exclude.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Nu este motivat amendamentul</p>
22.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(1) se expune în următoarea redacție:</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, completarea la art.30¹ alin.(1), se exclude sintagma „<i>și a corespunderii cu funcția deținută</i>”.</p> <p>Argumentare</p> <p>Correspunderea cu funcția deținută a fost evaluată în cadrul concursului pentru numirea în funcția deținută.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prin lege se stabilesc circumstanțe noi privind evaluarea sa. În acest sens, în urma evaluării urmează de examinat dacă corespunde în continuare cu funcția deținută.</p>

	<p>„(1) În scopul aprecierii activității și a corespunderii cu funcția deținută, performanțele Procurorului General se evaluează de către o comisie de evaluare a performanțelor Procurorului General, constituită ad-hoc de Consiliul Superior al Procurorilor.”</p>		
23.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.1 pct.3 a proiectului de lege, art.30' alin.(2) se expune în următoarea redacție:</p> <p>(2) Evaluarea performanțelor Procurorului General se inițiază la sesizarea Președintelui Republicii sau a cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor. Evaluarea performanțelor Procurorului</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, art.30' alin.(2), se modifică în următoarea redacție: „Evaluarea performanțelor Procurorului General poate fi inițiată la sesizarea argumentată a cel puțin 1/3 din membrii Consiliului Superior al Procurorilor. Evaluarea performanțelor Procurorului General nu poate avea loc mai des decât o dată în 3 ani de activitate.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Termenul de prescripție a sancțiunii disciplinare va expira. În acest sens, o eventuală evaluare obiectivă ar fi imposibilă.</p>

	General nu poate avea loc mai des decât o dată în an.		
24.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(3) se expune în următoarea redacție:</p> <p>(3) Comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General se constituie în termen de 10 zile din momentul inițierii procedurii de evaluare. Aceasta este constituită din 5 membri, dintre care unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor și unul de Procurorul General.</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(3), a 2 propoziție va avea următorul cuprins: „Aceasta este constituită din 5 membri al Consiliului Superior al Magistraturii”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Excesul membrilor a unui organ, exclude percepția unei evaluări obiective.</p>

25.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(4) se expune în următoarea redacție:</p> <p>(4) Calitatea de membru al comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului, managementului public, având experiență de cel puțin 10 ani în domeniul de activitate profesională și o reputație ireproșabilă. Membrii comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General propuși de Președintele Republicii și Ministerul Justiției nu pot fi angajați în serviciul public. Calitatea de membru al comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General nu poate fi</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, se exclude alin.(4) al art.30¹.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Este în contextul pct.19 a sintezei.</p>
-----	---	--	---

	deținută de procurori în funcție fie de alte persoane aflate în subordinea Procurorului General.		
26.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(5) se expune în următoarea redacție:</p> <p>(5) Procedura de evaluare se efectuează în baza unui regulament aprobat de comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, care se publică pe site-ul web al Procuraturii Generale și va conține elementele prevăzute la art. 30 alin. (2) și (3).</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>1) La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(5) sintagma „de comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General” se substituie cu sintagma „de Consiliul Superior al Procurorilor”.</p> <p>2) La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(5) după sintagma „site-ul web al Procuraturii Generale” se introduce sintagma „și al Consiliului Superior al Magistraturii”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(5) sintagma „de comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General” se substituie cu sintagma „de Consiliul Superior al Procurorilor”.</p> <p>Se acceptă</p> <p>La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(5) după sintagma „site-ul web al Procuraturii Generale” se introduce sintagma „și al Consiliului Superior al Magistraturii”</p>

27.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.3 a proiectului de lege, art.30' alin.(7) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(7) În urma evaluării performanțelor Procurorului General, comisia de evaluare a performanțelor Procurorilor care are un caracter consultativ pentru acesta. Raportul comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General poate fi atacat în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ.”</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, art.30' alin.(7), se modifică în următoarea redacție: „(7) În urma evaluării performanțelor Procurorului General, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General întocmește un raport motivat prin care acordă unul din următoarele calificative: „excellent”, „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător”, „nesatisfăcător”. Raportul cu calificativul obținut se prezintă Consiliului Superior al Procurorilor care are un caracter consultativ pentru acesta. Raportul comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General poate fi atacat în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ.”</p>	<p>Se acceptă în principiu.</p> <p>Raportul comisiei într-adevăr are caracter consultativ. Acest lucru rezultă mai ales din conținutul alin.(8), or CSP decide în ultimă instanță ce calificativ acordă; acesta poate fi similar celui acordat de comisie sau poate fi unul diferit. Totodată, faptul că raportul este consultativ și decizia finală aparține CSP rezultă din text, nefiind necesar înșerarea în mod expres a acestui fapt.</p>
-----	--	--	--

28.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(8) se expune în următoarea redacție:</p> <p>(8) În cazul obținerii calificativului „eșuat”, Consiliul Superior al Procurorilor propune Președintelui Republicii eliberarea din funcție a Procurorului General. Consiliul Superior al Procurorilor poate solicita motivat repetarea procedurii de evaluare a performanțelor dacă acesta consideră că evaluarea efectuată de comisie a avut loc cu încălcarea procedurii, iar această încălcare a avut un efect determinant asupra rezultatelor evaluării. La repetarea procedurii de evaluare a performanțelor, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, prima propoziție a art.30¹ alin.(8), se modifică în următoarea redacție: „În cazul obținerii calificativului „nesatisfăcător” Consiliul Superior al Procurorilor poate propune Președintelui Republicii Moldova eliberarea din funcție a Procurorului General”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Nu este motivat amendamentul</p>
-----	---	---	---

	General este obligată să ia în considerare obiecțiile formulate de Consiliul Superior al Procurorilor.		
29.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(9) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(9) În cazul constatării unor aparente de abatere disciplinară, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General sesizează Consiliul Superior al Procurorilor potrivit art.52¹.”</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>1) La Art. I, pct.3 a proiectului de lege, art.30¹ alin.(9) sintagma „aparente de” se exclude.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Nu este motivat amendamentul</p>

30.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.4 a proiectului de lege, art.52¹ alin.(4) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(4) Verificarea circumstanțelor expuse în sesizarea depusă potrivit alin.(3) se efectuează de o comisie de disciplină, constituită ad-hoc de Consiliul Superior al Procurorilor, al cărei mandat încetează odată cu finalizarea procedurii disciplinare. Comisia de disciplină este constituită din doi membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, dintre care un membru ales din rândul procurorilor și unul din rândul reprezentanților societății civile, precum și un membru propus de Președintele Republicii Moldova din rândul reprezentanților societății civile cu o activitate profesională recunoscută în</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.4 a proiectului de lege, art.52¹ alin.(4) a doua propoziție se substituie cu propoziția „Comisia de disciplină este compusă din 5 membri și activează în baza unui regulament aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor”.</p> <p>Se acceptă. A se vedea ultima redacție.</p>
-----	---	---

	domeniul justiției, anticorupției sau al drepturilor omului.”		
31.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.4 a proiectului de lege, după art.52¹ alin.(9) se completează alin.10 care se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(10) Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la aplicarea sancțiunii de eliberare din funcție poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ.”</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.4 a proiectului de lege, după art.52¹ alin.(9) se completează cu alin.(10) care se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(10) Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la aplicarea sancțiunii de eliberare din funcție poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Nu este motivat amendamentul</p>
32.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.6, în cuprinsul textului art.58 alin.(7), cuvântul „eșuat” se substituie cu cuvântul „nesatisfăcător”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Alin.(7) va avea următorul cuprins:</p> <p>”(7) Procurorul General poate fi eliberat din funcție înainte de expirarea mandatului de către Președintele Republicii Moldova la</p>

	<p>La Art.I pct.6 a proiectului de lege, art.58 alin.(7) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(7) Procurorul General poate fi eliberat din funcție înainte de expirarea mandatului, de către Președintele Republicii, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor, în cazul în care, în cadrul evaluării performanțelor efectuate conform prevederilor art. 30¹, obține calificativul „eșuat”.</p>	<p>propunerea Consiliului Superior al Procurorilor, în cazul în care, în cadrul evaluării performanțelor Procurorului General efectuate conform prevederilor art. 30¹, obține calificativul „nesatisfăcător”.</p>
33.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.7 a proiectului de lege, art.69 alin.(1) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(1) Consiliul Superior al Procurorilor este constituit din 12 membri.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Nu este motivat amendamentul</p>

34.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), se modifică după cum urmează:</p> <p>La Art.I pct.7 a proiectului de lege, art.69 alin.(2) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(2) Din Componenta Consiliului Superior al Procurorilor fac parte, de drept, președintele Consiliului Superior al Magistraturii (inclusiv interimar), ministrul justiției (inclusiv interimar) și Avocatul Poporului.”</p>	<p>Deputatul Vasile Bolea</p> <p>La Art. I, pct.7, în cuprinsul textului art.69 alin.(2) va avea următorul conținut: ”Din Componenta Consiliului Superior al Procurorilor fac parte, de drept, Procurorul General, Procurorul-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, președintele Consiliului Superior al Magistraturii și Ministrul Justiției”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Nu este motivat amendamentul</p>
-----	--	---	---

Olesea STAMATE

Olesea STAMATE,
Președintele Comisiei