



CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

PR. 40/16.04.19
сг



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2- 3584 din 25.06. 2019
La nr.40 din 16.04. 2019

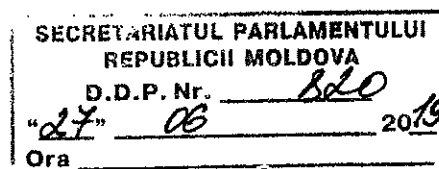
**Biroul Permanent al Parlamentului
Republicii Moldova**

Prin prezenta, cu referire la proiectul de lege pentru modificarea Legii cu privire la Procuratură (art.11, art.17, art.20, art.57, art.69 și art.70).

Anexă: conform textului pe 5 (cinci) file.

Director interimar

Lidia CHIREOGLO





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO19/5897 din 25.06.2019

la proiectul de lege pentru modificarea Legii cu privire la Procuratură (art.11, art.17, art.20, art.57, art.69 și art.70)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este un grup de deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.6-12 din Legea nr.100/2017 privind actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*

- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web a Parlamentului, fiind asigurat accesul părților interesate la proiectul prenotat pentru a putea prezenta/expedia recomandări asupra acestuia.

Cu toate acestea, autorul nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie. În consecință, se constată evitarea etapei esențiale a procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor statuată la art.8 lit.a) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

Prin urmare, având în vedere că proiectul a fost plasat pe pagina web indicată supra, transparența în procesul decizional a fost, în mare parte, asigurată.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative: *"Elaborarea prezentului proiect de lege este dictată de necesitatea stringentă de a reforma Procuratura Republicii Moldova."*

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, și anume:

- la articolul 11, acesta se completează cu alineatul (2/2), care stabilește desemnarea unui Procuror General interimar în cazul intervenirii vacanței funcției de Procuror General;
- la articolul 17, se modifică condițiile pe care trebuie să le întrunească persoana care candidează la funcția de Procuror General, fiind propus excluderea condițiilor experienței de cel puțin 5 ani în funcție de procuror și de deținere a cetățeniei Republicii Moldova. De asemenea, potrivit autorului, *"Prin modificarea art.17, se propune [...] ca concursul de recrutare a Procurorului General să nu fie desfășurat exclusiv de către Consiliul Superior al Procurorilor (CSP), ci de către o comisie de concurs constituită de către CSP în care ar intra, în afară de membrii CSP, exponenți ai societății civile, dar și experți internaționali."*;
- la articolul 20, condițiile pentru a candida la funcțiile de procuror și procuror-șef, și anume de deținere a cetățeniei Republicii Moldova și testarea cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligraf) au fost excluse;
- la articolul 57, se exclude ca temei de încetare în circumstanțe ce nu depind de voința părților a raporturilor de serviciu ale procurorilor cel de pierdere a cetățeniei Republicii Moldova și se completează cu un nou temei de încetare în cazul încălcării a procedurilor legale de selecție. De asemenea, norma respectivă se aduce în concordanță cu art.125 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, fiind completată la alineatul (3) cu textul *"la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor"*;
- la articolul 69, acesta se completează cu norme care majorează numărul de membri ai CSP de la 12

la 19. În acest sens, autorul a precizat că *"Cei șapte membri noi (suplimentari la cei trei care sunt propuși astăzi în componența CSP - unul de către Președintele Republicii, unul de către Parlament și unul de către Academia de Științe a Moldovei), care se propun de a fi incluși în componența CSP, urmează a fi delegați după cum urmează: unul de către Academia de Științe a Moldovei: unul de către Președintele Republicii; doi de către Guvern; doi de către Parlament; unul de către Consiliul Uniunii Avocaților. Respectiv, cei 10 membri din CSP aleși din rândul societății civile vor fi delegați după cum urmează: doi de către Academia de Științe a Moldovei, doi de către Președintele Republicii, doi de către Guvern, trei de către Parlament și unul de către Consiliul Uniunii Avocaților"*.

De asemenea, proiectul stabilește că cei șapte membri noi ai societății civile în CSP vor fi aleși în cel mult 6 săptămâni de la intrarea în vigoare a legii.

Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesul public privind reformarea Procuraturii, în vederea edificării unui sector de justiție independent, eficient, transparent, profesionist și responsabil față de societate.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare"*.

Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică parțial necesitatea elaborării proiectului, nefiind întrunite cerințele art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative. În acest sens, nota informativă nu cuprinde argumente justificative referitor la oportunitatea excluderii condiției care stabilește supunerea verificării și testării cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligrafului) a candidatului la funcțiile de procuror și procuror-șef.

Subsecvent, conform art.27 alin.(1) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative: *"La elaborarea unui proiect de act normativ, autorul proiectului sau autoritatea responsabilă de elaborarea proiectului poate să formeze un grup de lucru, alcătuit din specialiști în domeniu, precum și din reprezentanți ai societății civile."*

Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului este necesară consultarea Procuraturii Republicii

Moldova, a societății civile și altor părți interesate.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”.

Reieșind din prevederile proiectului, implementarea acestora nu necesită alocarea mijloacelor financiare suplimentare din bugetul public național. În acest sens, în nota informativă lipsește fundamentarea economico-financiară, condiție prevăzută de art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative *"textului proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]"

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea 100/2017.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate conflicte dintre prevederile acestuia cu art.39 din Constituția Republicii Moldova, privind excluderea condiției de deținere a cetățeniei Republicii Moldova pentru persoanele care candidează la funcția de Procuror General.

De asemenea, normele propuse de proiect sunt contrare Legii nr.269/2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat, referitor la excluderea condiției condiției care stabilește supunerea verificării și testării cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligrafului) a candidatului la funcțiile de procuror și procuror-șef.

Aspectele date au fost analizate detaliat în compartimentul III al prezentului raportul de expertiză anticorupție.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul reglementează activitatea Consiliului Superior al Procurorilor, care, potrivit proiectului (pct.6 - modificarea propusă pentru art.70 alin.(1) lit.d) al Legii nr.3/2016), *"stabilește procedura cu privire la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General; propune Președintelui Republicii Moldova candidatul selectat de către comisia de concurs"*.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

Pct.1 potrivit proiectului legii pentru modificarea Legii cu privire la Procuratură

Art.I. - Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 11 se completează cu alineatul (2/1) avînd următorul cuprins:

"(2/1) În cazul intervenirii vacanței funcției de Procuror General, Consiliul Superior al Procurorilor va desemna un Procuror General interimar până la organizarea concursului și numirea, urmare a acestuia, a Procurorului General prin decret prezidențial."

Obiecții:

Analizând norma precitată, aceasta stabilește mecanismul de instituire a interimatului funcției de Procuror General în cazul vacanței funcției, însă nu stabilește particularitățile procedurii de selectare a persoanei în funcția respectivă.

Norma propusă de autor este formulată de o manieră discreționară, nefiind stabilite criteriile de eligibilitate pe care trebuie să le întrunească persoana desemnată la funcția de Procuror General interimar.

Astfel, luând în considerare că Procuratura este, conform art.1 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *"[...] o instituție publică autonomă în cadrul autorității judecătorești care, în procedurile penale și în alte proceduri prevăzute de lege, contribuie la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și ale societății"*, este impropriu de a admite desemnarea unei persoane incompetente sau nepotrivite pentru această funcție, chiar și pentru o perioadă scurtă de timp. Or, Procurorul General este o persoană cu funcție de demnitate publică și este numită în această funcție în modul prevăzut de Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (art.2 din Legea nr.3/2016), fiind selectat pe bază de concurs public (art.17 alin.(2) din Legea nr.3/2016).

Mai mult, art.11 alin.(2) din Legea nr.30/2016 prevede că *"În termen de 3 luni de la numirea sa în funcție, Procurorul General îi numește pe adjuncții săi, le repartizează acestora domeniile de competență și stabilește ordinea substituirii sale de către adjuncți în cazul absenței sau al imposibilității de*

exercitare a funcțiilor sale. În cazul în care Procurorul General nu a stabilit ordinea substituirii sale de către adjuncți, funcțiile Procurorului General vor fi exercitate de drept de către adjunctul cu cea mai mare vechime în funcția de procuror."

Conform art.7 „Sectorul public” din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată prin Legea nr.365/2004 pentru ratificarea Convenției Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003 „Fiecare stat parte se străduiește, dacă este cazul și conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, să adopte, să mențină și să consolideze sisteme de recrutare, de angajare, de încurajare a fidelității, de promovare și de pensionare a funcționarilor și, dacă este cazul, a altor agenți publici nenumiți, care: a) se bazează pe principiile de eficiență și de transparență și pe criterii obiective, precum meritul, echitatea și aptitudinea”.

Din cele expuse, norma în varianta propusă încurajează desemnarea unei persoane din interese personale, fără respectarea incompatibilităților în funcția de demnitate publică, iar acest fapt poate admite selectarea Procurorului General interimar pe alte temeuri decât cele bazate pe meritocrație, aptitudini și echitate.

Recomandări:

Excluderea punctului 1 din proiect, deoarece cadrul normativ în vigoare reglementează clar procedura de exercitare a atribuțiilor Procurorului General, în cazul vacanței funcției respective.

Factori de risc:

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/insuficiența transparenței funcționării entităților publice

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - încălcare a incompatibilităților în funcția publică
 - conflict de interese și/sau favoritism

- 2 -

Pct.2 potrivit proiectului legii pentru modificarea Legii cu privire la Procuratură

Art.1. - Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se modifică după cum urmează: [...]

2. La articolul 17:

alineatul (1):

la litera a), cuvintele „, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror” se exclud:

Obiecții:

Norma analizată exclude una din condițiile pe care trebuie să le întrunească persoana care candidează la funcția de Procuror General, și anume cea de 5 ani în funcție de procuror. Acest fapt poate afecta activitatea instituției Procuraturii. Astfel, chiar dacă persoana dispune de experiență juridică, aceasta poate fi irelevantă în procuratură. Spre exemplu, experiența în elaborarea și negocierea contractelor civile nu garantează cunoașterea de către candidat a normelor procesuale, care sunt imperative în exercitarea controlului asupra activității procurorului (art.11 alin.(1) lit.c) din Legea nr.3/2016), or experiența obținută pe parcursul profesării în funcția de procuror demonstrează suficientă pregătire profesională pentru exercitarea funcției de Procuror General, precum și poate înțelege și rezolva cele mai complexe și probleme din domeniul respectiv.

De asemenea, se invocă și prevederile art.53/1 alin.(4) din Cod de procedură penală care statuează că, „Procurorul General poate da instrucțiuni cu caracter general procurorilor, organelor de urmărire penală, organelor care exercită activitatea specială de investigații și organelor de constatare în scopul asigurării legalității urmăririi penale.”.

În acest sens, ca exemplu se invocă modelul european, și anume cel de selectare a procurorului-șef european. Conform anunțului, publicat în Jurnalul Oficial al UE 2018/C 418 A/01, unul din criterii pe care

trebuie să le întrunească candidatul ideal la funcția respectivă este ca "[...] să aibă cel puțin cinci ani de experiență în calitate de procuror responsabil cu desfășurarea investigațiilor și a urmăririlor penale în materie de infracțiuni financiare."

Recomandări:

Excluderea normei din textul proiectului.

Factori de risc:

- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa/insuficiența transparenței funcționării entităților publice

Riscuri de corupție:

- Generale
- Legalizarea actelor de:
 - depășire a atribuțiilor de serviciu

- 3 -

Pct.2, pct.3 și pct.4 potrivit proiectului legii pentru modificarea Legii cu privire la Procuratură

Art.I. - Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se modifică după cum urmează: [...]

2. La articolul 17:

alineatul (1): [...]

litera b) va avea următorul cuprins:

"b) îndeplinește condițiile prevăzute la art.20 alin.(1) lit.b), c), d), f), g) și h);";

3. La articolul 20 alineatul (1), literele a) și i) se abrogă.

4. La articolul 57:

la alineatul (1):

litera a) se abrogă.

Obiecții:

Normele analizate oferă dreptul persoanelor care nu dețin cetățenia Republicii Moldova de a candida la funcția de procuror, procuror-șef și Procuror General. Potrivit art.39 al Constituției, "(1) Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor. (2) Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică", iar conform celor expuse în Comentariu la Constituția Republicii Moldova cu referire la prezentul articol, "În acest fel, dreptul la administrare capătă expresie juridică sub aspectul participării nemijlocite a cetățenilor la administrarea treburilor publice. Textul constituțional citat conține două aspecte care trebuie dezvoltate detaliat: 1) noțiunea de funcție publică și trăsăturile ei; 2) condițiile cerute de lege pentru ocuparea funcției publice."

Totodată, potrivit Comentariului, "Numai cetățenii statului au o legătură juridică strânsă cu acesta și sunt responsabili de soarta țării, de aceea numai persoanele care au calitatea de cetățean al statului, care au dreptul de a alege și de a fi alese, reprezentând suveranitatea națională, pot să participe la administrarea treburilor ce vizează aspecte generale ale vieții statului, societății în ansamblu și a tuturor locuitorilor țării. Aceste raționamente stau la baza menținerii condiției de cetățean pentru toți cei care doresc să participe la administrarea treburilor publice."

Conform aceluiași raționament expuse în Comentariu, pentru a deveni funcționar public, persoana trebuie să întrunească câteva condiții generale obligatorii valabile pentru majoritatea cazurilor de investire în funcții publice, inclusiv și pentru funcția de Procuror General, procuror și procuror-șef, una din ele fiind deținerea cetățeniei Republicii Moldova.

Pe cale de consecință, legiuitorul nu limitează dreptul persoanei care deține dubla cetățenie, cea a Republicii Moldova și a altui stat, să candideze pentru funcția de Procuror General.

În acest sens, se invocă Hotărârea Curții Constituționale nr.31 din 11.12.2014 privind revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr.9 din 26 mai 2009 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.273-XVI din 7 decembrie 2007 "Pentru modificarea și completarea unor acte legislative" și din Legea nr.76-XVI din 10 aprilie 2008 "Pentru modificarea și completarea Codului electoral nr.1381-XIII din 21 noiembrie 1997" (interdicția ocupării unor funcții publice de către persoane cu multiplă cetățenie), unde Curtea reține că "[...] în urma ratificării prin Hotărârea Parlamentului nr.621 din 14 octombrie 1999 a Convenției europene cu privire la cetățenie, legislația Republicii Moldova permite deținerea multiplei cetățeni cetățenii Republicii Moldova. [...]"

Din cele menționate, Curtea reține că prevederile Legii nr.273-XVI din 7 decembrie 2007 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și Legii nr.76-XVI din 10 aprilie 2008 pentru modificarea și completarea Codului electoral care interzic ocuparea anumitor funcții publice cetățenilor Republicii Moldova care dețin și cetățenia altui stat sunt contrare articolelor 38 și 39 combinate cu articolul 4 din Constituție."

La fel, coruptibilitatea normei este intensificată și mai mult prin excluderea condiției care stabilește că persoana care candidează la funcțiile de procuror și procuror-șef sunt supuse verificării și testării cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligrafului), ceea ce contravine art.7 din Legea nr.269/2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat, care statuează că "Se supun testării obligatorii persoanele care participă la concursul pentru numirea în funcția de judecător sau de procuror, persoanele care se angajează sau care îndeplinesc serviciul în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Național Anticorupție, Serviciului de Informații și Securitate și Serviciului Vamal.". Respectiv, excluderea condiției reprezintă un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și astfel va crea premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei "convenabile" care se va aplica într-o situație concretă.

Recomandări:

Excluderea de la pct.2 din proiect a modificărilor propuse pentru art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.3/2016.

Excluderea de la pct.3 din proiect a modificărilor propuse pentru art.20 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016.

Excluderea de la pct.4 din proiect a modificărilor propuse pentru art.57 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016.

Excluderea de la pct.3 din proiect a modificărilor propuse pentru art.20 alin.(1) lit.i) or menținerea acestora cu efectuarea modificărilor de rigoare în Legea nr.269/2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat, în partea testării obligatorii a persoanelor care candidează la funcția de procuror.

Factori de risc:

- Concurența normelor de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

Kamey

IV. Concluzia expertizei

Proiectul a fost elaborat de un grup de deputați în Parlament și are drept scop reformarea Procuraturii Republicii Moldova.

În acest sens, prin proiect se modifică condițiile pe care trebuie să le întrunească persoana care candidează la funcția de Procuror General, fiind propuse excluderea condițiilor experienței de cel puțin 5 ani în funcție de procuror, de deținere a cetățeniei Republicii Moldova și testarea cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligraful). De asemenea, se propune majorarea numărului de membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, precum și excluderea ca temei de încetare în circumstanțe ce nu depind de voința părților a raporturilor de serviciu ale procurorilor cel de pierdere a cetățeniei Republicii Moldova și se completează cu un nou temei de încetare în cazul încălcării a procedurilor legale de selecție.

Proiectul respectă parțial rigorile de transparență impuse de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, autorul nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării acestuia.

Nota informativă nu cuprinde argumente concludente referitor la oportunitatea excluderii condiției care stabilește supunerea verificării și testării cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligrafului) a candidatului la funcțiile de procuror și procuror-șef.

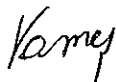
În cadrul proiectului expertizat au fost identificați factori de risc, precum sunt:

- lipsa/insuficiența transparenței funcționării entităților publice; atribuții care admit derogări și interpretări abuzive - referitor la desemnarea Procurorului General interimar;
- lipsa/insuficiența transparenței funcționării entităților publice; lipsa/ambiguitatea procedurilor administrativ - referitor la excluderea condiției experienței de cel puțin 5 ani în funcția de procuror;
- concurența normelor de drept - referitor la excluderea condițiilor de deținere a cetățeniei Republicii Moldova și verificarea și testarea cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligrafului) a persoanei care candidează la funcțiile de procuror și procuror-șef.

Prin urmare, proiectul conține factori de risc și riscuri de corupție generați de caracterul lacunar al prevederilor, iar pentru aplicarea eficientă a normelor propuse prin proiect, este necesară revizuirea și excluderea unor norme potențial coruptibile reflectate în raportul de expertiză anticorupție.

25.06.2019

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:



Xenia VAMEȘ, Inspector principal