

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor (structurată pe articole sau puncte din proiect și/sau lege)
la proiectul de lege (nr. 199/MF/BNM/2020) pentru modificarea unor acte legislative (inclusiv Legea nr. 114/2012) în contextul transpunerii PSD2.

Conținutul articolelor/ punctelor din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Nr. obiecției/ propunerii/ recomandării	Conținutul obiecției/propunerii/ recomandării	Argumentarea autorului proiectului
AVIZAREA PRIMARĂ				
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
	Agencia de Guvernare Electronică	1	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.	-
	Agencia pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței	2	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.	-
	Serviciul de Informații și Securitate al RM	3	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.	-
	I.S. „Poșta Moldovei”	4	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.	-
	Banca Comercială Română Chișinău S.A.	5	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.	-
	Ministerul Justiției	6	Pentru formularea dispozițiilor de modificare prin introducerea unor noi prevederi se vor utiliza cuvintele „se completează cu”, dar nu „se introduce” sau „se va adăuga”.	Se acceptă
		7	Cuvântul „textul” se va utiliza pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și abrevieri, cuvinte și semne de punctuație, dar nu și pentru propoziții.	Se acceptă
		8	În referința la trei elemente structurale neconsecutive, ultimul element se va lega prin conjuncția „și”.	Se acceptă
		9	Modificările operate în tot textul legii se vor expune într-un singur punct (de comasat pct. 1 și 3).	Se acceptă
	Serviciul Fiscal de Stat	9 ¹	Pe tot parcursul textului proiectului urmează a fi substituite cuvintele „se introduce” cu cuvintele „se completează” și cuvintele „în final” vor fi excluse pentru a fi respectate recomandările Ministerului Justiției aferente tehnicii legislative.	Comentariu Proiectul a fost ajustat conform recomandărilor Ministerului Justiției aferente tehnicii legislative.
II. Obiecții și propuneri la articole/punctele din proiect				
Art. I. - Articolul 293 ² din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 (republicat în	Ministerul Justiției	10	La art. I, dispoziția de modificare a art. 293 ² din Codul contravențional se va expune într-un singur	Se acceptă

<p>Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), se modifică după cum urmează: la alineatul (1), după textul „dacă licența este obligatorie,” se introduce textul „necrespectarea cerințelor stipulate la art.2¹ alin. (1), 2² alin. (1), 2³ alin. (1) din Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică,”.</p>			<p>alineat. În referința la prevederile Legii nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică anterior cifrelor „2²” și „2³” se va include abrevierea „art.”.</p>	
<p>Art. II.: 2. În preambul, textul „Directiva 2007/64/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivei 97/7/CE, 2002/65/CE, 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 97/5/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 319 din 5 decembrie 2007” se substituie cu textul „Directiva (UE) 2015/2366 a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2015 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivei 2002/65/CE, 2009/110/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010, și de abrogare a Directivei 2007/64/CE”.</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>11</p>	<p>Modificarea clauzei de armonizare se va include în pct. 1 (cuvântul „preambul” se va substitui cu cuvintele „clauza de armonizare”).</p> <p>Cu referire la clauza de armonizare a proiectului național, menționăm că aceasta nu corespunde cerințelor obligatorii din art. 31 și 44 din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, precum și din pct. 30, 31 și Anexa nr. 2 din <i>Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene</i>. Astfel, clauza de armonizare urmează a fi completată cu date despre seria, numărul și data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Prin urmare, clauza de armonizare va fi modificată și expusă în redacția următoare:</p> <p>„Prezenta Lege transpune parțial Directiva (UE) 2015/2366 a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2015 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivei 2002/65/CE, 2009/110/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010, și de abrogare a Directivei 2007/64/CE, (Text cu relevanță pentru SEE), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 337 din 23 decembrie 2015.”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă parțial</p> <p>Clauza de armonizare urmează a fi completată la final cu date aferente publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.</p> <p>În ceea ce privește prima parte a clauzei de armonizare propusă a fi inclusă în proiect, și anume prin specificarea „Prezenta lege transpune parțial Directiva [...]”, o considerăm nepotrivită și neclară inclusiv prin prisma conținutului <i>Declarației de compatibilitate</i> emisă în acest sens, unde este specificat, în mai multe fraze, precum că:</p> <p>„apreciem că dispozițiile proiectului național, coroborate cu prevederile legii nr. 114/2012, asigură implementarea integrală a Directivei (UE) 2015/2366 în legislația națională.”;</p> <p>„În urma evaluării proiectului din perspectiva compatibilității cu legislația UE relevantă, se constată că, proiectul [...] și-a atins obiectivul urmărit, asigurând transpunerea prevederilor Directivei (UE) 2015/2366 care nu se regăsesc în cadrul normativ existent, fiind realizată, astfel implementarea integrală în legislația națională a actului UE menționat.”</p> <p>Prin urmare, în clauza de armonizare urmează a fi păstrat textul - „Prezenta lege transpune Directiva (UE) 2015/2366 [...]”.</p>
<p>5. Articolul 2: [...] 2) alineatul (2): a) cuvintele „Prezenta lege” se substituie cu textul „Capitolele II, III, IV, V, VI, VIII, IX”;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>13</p>	<p>Activitățile care ar fi exceptate de licențiere nu oferă informație suficientă dacă va fi necesară licențierea sau nu, pentru unele tipuri de servicii care sunt desfășurate pe teritoriul Republicii Moldova, care la rândul său prevăd intermedierea serviciilor de plată, cum ar fi:</p>	<p>Comentariu:</p> <p>Activitățile exceptate de la lege fac obiectul unei transpuneri fidele a prevederilor UE, în particular a Directivei (UE) 2015/2366 (PSD2).</p>

			<p>1. Livrarea produselor și achitarea acestora prin curier, care este o companie terță, astfel în cât curierul încasează de la client banii în contul companiei de curierat și ulterior mijloacele bănești se transferă în contul bancar al beneficiarului/vânzătorului. Sau curierul achită produsele din numele clientului la primirea produselor și ulterior preia banii de la client – astfel de asemenea intră în posesia banilor clientului;</p> <p>2. Perceperea plăților pentru serviciile comunale prin intermediul companiilor de management – care încasează bani de la clienți în conturile proprii și ulterior transferă banii la ACC, ACL sau alte asociații de locatari.</p>	<p>De asemenea, menționăm că <i>Legea cu privire la serviciile de plată și moneda electronică nr. 114 din 18.05.2012</i>, reglementează activitatea prestatorilor de servicii de plată și a emitenților de monedă electronică, condițiile și modul de licențiere a acestora, [...], drepturile și obligațiile prestatorilor de servicii de plată, ale emitenților de monedă electronică în contextul prestării serviciilor cu titlu profesional [...].</p> <p>„Prestarea serviciilor de curierat”, sau conform Legii nr.36/2016 privind comunicațiile poștale denumită serviciu de trimitere contra ramburs, se consideră serviciu poștal a căru particularitate constă în achitarea de către destinatar expeditorului, prin intermediul rețelei poștale, a contravalorii bunului care face obiectul trimiterii poștale.</p> <p>În ceea ce privește „administrarea serviciilor locativ comunale” descrisă de dvs., menționăm că persoana juridică care, în numele operatorului sau a gestionarului fondului locativ, asigură, în bază de contract, distribuția pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea și expedierea bonurilor de plată, perceperea plăților de la consumatori și transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea și obligațiile de achitare a plăților pentru serviciile consumate, reprezintă un intermediar la decontări, astfel cum este definit în <i>Legea nr. 1402/2002</i> serviciilor publice de gospodărie comună.</p>
	ATIC	14	<p>Propunem de exclus lit. a), alin. 2, art. 2 din proiect. Propunerea de modificare de la art. 2, alin. 2, litera a), contravine Directivei (UE) 2015/2366, care stabilește că activitățile enumerate în art. 3 sunt exceptate de la aplicarea Directivei, fără excepții.</p> <p>Prin modificarea propusă se urmărește ca prevederile din cap. I, VII, X și XI din <i>Legea nr. 114/2012</i> să devină, în mod paradoxal, aplicabile unor activități exceptate, care prin definiție nu pot intra sub supravegherea BNM.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Raționamentul propunerii de modificare a art. 2 alin.(2) din lege urmărește ca prevederile Cap. I, X să se aplice entităților care desfășoară activități exceptate, deoarece aceste capitole conțin prevederi aplicabile acestor entități, și anume - procedura de notificare înainte de începerea activităților (Cap. I), răspunderea pentru încălcarea prezentei legi (Cap X).</p>
5. Articolul 2: [...] 2) alineatul (2): b) la punctul 5), cuvintele „numeralul este furnizat plăitorului de către beneficiarul plății” se substituie cu	„QJWI-M” S.R.L.	15	<p>Este necesar ca la acest punct BNM să ofere mai multe explicații, ca urmare a faptului că nu se înțelege care operațiuni se reflectă aici.</p> <p>De asemenea este important să se țină cont de faptul că eliberarea numeralului din cont de plăți sau în urma</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Această excepție se referă, în special, la serviciile legate de retragerea numeralului (de către deținătorii de carduri de plată) de la POS-terminele aflate la comercianți, similar retragerilor de bani din</p>

textul „beneficiarul plății furnizează plătitonului numerar”;				<p>răscumpărării monedei electronice, reprezintă o operațiune de plată care necesită a fi licențiată. Astfel persoanele juridice care efectuează operațiuni de eliberare a numerarului necesită să fie înregistrați ca agenți de plată, dacă nu dispun de licență. Prin urmare exceptarea unor operațiuni de eliberare a numerarului poate provoca dificultăți interpretări subiective la capitolul necesitatea înregistrării agenților economici care efectuează eliberări de numerar, în calitate de agent de plată. Luând în considerație aspectele menționate, este necesar de adus explicații și de concretizat cum se delimitează operațiunile exceptate față de cele licențiate, care este diferența și dacă această excepție se atribuie și operațiunile de plată cu moneda electronică.</p>	<p>bancomate (ATM-uri), odată cu achiziția de bunuri și/sau servicii.</p> <p>Totodată, menționăm că acest serviciu pe plan internațional este unul clasic numit „cash-back” după plată și e în mare parte, promovat de schemele internaționale de plăți cu cardul. Oferirea unui asemenea serviciu fără implicarea unui prestator, de regulă cel care oferă servicii de acceptare a operațiunilor de plată/instrumentelor de plată, pentru beneficiarul plății, este practic imposibilă. Aceste considerente îl poziționează în categoria de servicii exceptate de la licențiere.</p>
<p>5. Articolul 2: [...] 2) alineatul (2): d) punctele 11) și 12) vor avea următorul cuprins: „1) serviciilor bazate pe anumite instrumente/dispozitive, inclusiv valorilor monetare stocate pe instrumente preplătite cu scop predeterminat, care pot fi folosite doar într-un mod limitat, care îndeplinesc una dintre următoarele condiții: a) îi permit titularului să dobândească bunuri sau servicii cu amănuntul doar în incintele emitențului sau în cadrul unei rețele limitate de comercianți și/sau prestatori de servicii în temeiul unui acord comercial direct cu un emitent profesionist; b) pot fi utilizate doar pentru dobândirea unei game foarte limitate de bunuri sau servicii care sunt dependente direct din punct de vedere funcțional; Instrumentele precizate la lit.a) și b) includ card-urile emise de un comerciant, card-urile de combustibil, card-urile de membru, card-urile pentru transportul public, tichetele de parcare, tichetele de masă în măsura în care nu îndeplinesc condițiile de la art.2 alin.(2) pct.11) lit.c). c) sunt valabile doar în Republica Moldova, furnizate la solicitarea unei întreprinderi sau a unei entități din sectorul public și reglementate de o autoritate publică în anumite scopuri sociale sau fiscale pentru a dobândi bunuri sau servicii specifice de la furnizori care au un acord comercial cu emitențul;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>16</p>	<p>Pct. 11) - Pentru a diminua riscurile de fraudă și pentru a oferi o concurență echitabilă a instrumentelor de plată pentru care este necesar licențiere și cu cele exceptate, este necesar de plafonat operațiunile și soldul disponibil pe astfel de instrumente, în modul în care o operațiune să nu depășească suma 2,500 MDL și cu rulaj lunar până la 5,000 MDL. Plafonarea urmează să fie efectuată în dependență de destinație astfel se poate indica un plafon mai mare pentru card-urile de combustibil și tichetelor de masă.</p>	<p>Nu se acceptă: Plafonarea activității (unei entități care își desfășoară activitatea prin intermediul unor instrumente de plată exceptate) are loc în mod indirect prin intermediul noului articol propus prin proiectul de lege – care prevede că persoanele care desfășoară oricare dintre activitățile menționate la art.2 alin.(2) pct.11) lit. a) și/sau b), pentru care valoarea totală a operațiunilor de plată executate în perioada de gestiune depășește suma de 20 000 000 lei, transmit Bancii Naționale, în termen de 30 de zile după finalizarea perioadei de gestiune, o notificare care să conțină documente și informații ce demonstrează încadrarea activității în prevederile art.2 alin.(2) pct.11) lit. a) și/sau b).</p> <p>Alte restricții nu le considerăm necesare ținând cont de aspectul urmărit de prevederea acestor excepții. În cazul în care se instituie astfel de limitări, acest tip de serviciu deja nu va mai fi prestat, fie nu va mai trebui să fie în categoria excepțiilor, or pentru respectarea tuturor cerințelor vor fi necesare efectuarea supravegherii și instituirea unor mecanisme de verificare a respectării acestor limitări.</p> <p>De asemenea, de menționat este că același tratament este instituit inclusiv la nivel UE, prin urmare fiind transpuse fidel aceste norme din Directiva (UE) 2015/2366 (PSD2).</p>	

		17	<p>De asemenea urmează de inclus o condiție suplimentară, care să fie obligatorie pentru toate instrumentele de plată care urmează să fie supuse excepțiilor, în modul în care să se prevadă că cardurile preplătite urmează să fie emise de rezidenți și să fie utilizate doar pe teritoriul Moldovei și în echivalentul al MDL. Această necesitate vine ca urmare a faptului că sunt sisteme electronice străine care sunt utilizate de către comercianții din Moldova și carduri de combustibil străine din același grup, care pot fi acceptate pe teritoriul Moldovei. De asemenea este necesar de menționat că utilizarea instrumentelor preplătite străine nu corespunde principiului utilizarea în rețele limitate de comercianți.</p>	<p>Nu se acceptă: Prezența excepție se aplică asupra entităților (indiferent de statutul acestora – rezidenți/ nerezidenți) a căror specific de activitate se încadrează în unul dintre criteriile de excepție. În ceea ce privește aplicabilitatea geografică, menționăm că Legea nr.114/2012, inclusiv excepțiile de la aplicabilitatea acesteia, se aplică în limitele jurisdicției RM.</p>
		18	<p>Lit. a.) - pentru a diminua riscurile de fraudă și pentru a oferi exactitate în determinarea rețelelor limitate este necesar de definit care este limita admisă a comercianților în astfel de rețea, ca urmare a faptului că rețele limitate poate fi interpretabilă – se propune a limita la 3 rețele simultan.</p> <p>De asemenea acest punct operează cu noțiunea de emitent profesionist, care la rândul său nu este definită sub nici o formă în Legea 114. Astfel considerăm să este necesar de oferit explicații pentru a determina corect noțiunea de emitent profesionist – cine poate fi considerat un astfel de emitent și ce cerințe trebuie să întrunească.</p>	<p>Nu se acceptă: Limitarea activității (unei entități care își desfășoară activitatea prin intermediul unor instrumente de plată exceptate) are loc în mod indirect prin intermediul noului articol propus prin proiectul de lege – care prevede că persoanele care desfășoară oricare dintre activitățile menționate la art.2 alin.(2) pct.11) lit. a) și/sau b), pentru care valoarea totală a operațiunilor de plată executate în perioada de gestiune depășește suma de 20 000 000 lei, transmisit Băncii Naționale, în termen de 30 de zile după finalizarea perioadei de gestiune, o notificare care să conțină documente și informații ce demonstrează încadrarea activității în prevederile art.2 alin.(2) pct.11) lit.a) și/sau b). Prin urmare, indiferent de numărul rețelei în care urmează a fi utilizate instrumentele de plată exceptate, în cazul în care în perioada de gestiune a entității operațiunile efectuate de pe astfel de instrumente depășește suma de 20 000 000 lei, BNM poate decide impunerea obligativității obținerii licenței de prestare a serviciilor de plată.</p> <p>În ceea ce privește sintagma „emitent profesionist” se subînțelege entitatea specializată în emiterea unor astfel de instrumente specifice și aceasta poate fi dedusă din context, din regulile de interpretare a unei norme, astfel nu este necesară o noțiune în acest sens.</p>
		19	<p>lit. b) - noțiunea de „gamă limitat de servicii și produse” este foarte generală și prin urmare este necesar de adus explicații pentru a concretiza ce înseamnă gamă limitat de servicii și produse – cum se</p>	<p>Nu se acceptă: Această prevedere necesită a fi citită pe deplin, în vederea interpretării corecte a acesteia.</p>

<p>5. Articolul 2: [...]</p> <p>2) alineatul (2):</p> <p>d) punctele 11) și 12) vor avea următorul cuprins:</p> <p>12) operațiunilor de plată efectuate de către un furnizor de rețele sau servicii de comunicații electronice, furnizate în plus față de serviciile de comunicații electronice pentru un abonat la rețeaua sau la serviciul respectiv:</p> <p>a) pentru achiziționarea de conținut digital și de servicii de voce, indiferent de dispozitivul utilizat pentru achiziționarea sau consumarea conținutului digital și facturate pe factura aferentă; sau</p> <p>b) efectuate de pe un dispozitiv electronic sau prin intermediul acestuia și facturate pe factura aferentă în cadrul unei activități de caritate sau pentru achiziționarea de bilete, cu condiția ca valoarea oricărei operațiuni de plată singulare menționate la lit. a) și b) să nu depășească 1000 de lei; și:</p> <p>— valoarea cumulată a operațiunilor de plată pentru un abonat individual să nu depășească 6000 de lei pe lună; sau</p> <p>— în cazul în care un abonat își prefinanțează contul deschis la furnizorul de rețele sau serviciu de</p>			<p>stabilește și după ce categoric sau denumire, specificații se determină această gamă, pentru ce produse se permite utilizarea instrumentelor preplătite.</p> <p>Conform definiției actuale se poate de inclus și produsele alimentare în tot asortimentul, ca urmare a faptului că au aceeași caracteristică - produse alimentare. Astfel un card preplătit poate fi utilizat la procurarea oricăror produse alimentare în orice rețea alimentară.</p>	<p>Astfel, instrumentele preplătite care fac obiectul excepției pot fi utilizate doar pentru dobândirea unei game foarte limitate de bunuri sau servicii care sunt dependente direct din punct de vedere funcțional. Limitare constă în dependența directă din punct de vedere funcțional a bunurilor care urmează a fi procurate, cât și a plafonării stabilite de 20 000 000 lei.</p>
	BC „Moldindconbank” S.A.	20	<p>Propunem completarea art.3 din Lege cu noțiunea „emitenți profesioniști”, utilizată în pct.5, alin.(2), la lit.d) din Proiect.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea pct. 18 din sinteza.</p>
	Ministerul Justiției	21	<p>La lit. d), din alineatul ce urmează după lit. b) a sbp. 11) se va exclude textul „art. 2 alin. (2) pct. 11)”, pentru a asigura conformitatea cu regulile de formulare a normei de trimitere la prevederile aceluiași articol, alineat, punct. Din același considerent la sbp. 12) lit. b) se va revede referința lit. „a) și b)”,</p>	<p>Se acceptă</p>
	ATIC	22	<p>Propunem să fie concretizat tipul de bilete, conform prevederilor/exemplorilor din recitalul nr. 16) din Directiva (UE) 2015/2366.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Urmează a fi completată prevederea prin specificare tipurilor de bilete, și anume – bilete electronice.</p>
		23	<p>Sintagma „dispozițiilor menționate” se va reda sub forma „dispozițiilor prevăzute”, observație valabilă pentru toate sintagmele similare din proiect.</p> <p>În scopul respectării normelor de tehnică legislativă terminologia utilizată în actele normative trebuie să fie una constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte (Legea 100/2017).</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Pe parcursul Legii nr.114/2012 este utilizat atât sintagma „menționate” cât și „prevăzute”, prin urmare nu se atestă o abatere de la tehnica legislativă, inclusiv fiind conformă cu alte acte normative, cât și cu legislația UE.</p>
	„Paynet Services” S.R.L.	24	<p>După cuvântul „efectuate” de exclus cuvântul „de” sau de reformulat - din motiv că de regulă plățile în cauză se efectuează de către abonați în adresa acestor furnizori.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Această formulare dă de înțeles că activitatea este desființată de către furnizorul de rețele sau de servicii de comunicații electronice - subiect al excluderii de la aplicabilitatea legii.</p>

comunicații electronice, valoarea cumulată a operațiunilor de plată să nu depășească 6000 de lei pe lună.”				De asemenea, excluderea textului „de” schimbă sensul contrar intenției autorului, cât și a prevederilor Directivei. Nu se acceptă: Urmează a fi completată prevederea prin specificare tipurilor de bilete, și anume – bilete electronice. În ceea ce privește concretizarea tipului de bilet în funcție de destinația acestuia denaturează raționamentul excepției prin limitarea acestuia la o listă exhaustivă de bilete – fapt ce nu este oportun pentru crearea unei norme actuale în timp și din punct de vedere tehnologic.
5. Articolul 2: [...] 2) alineatul (2): f) la punctul 15), în final se introduce textul „Cu toate acestea, clientului i se pun la dispoziție informații privind orice comisoane de retragere menționate la art.35, 38, 39 și 40 înainte de efectuarea retragerii, precum și la primirea numerarului la sfârșitul operațiunii, după retragere.”;	Ministerul Justiției	26	La lit. f), cuvintele „în final se introduce textul” se vor substitui cu textul „se completează cu o propoziție cu următorul cuprins:”. În speță, se va aplica regula privind completarea implică la finalul noiei. Observația dată este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect (pct. 12 sbp. 1) și sbp. 3), pct. 13 sbp. 2), pct. 16 sbp. 1), pct. 23, pct. 24 sbp. 1)).	Se acceptă
6. Capitolul I, se completează cu articolele 2 ¹ - 2 ⁴ , cu următorul cuprins: [...] „Articolul 2 ¹ . Procedura de notificare înainte de începerea activităților (1) Persoanele care intenționează să desfășoare oricare dintre activitățile care se încadrează în prevederile art.2 alin.(2), pct. 5), 7), 9), 10)-(12), 15) au dreptul să înceapă activitatea doar după ce obțin de la Banca Națională confirmare că activitatea lor se încadrează sau nu se încadrează în domeniul de aplicare a legii.	Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM	27	În cazul mandatorilor poștale pe suport de hârtie conform definiției Uniunii Poștale Universale (art.2 alin. (2) pct. 7 lit. g) din Legea 114/2012) înainte de a începe activitatea este necesară o notificare a Băncii Naționale pentru a căpăta dreptul de a începe activitatea propriu-zisă – condiție redunantă pentru a practica această activitate. În acest context, reținem <i>Aranjamentul privind serviciile de plată</i> , ratificat de Parlamentul Republicii Moldova prin Legea nr.43 din 22 martie 2018 în coroborare cu art.17 și art.25 din Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016, care oferă dreptul exclusiv furnizorului de servicii poștal universal (I.S. „Poșta Moldovei”) de a presta serviciul de mandate poștale, fără o astfel de condiționalitate care este propusă în proiectul de lege. Urmare celor menționate mai sus, propunem substituirea textului „7)” cu textul „7) lit. a) - f)” la pct. 6, art. 2 ¹ alin. (1) din proiect.	Se acceptă Prin urmare, art. 2 ¹ alin.(1) va avea următorul cuprins: (1) Persoanele care intenționează să desfășoare oricare dintre activitățile care se încadrează în prevederile art.2 alin.(2), pct.10)-(12), 15) vor începe activitatea după ce notifică Banca Națională în privința inițierii unei astfel de activități.”

			<p>Suplimentar, referitor la decizia Băncii Naționale de încadrare, sau nu, a activității prestatorului de servicii de plată în domeniul de aplicare a Legii nr.114/2012, menționăm că, din informațiile disponibile din proiect și nota informativă aferentă, natura juridică a acestui act este incertă.</p> <p>Reieșind din această, rămâne neclară și procedura de contestare a acestui act.</p> <p>Asfel, considerăm oportun completarea proiectului în acest sens, după exemplul condițiilor de repunere în termen și/sau de suspendare a examinării, pentru care autorul menționează expres că acestea sunt reglementate în conformitate cu prevederile Codului administrativ nr.116/2018.</p> <p>Obiecția este valabilă și referitor la notificările reglementate în art. 2², 2³.</p>	<p>Se acceptă parțial:</p> <p>Prevederile articolelor 2¹-2³ au fost ajustate. Respectiv, BNM nu va emite un act permisiv obligatoriu în acest sens, fiind suficient o simplă notificare din partea entității potențial exceptate.</p>
28			<p>Se va ține cont că, potrivit uzanțelor normative, în cazul completării actului legislativ cu unul sau mai multe elemente structurale, acestea primesc numărul părții (cărții), titlului, capitolului, secțiunii, articolului, alineatului sau al subdiviziunilor acestuia, după care se adaugă și indicii respectivi, iar în dispoziția de modificare nu se indică care capitol se completează. Recomandarea dată vizează tot art. II: pct. 18, pct. 26 etc.</p>	<p>Se acceptă</p>
30	Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM		<p>Subsidiar, la pct. 6 (art.2¹ alin.(4)); pct. 15 (art.14 subpunctul 4) alin.(5)) și pct. 26 (art.23¹ alin.(6)), în vederea excluderii incertitudinii, comportamentului arbitrar, precum și în scopul respectării principiilor transparenței și predictibilității actului normativ, consacrate la lit. d) și e) din art.3 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, considerăm oportun indicarea expresă, în fiecare caz concret, care „documente și informații suplimentare” pot fi solicitate de către autoritatea de supraveghere.</p>	<p>Se acceptă parțial:</p> <p>Normele menționate au fost modificate. Suplimentar, precizarea faptului că solicitarea de informații are loc în vederea verificării veridicității și plenitudinii documentelor și informațiilor prevăzute de lege o considerăm suficientă pentru a nu admite abuzuri, în același timp, BNM, în calitate de autoritate publică va acționa respectând principiile Codului Administrativ.</p>

<p>6. Capitulul I, se completează cu articolele 2¹ - 2⁴, cu următorul cuprins: [...]</p> <p>(5) Lista persoanelor a căror activitate este încadrată în prevederile art.2 alin.(2) pct.11), 12) se face publică într-un registru menținut de Banca Națională. Registrul trebuie să includă informații privind denumirea persoanei, adresa și în temeiul cărei excluderi desfășoară activitatea exceptată.</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>31</p>	<p>Pentru a asigura o transparență mai bună, inclusiv a oferi informații pentru organele de control dacă agentul economic îndeplinește condițiile de excepție autorizate de BNM, se propune ca în registru să fie indicat și limitele sau operațiunile/procesele pentru care se oferă excepție.</p> <p>De exemplu se permite utilizarea cardurilor de membru în rețeaua X și Y, astfel rețeaua Z nu are dreptul să primească plăți cu cardurile de membru până va fi operată modificări în Registrul BNM.</p> <p>De asemenea este necesar să fie prevăzute în Legea 114 și Codul Administrativ, sancțiuni pentru nerespectarea excepțiilor aprobate de BNM și înscrise în registru, identice cu cele de prevăzute pentru prestarea serviciilor de plată fără licență, inclusiv să fie prevăzute și sancțiuni pentru administrator.</p>	<p>Se acceptă parțial:</p> <p>În conformitate cu prevederile Directivei, cât și a ghidurilor conexe, în registru se indică denumirea entității și în temeiul cărei excluderi își desfășoară activitatea.</p> <p>De asemenea, în ceea ce privește sancțiunile sau nerespectarea excepțiilor – în acest sens au fost operate modificări la Codul Contravențional.</p>
<p>6. Capitulul I, se completează cu articolele 2¹ - 2⁴, cu următorul cuprins: [...]</p> <p>Articolul 2². Desfășurarea activității în cazul unor servicii de plată exceptate</p> <p>(1) Persoanele care desfășoară oricare dintre activitățile menționate la art.2 alin.(2) pct.11) lit.a) și/sau b), pentru care valoarea totală a operațiunilor de plată executate în perioada de gestiune depășește suma de 20 000 000 lei, transmit Băncii Naționale, în termen de 30 de zile după finalizarea perioadei de gestiune, o notificare care să conțină documente și informații ce demonstrează încadrarea activității în prevederile art.2 alin.(2) pct.11) lit. a) și/sau b).</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>32</p>	<p>Ca urmare a faptului că noțiunea de perioadă de gestiune poate fi interpretabilă, se propune de a substitui această noțiune cu - perioadă unui an calendaristic.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Este un termen consacrat în legislația contabilă (art.24 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017).</p>
	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>33</p>	<p>Luând în considerație că suma de 20 mil. MDL, a fost transpusă din directiva UE în mărime de 1 mil EUR, ceea ce nu corespunde realității mediului de afaceri a Moldovei, se propune a indica o sumă în mărime de 1 mil MDL / anual. Diminuarea sumei este necesară pentru a monitoriza mai eficient riscurile și activitățile supuse excepției, apropiind aceste condiții de condițiile de raportare la care sunt supuși prestatorii serviciilor de plată, care sunt obligați să mențină un capital necesar și să îndeplinească o mulțime de cerințe față de softuri, proceduri de spălare a banilor și diferite rapoartări lunare și anuale. De asemenea este oportun de condiționat prezentarea rapoartărilor pentru diferite tipuri de servicii care se permit spre excepție, la atingerea unor rulaje mai mici de 1 mil. MDL, pentru a asigura un control continuu și transparent a serviciilor cu riscuri sporite de eschivare de la licențiere.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Diminuarea sumei până la 1 mil. MDL ar denatura raționamentul excepției și ar crea situația în care practic toate persoanele care prestează aceste servicii exceptate de la licențiere să fie supuse licențierii (aceasta fiind o sumă prea mică pentru a justifica necesitatea licențierii și supravegherii unei astfel de activități).</p>
	<p>ATIC</p>	<p>34</p>	<p>Propunem de termenul exact al "perioadei de gestiune". Propunem să fie completat cu sintagma "de un an calendaristic"</p> <p>Necesitatea concretizării este pentru a reda o prezizibilitate mediului de afaceri.</p>	<p>A se vedea pct.32 din sinteză.</p>

			35	Propunem excluderea din întreg Articol 2 ² , toate referințele la activitățile prevăzute de art.2 alin. (2) p. 12).	Nu se acceptă Această prevedere transpune articolul 37 din Directiva 2015/2366 (P2SD2), respectiv se consideră oportun menținerea acesteia.
	„Paynet Services” S.R.L.		36	După sintagma „în perioada de gestiune” să fie completat textul cu sintagma ”de un an calendaristic” - deoarece apare o neclaritate privind durata acestei perioade.	A se vedea pct.32 din sinteză.
	Mastercard SA		37	According to Article 2 ¹ of the Draft law the persons that intend to perform any of the activities, which fall under provisions of Article 2, paragraph (2), item 5), 7), 9), 10) -12), 15 are allowed to start the activity only after obtaining an approval from National Bank which confirms that their activity falls or doesn't fall under provisions of the scope of this law. At the same time, EU Directive (EU) 2015/2366 does not provide for an obligation of an operator of a payment system, including operator of a payment card network, to apply for such "negative consent" to the respective authority, in a particular member state of the EU. In view of this, we suggest to remove such payment systems from the scope of this obligation. Traducere: Conform Articolului 2 ¹ propus prin proiectul de lege, persoanele care intenționează să desfășoare oricare din activitățile care se încadrează în prevederile Articolului 2, alineat (2), pct. 10)-12) și 15) au dreptul să înceapă o astfel de activitate doar după ce obțin o confirmare din partea Băncii Naționale care confirmă că activitățile lor nu cad sub incidența reglementărilor acestei legi. În același timp, Directiva (EU) 2015/2366 nu prevede o asemenea obligație pentru operatorii unui sistem de plăți, inclusiv operatorii unei rețele de carduri de plăți, să aplice pentru o asemenea „confirmare negativă” din partea autorității abilitate, într-un stat membru a UE particular. În urma celor expuse, sugerăm să excludem aceste sisteme de plăți din această obligație.	The article has been amended, now it requires only a notification for activities which fall under provisions of Article 2, paragraph (2) item 10)-12) and 15) without the need of a „negative consent” from NBM. Traducere: Se acceptă: Articolul a fost ajustat, acum acesta prevede doar o notificare pentru activitățile care se încadrează în prevederile Articolului 2, alineat (2), pct. 10)-12) și 15) fără necesitatea unor confirmări din partea BNM.
6. Capitulul I, se completează cu articolele 2 ¹ - 2 ⁴ , cu următorul cuprins: [...] Articolul 2 ² . Desfășurarea activității în cazul unor servicii de plată exceptate[...]	„QIWI-M” S.R.L.		38	Este necesar de menționat că formularea utilizată este identică cu cea utilizată la prezentarea cererii din partea agentului economic. Dar luând în considerare că articolele menționate se referă la neaprobarea actelor în cadrul verificării raportărilor, considerăm	Se acceptă parțial În privința sancționării/ radierii au fost operate modificări la Capitulul VII din lege, cât și în Codul

<p>(3) Banca Națională poate solicita prezentarea de documente și informații suplimentare pentru a verifica plenitudinea și veridicitatea documentelor și a informațiilor prezentate conform alin.(1). La solicitarea de către Banca Națională a documentelor și informațiilor suplimentare, persoana transmite documentele și informațiile solicitate în termen de 30 de zile de la data notificării solicitării, perioadă în care termenul de examinare prevăzut la alin.(2) se suspendă. În cazul în care solicitantul nu prezintă documentele și informațiile solicitate de Banca Națională în termenul stabilit, Banca Națională poate constata renunțarea tacită la cererea solicitantului dacă nu există temeiuri de suspendare a examinării sau de repunere în termen și notifică neîntârziat solicitantul. La stabilirea condițiilor de repunere în termen și/sau de suspendare a examinării se va ține cont de prevederile Codului administrativ nr. 116/2018.</p>		<p>că este necesar să fie prevăzută procedura de radiere din Registru, dacă nu se prezintă actele solicitate sau nu se prezintă raportul, în termen.</p> <p>De asemenea Legea 114 nu oferă mecanisme pentru BNM, de a monitoriza continuu și a cunoaște care este valoarea reală a operațiunilor de plată efectuate de companiile exceptate de licențiere. De asemenea fără utilizarea mecanismelor de control sau raportare periodică pe parcursul anului, BNM nu va cunoaște care din excepții trebuie să prezinte rapoarte anuale la BNM. Astfel este necesar de prevăzut obligația, agenților economici exceptați de licențiere, de a prezenta rapoarte lunare sau trimestriale la BNM privind executarea operațiunilor de plată.</p> <p>În urma celor expuse se propune a include în Legea 114 mecanisme suplimentare de monitorizare a agenților pentru care s-au oferit excepții.</p> <p>De asemenea nu se prevede expres ce măsuri sancționare aplică BNM, dacă nu se prezintă însăși notificarea sau opinia auditorilor.</p>	<p>contravențional pentru entitățile care nu au trimis o notificare BNM.</p> <p>Mecanismul introdus în legislație îl considerăm suficient pentru a permite autorității de supraveghere să ducă un control eficient al acestei activități.</p>
	<p>„Paynet Services” S.R.L. / ATIC</p>	<p>39</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>40</p>	<p>Se acceptă: Prevederile respective au fost revizuite.</p>
<p>6. Capitolul I, se completează cu articolele 2¹ - 2⁴, cu următorul cuprins: [...] Articolul 2³. Operațiuni de plată exceptate (1) Persoanele care desfășoară o activitate menționată la art.2 alin.(2) pct.12), transmit Băncii Naționale, în termen de 30 de zile după finalizarea perioadei de gestiune, o descriere a serviciilor oferite și opinia exprimată de un auditor financiar, din care să rezulte faptul că activitatea respectivă este conformă cu limitele stabilite la art.2 alin.(2) pct.12) lit.b).</p>	<p>„Paynet Services” S.R.L.</p>	<p>41</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>42</p>	<p>Se acceptă</p>

(2) Banca Națională evaluează dacă se îndeplinesc criteriile prevăzute la art.2 alin.(2) pct.12) în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii notificării însoțite de documentele și informațiile prevăzute la alin.(1) și comunică persoanei decizia sa. (3) Banca Națională poate solicita prezentarea de documente și informații suplimentare pentru a verifica plenitudinea și veridicitatea documentelor și a informațiilor prezentate conform alin.(1). La solicitarea de către Banca Națională a documentelor și informațiilor suplimentare, persoana transmite documentele și informațiile solicitate în termen de 30 de zile de la data notificării solicitării, perioadă în care termenul de examinare prevăzut la alin.(2) se suspendă. În cazul în care solicitantul nu prezintă documentele și informațiile solicitate de Banca Națională în termenul stabilit, Banca Națională poate constata renunțarea tacită la cererea solicitantului dacă nu există temeiuri de suspendare a examinării sau de repunere în termen și notifică neîntârziat solicitantul. La stabilirea condițiilor de repunere în termen și/sau de suspendare a examinării se va ține cont de prevederile Codului administrativ nr. 116/2018.	ATIC	43	Propunem de exclus integral Articolul 2 ³ și Articolul 2 ⁴ . De exclus Articolul 2 ³ și Articolul 2 ⁴ , deoarece ele contravin prevederilor Directivei (UE) 2015/2366. Articolul 2 ³ instituie în mod nejustificat în sarcina furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice obligații periodice de informare și efectuare de audituri financiare în privința unor activități, care prin definiție sunt exceptate de la reglementarea și supravegherea BNM.	În cazul dat aceste persoane prezintă BNM o notificare care trebuie să conțină documente și informații ce demonstrează încadrarea activității lor în prevederile art.2 alin.(2) pct.12), dar nu fac cereva solicitări de la BNM.	Nu se acceptă: Prevederile incluse prin proiect corespund în totalitate prevederilor PSD2, în special art. 37 al acesteia.
6. Capitolul I, se completează cu articolele 2 ¹ - 2 ⁴ , cu următorul cuprins: [...] Articolul 2 ⁴ . Nerespectarea cerințelor activităților exceptate (1) Persoanele care nu respectă cerințele prevăzute la art.2 ³ și art.2 ³ le este interzisă continuarea desfășurării activității prevăzute la art.2 alin.(2) pct.11) lit.a), b) și pct.12. (2) În procesul de supraveghere a respectării cerințelor prevăzute la art.2 ⁴ și art.2 ⁵ se aplică prevederile Capitolului VII în mod corespunzător.”	ATIC	44	Articolul 2 ⁴ instituie o sancțiune sub forma unei interdicții abuzive, pe termen nelimitat și care nu poate fi contestată, de a desfășura activități de antreprenoriat prevăzute la art. 2 alin.(2) pct.11) lit. a), b) și pct.12. Articolul 2 ⁴ urmează a fi exclus integral deoarece este contrar Directivei (UE) 2015/2366, precum și principiilor libertății activității de antreprenor stabilite de art. 126 alin. 2) lit. b) din Constituție.	Se acceptă parțial Norma a fost ajustată, interdicția este una generală și limitată în timp până la acțiunea de remediere a circumstanțelor care au generat interdicția. Constatarea și sancționarea se va efectua conform Codului Contravențional.	
7. Articolul 3: [...] 1) după partea introductivă se introduc doua noțiuni noi cu următorul cuprins: „acceptarea operațiunilor de plată - serviciu de plată prin care un prestator de servicii de plată, în baza unui contract încheiat cu beneficiarul plății, acceptă și prelucrează operațiuni de plată în scopul transferării fondurilor către beneficiarul plății;	„QIWI-M” S.R.L.	45	Pentru a asigura procesarea și încasarea plăților de către prestatori de servicii de plată rezidenți, se propune a completa noțiunea cu un prestator de servicii de plată licențiat, pentru a exclude interpretarea acceptării plăților de către prestatori străini. Astfel redacția va fi următoarea: acceptarea operațiunilor de plată - serviciu de plată prin care un prestator de servicii de plată licențiat, în baza unui contract încheiat cu beneficiarul plății, acceptă și prelucrează operațiuni de plată în scopul transferării fondurilor către beneficiarul plății;	Nu se acceptă Serviciul de acceptare a operațiunilor de plată reprezintă un serviciu de plată (potrivit art.4 al legii), care odată ce este prestat pe teritoriul Republicii Moldova urmează a fi licențiat.	

7. Articolul 3: [...] 5) după noțiunea „beneficiar al plății” se introduce o noțiune nouă cu următorul cuprins: „beneficiar efectiv – persoană fizică care deține sau controlează în ultimă instanță, direct sau indirect, achizitorul potențial ori deținătorul direct sau indirect al unei defineri în capitalul social al societății de plată/societății emidente de monedă electronică/furnizorul de servicii poștale sau din drepturile de vot;”;	„QIWI-M” S.R.L.	47	<p>Noțiunea de beneficiar efectiv este definită în Legea Nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și anume:</p> <p>“beneficiar efectiv – persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică ori beneficiar al unei societăți de investiții sau administrator al societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se desfășoară o activitate sau se realizează o tranzacție și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice ori asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară;”</p> <p>În acest sens, considerăm oportună utilizarea aceleiași definiții pentru noțiunea de beneficiar efectiv.</p>	<p>Se acceptă parțial:</p> <p>Noțiunea a fost adaptată situației respective din Legea nr. 114/2012 în vederea aplicării procedurii de control al participațiilor în cadrul prestatorilor de servicii de plată nebancari.</p> <p>Prin urmare, va fi ajustată noțiunea în - beneficiar efectiv al participațiilor.</p>
7. Articolul 3: [...] 10) la noțiunea „date sensibile privind plățile” în final se introduce textul „... Pentru activitățile desfășurate de prestatorii de servicii de inițiere a plății și de prestatorii de servicii de informare cu privire la conturi, numele titularului contului și numărul de cont nu constituie date sensibile privind plățile”;	B.C. „ProCredit Bank” S.A.	48	<p>la noțiunea de “date sensibile privind plățile”, propunem să fie menționate care sunt datele sensibile privind plățile (în afară de elementele de securitate personalizate), dat fiind faptul că numele titularului de cont și numărul de cont nu constituie deja date sensibile privind plățile conform Protecției de lege.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Noțiunea e neutră din punct de vedere al progresului tehnologic și al securității plăților. O enumerare exhaustivă a datelor respective ar împiedica dezvoltarea și ar limita nejustificat acest termen. Acestea sunt date, inclusiv elemente de securitate personalizate, care pot fi utilizate în scopul fraudării. Remarcăm că numele titularului contului, precum și numărul de cont nu constituie date sensibile doar pentru activitățile de inițiere a plății și de informare cu privire la conturi conform proiectului de lege. Suplimentar, pentru celelalte activități, acestea nu intra nici în sfera datelor care constituie elemente de securitate personalizate, însă totuși rămân a fi date sensibile privind plățile.</p>
7. Articolul 3: [...] 14) după noțiunea „legături strânse” se introduce o noțiune nouă cu următorul cuprins: „marcă de plată - orice denumire, termen, semn, simbol sau o combinație a acestora în formă materială sau digitală, care are capacitatea să indice schema de plată cu cardul în care sunt efectuate operațiunile de plată cu cardul;”;	„QIWI-M” S.R.L.	49	<p>Se propune a substitui “schema de plată cu cardul” cu noțiunea de „instrument de plată”, pentru a nu favoriza un instrument de plată față de celelalte instrumente de plată și a limita dezvoltarea instrumentelor de plată – redacția propusă: marcă de plată - orice denumire, termen, semn, simbol sau o combinație a acestora în formă materială sau digitală, care are capacitatea să desemneze sistemul și instrumentul de plată prin în care sunt efectuate operațiunile de plată;</p>	<p>Se acceptă:</p> <p>Noțiunea se exclude deoarece nu se utilizează pe parcursul legii.</p>

	ATC/ „Paynet Services” S.R.L.	50	Propunem de exclus sintagma ”cu cardul”. O dată cu excluderea sintagmei ”cu cardul”, se va lărgi sfera de acțiune a noțiunii date la toate tipurile de instrumente de plată.		Se acceptă parțial Redacția punctului 5) a fost modificată corespunzător.
8. Articolul 4: 1) alineatul (1): a) la punctele 1) și 2), textul „serviciul legat de” se substituie cu textul „servicii care permit”; b) punctul 5) va avea următorul cuprins: „emiterea de instrumente de plată și/sau acceptarea instrumentelor de plată și/sau acceptarea de operațiuni de plată”; c) punctul 7) se abrogă; d) se completează cu punctele 8) și 9) cu următorul cuprins: ” 8) servicii de inițiere a plății; 9) servicii de informare cu privire la conturi.”; 2) se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) Prestatorii de servicii de plată vor respecta prevederile normative de domeniu fiscal în activitatea lor de prestare a serviciilor de plată și de emitere a monedei electronice.”	Ministerul Justiției	51	Se va revizui modificarea propusă la art. 4 alin. (1) pct. 1) și 2) „serviciu legat de”, iar noua redacție a pct. 5) va cuprinde și numărarea acestuia. Modificarea ce se propune la pct. 7) în limbajul normativ este un text, deoarece pe lângă cuvinte, conține și semne de punctuație (observația dată se referă la toate cazurile similare din proiect).	Nu se acceptă Această prevedere a fost inclusă la propunerea Serviciului Fiscal de Stat.	
		52	Alin. (3) (Prestatorii de servicii de plată vor respecta prevederile normative de domeniu fiscal în activitatea lor de prestare a serviciilor de plată și de emitere a monedei electronice) are un caracter declarativ, din care cauză recomandăm excluderea acestuia.		
9. Articolul 7 alineatul (5), textul „Furnizorii de servicii poștale nu au dreptul de a accepta (a atrage) depozite ori alte fonduri rambursabile, în sensul Legii nr.202/2017 privind activitatea băncilor. Orice fonduri primite de la utilizatorii serviciilor de plată în scop de prestare a serviciilor de plată nu reprezintă un depozit sau alte fonduri rambursabile, în sensul Legii nr.202/2017 privind activitatea băncilor, și nici monedă electronică, în sensul prezentei legi.” se exclude.	BC „Moldindconbank” S.A.	53	Pct.9 al Proiectului prevede excluderea din art.7 al Legii a normei ce tine de interzicerea furnizorilor de servicii poștale să accepte depozite ori alte fonduri rambursabile în sensul Legii nr.202/2017. În același timp prevederea similară aplicabilă societăților de plată rămâne în vigoare în art. 24 al Legii. Totodată, art. 6 al Legii nr.202/2017 privind activitatea băncilor prevede că „(1) Se interzice oricărei persoane care nu este bancă să se angajeze într-o activitate de atragere de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public.” Examinând în ansamblu normele citate se creează o confuzie privind scopul modificării art. 7 al Legii și respectiv nu este clară intenția legiuitorului. La prima vedere această modificare s-ar interpreta în sensul acordării dreptului furnizorilor de servicii poștale de a accepta depozite ori alte fonduri rambursabile în sensul Legii nr.202/2017, pe de altă parte acest fapt contravine art. 6 al Legii 202/2017. Dacă motivul excluderii acestei sintagme este de a nu dubla prevederea din art. 6 al Legii 202/2017, atunci urma să fie exclusă și prevederea similară din art. 24 al Legii. În acest context urmează să punctăm și alte momente care le considerăm importante:	Comentariu: Modificarea respectivă este una tehnică și nu există intenția de a acorda un drept suplimentar furnizorilor de servicii poștale, textul respectiv a fost exclus pentru a nu reitiera o interdicție instituită deja prin prevederile Legii 114/2012. Prevederile alineatului (6) stipulează ca furnizorilor li se aplică aceleași prevederi din Capitolul III ca și societăților de plată cu unele excepții. La art. 24 alin (2) este aceeași interdicție de a nu accepta (a atrage) depozite în sensul legii nr. 202/2017 care se aplică în mod corespunzător: furnizorilor de servicii poștale, societăților de plată, emitenților de monedă electronică.	

			<p>a) în cazul în care, totuși, intenția legiuitorului de a modifica art. 7 al Legii este de a permite furnizorilor de servicii poștale să accepte depozite, considerăm oportun de atras atenția la Codul civil care prevede expres că, conform contractului de depozit bancar, banca, licențiată conform legii, primește de la clientul său (deponent) o sumă de bani, înscrisă la soldul contului de depozit deschis pe numele deponentului. Prevederi similare se conțin și în art.3 al Legii 202/2017, care definește depozitul drept o sumă de bani depusă în condițiile convenite de comun acord de către deponent și banca ce acceptă banii.</p> <p>b) Legea nr.575/2013 privind garantarea depozitelor în sistemul bancar, are ca obiect garantarea depozitelor deținute în bănci, și respectiv obligă băncile și nu alte persoane juridice să participe la formarea fondului de garantare a depozitelor (art.2. alin.(4)), fapt care va dezavantaja băncile comparativ cu furnizorii de servicii poștale și societățile de plată, care la fel au dreptul să păstreze mijloacele bănești ale persoanelor fizice, însă nu sunt obligați să participe la formarea fondului de garantare a depozitelor. Important este că acest fapt dezavantajează clienții acestor societăți (pentru că nu oferă garanțiile oferite de Legea privind garantarea depozitelor în sistemul bancar).</p> <p>c) La fel este de menționat că în conformitate cu prevederile Codului de executare (art.22) și ale Codului fiscal (art.229) urmărirea mijloacelor bănești ale debitorului procedurii de executare sau după caz ale contribuabilului, care au datorii, se face doar la conturile bancare, nu și la conturile deschise de societăți de plată.</p> <p>Respectiv, dacă conturile deschise de prestatori de servicii de plată precum: societăți de plată și furnizorii de servicii poștale - nu sunt bancare, rezultă că disponibilitățile persoanelor fizice și juridice plasate în conturile acestor societăți nu vor putea fi urmărite, deci se creează o posibilitate pentru debitori de a ascunde patrimoniul său de creditori și de la acțiuni de urmărire siliată (o posibilitate de evitare a răspunderii materiale inclusiv față de stat).</p> <p>Mai mult, situația dată dezavantajează enorm Băncile, care prin prisma cadrului legal existent, au obligația</p>
--	--	--	---

<p>10. Articolul 8:</p> <p>1) alineatul (2), textul „Legii privind reglementarea valutară” se substituie cu textul „Legii nr. 62/2008 privind reglementarea valutară”;</p> <p>2) alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Emiterea și distribuția monedei electronice se realizează contra lei/n lei moldovenești sau contra valută/ în valută străină la valoarea nominală a fondurilor primite.”</p> <p>3) se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) Răscumpărarea monedei electronice de la rezidenți are loc doar în lei moldovenești, în cazul răscumpărării monedei al cărei nominal este o valută străină se aplică cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data răscumpărării acestor mijloace.”</p> <p>4) alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Moneda electronică se utilizează pe teritoriul Republicii Moldova ca echivalent al monedei al cărei nominal îl reprezintă cu respectarea prevederilor Legii nr. 62/2008 privind reglementarea valutară.”</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>54</p>	<p>de a furniza multiplele organe și autorități publice (e.g. executori, SPCSB, ARBI, organele procuraturii, instanțe judecătorești, SFS etc.), gratuit, la timp și complet, informații relevante stării conturilor anumitor clienți. Pentru încălcarea acestor obligații este instituită răspundere materială, contravențională și penală (inclusiv amenzi enorme și pierderea licenței). În lipsa acestor cheltuieli pentru ceilalți prestatori de servicii de plată, serviciile de deschidere a conturilor de plăți, prestate de ultimii vor fi mai ieftine și respectiv mai competitive vis-a-vis de serviciile Băncilor de același gen.</p> <p>În concluzie, considerăm necesar de corelat prevederile propuse în Proiect cu prevederile din alte acte normative existente (cel puțin cele menționate supra), inclusiv din perspectiva că obiectivul modificărilor propuse este stimularea creșterii concurenței loiale și nediscriminatorii, precum și armonizarea cadrului legal.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>10. Articolul 8:</p> <p>1) alineatul (2), textul „Legii privind reglementarea valutară” se substituie cu textul „Legii nr. 62/2008 privind reglementarea valutară”;</p> <p>2) alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Emiterea și distribuția monedei electronice se realizează contra lei/n lei moldovenești sau contra valută/ în valută străină la valoarea nominală a fondurilor primite.”</p> <p>3) se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) Răscumpărarea monedei electronice de la rezidenți are loc doar în lei moldovenești, în cazul răscumpărării monedei al cărei nominal este o valută străină se aplică cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data răscumpărării acestor mijloace.”</p> <p>4) alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Moneda electronică se utilizează pe teritoriul Republicii Moldova ca echivalent al monedei al cărei nominal îl reprezintă cu respectarea prevederilor Legii nr. 62/2008 privind reglementarea valutară.”</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>55</p>	<p>Art. 8 alin. (3); Art. 77 alin. (1) – Luând în considerare că se permite stocarea monedei electronice în MDL și valută, aceasta vine în contradicție cu Legea 62/2008, Articolul 4 pct. (9) care restricționează deschiderea conturilor în monedă electronică în valută:</p> <p>Rezidenții au dreptul de a deschide conturi în valută străină la băncile licențiate și conturi de plăți în valută străină la prestatorii de servicii de plată nebancaari rezidenți, cu excepția conturilor de plăți legate de emiterea monedei electronice.</p> <p>Asfel este necesar de modificat și Articolul 4 pct. (9) al Legii 62/2008 privind reglementarea valutară.</p> <p>Cu referire la Articolul 8 (3), menționăm că nu corespunde cu art. 77, care prevede că emiterea monedei electronice contra valută se efectuează doar cu aplicarea cursului de schimb și nu la valoarea nominală (în valută).</p> <p>Concomitent cu oportunitatea de deschidere a conturilor în diferite valute, automat apare necesitatea</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Urmează a fi operate modificări Legii reglementării valutare.</p> <p>Emiterea de monedă electronică și depunerea numerarului în cont nu sunt același operațiuni.</p> <p>Emiterea în valută și depunerea acestor mijloace convertite în altă valută decât cea în care a fost emisă pot genera riscuri suplimentare pentru emitenți care ar putea afecta situația financiară a emitenților și ar contraveni prevederilor aferente protecției fondurilor primite în scopul emiterii de monedă electronică precum și de fluctuațiile de curs existente.</p> <p>Conversia monetară din cadrul art. 25 este permisă doar în cazul prestării unor servicii operaționale și conexes legate de serviciile de plată.</p> <p>Reiterăm, emiterea de monedă electronică precum și răscumpărarea acesteia nu este un serviciu de plată. Serviciile de plată sunt enumerate la art. 4 alin (1) din Legea nr. 114/2012.</p>

			<p>de schimb între monede de diferite valute, ceea ce în UE este o practică normală.</p> <p>Prin urmare se propune a expune articolul în redacția următoare:</p> <p>Emiterea Monedei electronice se realizează în MDL și Valută străină la valoarea nominală a fondurilor primite contra lei sau valută străină primită de societatea de plată sau la convertirea fondurilor cu aplicarea cursului comercial stabilit de către societatea emitentă de monedă.</p> <p>Dacă să facem analogie la conturile de plată, care nu au restricții în ce valuta sunt deschise, atunci societatea de plată poate face orice operațiune de convertire la alimentarea conturilor la cursurile comerciale – atunci de ce se limitează moneda electronica în astfel de operațiuni fiind impuse condiții mai stricte de dezvoltare.</p> <p>De asemenea conform art. 25 alin. 1) lit. a), emitenților de monedă electronică se permite efectuarea operațiunilor de schimb valutar. Ceea oferă cu siguranță posibilitatea de efectua convertirea la cursurile comerciale.</p> <p>Un moment negativ al proiectului de Lege este faptul că BNM stabilește cursurile la care se face convertirea la răscumpărare (art. 77 alin. 1), și nu oferă posibilitatea de răscumpărare în valuta contului, similar ca la cumpărare sau ca al conturile de plăți cu monedă scripturală. Ceea contravine principiilor de prestare a serviciilor financiare în condiții comerciale, astfel din start prejudiciind emitenții de monedă electronică și defavorizându-i în comparație cu societățile de plată, printre care se numără și Băncile Comerciale, care pot face convertirea fondurilor din conturi la cursurile comerciale și elibera fonduri în numerar în valuta contului.</p> <p>Din cele expuse este necesar de corelat emiterea monedei în valută și în lei la primirea fondurilor în lei și sau valută, și convertirea acestora la necesitate conform cursului comercial. Inclusiv de format condiții similare pentru toți participanții la prestarea</p>
--	--	--	--

			serviciilor și nu a asigura condiții mai favorabile pentru unii participanți.	
		56	<p>Art. 8 alin.(3); art. 77 alin. (2) - Este necesar de menționat că condițiile de răscumpărare în valută națională, nu este una democratică, oferind acest instrument doar societăților de plată care pot elibera bani din cont în valuta contului (un exemplu real sunt Băncile Comerciale). Astfel de la emitenții de monedă electronică se solicită capital propriu mai mare ca la restul prestatorilor de plată dar li se oferă mai puține oportunități de efectuare a operațiunilor de plată cu moneda electronică în comparație cu societățile de plată.</p> <p>De asemenea nu este de înțeles în bază la ce BNM prestabilеște cursurile de convertire doar pentru moneda electronică și nu face acest lucru și pentru conturile de plăți.</p> <p>Luând în considerație că emitenții de monedă reprezintă o instituție comercială, este logic și necesar ca răscumpărarea în MDL din altă valută să se facă conform tarifelor și cursurilor de conversie stabile de societate.</p> <p>De asemenea luând în considerație că cumpărarea se poate face în valută, ar fi logic să se permită și răscumpărarea în valută – similar cu retragerea din cont de plăți la societățile de plată.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Răscumpărarea monedei electronice emise de către emitent și retragerea de numerar din cont la bănci sunt servicii diferite care nu pot și nu trebuie să fie asimilate sau comparate. Prin noemele instituite, emitenții nici nu pot fi pe picior de egalitate cu băncile comerciale, motiv din care emitenții de monedă electronică beneficiază de un set de relaxări în ceea ce privește activitatea acestora dar și au anumite restricții la activitățile caracteristice băncilor comerciale.</p>
	ATC/ „Paynet Services” S.R.L.	57	<p>Propunem următoarea formulare:</p> <p>„(3^b) Răscumpărarea monedei electronice de la rezidenți are loc doar în lei moldovenești. În cazul răscumpărării de la rezidenți a monedei al cărei nominal este o valută străină se aplică cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data răscumpărării acestor mijloace.”</p> <p>Necesitatea modificării survine pentru a reda mai clar esența acestei prevederi și a exclude confuziile în cazul răscumpărării monedei electronice de la nerezidenți în cazul emiterii ei în valută străină.</p>	<p>Se accepta</p>
13. Articolul 12: 1) alineatul (1), litera b) textul „pct.7)” se substituit cu textul „pct.8)”; 2) alineatul (3) se completează la final cu textul ” cel puțin până la valoarea prevăzută la alin.(1)”.	„Paymaster” S.R.L.	58	<p>Având în vedere necesitatea de aplicare a modificării expuse („cel puțin până la valoarea prevăzută la alin. (1)”) și pentru emitenții de moneda electronică propunem completarea la final cu cuvintele ”și la art. 82 alin. (1) din Lege.”</p>	<p>Se accepta</p>

14. Articolul 13 la alineatul (2): 1) după cuvintele „Societatea de plată” se introduce textul „, cu excepția aceluia care prestează doar serviciile de plată menționate la art.4 alin.(1) pct.8) sau 9) sau ambele servicii, ”; 2) textul „0,8 – în cazul în care societatea de plată prestează numai serviciul de plată menționat la art.4 alin.(1) pct.7),” se exclude; 3) textul „pct.1)-3), 5) sau toate serviciile permise societății de plată conform art.7 alin.(4)” se substituie cu textul „pct.1)-5)”.	Ministerul Justiției	59	La pct. 14 srb. 1) propunem excluderea din completarea art. 13 alin. (2) a cuvântului „doar”, deoarece în norma în cauză se va utiliza și conjuncția „sau”, care indică că condițiile se aplică alternativ.	Se acceptă parțial Pct. 14 va avea următorul cuprins: „cu excepția aceluia care prestează doar serviciul de plată menționat la art.4 alin.(1) pct.8), sau pct. 9), sau ambele servicii,”
15. Articolul 14: [...] - se completează cu literale i), j) și k) cu următorul cuprins: „i) o descriere a principilor și a definițiilor aplicate pentru colectarea datelor statistice privind performanța, operațiunile și fraudă.	„QIWI-M” S.R.L.	60	La cerere de eliberare a licenței se solicită de anexat, printre alte documente și informații referitoare la solicitant, “o descriere a principilor și a definițiilor aplicate pentru colectarea datelor statistice privind performanța, operațiunile și fraudă.” Nu este clar ce se subînțelege prin “principii și definiții” de colectare a datelor? De menționat că, o societate, la etapa inițierii activității de prestare a serviciilor de plată (cu excepția cazurilor de reperfectare a licenței), de regulă, nu are un mecanism de colectare a datelor statistice aplicat în practică.	Comentarii: Cerințele detaliate în raport cu descrierea principilor și a definițiilor urmează a fi expuse în actele normative secundare ale BNM. Potrivit Ghidului EBA, o descriere a principilor și definițiilor aplicabile în cazul colectării de date statistice privind performanța, tranzacțiile și fraudă, trebuie să conțină următoarele informații: a) tipul datelor colectate, în raport cu clienții, tipul serviciului de plată, canalul, instrumentul, arii de competență și monede; b) domeniul de aplicare al colectării, sub aspectul activităților și al entităților vizate, inclusiv sucursale și agenți; c) mijloacele de colectare; d) scopul colectării; e) frecvența colectării; f) documentație, precum un manual, care să descrie modul de funcționare a sistemului.
15. Articolul 14: [...] - se completează cu literale i), j) și k) cu următorul cuprins: j) o asigurare de răspundere civilă profesională sau o altă garanție comparabilă care să acopere obligațiile menționate la articolele 56, 70, 701 și 72, în cazul în care solicitantul intenționează să presteze servicii de plată prevăzute la art.4 alin.(1) pct.8). k) o asigurare de răspundere civilă profesională sau o altă garanție comparabilă care să acopere obligațiile față de prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont sau față de utilizatorul	B.C. „ProCredit Bank” S.A. „QIWI-M” S.R.L.	61 62	Propunem să fie explicată noțiunea de răspundere civilă profesională la capitolul cu definiții. Este necesar de menționat pentru care prestator de servicii trebuie astfel de garanție, ar fi corect ca pentru emitenții de monedă electronică care au un fond de 6 mil MDL, să nu se solicite o asigurare	Nu se accepta Sintagma deplina este „asigurare de răspundere civilă profesională”, acesta este un termen pe larg utilizat care se referă la asigurarea care va compensa prejudiciile civile cauzate din activitatea profesională a prestatorului. Comentarii: Particularitățile de calcul a asigurării/ garanției comparabile vor fi reglementate în actele normative

<p>serviciilor de plată, ca urmare a accesării sau utilizării neautorizate sau frauduloase a informațiilor referitoare la contul de plăți, în cazul în care solicitantul intenționează să presteze inclusiv servicii de plată prevăzute la art.4 alin.(1) pct.9).</p>		<p>„Paynet Services” S.R.L./ ATIC</p>	<p>63</p>	<p>suplimentară, fiind mijloacele asigurate în conturi speciale și înregistrând SADD la BNM. De asemenea este evident că odată cu formarea garanțiilor de răspundere civilă, aceste costuri vor duce la majorarea costurilor serviciilor și considerăm că sunt în plus pentru companii care asigură normele de capital și plasează bani în conturi asigurate. Considerăm că este necesar de revizuit pentru cine să fie obligatorie perfectarea răspunderii civile.</p>	<p>De exclus lit. j) și k) sau de reformulat pentru a nu fi afectate entitățile care deja dețin licențe eliberate de BNM pentru servicii plăți/emitere de monedă electronică - din următoarele considerente: - în cazul cerinței de prezentare a unei asigurări de răspundere civilă profesională sau o altă garanție comparabilă - din câte cunoaștem pe piață nu există servicii de asigurare de răspundere civilă profesională pentru un asemenea gen de activitate și nu există experiența unei asemenea activități pe domeniul dat, pentru a stabili care garanție ar fi comparabilă și care ar trebui să fie suma garantată sau asigurată. Astfel, se creează o situație de incertitudine pentru mediul de afaceri și lipsă de previzibilitate. De asemenea, apariția unei garanții sau asigurări de răspundere civilă profesională va duce la creșterea costurilor pentru solicitanți și în rezultat va trebui să crească și valoarea comisiunelor aplicate clienților. De asemenea, nu este clar cum va fi stabilită suma acestei asigurări de răspundere civilă sau a altei garanții comparabile. Menționăm faptul că, în opinia noastră este inutilă aplicarea acestei norme și din considerentul că pentru a obține licență sau mai nou înregistrare, agenții economici vor dispune de capital propriu, conform prevederilor art. 12 și 82 din Legea nr. 114/2012: - cel puțin 900 000 de lei – în cazul în care prestează numai serviciul de plată menționat la art. 4 alin. (1) pct. 8); - cel puțin 2 200 000 de lei – în cazul în care prestează serviciile de plată menționate la art. 4 alin.(1) pct. 1)-5) sau toate serviciile permise societății de plată conform art. 7 alin. (4) (respectiv se include și pct.9) - servicii de informare cu privire la conturi). - cel puțin 6000000 de lei - pentru emiterea de monedă electronică</p>	<p>ale BNM. Pentru prestatorii care dețin un capital reglementat obligatoriu se va ține cont de acest aspect la stabilirea cerințelor aferente acestei asigurări.</p>	<p>A se vedea pct. 62 din sinteză.</p>
---	--	---	-----------	---	---	---	--

			<p>Scopul stabilirii unor astfel de valori a capitalului propriu și este asigurarea că entitatea licențiată va avea după caz resurse suficiente pentru a acoperi eventuala răspundere civilă. Astfel, în cazul în care entitățile care deja dispun de licențe eliberate de BNM pentru activități de prestare a serviciilor plăți și/sau emiteri a monedei electronice, în caz că vor dori să presteze și serviciile prevăzute de art. 7 alin.(1) pct. 8) și/sau 9) vor trebui să suporte costuri suplimentare inutile sau vor trebui să refuze prestarea unor astfel de servicii.</p>	
<p>15. Articolul 14: [...] d) punctul 8) după cuvintele „se preconizează utilizarea acestora, ” se completează cu textul „și a controalelor din oficiu și pe teren pe care solicitantul se angajează să le execute asupra acestora cel puțin anual”;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>64</p>	<p>La etapa inițierii activității de prestare a serviciilor de plată și depunerii cererii de eliberare a licenței (cu excepția cazurilor de reperfectare a licenței), societatea nu are înregistrată agenți de plată și, respectiv, nu poate efectua o descriere a controalelor din oficiu și pe teren pe care se angajează să le execute asupra acestora.</p> <p>Această cerință ar fi valabilă la o perioadă de, cel puțin, jumătate de an de la inițierea activității prin intermediul agenților de plată.</p> <p>Asfel, propunem includerea acestei prevederi în cerințele privind desfășurarea activității societății prin intermediul sucursalelor și agenților de plată.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Informațiile privind sucursalele și agenții de plată, cât și a controalelor din oficiu și pe teren pe care solicitantul se angajează să le execute asupra acestora cel puțin anual, se prezintă doar dacă se preconizează desfășurarea activității prin intermediul acestora, și trebuie să conțină inclusiv un plan prin care urmează a fi efectuate aceste controale. Respectiv, este necesară o descriere care să reflecte cum se preconizează efectuarea controalelor, inclusiv din oficiu și pe teren asupra agenților, sucursalelor.</p>
	<p>ATC/ „Paynet Services” S.R.L.</p>	<p>65</p>	<p>Reglementarea respectivă o considerăm drept o cerință excesivă, ce impune costuri suplimentare pentru efectuarea anuală a controalelor agenților de plată, în special a controalelor pe teren. Ținând cont de faptul că entitatea licențiată poartă răspundere de acțiunile agenților de plată în cadrul prestării serviciilor plăți, are loc monitorizarea permanentă a activității acestora, ținând cont de faptul că toate tranzacțiile sunt procesate prin sistemul entității licențiate. Respectiv, în caz de depistare a deficiențelor se efectuează controlul necesar și se iau măsuri imediate de încetare a deficiențelor.</p> <p>Obligarea de efectuare a controlului în fiecare an, în cazul în care sunt mulți agenți de plată înregistrați, chiar și în cazul în care entitatea licențiată cunoaște că nu sunt deficiențe în activitatea acestora - ar duce la necesitatea de angajare a număr mare de personal suplimentar și de suportare a tuturor cheltuielilor de deplasare a acestora pentru efectuarea controalelor;</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Potrivit art. 31 alin. (1) al Legii nr.114/2012 societatea de plată este obligată să exercite controlul asupra respectării cerințelor actelor legislative și normative de către sucursalele, agenții de plată și furnizorii funcțiilor operaționale externalizate.</p> <p>Asfel, prin modificarea propusă, care prevede descrierea controalelor din oficiu și pe teren pe care solicitantul preconizează să le execute asupra acestora cel puțin anual, vine să înlocuiască cerințe minime față de acțiunile de control în privința acestora.</p> <p>De asemenea, această prevedere propusă urmează a fi modificată în felul următor:</p> <p>„d) punctul 8) după cuvintele „se preconizează utilizarea acestora, ” se completează cu textul „și a controalelor din oficiu și/sau pe teren pe care solicitantul se angajează să le execute asupra acestora cel puțin anual”;</p>

15. Articolul 14: [...] 3) alineatul (3) se completează în final cu textul: „Măsurile de control al securității și de atenuare a riscurilor menționate la alin.(2) pct.7) lit.h) trebuie să precizeze modul în care asigură un nivel ridicat de securitate tehnică și de protecție a datelor, inclusiv în ceea ce privește software-ul și sistemele IT utilizate de solicitant sau de întreprinderile cărora le externalizează toate operațiunile sale sau o parte din acestea. Printre măsurile respective se numără, de asemenea, măsurile de securitate prevăzute la art.32 ¹ alin.(1).”;	ATC	66	Propunem a înlocui sintagma ”software-ul și sistemele IT” cu sintagma ”sistemele software relevante și a tehnologiei informației”.	Se acceptă
15. Articolul 14: [...] 5) se completează cu alineatul (5 ¹) cu următorul cuprins: „(5 ¹) Banca Națională poate restitui cererea de eliberare a licenței, în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia, dacă, urmare verificării plenitudinii documentelor și informațiilor prezentate conform alin.(2), se constată că cererea de eliberare a licenței și documentele și informațiile prezentate, nu corespund prevederilor prezentului articol. În acest caz, Banca Națională va informa solicitantul despre motivele restituirii iar după lichidarea circumstanțelor care au servit drept temelie pentru aceasta, solicitantul poate depune o nouă cerere de eliberare a licenței.”	Ministerul Justiției	67	La pct. 15, remarcăm că art. 14 are cinci alineate. Prin urmare, completarea cu reglementarea aferentă restituirii cererii de eliberare a licenței se va numerota cu cifra „(6)”, dar nu cu „(5)”. Propunerea de completare a art. 14 din Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică cu alin. (5 ¹) [...] nu este în spiritul Codului administrativ nr. 116/2018 care prevede la art. 76 alin. (2) că „dacă petiția nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 72 alin. (3) sau art. 75 alin. (1) lit. c)-e) solicitantului i se indică asupra neajunsurilor și i se acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care petiționarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, petiția nu se examinează.”, astfel recomandăm revizuirea alineatului vizat.	Se acceptă
16. Articolul 15: 1) alineatul (7) se completează la final cu textul ”. Exigențele privind reputația bună, cunoștințele și experiența se stabilesc în actele normative ale Băncii Naționale”.	Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM	68	- subpunctul 1): textul „alineatul (7)” de substituit cu textul „alineatul (1) pct. 7)”, - subpunctul 2): textul „alineatul (8)” de substituit cu textul „alineatul (1) pct.8)”.	Se acceptă
2) alineatul (8), textul „au reputație bună și calități necesare” se substituie cu textul „corespund cerințelor prevăzute de prezenta lege și de actele normative ale Băncii Naționale”;	Ministerul Justiției	69	La pct. 16, atenționăm că, art. 15 nu are alin. (7) și (8). Astfel, modificările propuse se vor exclude din proiect.	Se acceptă parțial A fost modificată referința.
17. Articolul 16: 1) la alineatul (1) textul „Persoana” se substituie cu textul „Orice persoană” și se completează în final cu textul „Modul de prezentare a documentelor și a informațiilor necesare pentru obținerea permisiunii	„Paynet Services” S.R.L./ ATC	70	Articolul 16 ¹ , pct. 3): De exclus cuvântul ”(6)” - deoarece alin.(6) este prezentat în redacție nouă. De exclus sintagma ”și ”dobânditorul”” deoarece nu se regăsește în alineatele date.	Se acceptă

<p>Băncii Naționale este stabilit în actele normative ale Băncii Naționale „;</p> <p>2) se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:</p> <p>” (1¹) Orice persoană sau persoanele care acționează în mod concertat care au decis să renunțe, direct sau indirect, la o participațiune la capital într-o societate de plată sau să își reducă participațiunea, iar drept consecință proporția participațiunii la capital deținute sau a drepturilor de vot ar scădea sub pragurile de 20 %, 30 % sau 50 % sau societatea de plată ar înceta să mai fie întreprindere dependentă trebuie să notifice în prealabil, în scris, Banca Națională în legătură cu această decizie, conform reglementărilor emise în acest sens ”;</p> <p>3) la alineatele, (5), (6), (7) și (9) cuvintele „solicitantul” și „dobânditorul”, la orice formă gramaticală, se substituie cu sintagma „achizitorul potențial” la forma gramaticală corespunzătoare ;</p> <p>4) alineatul (2) se completează la final cu textul ” În cazul nerespectării prezentului alineat, Banca Națională poate dispune înstrăinarea participațiunii în termen de 3 luni”;</p> <p>5) alineatul (3) se completează la final cu textul Alin.(13) propoziția a doua devine aplicabilă corespunzător.”;</p> <p>6) alineatul (6) va avea următorul conținut:</p> <p>„6) Banca Națională examinează cererea de eliberare a permisivului prevăzute la alin.(1) și (2) în termen de 60 zile lucrătoare de la data de primire a cererii însoțite de documentele și informațiile necesare. Dacă este necesar, pentru evaluarea prevăzută la alin.(5), Banca Națională poate solicita prezentarea de documente și/sau informații suplimentare. Achizitorul potențial va transmite documentele și/sau informațiile suplimentare solicitate de Banca Națională în termen de 30 de zile lucrătoare de la data notificării solicitării, perioadă în care termenul de examinare se suspendă. În cazul în care achizitorul potențial nu prezintă documentele și/sau informațiile solicitate în termenul specificat în prezentul alineat, Banca Națională poate constata renunțarea tacită la cererea de a dobândi participațiuni conform alin. (1) dacă nu există temeiuri de suspendare a examinării sau de repunere în termen și notifică neînfrunzător achizitorul potențial. La stabilirea condițiilor de repunere în termen și/sau de suspendare a examinării se va ține cont de prevederile Codului administrativ nr. 116/2018. Orice altă solicitare din</p>			
--	--	--	--

<p>partea Băncii Naționale de completare sau de clarificare a informațiilor primite nu mai are ca efect suspendarea termenului de evaluare.”</p> <p>7) alineatul (7) se completează la final cu textul ”. Exigențele privind reputația bună, cunoștințele și experiența se stabilesc în actele normative ale Băncii Naționale.”</p> <p>8) se completează cu alineatul (7¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(7¹) Ca urmare a examinării cererii de eliberare a permisului prevăzute la alin.(1) și (2) Banca Națională poate decide să realizeze evaluarea doar a achizitorului potențial direct și a beneficiarului efectiv al acestuia, cu excepția cazului când Banca Națională consideră necesară evaluarea unuia sau a mai multor deținători indirecti, beneficiar/beneficiarii efectivi al/ai deținătorului/deținătorilor indirecti.”</p> <p>9) la alineatul (11), textul „în care permisiunea pentru obținerea participațiilor calificate nu a fost solicitată în termen sau nu au fost prezentate informațiile necesare, sau cererea a fost respinsă” se substituie cu textul „achiziției participațiilor calificate cu încălcarea alin.(1)”, iar textul „6 luni” se substituie cu textul „3 luni”;</p> <p>10) la alineatul (12) textul ” 6 luni prevăzut la ” se substituie cu textul „3 luni prevăzute la alin.(2) sau”, iar textul „cel mult 6 luni” se substituie cu textul „cel mult 3 luni”;</p>			
<p>18. Secțiunea 1 din Capitolul III, se completează cu articolul 16² cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 16². Informări subsecvente</p> <p>(1) Societatea de plată trebuie să identifice și să informeze Banca Națională, de îndată ce ia cunoștință, despre orice achiziție sau înstrăinare, directă sau indirectă, inclusiv de către beneficiarul efectiv, a participațiilor la capitalul său social care depășește nivelurile prevăzute la art.16¹ alin.(1) și (2), precum și despre orice fapte sau circumstanțe care generează suspiciunea că asemenea achiziție/dobândire sau înstrăinare a avut loc fără respectarea prezentei legi și a actelor normative ale Băncii Naționale.</p> <p>(2) Orice deținător, direct sau indirect, inclusiv beneficiarul efectiv, al participațiilor calificate în capitalul unei societăți de plată notifică Banca Națională despre orice modificări efectuate la documentele și informațiile prezentate anterior, în</p>	<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM</p> <p>B.C. „ProCredit Bank” S.A.</p>	<p>71</p> <p>72</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Comentariu:</p> <p>Prevederile art. 16², inclusiv alin. (2) se aplică doar prestatorilor de servicii de plată nebancaari (societăților de plată, societăților emitoare de monedă electronică și furnizorilor de servicii poștale care prestează servicii de plată sau emitere de monedă electronică).</p> <p>Băncile urmează să se conformeze prevederilor prudențiale ale Legii nr. 202/2018 în privința raportărilor și informațiilor subsecvente, iar referitor la statutul de prestator de servicii de plată al băncilor, acestea urmează să se conformeze prevederilor care nu se referă la Constituirea și licențierea societății de plată.</p>

termen de 20 zile de la survenirea acestora împreună cu documentele ce confirmă modificările în cauză. (3) Banca Națională asigură urmărirea respectării în mod permanent a cerințelor prevăzute la art.15 alin (8) și art.16' alin. (7) și poate solicita, în acest sens, de la societatea de plată și/sau de la orice deținător, direct și/sau indirect, inclusiv beneficiarul efectiv, orice informații pe care le consideră necesare. (4) În cazul în care deținătorul, direct sau indirect, al unei participațiuni calificate, inclusiv beneficiarul efectiv, nu mai îndeplinește cerințele prevăzute de art. 15 alin. (8), art. 16' alin. (7) și actele normative ale Băncii Naționale emise în aplicarea acesteia privind calitatea persoanei care deține participațiuni calificate sau aceasta nu a furnizat Băncii Naționale informațiile necesare sau în cazul în care Banca Națională constată acțiunea concertată a persoanelor care dețin participațiuni calificate fără permisiunea prealabilă a acesteia, Banca Națională poate dispune, inclusiv în mod cumulativ, măsuri și sancțiuni prevăzute de art. 16' alin. (11)-(13).,,					în vederea specificării/ clarificării tipurilor de modificări, alin. (2) va avea următorul cuprins: „(2) Orice deținător, direct sau indirect, inclusiv beneficiarul efectiv, al participațiunilor calificate în capitalul unei societăți de plată notifică Banca Națională despre orice modificări efectuate la documentele și informațiile prezentate anterior conform art.14 alin.(2) pct. 9,10 și art.16', în termen de 20 zile de la survenirea acestora împreună cu documentele ce confirmă modificările în cauză. ”.
19. Articolul 17: 1) alineatul (3), litera f) va avea următorul cuprins: „f) societatea de plată străină întrunește condițiile stabilite la alin.(6) din prezentul articol.”; 2) se completează cu un alineat nou cu următorul cuprins: „(6) Societățile de plată cu sediul în jurisdicții care nu implementează standardele internaționale de transparență nu poate înființa filiale pe teritoriul Republicii Moldova. Lista jurisdicțiilor ce nu implementează standardele internaționale de transparență este stabilită prin actele normative ale Băncii Naționale.”	„Paynet Services” S.R.L./ ATIC	73	Articolul 17, alin.(6): De înlocuit cuvântul ”filiale” cu cuvântul ”sucursale”, ținând cont de modificările anterioare în Legea nr. 114/2012 prin care au fost înlocuite aceste noțiuni, precum și mai nou de ultima modificare majoră a Codului civil (în vigoare din 01.03.2019) care în reglementările sale a schimbat sensul acestor noțiuni.	Se acceptă parțial Articolul 17 urmează a fi abrogat, iar procedura de licențiere a sucursalelor instituțiilor de plată străine urmează a fi reglementată separat inclusiv prin actele normative secundare ale BNM.	
	Ministerul Justiției	74	Redacția propusă pentru art. 17 alin. (3) lit. f) este neclară (societatea de plată străină întrunește condițiile stabilite la alin. (6) din prezentul articol), or alin. (6) va conține o normă prohibitivă privind interzicerea societăților de plată cu sediul în jurisdicții care nu implementează standardele internaționale de transparență de a înființa filiale pe teritoriul Republicii Moldova.	Comentariu: La elaborarea procedurii de licențiere a sucursalelor instituțiilor de plată străine se va ține cont de această propunere.	
23. Articolul 21: alineatul (2) se completează în final cu textul „(care ulterior se restituie)”.	„Paynet Services” S.R.L./ ATIC	75	Propunem de completat în final cu sintagma ”în termen de 3 zile lucrătoare”.	Nu se acceptă BNM în calitate de autoritate publică va aplica principiul prevăzut la art. 27 al Codului administrativ al RM nr. 116/2019 si va acționa într-un termen rezonabil ținând cont de volumul actelor prezentate.	
24. Articolul 22:	„Paymaster” S.R.L.	76	Cuvântul „importante” are un sens interpretabil din acest motiv propunem ca aceste modificări să fie	Se acceptă	

<p>1) la alineatul (1) litera d), se completează în final cu textul „sau nu informează Banca Națională cu privire la modificări importante în acest sens”;</p> <p>2) după alineatul (1), se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins: „(11) Banca Națională retrage licența dacă societatea de plată nu începe activitatea în termen de 24 luni de la data eliberării licenței.”;</p> <p>3) la alineatul (2) textul „30 de zile” se substituie cu textul „60 de zile”.</p>	<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM</p>	<p>77</p>	<p>nominalizate expres în actele normative a Băncii Naționale a Moldovei.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>25. Articolul 23:</p> <p>1) la alineatul (1) după cuvintele „care au obținut licențe,” se introduce textul „sau au fost înregistrate”, textul „genul de activitate licențiat” se substituie cu textul „serviciile de plată pentru care societatea de plată a obținut licența sau pentru care a fost înregistrată”, după cuvintele „eliberarea licenței,” se introduce textul „/ înregistrării” și se completează în final cu textul „Societățile de plată care au obținut licențe figurează în registru pe o listă separată de lista societăților de plată care au fost înregistrate.”;</p> <p>2) alineatul (3):</p> <p>a) după cuvintele „a cărei licență,” se introduce textul „/ înregistrare”</p> <p>b) se completează în final cu textul „Societatea de plată este obligată să returneze copiile autorizate de pe licență eliberate de Banca Națională sucursalelor după radierea din registru a acestora.”.</p>	<p>„Paynet Services” S.R.L./ ATIC</p>	<p>78</p>	<p>Articolul 22, pct. 2) textul „alineatul (11)” de substituit cu textul „alineatul (1)”.</p> <p>Propunem excluderea alin. 1 deoarece nu este clar definit ce semnifică ”modificările importante”. Respectiv, este risc de interpretare eronată</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Modificările importante urmează a fi detaliate prin actele normative ale BNM.</p>
<p>26. Secțiunea I din Capitolul III, se completează cu articolul 23¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 23¹. Prestatorii de servicii de informare cu privire la conturi</p> <p>(1) Persoana care intenționează să presteze serviciul menționat la art.4 alin.(1) pct.9) urmează să notifice Banca Națională pentru a fie înregistrate cu respectarea prevederilor art.14 alin.(2) pct.1), 2), 5), 6), 7) lit.a), b), c), e), f), g), h), pct.8), pct.12), pct.13),</p>	<p>ATIC</p>	<p>79</p>	<p>Textul alin.(1¹) să fie completat în final cu următorul text: ”, după o notificare prealabilă a societății de plată cu solicitarea de a începe această activitate, ce va fi expediată în adresa ei cu cel puțin 90 zile până la data retragerii licenței”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Inițiativa de începere a activității trebuie să fie din partea entității licențiate ci nu din partea autorității de licențiere (BNM) sub forma unei notificări de solicitare de a începe activitatea. Prin urmare, considerăm nepotrivită o asemenea notificare.</p>
<p>Propunem expunerea în următoarea redacție:</p> <p>”Societățile de plată care au obținut licențe figurează în registru pe o listă separată de Prestatorii de servicii de informare cu privire la conturi.”.</p> <p>Conform art. 14 al Directivei formularea respectivei prevederi se referă la următoarele:</p> <p>”Instituțiile de plată autorizate figurează în registru pe o listă separată de lista persoanelor fizice sau juridice care beneficiază de o derogare în temeiul articolului 32 sau 33.”</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>80</p>	<p>La pct. 26, referitor la art. 23¹ alin. (2), semnalăm că, potrivit art. 55 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, nu se face trimitere la o normă de trimitere. Obiecția dată este valabilă și pentru art. 38¹ alin. (7), în partea ce ține de referința la art. 38 alin. (7).</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Aceasta e o norma aplicabilă pentru BNM, nu considerăm oportuna separarea ca sens și ca conținut după genul de activitate; separarea va avea loc după modul de autorizare – prin licențiere sau prin înregistrare.</p>
<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>pct.14), alin.(4), alin.(5). Modul de prezentare și examinare a documentelor și a informațiilor referitoare la înregistrarea în calitate de prestator de servicii de informare cu privire la conturi este stabilit în actele normative ale Băncii Naționale.</p> <p>(2) Persoanele care prestează doar serviciul de plată prevăzut la art.4 alin.(1) pct.9) sunt scutite de la aplicarea procedurii și condițiilor prevăzute în secțiunile 1 și 2, cu excepția art.9, 23, 23¹ și prevederile art. 14 enumerate la alin. (1).</p> <p>(3) Persoanele menționate la alin.(2) de la prezentul articol sunt considerate societăți de plată; cu toate acestea, capitolele IV și V nu li se aplică, cu excepția art.36, 38 și 42, după caz, și a art.52³, 52⁴ și art.54.</p> <p>(4) Prestatorii de servicii de plată, care dețin licență ce permite prestarea tuturor serviciilor de plată menționate la art. 4 alin.(1), înainte de a începe prestarea serviciului de informare cu privire la conturi urmează să prezinte, în cazul în care nu au fost prezentate la licențiere, informațiile și documentele necesare conform alin. (1).</p> <p>(5) Banca Națională evaluează, în termen de 30 zile lucrătoare de la data primirii adresării în baza alin. (1) sau în baza alin. (4), informațiile și documentele prezentate în baza alin. (1) sau (4) și comunică persoanei decizia sa.</p> <p>(6) Banca Națională poate solicita prezentarea de documente și informații suplimentare pentru a verifica plenitudinea și veridicitatea documentelor și a informațiilor prezentate conform alin.(1) sau (4). La solicitarea de către Banca Națională a documentelor și informațiilor suplimentare, persoana transmite documentele și informațiile solicitate în termen de 30 de zile de la data notificării solicitării, perioadă în care termenul de examinare prevăzut la alin.(5) se suspendă. În cazul în care solicitantul nu prezintă documentele și informațiile solicitate de Banca Națională în termenul stabilit, Banca Națională poate constata renunțarea tacită la cererea solicitantului dacă nu există temeiuri de suspendare a examinării sau de repunere în termen și notifică neîntârziat solicitantul. La stabilirea condițiilor de repunere în termen și/sau de suspendare a examinării se va ține cont de prevederile Codului administrativ nr. 116/2018.”</p>		82	<p>Pet. 2) - conform definiției sucursala presupune – subdiviziune separată a societății de plată sau un punct de lucru, altul decât sediul acesteia,</p>	<p>Se acceptă parțial</p>
<p>28. Articolul 27: 1) la alineatul (2), textul „Sucursalele și agenții” se substituie cu cuvântul „Agenții”;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	82	<p>Pet. 2) - conform definiției sucursala presupune – subdiviziune separată a societății de plată sau un punct de lucru, altul decât sediul acesteia,</p>	<p>Se acceptă parțial</p>

<p>2) se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Societatea de plată care intenționează să presteze servicii de plată prin intermediul unei sucursale poate începe activitatea doar după obținerea copiei autorizate de pe licență conform prevederilor art. 19.”</p> <p>3) la alineatul (3):</p> <p>a) la litera a) și b) textul „sucursalei/” se exclude;</p> <p>b) la litera c) cuvântul „administratorilor” se substituie cu cuvântul „administratorului”, textul „sucursalei/” se exclude iar cuvintele „aceștia au” se substituie cu cuvintele „acesta are”;</p> <p>c) la litera d) textul „mandată/” se exclude;</p> <p>4) la alineatele (4) și (5¹) textul „sucursalei/” se exclude;</p> <p>5) la alineatul (5), (6) și (7) textul „sucursala/” se exclude;</p> <p>6) la alineatul (8) cuvintele „sucursala sau” și „activitatea sucursalei sau” se exclud;</p> <p>7) alineatul (9) va avea următoarea redacție:</p> <p>„(9) Banca Națională radiază din registru sucursala/agentul de plată în baza cererii, depuse de societatea de plată cu cel mult 3 zile după data încetării activității desfășurate prin intermediul sucursalei/agentului de plată.”</p>		<p>dependent(ă) juridic de societatea de plată și care efectuează direct toate sau unele din activitățile unei societăți de plată;</p> <p>Astfel, ținând cont de faptul că IFS înregistrează terminalele de plată ca subdiviziune separată, acestea ar putea fi incluse în noțiunea de sucursală. În acest context propunem să fie modificată noțiunea de sucursală și să se prevadă exact pentru ce tipuri de puncte este necesar înregistrare separată la BNM și obținerea copiei licenței.</p> <p>De asemenea, propunem de examinat posibilitatea de deschidere a unor oficii secundare – subdiviziune structurală internă a societății sau sucursalei, sub formă de agenție sau birou de schimb valutar, situată în afara sedului societății sau sucursalei, care nu are bilanț separat și care își desfășoară activitățile determinate de societate, fără asumarea obligațiilor de sine stătător.</p>	<p>Urmează a fi consacrate prevederi pentru înregistrarea oficiilor secundare.</p>
<p>83</p>	<p>Ref. la articolul 27, alin.(3):</p> <p>propunem în prima propoziție după sintagma „intermediul unei” de exclus sintagma „unei sucursale/”.</p> <p>Modificările ulterioare din acest alineat descriu procedura de înregistrare doar a agenților de plată.</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>84</p>	<p>„Paynet Services” S.R.L./ ATIC</p>	<p>Art. 27, alin. 3, lit. c):</p> <p>Propunem de păstrat în versiunea inițială pe motiv că legislația permite existența mai multor administratori a unei persoane juridice.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Noțiunea de administrator în Legea 114/2012 are un sens diferit de cel din Legea cu privire la societăți cu răspundere limitată sau Legea cu privire la societăți pe acțiuni.</p>
<p>85</p>		<p>Art. 27, alin.(9):</p> <p>Propunem de exclus cuvântul ”sucursala”</p> <p>Procedurile din textul art. 27 prevede modalitatea de înregistrare a agenților de plată.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Sucursalele de asemenea vor fi înregistrate însă diferit de agenți, fapt ce va condiționa inclusiv radierea acestora din registrul BNM.</p>
<p>86</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>Modificarea art. 27 alin. (3) se va ajusta, deoarece la lit. b) se utilizează cuvântul „sucursală”, dar nu „sucursalei”.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>29. Articolul 28</p> <p>1) cuvântul „operațional” se exclude;</p> <p>2) alineatul (5) va avea următoarea redacție:</p> <p>„(5) Cerințele față de externalizare se stabilesc suplimentar în actele normative ale Băncii Naționale.”;</p>	<p>„Paynet Services” S.R.L./ ATIC</p>	<p>Propunem excluderea cuvântului ”operațional”.</p> <p>Acest cuvânt aferent cuvântului ”funcție”, se exclude în alin.(1) și (2) din art. 28.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Proiectul deja prevede excluderea cuvântului „operațional”.</p>

3) alineatul (7) se exclude.				
<p>33. Articolul 32²:</p> <p>1) la alineatul (1) sintagma „activităților de bază” se substituie cu „funcțiilor operaționale semnificative”, cuvântul „securitatea” se substituie cu cuvântul „confidențialitatea”, iar sintagma „sistemului informațional” se substituie cu textul „informațiilor, și/sau autenticitatea serviciilor aferente plăților, și/sau continuitatea serviciilor aferente plăților”;</p> <p>2) se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) La primirea notificării menționate la alin.(1), Banca Națională poate notifica alte autorități naționale și internaționale pentru care incidentul ar fi relevant. Banca Națională și autoritățile competente, după caz, în limita atribuțiilor sale, iau măsurile necesare pentru protejarea securității imediate a sistemului financiar.”;</p>	VISA	88	<p>Comentarii:</p> <p>Usually, the reporting of an incident must be immediately as it was discovered, but depending on the moment when it had happened and the size or difficulty of identifying all circumstances, this incident must be reported no later than the end of next day it had been discovered (occured). There is no obligation to solve the incident in the given reporting time, it only needs to be reported.</p> <p>Traducere:</p> <p>De regula, raportarea trebuie să aibă loc imediat ce a fost identificat un incident, iar în dependență de momentul când acesta a survenit și mărimea sau dificultatea de depistare a acestuia, acesta urmează a fi raportat cel târziu până la sfârșitul zilei următoare. Incidentul nu necesită a fi soluționat sau remediat în perioadă atât de scurtă, el necesită doar a fi raportat.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Urmează a fi detaliat în actele normative ale BNM.</p> <p>Se acceptă</p>
	„Paymaster” S.R.L.	89	<p>Propunem inserarea definiției sau a criteriilor de apreciere a „funcțiilor operaționale semnificative”.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Urmează a fi detaliat în actele normative ale BNM.</p> <p>Se acceptă</p>
<p>34. Secțiunea 2 din Capitolul III:</p> <p>1) se completează cu articolul 32³ cu următorul cuprins: „Articolul 32³. Accesul la sistemele de plată</p> <p>(1) Normele privind accesul prestatorilor de servicii de plată la sistemele de plăți trebuie să fie obiective, nediscriminatorii și proporționale și că acestea să nu împiedice accesul mai mult decât este necesar pentru protejarea sistemului de plată împotriva unor riscuri specifice, precum riscul de decontare, riscul operațional și riscul comercial și pentru protecția stabilității financiare și operaționale a sistemului de plată.</p> <p>(2) Sistemele de plată nu impun prestatorilor de servicii de plată, utilizatorilor serviciilor de plată sau altor sisteme de plată niciuna dintre cerințele următoare:</p> <p>a) norme restrictive privind participarea efectivă la alte sisteme de plată;</p>	VISA	90	<p>Art. 32² alin. (1) se va expune în redacție nouă, întrucât se modifică esențial. Propunerea dată se referă și la: pct. 45 (privind modificarea art. 49 alin. (2)); pct. 46 (privind modificarea art. 50 alin. (4) propoziția întâi) etc.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>The obligation was changed as follows:</p> <p>” Payment systems shall not impose on payment service providers, on payment service users or on other payment systems any of the following requirements:</p> <p>... b) rules which discriminate between payment service providers from the same category of participants in relation to the rights, obligations and entitlements of participants...”</p> <p>Traducere:</p> <p>Obligația a fost modificată în felul următor:</p>
	VISA	91	<p>Participants of international payment systems, such as Visa, are differentiated depending on the type of the membership (principal member or associate member), as well as depending on the risk management profile, etc. We recommend follow this approach and the relevant wording by adding paragraph (2¹).</p> <p>“(2¹) Without prejudice to the requirements stipulated in paragraph (2), payment system operator may establish in the payment system rules the types of membership, which may have different scope of rights, obligations and benefits depending of the risk management profile of a member.”</p> <p>Traducere:</p> <p>Participanții la sistemele internaționale de plată, precum Visa, sunt diferențiați în funcție de tipul de</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>The obligation was changed as follows:</p> <p>” Payment systems shall not impose on payment service providers, on payment service users or on other payment systems any of the following requirements:</p> <p>... b) rules which discriminate between payment service providers from the same category of participants in relation to the rights, obligations and entitlements of participants...”</p> <p>Traducere:</p> <p>Obligația a fost modificată în felul următor:</p>

<p>b) norme care fac o discriminare între prestatorii de servicii de plată în ceea ce privește drepturile, obligațiile și beneficiile participanților;</p> <p>c) restricții bazate pe forma de organizare.</p> <p>(3) Alin.(1) și alin.(2) nu se aplică:</p> <p>a) sistemelor de plată desemnate în temeiul Legii nr.183/2016 cu privire la finalitatea decontărilor în sistemele de plată și de instrumente financiare;</p> <p>b) sistemelor de plată alcătuite exclusiv din prestatori de servicii de plată care aparțin unui grup.</p> <p>(4) În sensul prevederilor alin.(3) lit.a) în cazul în care un participant la un sistem desemnat în temeiul Legii nr.183/2016 cu privire la finalitatea decontărilor în sistemele de plată și de instrumente financiare, permite unui prestator de servicii de plată care nu este participant la sistem să treacă ordinele de transfer prin sistem, acest participant acordă aceeași posibilitate, la cerere, într-un mod obiectiv, proporțional și nediscriminatoriu, altor prestatori de servicii de plată, în conformitate cu alin.(1) și alin.(2).</p> <p>(5) Participantul menționat la alin.(4) furnizează prestatorului de servicii de plată solicitant motivația completă a oricărei decizii de respingere.”</p>			<p>membru (membru principal sau membru asociat), precum și în funcție de profilul de gestionare a riscurilor, etc. Vă recomandăm să urmați această abordare și formularea relevantă prin adăugarea alin. (2¹). (2¹) Fără a aduce atingere cerințelor prevăzute la alineatul (2), operatorul de sistem de plată poate stabili în sistemul de plăți regulile tipurilor de apartenență, care pot avea diferite domenii de drepturi, obligații și beneficii, în funcție de profilul de gestionare a riscurilor unui membru.”</p> <p>Dispoziția „Secțiunea 2 din Capitolul III.” se va exclude, iar sbp. 1) și 2) se vor comasa, întrucât vizează completarea cu două articole consecutive.</p>	<p>”Sistemele de plăți nu impun prestatorilor de servicii de plată, utilizatorilor serviciilor de plată sau altor sisteme de plăți niciuna dintre cerințele următoare:</p> <p>”⁴⁴</p> <p>b) <u>norme care fac o discriminare între prestatorii de servicii de plată din aceeași categorie de participanți în ceea ce privește drepturile, obligațiile și beneficiile participanților.”</u></p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Noile articole incluse în proiect (prin subpt. 1) și 2)) au termen de intrare în vigoare diferit. Respectiv, comasarea acestora afectează intenția autorului.</p>
<p>34. Secțiunea 2 din Capitolul III:</p> <p>2) se completează cu articolul 32⁴ cu următorul cuprins: „Articolul 32⁴. Accesul la conturile administrate de o bancă</p> <p>(1) Băncile asigură societăților de plată, societăților emite de monedă electronică accesul la serviciile de conturi de plăți furnizate de acestea, într-un mod obiectiv, nediscriminatoriu și proporțional. Accesul este suficient de extins pentru a permite acestor categorii de prestatori de servicii de plată să furnizeze servicii de plată în mod nerestricționat și eficient.</p> <p>(2) Băncile furnizează Băncii Naționale motivația corespunzătoare a oricărei decizii de respingere a accesului la conturile de plăți deschise în evidențele lor, solicitate în conformitate cu prevederile alin.(1).”</p>	<p>B.C. „ProCredit Bank” S.A.</p>	<p>92</p>	<p>Ref. alin.(1) – propunem să specificați modalitatea de asigurare a accesului la conturile de plăți acestor societăți de plată către bancă, or banca oferă acest serviciu persoanelor fizice și juridice respectând toate normative/legile în vigoare, și totodată, bazându-se pe modelul său de business, având criterii și condiții proprii de selectare a clienților săi. Modalitatea de oferte a accesului la serviciile prestate de către bancă, etc.</p>	<p>Comentarii:</p> <p>Modalitatea de asigurare a accesului la conturile de plăți este prevăzută în noile articole incluse prin proiect, și anume art. 52¹-52³. De asemenea, detalieri aferente interacțiunii inclusiv dintre bănci și părțile terțe vor fi stabilite prin actele normative ale BNM (prin transpunerea Standardelor Tehnice de Reglementare privind autentificarea strictă și comunicarea sigură emis de EBA).</p>
		<p>94</p>	<p>Ref. la alin.(2) – propunem să descrieți procesul de furnizare a motivației corespunzătoare a oricărei decizii de respingere a accesului la conturile de plăți, și anume termenul, în care condiții (banca poate limita accesul la cont în caz de suspendare cont de către IFS, spre exemplu). O deficiență tehnică poate fi considerată ca o respingere de acces la contul de plăți? Astfel, va fi eficient atât pentru bancă care va fi nevoită să scrie notificări cât i pentru Banca Națională care va primi aceste notificări și le va analiza.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Detalii urmază a fi expuse în actele normative secundare ale BNM.</p>

<p>b) o referință care permite plătorului și beneficiarului plății să identifice operațiunea de plată și beneficiarului plății să identifice plătorul, după caz, precum și orice informație transferată odată cu operațiunea de plată;</p> <p>c) valoarea operațiunii de plată;</p> <p>d) după caz, valoarea comisoanelor percepute de plătorul de servicii de inițiere a plății pentru operațiune și, dacă este cazul, specificarea acestor comisioane după tip și valoare.</p>		<p>servicii de plată. Chiar și în cazul în care o plată este inițiată cu succes, executarea plății nu este garantată. Plata poate să nu treacă din diferite motive (ex. fonduri insuficiente) iar pentru comercianți este critic să știe care este statutul plății pentru a putea livra serviciul sau produsul.</p> <p>De fapt propunem excluderea unei deficiențe a PSD2</p>	<p>contractele pe care aceștia le au cu prestatorii în dependență de capacitățile și posibilitățile actuale la momentul încheierii contractului.</p> <p>Trasabilitatea executării unei plăți reprezintă un proces complex care ar presupune inclusiv cunoașterea informațiilor referitoare la procesele de clearing și decontare precum și de punere la dispoziție a sumelor transmise, informație care nu se află neapărat în gestiunea prestatorilor de servicii de plată. Legea conține alte garanții și principii care îi vor proteja pe comercianți în cazul în care aceștia nu vor primi fondurile în privința cărora a fost confirmată inițierea plății.</p>
<p>38. Secțiunea a 2-a a Capitolului IV, se completează cu articolele 38¹ și 38² cu următorul cuprins:</p> <p>Articolul 38². Informații destinate plătorului de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont plătorului în cazul unui serviciu de inițiere a plății în cazul în care se inițiază un ordin de plată prin intermediul plătorului de servicii de inițiere a plății, acesta pune referința operațiunii de plată la dispoziția a plătorului de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont.”</p>	<p>BC „Moldindconbank” S.A.</p>	<p>Referitor la art.38² introdus prin pct.38 al proiectului, considerăm oportun de reformulat prevederile acestuia în termeni mai expliciți, astfel încât să fie o claritate în semnificația sintagmei „<i>pune referința operațiunii de plată</i>”.</p>	<p>Nu se acceptă: „referința operațiunii de plată” presupune orice fel de numere sau litere care permite identificarea tranzacției în registrele interne ale prestatorului de servicii de plată.</p> <p>Considerăm ca această redacție este suficient de clară și nu necesită alte detalieri suplimentare.</p>
<p>39. Articolul 42:</p> <p>1) La alineatul (1):</p> <p>a) punctul 2):</p> <p>- la litera b), după textul „în vedere” se introduce textul „inițierii sau”;</p> <p>- la litera c), după textul „a consimțământului” se introduce textul „pentru inițierea unui ordin de plată sau”;</p> <p>- se completează cu litera g) cu următorul cuprins:</p> <p>„g) în cazul instrumentelor de plată, drepturile utilizatorului serviciului de plată prevăzute în actele normative ale Băncii Naționale.”</p> <p>b) la punctul 3) litera a), după textul „prestatorului de servicii de plată” se introduce textul „, inclusiv cele legate de modalitatea și de frecvența cu care sunt furnizate sau puse la dispoziție informațiile în temeiul prezentei legi”;</p> <p>c) la punctul 4) litera a), după textul „privind echipamentele” se completează cu textul „și software-ul”, iar după textul „transmiterii informațiilor” se completează cu textul „sau a notificărilor”;</p> <p>d) punctul 5):</p> <p>- se completează cu litera a') cu următorul cuprins:</p>	<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM</p>	<p>Propunem, în conformitate cu prevederile punctului 37 articolul 38 alin (1^a) din proiect, completarea acestor modificări cu o modificare nouă și renumerotarea acestora, după cum urmează:</p> <p>„a) punctul 1):</p> <p>- la litera a), cuvântul „sediu” se substituie cu cuvintele „adresa sediului”.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Articolul 42, alineatul (1), punctul 1), litera a), textul „sediu prestatorului” se substituie cu textul „adresa sediului prestatorului”;</p>
	<p>ATTC/ „Paynet Services” S.R.L.</p>	<p>Propunem de exclus modificarea aferentă - textul „necorespunzătoare a” se exclude.</p> <p>Oplăn pentru a nu interveni cu modificarea respectivă deoarece din start se prezumă că prestatorul răspunde pentru orice operațiune de plată, chiar și dacă a executat-o corect conform indicațiilor plătorului, care de fapt însăși poate prezenta informație eronată pentru executarea operațiunii de plată.</p>	<p>Nu se acceptă: Conținutul prevederii face trimitere către art. 70, fapt care amulează necesitatea menținerii precizării faptului ca el răspunde numai în cazul unei operațiuni de plată executate necorespunzător.</p>

<p>„a) procedura securizată de notificare a utilizatorului serviciilor de plată de către prestatorul de servicii de plată în cazul unei suspiciuni de fraudă sau al unei fraude reale sau în cazul unor amenințări la adresa securității”;</p> <p>- la litera d), după textul „operațiune neautorizată” se introduce textul „sau incorect inițiat”;</p> <p>- la litera e): textul „neexecutarea” se substituie cu textul „inițierea”; textul „necorespunzătoare a” se exclude; după textul „art.70” se introduce textul „și art.70”;</p> <p>e) punctul 6) litera a), va avea următorul cuprins: „a) dacă părțile convin, modificările condițiilor contractuale se consideră a fi acceptate de către utilizatorul de servicii de plată, în conformitate cu art.44, cu excepția cazului în care, înainte de data propusă a intrării lor în vigoare, utilizatorul serviciilor de plată informează prestatorul de servicii de plată că nu le acceptă”;</p>					
<p>42. Articolul 46 va avea următorul cuprins: „Înainte de executarea unei operațiuni de plată individuale, reglementată de un contract-cadru, inițiată de un plătitor, prestatorul de servicii de plată oferă, la cererea plătitorului, exprimată pentru această operațiune specifică de plată, informații explicite privind toate aspectele următoare: a) termenul maxim de executare; b) comisioanele plătitibile de către plătitor; c) după caz, specificarea valorii tuturor comisioanelor.”</p>	BC „Moldindconbank” S.A.	103		<p>Art. 46 prevăzută în pct.42 din Proiect și anume prevederile de la litera c) poate fi interpretată ca suma tuturor comisioanelor achitate direct/indirect de către plătitor, ceea ce este mai greu de realizat de exemplu în cazul transferului de credit internațional, unde intervin și comisioanele băncilor corespondente.</p> <p>Totodată, considerăm că existența concomitentă a lit. c) și lit. b) din această normă, creează o confuzie în interpretarea lor, astfel, propunem comasarea acestor două litere și expunerea lor printr-o singură sintagmă cu următoarea redacție: „comisioanele plătitibile de către plătitor în favoarea prestatorului de servicii de plată, cu specificarea după caz a valorii acestora.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Comisioanele băncilor corespondente sunt previzibile, ele pot și trebuie să fie cunoscute din timp de către plătitor, iar în cazul în care acesta optează conștient pentru o metodă de transmitere a banilor care presupune costuri imprevizibile, prestatorul trebuie să depună tot efortul ca utilizatorul să înțeleagă mărimea acestora și riscul la care se expune pentru a evita situațiile de conflict.</p>
	Ministerul Justiției	104		<p>Nova redacție a art. 46 va cuprinde numărul și denumirea acestuia. În acest sens, se va completa și pct. 80, ce prevede modificarea art. 103.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>47. Articolul 51: b) la litera a) - textul „lit.c-e)” se substituie cu textul „lit.c - d)” - textul „art.58 alin.(3) și (4)” se substituie cu textul „art.58 alin.(1) lit.d), alin.(3)”;</p> <p>c) la litera b), - textul „alin.(2) și (3)” se substituie cu textul „alin.(2), (3), (5), (6), (7)”</p>	Ministerul Justiției	105		<p>Modificarea art. 51 alin. (1) lit. a) se va formula într-o singură dispoziție, stabilindu-se că textul „lit. c)-e)” și art. 58 alin. (3) și (4)” se substituie cu textul „lit. c)-d)” și art. 58 alin. (1) lit. d) și alin. (3)”. La fel, la lit. b) se va indica că textul „alin. (2) și (3)” art. 57, art. 58 alin. (1) și (2)” se substituie cu textul „alin. (2), (3), (5), (6) și (7), art. 57, art. 58 alin. (1) lit. a), b), c), e) și alin. (2)”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Unele prevederi incluse în acest articol au termen de intrare în vigoare diferit. Respectiv comasarea acestora afectează intenția autorului.</p>

<p>- textul „art.58 alin.(1) și (2)” se substituie cu textul „art.58 alin.(1) lit.a), b), c), e) și alin.(2)”;</p> <p>2) la alineatul (2), textul „alin.(2) și (3)” se substituie cu textul „alin.(2), (3), (5), (6), (7)”.</p>	<p>ATIC/ „Paynet Services” S.R.L.</p>	<p>106</p>	<p>În alineatul (1) din Art. 51 de substituit suma de ”2500” cu suma de ”5000”, în vederea armonizării cu prevederile art. 5 alin.(9) lit. a) din Legea 308/2017.</p> <p>Deși norma dată se referă la excepțiile, ce se aplică față de utilizatorii instrumentelor de plată ce pot conține fonduri cu valoare redusă (portofele electronice), în practică după stabilirea în Legea nr. 308/2017 a faptului că pot fi deschise instrumente de plată cu valoare redusă a fondurilor ce nu va depăși 5000 lei fără necesitate de identificare a clientului (ținând cont de restricțiile stabilite de aceeași lege de utilizare în continuare a acestuia) - este practic imposibil din punct de vedere tehnic să aplici derogările prevăzute în art. 51 deoarece valoarea fondurilor ce se vor conține în aceste instrumente de plată variază și în orice moment pot depăși suma de 2500 lei (chiar pe parcursul unei zile) ca urmare a alimentărilor și plăților efectuate cu aceste instrumente de plată.</p>	<p>Nu se acceptă: Această limită se referă la anumite particularități specifice de informare precum și prevede anumite excepții de la unele obligații stabilite de legislație în cazul instrumentelor de plată cu valoare redusă. Nu există o legătură între această limită și limita sumei din Legea nr. 308/2018 privind aplicarea măsurilor sporite de precauție, respectiv considerăm că acestea nu necesită să fie similare.</p>
<p>48. Articolul 52:</p> <p>1) la alineatul (2), după textul „servicii de plată” se introduce următorul text „Consimțământul de a executa o operațiune de plată poate fi acordat și prin intermediul beneficiarului plății sau al prestatorului de servicii de inițiere a plății.”;</p> <p>2) la alineatul (5), textul „sau” se substituie cu textul „relevant/ prestatorii relevanți”;</p>	<p>ATIC/ „Paynet Services” S.R.L.</p>	<p>107</p>	<p>Propunem de păstrat versiunea inițială a alin.(5) , sau de reformulat această modificare cu referire la prestatorii de servicii de plată de inițiere a plăților - deoarece în modificarea propusă nu este clar ce semnifică în cazul dat termenul ”relevant/relevanți”.</p> <p>Utilizatorii serviciilor de plată în cazul deschiderii unor instrumente de plată în cadrul prestatorilor de servicii de plată sau inițierea unor plăți singulare stabilesc relații de afaceri nemijlocit cu prestatorii serviciilor de plată ce le prestează aceste servicii în baza regulilor stabilite de comun acord cu privire la acordarea și retragerea consimțământului, inclusiv prin încheierea contractului-cadru. Respectiv, ar fi destul de straniu ca clienții și prestatorii de servicii de plată să se conducă după regulile stabilite de alți prestatori de servicii de plată care se vor considera ”relevanți”. De asemenea, nu este clar cum se va stabili dacă un prestator de servicii de plată este relevant sau nu și care va fi regula aplicabilă în cazul în care au fost stabiliți mai mulți prestatori de servicii plăți cu statut de ”relevanți”, care vor aplica reguli diferite privind acordarea și retragerea consimțământului. Un alt aspect ar fi că băncile în calitate de prestatori de servicii plăți au o putere mult mai mare de cât prestatorii de servicii plăți nebancari, respectiv în cazul dat poate surveni situația ca băncile</p>	<p>Nu se acceptă: Noțiunea de plător indică asupra unui utilizator care definește un cont de plăți la un prestator de servicii de plată, iar în cazul în care nu există un cont, acesta este persoana care emite ordinul de plată. Astfel, dacă menținem adjectivul pronominal posesiv ”său”, se limitează nejustificat raporturile în care se poate afla plătorul cu prestatorul relevant. Considerăm că atât timp cât avem precizarea plător și noțiunea consacrată, norma capătă o claritate suficientă pentru a nu fi aplicată eronat.</p>

			să dicteze regulile de activitate pe piață pentru toate entitățile, ceea ce poate crea în viitor mai multe probleme pentru sectorul nebancaar.			
49. Secțiunea a 2-a, a Capitolului V, se completează cu articolele 52 ¹ , 52 ² , 52 ³ , 52 ⁴ cu următorul cuprins: „Articolul 52 ¹ . Confirmarea disponibilității fondurilor (1) Prestator de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont confirmă imediat, la cererea unui prestator de servicii de plată care emite instrumente de plată cu cardul, dacă o sumă necesară pentru executarea unei operațiuni de plată cu cardul este disponibilă în contul de plăți al plătitorului, cu condiția să fie îndeplinite toate condițiile următoare: a) contul de plăți al plătitorului să fie accesibil online la momentul cererii; b) plătitorul să își fi dat consimțământul explicit prestatorului de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont pentru a răspunde cererilor din partea unui anumit prestator de servicii de plată privind confirmarea faptului că suma corespunzătoare unei anumite operațiuni de plată cu cardul este disponibilă în contul de plăți al plătitorului; c) consimțământul menționat la litera (b) să fie acordat înainte de a fi formulată prima cerere de confirmare. (2) Prestatorul de servicii de plată poate solicita confirmarea menționată la alin.(1) în cazul în care se întrunesc toate condițiile următoare: a) plătitorul a dat prestatorului de servicii de plată consimțământul său explicit de a solicita confirmarea menționată la alin.(1); b) plătitorul a inițiat operațiunea de plată cu cardul pentru suma în cauză prin utilizarea unui instrument de plată cu cardul emis de prestatorul de servicii de plată; c) prestatorul de servicii de plată se autentifică, înainte de fiecare cerere de confirmare, față de prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont, și comunică în condiții de securitate cu acesta, în conformitate cu actele normative ale Băncii Naționale. (3) În conformitate cu Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, confirmarea menționată la alin.(1) constă doar într-un simplu răspuns „da” sau „nu”, și nu într-o declarație privind soldul contului. Acest răspuns nu este stocat sau utilizat în alte scopuri decât cel al executării operațiunii de plată cu cardul. (4) Confirmarea menționată la alin.(1) nu permite prestatorului de servicii de plată care oferă servicii de	„QIWI-M” S.R.L.	108	Alin.1) – de ce prevalează instrumente de plată cu cardul, dacă sunt și alte instrumente de plată cum ar fi NFC, QR, mobile payments, instant payment? În acest context considerăm oportun să fie generalizate instrumentele de plată și propunem următoarea redacție: “(1) Prestator de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont confirmă imediat, la cererea unui prestator de servicii de plată care emite instrumente de plată, dacă o sumă necesară pentru executarea unei operațiuni de plată cu instrumentul de plată emis este disponibilă în contul de plăți al plătitorului, cu condiția să fie îndeplinite toate condițiile următoare.”	Nu se acceptă Pentru alte instrumente de plată există alte prevederi generale aplicabile (art. 32 ⁴ , 52 ²).		
		109	Alin: 6) – este necesar de prezentat explicații care carduri se consideră cu moneda stocată și care nu. Cum are loc delimitarea cardurilor cu monedă electronică stocată de celelalte carduri, în cazul în care și unele și altele sunt emise sub marca unui sistem de plăți cum ar fi VISA sau MasterCard.	Nu se acceptă: O asemenea precizare nu este necesară de a fi inclusă la nivel de lege, ci urmează a fi analizată în cadrul modificării actelor normative ale BNM.		
		110	Propunem de exclus din alin.(1); alin.(2), lit. b) și alin. (6) sintagma ”cu cardul” pentru a lărgi sfera de acțiune la toate instrumentele de plată, ținând cont de prevederile alin.(6) din acest articol.	A se vedea pct.108 din sinteză.		
	ATIC/ „Paynet Services” S.R.L.	111	Alin.(5) - propunem de completat în final cu sintagma ”de servicii de plată în cauză” - pentru a exclude ori interpretare eronată privind prestatorul de servicii de plată.	Se acceptă parțial Alin.(5) va avea următoarea redacție: „(5) Plătitorul poate solicita prestatorului de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont să îi comunice identitatea prestatorului de servicii de plată care a solicitat confirmarea menționată la alin. (1) și răspunsul furnizat acestui prestator.”		
	Ministerul Justiției	112	Dispoziția de modificare se va expune în următoarea redacție: „Se completează cu articolele 52 ¹ - 52 ⁴ cu următorul cuprins:”, deoarece, conform uzanțelor normative, dacă se face referință la mai mult de trei elemente structurale consecutive, se indică numerele primului și ultimului element, separate prin cratimă.	Se acceptă		
		113	Recomandăm substituirea în alin. (1) și (2) a cuvintelor „toate condițiile următoare” cu cuvintele	Se acceptă		

administrare cont să blocheze fonduri în contul de plăți al plătitorului. (5) Plătitorul poate solicita prestatorului de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont să îi comunice identitatea prestatorului de servicii de plată și răspunsul furnizat prestatorului. (6) Prezentul articol nu se aplică operațiunilor de plată inițiate prin instrumente de plată cu cardul în care este stocată moneda electronică.	Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM	114	Excluderea din art. 52 ¹ alin. (3) a textului „In conformitate cu Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal”. Potrivit noțiunilor definite la art. 3 din Legea nr. 133/2011, consimțământul reprezintă orice manifestare de voință liberă, expresă și necondiționată, în formă scrisă sau electronică, conform cerințelor documentului electronic, prin care subiectul datelor cu caracter personal acceptă să fie prelucrate datele care îl privesc. Or, consimțământul menționat în art. 52 ¹ alin.(1) și alin.(2) nu este acordat pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.	Se acceptă
49. Secțiunea a 2-a, a Capitolului V, se completează cu articolele 52 ¹ , 52 ² , 52 ³ , 52 ⁴ cu următorul cuprins: Articolul 52 ² : Reguli de acces la contul de plăți în cazul serviciilor de inițiere a plății (1) Un plătitor al cărui cont de plăți este accesibil online are dreptul de a utiliza serviciile de inițiere a plății furnizate de un prestator de servicii de inițiere a plății. (2) Atunci când plătitorul își dă consimțământul explicit pentru executarea unei plăți în conformitate cu art.52, prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont îndeplinește acțiuni specificate la alin.(4) din prezentul articol pentru a garanta dreptul plătitorului de a utiliza serviciul de inițiere a plății. (3) Prestatorul de servicii de inițiere a plății: a) nu deține în niciun moment fondurile plătitorului în legătură cu prestarea serviciului de inițiere a plății; b) se asigură că elementele de securitate personalizate ale utilizatorului serviciilor de plată nu sunt accesibile altor părți, cu excepția utilizatorului și a emitentului elementelor personalizate, precum și că sunt transmise de către prestatorul de servicii de inițiere a plăți prin canale sigure și eficiente; c) se asigură că orice altă informație referitoare la utilizatorul serviciilor de plată, obținute cu ocazia prestării serviciilor de inițiere a plății, sunt furnizate doar beneficiarului plății și doar cu consimțământul explicit al utilizatorului serviciilor de plată; d) ori de câte ori se inițiază o plată, se identifică față de prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de	ATIC	115	Alin. (2) – propunem sintagma "acțiuni specificate" se va reda sub forma "acțiuni prevăzute", observație valabilă pentru toate sintagmele similare din proiect. In scopul respectării normelor de tehnica legislativa terminologia utilizată în actele normative trebuie sa fie una constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte (Legea 100/2017). La art. 52 ² din alin. (2) se vor exclude cuvintele „din prezentul articol” (a se vedea art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017).	Nu se acceptă
	Ministerul Justiției	116		Se acceptă

<p>administrare cont plătorului și comunică în condiții de securitate cu prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont, cu plătorul și cu beneficiarul plății, în conformitate cu actele normative ale Băncii Naționale;</p> <p>e) nu stochează datele sensibile privind plățile ale utilizatorului serviciilor de plată;</p> <p>f) nu solicită utilizatorului serviciilor de plată alte date decât cele necesare pentru prestarea serviciului de inițiere a plății;</p> <p>g) nu utilizează, nu accesează și nu stochează niciun fel de date în alte scopuri decât pentru prestarea serviciului de inițiere a plății solicitat explicit de plător;</p> <p>h) nu modifică suma, beneficiarul plății sau orice altă caracteristică a operațiunii de plată.</p> <p>(4) Prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont:</p> <p>a) comunică în condiții de securitate cu prestatorii de servicii de inițiere a plății, în conformitate cu actele normative ale Băncii Naționale;</p> <p>b) imediat după primirea ordinului de plată din partea unui prestator de servicii de inițiere a plății, furnizează sau pune la dispoziția acestuia toate informațiile privind inițierea operațiunii de plată și toate informațiile la care are acces prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont cu privire la executarea operațiunii de plată;</p> <p>c) tratează ordinele de plată transmise prin intermediul serviciilor unui prestator de servicii de inițiere a plății fără nicio discriminare, cu excepția cazului în care există motive obiective, în raport cu ordinele de plată transmise direct de plător, în special în ceea ce privește sincronizarea, prioritatea sau comisioanele.</p> <p>(5) Furnizarea de servicii de inițiere a plății nu este condiționată, în acest scop, de existența unei relații contractuale între prestatorii de servicii de inițiere a plății și prestatorii de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont.</p>			<p>49. Secțiunea a 2-a. a Capitolului V. se completează cu articolele 52¹, 52², 52³, 52⁴ cu următorul cuprins:</p> <p>Articolul 52³. Reguli de acces și de utilizare a informațiilor privind contul de plăți în cazul serviciilor de informare cu privire la conturi</p> <p>(1) Utilizatorul serviciilor de plată, al cărui cont de plăți este accesibil online, are dreptul de a utiliza serviciile de informare cu privire la conturi care permit accesul la informații privind contul de plăți.</p>
	<p>Alin.(2) lit. a) - pentru a exclude orice incertitudine sau interpretare greșită este necesar să se ofere, suplimentar, detalii sau explicații în ce formă se oferă consimțământul utilizatorului serviciului de plată. La acest capitol este necesar de specificat posibilitatea acordării consimțământului în format electronic.</p>	117	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>
	<p>Recomandam ca scopul tipurilor de conturi sa fie extins si sa includa toate conturile deținute de</p>	118	<p>ATIC</p>

<p>(2) Prestatorul de servicii de informare cu privire la conturi:</p> <p>a) prestează servicii numai pe baza consimțământului explicit al utilizatorului serviciului de plată;</p> <p>b) se asigură că elementele de securitate personalizate ale utilizatorului serviciilor de plată nu sunt accesibile altor părți, cu excepția utilizatorului și a emitențului elementelor de securitate personalizate, precum și că transmiterea lor de către prestatorul de servicii de informare cu privire la conturi se realizează prin canale sigure și eficiente;</p> <p>c) pentru fiecare sesiune de comunicare, se identifică față de prestatorul (prestatorii) de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont al (ai) utilizatorului serviciilor de plată și comunică în condiții de securitate cu prestatorul (prestatorii) de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont și cu utilizatorul serviciilor de plată, în conformitate cu actele normative ale Băncii Naționale;</p> <p>d) accesează numai informații provenind de la conturi de plată desemnate și de la operațiunile de plată aferente;</p> <p>e) nu solicită date sensibile privind plățile aferente conturilor de plată;</p> <p>f) nu utilizează, nu accesează sau nu stochează niciun fel de date în alte scopuri decât pentru prestarea serviciului de informare cu privire la conturi solicitat explicit de către utilizatorul serviciilor de plată, în conformitate cu normele de protecție a datelor.</p> <p>(3) În ceea ce privește conturile de plată, prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont:</p> <p>a) comunică în condiții de securitate cu prestatorii de servicii de informare cu privire la conturi, în conformitate cu actele normative ale Băncii Naționale; și</p> <p>b) tratează solicitările de date transmise prin intermediul serviciilor unui prestator de servicii de informare cu privire la conturi fără nicio discriminare, cu excepția cazului în care există motive obiective.</p> <p>(4) Furnizarea de servicii de informare cu privire la conturi nu este condiționată, în acest scop, de existența unei relații contractuale între prestatorii de servicii de informare cu privire la conturi și prestatorii de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont.</p>		<p>consumatori. În acest sens putem da Australia, ca exemplu, care a făcut acest lucru în legislația sa (Consumer Data Right).</p> <p>Unul din neajunsurile majore ale PSD2, după cum este atestat în UE, este faptul că a limitat domeniul de aplicare al serviciilor de informare cu privire la conturi doar la conturile de plăți (payment accounts), și asta fără definiții clare de aplicabilitate.</p> <p>Introducerea serviciilor de informare cu privire la conturi în PSD2 a venit ca o reacție la realitatea din piață, în care aceste tipuri de servicii erau de facto prestate deja de mulți ani. Consumatorii utilizează aplicații terțe pentru a-și accesa datele din:</p> <ul style="list-style-type: none"> - conturile bancare și există zeci de cazuri diferite de utilizare care sunt construite pe AIS, și care se bazează nu doar pe informația din conturile de plată, ci și pe alte tipuri de conturi bancare, cum ar fi: <ol style="list-style-type: none"> 1. cardurile de credit, 2. conturi de depozite, 3. de împrumuturi, 4. ipoteca, 5. investiții, etc. <p>Consumatorii își pot accesa toate aceste tipuri de conturi în interfața online sau mobilă a băncii, de aceea ei trebuie să aibă dreptul și posibilitatea de a accesa aceleași date și prin intermediul aplicațiilor terțe.</p>	<p>Înțelegem oportunitatea unei asemenea posibilități, totuși ținând cont de obiectul regulamentat de prezenta lege și anume serviciile de plată, considerăm a fi nepotrivit de prevăzut asemenea obligații aferente altor conturi care nu se încadrează în noțiunea de cont de plăți.</p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Pentru situația actuală, nu considerăm oportună utilizarea informațiilor deținute de bancă în privința identității clienților în scopuri de identificare în fața terților sau în alte scopuri decât cele prevăzute de lege. Această activitate ar putea crea riscuri suplimentare față de bancă și ar încadra-o în categoria prestatorilor de servicii de încredere, oferirea unor astfel de servicii este la discreția băncilor și nu ar trebui să le fie impus prin legislație un asemenea rol. Organizațiile de creditare nebankară, precum și alte entități sunt responsabile pentru aflarea identității veridice a clientului prin metodele legal disponibile.</p>
--	--	--	--

<p>49. Secțiunea a 2-a, a Capitolului V, se completează cu articolele 52¹, 52², 52³, 52⁴ cu următorul cuprins:</p> <p>Articolul 52². Autentificarea</p> <p>(1) Prestatorii de servicii de plată aplică autentificarea strictă a clienților atunci când plătoritorul:</p> <p>a) își accesează online contul de plăți;</p> <p>b) inițiază o operațiune de plată electronică;</p> <p>c) întreprinde orice acțiune, printr-un canal la distanță, care poate implica un risc de fraudare a plății sau alte abuzuri.</p> <p>(2) Atunci când se inițiază o operațiune de plată electronică în condițiile menționate la alin.(1) lit. b), prestatorii de servicii de plată aplică autentificarea strictă a clienților, incluzând elemente care asigură o legătură dinamică între operațiune, o sumă specifică și un beneficiar al plății specific, în cazul în care operațiunile de plată electronică sunt inițiate la distanță.</p> <p>(3) În cazul prevăzut la alin.(1), prestatorii de servicii de plată instituie măsuri de securitate adecvate în vederea protejării confidențialității și a integrității elementelor de securitate personalizate ale utilizatorilor serviciilor de plată.</p> <p>(4) Dispozițiile alin.(2) și (3) se aplică, de asemenea, în cazul în care plățile sunt inițiate prin intermediul unui</p>	<p>Mobiasbanca – OTP Group S.A.</p>	<p>121</p>	<p>Atragem atenția că proiectul de lege transpune sintagma „autentificare strictă a clienților”, dar în același timp nu au fost transpuse Standardele tehnice de reglementare privind autentificarea și comunicarea (Regulamentul delegat (UE) 2018/389 de completare a Directivei (UE) 2015/2366 cu privire la standardele tehnice de reglementare pentru autentificarea strictă a clienților și standardele deschise, comune și sigure de comunicare). Considerăm că transpunerea acestora este necesară, deoarece includ condiții detaliate, dar și multe excepții în dependență de riscul tranzacțiilor.</p>	<p>Se acceptă parțial:</p> <p>Prezentul proiect instituie temei legal privind aplicarea autentificării stricte de către prestatorii de servicii de plată. Astfel, ulterior adoptării prezentului proiect, BNM urmează să transpună prevederile detaliate ale Regulamentului delegat (UE) 2018/389 prin actele sale normative (astfel cum este menționat în alin. (7) al noului articol inclus în proiect).</p>
---	-------------------------------------	------------	--	--

<p>prestator de servicii de inițiere a plății, iar dispozițiile alin.(1) și (3) se aplică de asemenea, în cazul în care informațiile sunt solicitate prin intermediul unui prestator de servicii de informare cu privire la conturi.</p> <p>(5) Prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont permite prestatorului de servicii de inițiere a plății să se bazeze pe procedurile de autentificare furnizate utilizatorului de servicii de plată de către prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont, în cazurile în care este implicat prestatorul de servicii de inițiere a plății, în conformitate cu alin.(1) - (3).</p> <p>(6) Prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont permite prestatorului de servicii de informare cu privire la conturi să se bazeze pe procedurile de autentificare furnizate utilizatorului de servicii de plată de către prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont, în conformitate cu alin.(1) și (3).</p> <p>(7) Cerințele față de autentificarea stricată și față de standardele deschise, comune și sigure de comunicare ce trebuie să fie aplicate de către prestatori se stabilesc suplimentar în actele normative ale Băncii Naționale."</p>	<p>Mastercard Europe SA</p>	<p>The Draft Law introduces SCA (as enshrined by revised Payment Services Directive or PSD2). According to proposed amendments to the Law on Payment Services and Electronic Money ("LPSEM") (a new article 52⁴) requirements for strong customer authentication and for common and secure open standards of communication which must be applied by payment service providers <i>are additionally regulated in normative acts of National Bank</i>.</p> <p>EU Member States had to transpose at national level the revised Payment Services Directive (or PSD2) by January 2018. In addition, the Strong Customer Authentication (SCA) requirements and the provisions on secure communication between Third Party Providers (TTPs, e.g. Payment Initiation Service Providers or PISPs and Account Information Service Providers or AISPs) only entered into force 18 months after the formal adoption of the Regulatory Technical Standards (RTS) by the European Banking Authority (published in the Official Journal on 13th March 2018). These 18 months, however, were insufficient for the industry to get ready and as a consequence the European Banking Authority introduced an additional grace period for SCA implementation for Card-Not-Present transactions² (until December 2020). Since the outbreak of the COVID-19 crisis, the industry has relaunched discussions for extending this period with additional 6 months.</p> <p>In view of our European Union experience, Mastercard is of the opinion that the timeframe introduced by the Draft for implementation of the requirements on SCA and the provisions on secure communication between TTPs (the relevant provision shall enter into force after 2 years from the date of publication of this law) is insufficient. Therefore, we would like to suggest that the period is extended to 18 — 24 months following the adoption of the relevant bylaws on the implementation of the SCA requirements. In addition, it is crucial that the bylaws on the implementation of the SCA requirement that would be adopted by the NBM are 100% harmonized with the European Union ones³. This would contribute to less number of declined transactions, unique user experience for European cardholders and frictionless payment experience. Also, the full harmonization of the bylaws with the</p>	<p>Comentariu:</p> <p>Two years after publication of this law, National Bank of Moldova will adopt all necessary normative acts for implementing this law, including acts referring to strong customer authentication. NBM will impose a term for entering into force of these normative acts which will be consulted with payment service market participants, since any normative act, according to Law no. 100/2017 on normative acts, must be consulted with interested parties before adoption.</p> <p>Traducere:</p> <p>În termen de doi ani de la data publicării prezentei legi, Banca Națională a Moldovei va adopta actele normative necesare punerii în aplicare inclusiv a prevederilor aferente autentificării stricte a clienților. Însă la adoptarea reglementărilor secundare aferente autentificării stricte a clienților, BNM va institui un termen de intrare în vigoare a acestora coordonată cu participanții pieței serviciilor de plată, întrucât orice reglementare în acest sens va fi supusă procedurilor obligatorii de adoptare a unui act normativ conform Legii nr. 100/2017 cu privire la act normative, în care părțile interesate se vor putea expune pe marginea reglementărilor ce urmează a fi adoptate, inclusiv pe marginea termenului de intrare în vigoare.</p>
---	-----------------------------	---	---

			<p>EU technical standards would enable Moldavian PSPs to step on their EU experience and save implementation time thus meeting the deadline set in the law. Moreover, the SCA solutions that have been developed by the industry are global. Having Moldavian specific requirements is likely to add cost to the effort of Moldavian payment service providers (PSPs) to comply with them.</p>
<p>50. Articolul 53: [...] 1) denumirea articolului se completează cu următorul text „și ale accesului prestatorilor de servicii de plată la conturile de plăți”, 2) la alineatul (1), după textul „pentru operațiunile” se introduce textul „de plată”, 3) se completează cu alineatele (5), (6), (7), (8) cu următorul cuprins: „(5) Prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont poate refuza accesul la un cont de plăți în cazul unui prestator de servicii de informare cu privire la conturi sau al unui prestator de servicii de inițiere a plății, din motive justificate în mod obiectiv și susținute de dovezi corespunzătoare legate de accesarea neautorizată sau frauduloasă a contului de plăți de către prestatorul de servicii de informare cu privire la conturi sau de către prestatorul de servicii de inițiere a plății, inclusiv de inițierea neautorizată sau frauduloasă a unei operațiuni de plată. În aceste cazuri, prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont informează plătonul, într-un mod convenit de comun acord, că accesul la contul de plăți este refuzat și motivele acestui refuz.</p>	<p>Ministerul Justiției</p> <p>B.C. „ProCredit Bank” S.A.</p> <p>„Paynet Services” S.R.L./ ATC</p>	<p>123</p> <p>124</p> <p>125</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă: Termenul de raportare a unor incidente este specificat în art. 32. Specificarea canalului de comunicație va fi stabilit în actele normative ale BNM.</p> <p>Se acceptă parțial Alin. (8) a fost modificat în sensul trimiterii către articolul aferent raportării incidentelor (art. 32²), unde inclusiv este stabilit un termen de raportare.</p>

<p>(6) Informarea prevăzută la alin.(5) este furnizată plătorului, dacă este posibil, înainte de refuzarea accesului și cel mai târziu imediat după aceasta, cu excepția cazului în care furnizarea unor astfel de informații ar compromite motivele de siguranță justificate în mod obiectiv sau este interzisă de alte acte normative.</p> <p>(7) Prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont permite accesul prestatorilor de servicii de informare cu privire la conturi sau prestatorilor de servicii de inițiere a plății la contul de plăți odată ce motivele de refuz încetează să mai existe.</p> <p>(8) În cazul prevăzut la alin.(5), prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont raportează de îndată Băncii Naționale incidentul referitor la prestatorul de servicii de informare cu privire la conturi sau la prestatorul de servicii de inițiere a plății. Aceste informații cuprind detalii relevante ale incidentului și motivele pentru luarea de măsuri. Banca Națională evaluează incidentul și, dacă este necesar, adoptă măsurile adecvate.”</p>		<p>certitudine dacă sunt motive justificate pentru a refuza accesul la un cont de plăți în cazul unui prestator de servicii de informare cu privire la conturi sau al unui prestator de servicii de inițiere a plății. De asemenea, nu este clar când trebuie să fie efectuată raportarea imediată - la momentul inițierii operațiunii de plată sau la momentul când a fost stabilit cu certitudine că se va refuza în mod justificat accesul la cont.</p>	
<p>53. Articolul 56:</p> <p>1) la alineatul (1) textul „, cu excepția situațiilor în care, dacă este cazul, se substituie cu textul „Termenul limită de 13 luni nu este aplicabil atunci când”;</p> <p>2) se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) În cazul în care este implicat un prestator de servicii de inițiere a plății, prestatorului de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont corectează operațiunea în conformitate cu alin (1), fără a aduce atingere alin. (5) și art. 70.”;</p> <p>3) alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În cazul unei operațiuni de plată neautorizate, prestatorul de servicii de plată al plătorului are următoarele obligații:</p> <p>a) rambursează plătorului suma aferentă operațiunii de plată neautorizate respective imediat sau cel târziu la sfârșitul următoarei zile lucrătoare, după ce a constatat sau a fost notificat cu privire la operațiune cu excepția cazului în care prestatorul de servicii de plată al plătorului are motive rezonabile să suspecteze că a fost comisă o fraudă și comunică aceste motive, în scris, autorităților naționale relevante;</p>	<p>Ministerul Justiției</p> <p>126</p>	<p>Sbp. 3), 4) și 5) se vor comasa, dat fiind faptul că prevăd modificarea unor alineate consecutive.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Unele prevederi incluse în acest articol au termen de intrare în vigoare diferit. Respectiv comasarea acestora afectează intenția autorului.</p>

			<p>b) dacă este cazul, reduce contul de plăți debitat în situația în care s-ar fi aflat dacă operațiunea de plată neautorizată nu s-ar fi efectuat. Rambursarea se efectuează în moneda contului de plăți din care a fost debitată suma operațiunii, iar în cazul în care nu a fost utilizat contul de plăți pentru efectuarea operațiunii de plată – în moneda în care prestatorul serviciului de plată a primit fondurile de la plătitor;</p> <p>c) se asigură că data valuei creditării pentru contul de plăți al plătitorului nu este ulterioară datei la care suma a fost debitată.”;</p> <p>4) alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cazul în care operațiunea de plată este inițiată prin intermediul unui prestator de servicii de inițiere a plății, prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont rambursează imediat sau cel târziu la sfârșitul următoarei zile lucrătoare, valoarea operațiunii de plată neautorizate și, dacă este cazul, reduce contul de plăți debitat la situația în care s-ar fi aflat dacă operațiunea de plată neautorizată nu ar fi avut loc.”;</p> <p>5) alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) În cazul în care prestatorul de servicii de inițiere a plății este răspunzător pentru operațiunea de plată neautorizată, acesta despăgubește imediat prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont, la cererea acestuia, pentru pierderile suferite sau sumele plătite în urma rambursării acordate plătitorului, inclusiv contravaloarea operațiunii de plată neautorizate.”;</p> <p>6) se completează cu alineatele (5), (6), (7) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) În conformitate cu art.57, prestatorului de servicii de inițiere a plății îi revine sarcina de a face dovada că, în limitele competenței sale, operațiunea de plată a fost autentică, înregistrată corect și nu a fost afectată de o defecțiune tehnică sau de alte deficiențe legate de serviciile de plată de care este responsabil.</p> <p>(6) Prezentul articol nu împiedică determinarea unei despăgubiri suplimentare, dacă aceasta este prevăzută de legea aplicabilă contractului încheiat între plătitor și prestatorul de servicii de plată sau contractului încheiat între plătitor și prestatorul de servicii de inițiere a plății, după caz.</p> <p>(7) Prevederile alin.(1)-(6) se aplică și monedei electronice, cu excepția cazului în care prestatorul de servicii de plată al plătitorului nu poate să blocheze contul de plăți sau instrumentul de plată.”;</p>
--	--	--	--

<p>54. Articolul 57</p> <p>1) alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) În cazul în care un utilizator al serviciilor de plată neagă faptul că a autorizat o operațiune de plată executată sau pretinde că operațiunea de plată nu a fost corect executată:</p> <p>a) prestatorul de servicii de plată trebuie să demonstreze că operațiunea de plată a fost autentică, înregistrată corect, introdusă în conturi și nu a fost afectată de nicio defecțiune tehnică sau de alte deficiențe;</p> <p>b) în cazul în care operațiunea de plată este inițiată prin intermediul unui prestator de servicii de inițiere a plății, acestuia din urmă îi revine sarcina de a face dovada că, în limitele competenței sale, operațiunea de plată a fost autentică, înregistrată corect și nu a fost afectată de nicio defecțiune tehnică sau de alte deficiențe legate de serviciile de plată de care este responsabil;”</p> <p>2) la alineatul (2) după textul „înregistrat de prestatorul de servicii de plată” se completează cu textul „, inclusiv, după caz, prestatorului de servicii de inițiere a plății, ” iar textul „Prestatorul de servicii de plată furnizează probe pentru a dovedi fraudă sau neglijență gravă din partea utilizatorului serviciilor de plată.” se exclude;</p> <p>3) se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Sarcina probei cu privire la fraudă sau neglijență gravă din partea utilizatorului serviciilor de plată revine prestatorului de servicii de plată, inclusiv, după caz, prestatorului de servicii de inițiere a plății.”</p>	<p>ATIC</p> <p>B.C. „ProCredit Bank” S.A.</p>	<p>127</p>	<p>Alin. (2) - propunem de înlocuit cuvântul „prestatorului” cu „de prestator” - pentru a păstra logica prevederii în cauză.</p> <p>Alin. (3) - propunem ca sarcina probei cu privire la fraudă sau neglijență gravă din partea utilizatorului să nu îi revină doar prestatorului de servicii de plată/inițiere a plății, ci să fie implicate și organele competente ale MAI.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Comentariu:</p> <p>Sarcina probațiunii din prevedere are scop civil și nicidecum penal sau contravențional. În raport cu fraudă comisă și raportată la organele competente, acestea vor desfășura propria anchetă acumulând probe necesare pentru a stabili latura subiectivă (vinovăția) a infracțiunii sau contravenției.</p>
<p>55. Articolul 58:</p> <p>1) alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Prin excepție de la art. 56, plătitorul poate fi obligat la un quantum egal cu echivalentul în lei a sumei de 500 lei ori echivalentul acestora în valuta străină la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data de efectuare a tranzacției, să suporte consecințele financiare legate de operațiunile de plată neautorizate care rezultă din utilizarea unui instrument de plată pierdut sau furat sau din folosirea fără drept al acestuia în cazul în care plătitorul nu a acționat în mod fraudulos și nici nu a încalcă, cu intenție, obligațiile ce îi revin în temeiul art. 54. Această prevedere nu se aplică în următoarele situații:</p> <p>a) pierderea, furtul sau folosirea fără drept a unui instrument de plată nu a putut fi detectată de către</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>129</p>	<p>Art. 58 alin.(1) - Este necesar să fie descris sau specificat cum se aplică prevederile Art. 58 alin. 1 în cazul operațiunilor de plată neautorizate efectuate cu utilizarea monedei electronice anonime.</p>	<p>Comentariu:</p> <p>Conform prevederilor articolului 58 alin. (5), alineatele (1)-(3) din articolul sus-menționat se vor aplica și monedei electronice, fără a face referință la cunoașterea sau necunoașterea identității deținătorului, unica excepție de la aplicare este cazul în care prestatorul de servicii de plată al plătitorului nu poate să blocheze contul de plăți sau instrumentul de plată.</p> <p>Se acceptă parțial</p> <p>Articolul 58 a fost redactat și a fost ajustat pentru a îmbunătăți redacția și pentru a fi mai clar și ușor de aplicat.</p>
<p>56. Articolul 59:</p> <p>1) alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Prin excepție de la art. 56, plătitorul poate fi obligat la un quantum egal cu echivalentul în lei a sumei de 500 lei ori echivalentul acestora în valuta străină la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data de efectuare a tranzacției, să suporte consecințele financiare legate de operațiunile de plată neautorizate care rezultă din utilizarea unui instrument de plată pierdut sau furat sau din folosirea fără drept al acestuia în cazul în care plătitorul nu a acționat în mod fraudulos și nici nu a încalcă, cu intenție, obligațiile ce îi revin în temeiul art. 54. Această prevedere nu se aplică în următoarele situații:</p> <p>a) pierderea, furtul sau folosirea fără drept a unui instrument de plată nu a putut fi detectată de către</p>	<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM</p>	<p>130</p>	<p>în vederea îmbunătățirii redacției normei, considerăm oportun expunerea primei propoziții din alin.(1), art.58 în următoarea redacție:</p> <p>„Prin excepție de la art.56, plătitorul poate fi obligat la plata unei sume în quantum egal de 500 lei, ori</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Articolul 58 a fost redactat și a fost ajustat pentru a îmbunătăți redacția și pentru a fi mai clar și ușor de aplicat.</p>

<p>plător înainte efectuării unei plăți, cu excepția cazului în care plătorul a acționat fraudulos;</p> <p>b) pierderea a fost cauzată de o acțiune sau de lipsa unei acțiuni din partea unui angajat, agent sau succursală a unui prestator de servicii de plată sau a unei entități cărora i-au fost externalizate activități;</p> <p>c) după notificarea realizată conform art. 54 lit. (b);</p> <p>d) în cazul în care prestatorul de servicii de plată al plătorului nu solicită o autentificare strictă a clienților;</p> <p>e) în cazul în care prestatorul de servicii de plată nu pune la dispoziție mijloacele adecvate care să permită notificarea în orice moment a unui instrument de plată pierdut, furat sau folosit fără drept, astfel cum se prevede la art. 55 lit. c);</p> <p>2) alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cazul în care beneficiarul plății sau prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății nu acceptă autentificarea strictă a clienților, acesta rambursează prejudiciul financiar cauzat prestatorului de servicii de plată al plătorului.”;</p> <p>3) alineatul (4) se exclude;</p> <p>4) la alineatul (5) textul „alin. (1)-(4)” se substituie cu textul „alin. (1)-(3)”.</p>			<p>echivalentul acestora în valuta străină la cursul oficial al</p> <p>leului moldovenesc valabil la data de efectuare a tranzacției, să suporte consecințele financiare legate de operațiunile de plată neautorizate care rezultă din utilizarea unui instrument de plată pierdut sau furat sau din folsirea fără drept al acestuia în cazul în care plătorul nu a acționat în mod fraudulos și nici nu a încălcat, cu intenție, obligațiile ce îi revin în temeiul art. 54”.</p>	
		131	<p>De reformulat textul alineatului (1) - deoarece textul prezentat este neclar.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Articolul 58 a fost redactat și a fost ajustat pentru a îmbunătăți redacția și pentru a fi mai clar și ușor de aplicat.</p>
	<p>„Paynet Services” S.R.L.</p>	132	<p>În alin. (1) de înlocuit suma de ”500” trebuie schimbată pe suma de ”1000” - din motiv că Directiva în vigoare (Directiva (UE) 2015/2366) prevede un cuantum de maxim 50 EUR pentru statele și cetățenii UE, fiind cont de faptul că cursul de schimb al leului moldovenesc față de Euro este în jur de 20 lei pentru 1 Euro. De asemenea, atragem atenția și asupra faptului că în prezent suma în cauză este de 2500 lei și o reducere a acesteia în versiunea propusă la 500 de lei va lovi foarte puternic în prestatorii serviciilor de plată, fiind cont că deși pierderile financiare suferite de utilizatorul serviciilor de plată, în cazul aplicării noimei date de fapt, nu sunt cauzate de prestatorii de servicii de plată, dar de regulă din neglijența acestor utilizatori care nu au asigurat securitatea instrumentelor lor de plată și este foarte complicat de demonstrat. Astfel, păstrarea unei sume mai mari pentru asemenea cazuri ar motiva utilizatorii serviciilor de plată să acorde o atenție sporită securității instrumentelor lor de plată.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Suma din directivă reprezintă suma maximă de 50 euro care poate fi pusă în seama utilizatorilor din UE. Ținând cont de puterea de cumpărare a utilizatorului din Republica Moldova și de situația economic-socială din Republica Moldova, cuantumul maxim a fost micșorat la suma de 500 lei.</p> <p>Suplimentar, fiind cont că situațiile când această sumă va putea fi pusă în seama utilizatorului sunt foarte limitate, nu considerăm că această normă va schimba semnificativ situația financiară a prestatorilor de servicii de plată.</p>
		133	<p>În alin. (1) - o altă propunere ar fi păstrarea sumei inițiale de 2500 de lei, fiind cont de faptul că Directiva (UE) 2015/2366) a fost aprobată în special pentru statele și cetățenii UE, precum și din motivele de motivare a utilizatorilor de a păstra securitatea datelor de acces la instrumentele lor de plată expuse mai sus.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea pct. 132 din sinteză.</p>
	ATC	134	<p>Propunem ca suma de ”500” trebuie schimbată pe suma de ”1000”, sau păstrarea sumei inițiale de 2500</p>	<p>Nu se acceptă</p>

			de lei, ținând cont de faptul că Directiva (UE) 2015/2366) a fost aprobată în special pentru statele și cetățenii UE, precum și din motivele de motivare a utilizatorilor de a păstra securitatea datelor de acces la instrumentele lor de plată expuse mai sus.		A se vedea pct.132 din sinteză.
			Directiva în vigoare (Directiva (UE) 2015/2366) prevede un cuantum de maxim 50 EUR pentru statele și cetățenii UE, ținând cont de faptul că cursul de schimb al leului moldovenesc față de Euro este în jur de 20 lei pentru 1 Euro. De asemenea, atragem atenția și asupra faptului că în prezent suma în cauză este de 2500 lei și o reducere a acesteia în versiunea propusă la 500 de lei va lovi foarte puternic în prestatorii serviciilor de plată, ținând cont că deși pierderile financiare suferite de utilizatorul serviciilor de plată, în cazul aplicării normei date de fapt, nu sunt cauzate de prestatorii de servicii de plată, dar de regulă din neglijența acestor utilizatori care nu au asigurat securitatea instrumentelor lor de plată și este foarte complicat de demonstrat. Astfel, păstrarea unei sume mai mari pentru asemenea cazuri ar motiva utilizatorii serviciilor de plată să acorde o atenție sporită securității instrumentelor lor de plată.		
			Propunem de specificat mai desăvârșit semnificația sintagmei "unui prestator de servicii de plată sau a unei entități cărora i-au fost externalizate activități".		
		135	Modificarea se propune pentru a evita interpretările eronate de către părțile implicate a acestei norme. În cazul în care se utilizează cuvântul "unui" nu este clar la care din entități se referă această normă (care este nenunțat vinovat de pierdere sau nu).	Nu se acceptă	Ținând cont de prevederile aferente externalizării activităților de la art. 28 din Lege, considerăm că sintagma utilizată este una suficient de clară pentru a nu fi interpretată eronat.
			Luând în considerare majorarea în luna aprilie de către sistemele de plăți Visa și MasterCard a limitei recomandate maxime la acceptare cardului contactless fără PIN până la 1000 MDL, propunem de a lăsa neschimbată suma maximă pe care un utilizator de servicii de plată ar putea fi obligat să o plătească în cazul unei operațiuni de plată neautorizate la valoarea de 2500 lei		
	B.C. „Victoriabank” S.A.	136		Nu se acceptă	Plățile contactless efectuate fără autentificarea strictă a clienților urmează a fi reglementate suplimentar în actele secundare ale prezentei legi, la momentul intrării în vigoare a normei, precum și a actului secundar, nu vor exista diferențieri între suma maximă admisibilă pentru acceptarea unei operațiuni fără autentificare strictă a persoanei și limita consecințelor financiare pasibile de a fi puse în seama utilizatorului.

61. Capitolul V se completează cu o nouă secțiune denumită „Secțiunea a 3 ^{-a} Termenul de executare și data valutei” care va cuprinde toate articolele după articolul 63 și până la articolul 67 inclusiv.	BC „Moldindconbank” S.A.	137	Referitor la micșorarea sumei de la 2500 lei la 500 lei în modul în care prevede pct.55 al proiectului propunem ca aceasta sumă să fie adaptată la nivelul celei din Directiva (JEE) 2015/2366, fără ajustarea acesteia la capacitățile economice a cetățenilor RM, similar cum au fost preluate și transpuse din reglementările UE în legislația RM multe alte prevederi referitor la sume, fără a se ține cont că se aplică cetățenilor RM. O altă soluție echitabilă ar fi revizuirea potrivit aceluiași principiu și a sancțiunilor aplicabile persoanelor fizice, prevăzute de alte actele normative/proiecte de acte normative.	Nu se acceptă	Transpunerea sumelor de bani din actele europene presupune mereu un caz concret ce necesită o adaptare individuală. Pentru situația concretă din acest articol s-au luat în considerare circumstanțele care au dus la concluzia că această sumă de 500 lei este mai potrivită în realitățile Republicii Moldova.
		138	În noua redacție a art. 58 alin. (1) cuvintele „Prin excepție” se vor substitui cu cuvintele „Prin derogare”, pentru menținerea unității de terminologie în acest act. Situațiile în care nu se aplică prevederile respective se vor include într-un alineat separat (1 ¹), pentru claritatea reglementărilor.	Se acceptă	Articolul 58 a fost modificat și redat într-o redacție nouă.
		139	La sbp. 3) se va ține cont că, pentru formularea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unui element de structură se utilizează cuvintele „se abrogă” dar nu se exclude.	Se acceptă	Articolul 58 a fost modificat și redat într-o redacție nouă.
		140	La sbp. 4) se va stabili că textul „alin. (1)-(4)” se substituie cu textul „alin. (1), (2) și (3)”, deoarece dacă se face referință la trei elemente structurale consecutive, enumerarea trebuie să cuprindă numerele la toate elementele de structură.	Se acceptă	Articolul 58 a fost modificat și redat într-o redacție nouă.
64. Articolul 67: 1) la alineatul (2) după textul „suma este creditată” se adaugă textul „,dacă actele normative nu prevăd altfel”, se completează în final cu textul „atunci când operațiunea este efectuată într-o valută străină tranzacționată prin intermediul unui sistem de plată național, atunci când, din partea prestatorului de servicii de plată al beneficiarului plății: a) nu există nicio conversie monetară, sau	Ministerul Justiției	141	Recomandăm formularea dispoziției după cum urmează: „Articolele 63-67 se grupează în secțiunea a 3 ^{-a} „Termenul de executare și data valutei” (a se vedea art. 53 din Legea nr. 100/2017).	Se acceptă	
		142	Modificarea propusă la alin.(2) necesită a fi reformulată. Aparent este ceva omis în text, de asemenea nu este clar în cazul tranzacțiilor în lei moldovenești ce regulă se va aplica în asemenea cazuri.	Se acceptă	Norma a fost ajustată, textul „atunci când operațiunea este efectuată într-o valută străină tranzacționată prin intermediul unui sistem de plată național,” fiind exclus. Acum norma nu instituie unele cerințe față de moneda de tranzacționare.
		143	Înlăturarea din conținutul articolului 67 alineatului 2 a cuvintelor „prestatorului de servicii de plată al” din	Nu se acceptă	

<p>b) există o conversie monetară între o valută străină cu care prestatorul de servicii de plată operează și moneda națională sau între două valute străine cu care prestatorul de servicii de plată operează.”;</p> <p>2) se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Obligația prevăzută la alin. (2) se aplică și în cazul plăților efectuate de un singur prestator de servicii de plată.”;</p> <p>3) La alineatul (3) textul „de debit a valutei pentru contul” se substituie textul „valutei debitării contului”.</p>			<p>motivul permiterii executării de către prestatorul de servicii de plată a procedurii AML și KYC.</p>	<p>Norma a fost ajustată redacțional, totuși pentru situația când sunt necesare realizarea procedurilor AML și KYC o considerăm a fi încadrată în fraza „dacă actele normative” nu prevăd altfel. Legile, precum și normele secundare vor putea fi utilizate ca o excepție de la această obligație de creditare imediată a contului.</p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Conform prevederilor Legii nr. 100/2017, noțiunea de act normativ semnifică „<i>act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice</i>.”. Nu există situații când actele interne ale băncii vor putea fi confundate cu actele normative ale Băncii Naționale sau ale altor autorități cu competențe relevante în domeniu.</p>
<p>65. Articolul 68 se abrogă.</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>145</p>	<p>Ținând cont de faptul că Articolul 68. Cerințe speciale față de operațiunile de plată ale persoanelor fizice cu utilizarea terminalului de plată în numerar se abrogă, nu este clar care vor fi datele obligatoriu de înregistrare pe bonul de casă eliberat plătorului de către terminalele de plată.</p> <p>Prin urmare este necesară specificarea informației obligatorii pe care urmează să o dețină bonul de plată. Inclusiv, să fie menționat dacă prestatorii de servicii de plată urmează să se conducă după cerințele HG Nr. 141 din 27-02-2019 cu privire la aplicarea echipamentelor de casă și de control la efectuarea decontărilor.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Elementele obligatorii unui bon de casă, precum și semnificația acestuia sunt detaliate descrise în HG nr. 141/2019 cu privire la aplicarea echipamentelor de casă și control la efectuarea decontărilor. Prevederile referite sunt aplicabile tuturor entităților care utilizează aceste echipamente. Suplimentar la prestarea serviciilor indiferent de mijlocul tehnic utilizat se va ține cont și de obligațiile prestatorilor de servicii de plată aferente Transparenței condițiilor și cerințele de informare privind serviciile de plată, descrise în Capitolul IV din Legea nr. 114/2012</p>
<p>66. Articolul 69</p> <p>1) la alineatul (2) după textul „fondurile implicate în operațiunea de plată.” se completează cu o nouă frază „Prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății cooperează la aceste eforturi, inclusiv prin comunicarea către prestatorul de servicii de plată al plătorului a tuturor informațiilor relevante pentru colectarea adecvată a fondurilor.”</p> <p>2) se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:</p>	<p>ATIC</p>	<p>146</p>	<p>Alin. (2¹) - sintagma ”să inițieze o acțiune în judecată” se va reda sub forma ”să inițieze acțiuni”.</p> <p>Prevederile constituționale garantează ca fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. Persoana este în drept să aleagă modul prin care dorește să își apere un drept încălcat, iar intentarea unei acțiuni în instanțele de judecată este doar unul dintre mijloacele de apărare.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prevederea respectivă are scopul de a asigura persoana cu informațiile minime necesare pentru a putea intenționa o acțiune în judecată cum ar fi suma prejudiciului, anumite mesaje interne sau anumite detalii specifice care pot servi ca probă și de care dispune prestatorul, însă nu limitează persoana în acțiunile de apărare pe care aceasta le poate exercita. Persoana având probe și informații suficiente și</p>

<p>„(2¹) În cazul în care colectarea fondurilor nu este posibilă, prestatorul de servicii de plată al plătitului oferă plătitului, în baza unei cereri scrise, toate informațiile de care dispune și care sunt relevante pentru plătit, pentru a permite acestuia să inițieze o acțiune în judecată în vederea recuperării fondurilor.”;</p>			<p>Propunerea de modificare a sintagmei este necesară în contextul eliminării prevederilor prin care se limitează anumite drepturi.</p>	<p>eligibile de a fi prezentate în judecată, le va putea utiliza și în alte scopuri legale.</p>
<p>67. Articolul 70: 1) la alineatul (1) textul „, caz în care.” se substituie cu textul „, în acest caz.”; 2) alineatul (2) se completează la final cu textul „Data valutei creditării contului de plăți al plătitului nu poate fi ulterioară datei la care suma a fost debitată.”; 3) alineatul (3) se completează la final cu textul „Data valutei creditării contului de plăți al beneficiarului plății nu poate fi ulterioară datei la care suma ar fi avut data valutei dacă operațiunea ar fi fost executată corect, în conformitate conform art. 67.”; 4) se completează cu articolul (3¹) cu următorul cuprins: „(3¹) În cazul în care o operațiune de plată este executată târziu, prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plăți se asigură, la cererea prestatorului de servicii de plată al plătitului, care acționează pe seama acestuia din urmă, că data valutei creditării contului de plăți al beneficiarului plății este cel târziu data la care suma ar fi avut data valutei dacă operațiunea ar fi fost executată corect.”; 5) la alineatul (4) după textul „la cerere” se completează cu textul „și fără costuri pentru plătit”; 6) alineatul (5) după textul „art. 56 alin (1).” se completează cu textul „(1)”; 7) se completează cu alineatul (7¹) cu următorul cuprins: „(7¹) În cazul transmiterii cu întârziere a ordinului de plată, suma are ca dată a valutei în contul de plăți al beneficiarului plății cel târziu data la care suma ar fi avut data valutei dacă operațiunea ar fi fost executată corect.”;</p>	<p>Pct. 5) - Fraza adăugată în proiectul de lege, și anume „fără costuri pentru plătit”, Banca solicită să fie specificat dacă se referă doar la plățile naționale în lei moldovenești, sau și la plățile internaționale la fel. Totodată, dorim să vă comunicăm că Banca are cheltuieli în cazul investigațiilor pentru plățile internaționale.</p>	<p>B.C. „ProCredit Bank” S.A.</p>	<p>Nu se acceptă: Norma respectivă se aplică pentru toate tipurile de operațiuni indiferent de destinația și moneda acestora. Cheltuielile în cazul investigațiilor situațiilor când plata nu a fost executată sau a fost executată necorespunzător vor fi suportate de prestatorul plătitului în situația respectivă indiferent dacă prestatorul este responsabil pentru această neexecutare sau executare necorespunzătoare. Considerăm că faptul suportării cheltuielilor de investigație de către prestatori pentru propriile erori sau încălcări este un fapt firesc și nu poate fi pusă în seama plătitului. Pentru situațiile când culpa aparține unui alt prestator, există dreptul de regres care poate fi aplicat de prestatorul care a suportat cheltuielile în privința celui care se va dovedi a fi vinovat de neexecutare sau de executare necorespunzătoare a operațiunii de plată.</p>	<p>Nu se acceptă: Art. 38 alin (1) lit. b) prevede o obligație pentru prestatorii de servicii de plată să pună la dispoziția utilizatorului termenul maxim de executare în care trebuie prestat serviciul de plată. Astfel, orice operațiune executată peste termenul furnizat în temeiul articolului sus-menționat, se considera a fi executată târziu. Aceasta norma vine să amelioreze consecințele întârzierii unei plăți, pentru ca tot prestatorii vor fi finanți responsabili, iar în cazul în care data valutei creditării contului este cea care trebuia să fie în cazul în care operațiunea era corect executată atunci prestatorii nu vor fi finanți responsabili de alte prejudicii care pot surveni din cauza întârzierii.</p>
<p>Alin. (3¹) - propunem de înlocuire cuvântul „târziu” cu sintagma „cu întârziere”. Nu este clară semnificația acestei noțiuni în contextul dat: mai târziu decât era programată plata (de exemplu cu o oră) sau după orele de lucru al prestatorului de servicii de plată etc.</p>	<p>147</p>	<p>„Paynet Services” S.R.L. /ATIC</p>	<p>Nu se acceptă: Art. 38 alin (1) lit. b) prevede o obligație pentru prestatorii de servicii de plată să pună la dispoziția utilizatorului termenul maxim de executare în care trebuie prestat serviciul de plată. Astfel, orice operațiune executată peste termenul furnizat în temeiul articolului sus-menționat, se considera a fi executată târziu. Aceasta norma vine să amelioreze consecințele întârzierii unei plăți, pentru ca tot prestatorii vor fi finanți responsabili, iar în cazul în care data valutei creditării contului este cea care trebuia să fie în cazul în care operațiunea era corect executată atunci prestatorii nu vor fi finanți responsabili de alte prejudicii care pot surveni din cauza întârzierii.</p>	<p>Nu se acceptă: Norma este aplicabilă prestatorului de servicii a beneficiarului pentru situațiile când beneficiarul inițiază operațiunea (debitare directă).</p>
<p>De reformulat alin. (7¹) după cum urmează: „(7¹) În cazul transmiterii cu întârziere a ordinului de plată, suma are ca dată a valutei în contul de plăți al beneficiarului plății data la care a fost executată operațiunea de plată dată.”</p>	<p>148</p>	<p>149</p>	<p>Nu se acceptă: Norma este aplicabilă prestatorului de servicii a beneficiarului pentru situațiile când beneficiarul inițiază operațiunea (debitare directă).</p>	<p>Nu se acceptă: Norma este aplicabilă prestatorului de servicii a beneficiarului pentru situațiile când beneficiarul inițiază operațiunea (debitare directă).</p>

de plată, chiar dacă operațiunea de plată este executată cu o întârziere minoră. În acest caz, prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății stabilește ca dată a valutei pentru suma din contul de plăți al beneficiarului plății cel târziu data la care suma ar fi avut data valutei dacă operațiunea ar fi fost executată corect.”;				Întârzierea transmiterii ordinului de plată în cazul dat nu este vina prestatorilor serviciilor de plată, ar fi corect ca data valutei să fie stabilită pentru zi în care a fost executată operațiunea de plată.	Norma a fost ajustată pentru a preciza acest fapt. În situația debitării directe, vina transmiterii cu întârziere a unui ordinului de plată este a prestatorului beneficiarului.
10) la alineatul (10) după textul „la cerere” se completează cu textul „și fără costuri pentru beneficiarul plății”;			150	Alin. (9) ¹ - clarificarea sensului ”întârziere minoră” pentru a evita interpretările eronate sau de completat după cuvântul ”minoră” cu sintagma ”(până la 4 ore pe parcursul zilei de lucru a prestatorului serviciului de plată)”.	Nu se acceptă Întârzierea se va aprecia în dependență de serviciul utilizat. Este dificil de stabilit mărimea unei întârzieri minore din motiv că 4 ore poate fi un interval de timp acceptabil pentru un transfer de credit obișnuit, însă acest interval de timp devine critic pentru o plată urgentă sau cu atât mai mult pentru o plată instant.
68. Secțiunea 4 din Capitolul V se completează cu articolul 70 ¹ cu următorul cuprins: „Articolul 70 ¹ . Răspunderea în cazul serviciilor de inițiere a plății pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a operațiunilor de plată (1) În cazul în care ordinul de plată este inițiat de plătitor prin intermediul unui prestator de servicii de inițiere a plății, prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont rambursează plătitorului, fără a aduce atingere art.56 și art.69 alin.(2)-(2 ^a), suma operațiunii de plată neexecutate sau incorect executate și, după caz, readuce contul de plăți debitat la situația în care s-ar fi aflat dacă operațiunea de plată necorespunzătoare nu ar fi avut loc. (2) Sarcina de a dovedi că ordinul de plată a fost primit de prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont plătitorului revine prestatorului de servicii de inițiere a plății, în conformitate cu art.60, precum și că, în limitele competenței sale, operațiunea de plată a fost autenticată, înregistrată corect și nu a fost afectată de o defecțiune tehnică sau de alte deficiențe legate de neexecutarea sau executarea incorectă sau cu întârziere a operațiunii. (3) Dacă prestatorul de servicii de inițiere a plății este răspunzător pentru neexecutarea sau executarea incorectă sau cu întârziere a operațiunii de plată, acesta despăgubește imediat prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont, la cererea acestuia, pentru pierderile suferite sau sumele plătite în urma rambursării acordate plătitorului.”	Ministerul Justiției		151	În art. 70 ¹ alin. (1) se va revedea referința la prevederile art. 69 alin. (2) și (2 ^a), or, art. 69 nu are alin. (2 ^a) (a se vedea și modificarea de la pct. 66).	Se acceptă
72. Articolul 77: 1) la alineatul (1)	ATIC/ „Paynet Services” S.R.L.		152	La alin.(2) trebuie de reformulat propunerea de modificare. Apare confuzie la modificările prezentate	Se acceptă

<p>a) textul „monedă națională” se substituie cu textul „lei moldovenești”;</p> <p>b) după textul „a fondurilor primite” se completează cu textul „, utilizând cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data primirii fondurilor sau la valoarea nominală a valutei fondurilor primite”;</p> <p>2) la alineatul (2)</p> <p>a) după textul „la valoarea nominală” se completează cu textul „sau în echivalentul în lei moldovenesci a valorii nominale”;</p> <p>b) după textul „și la valoarea nominală” se completează cu textul „, cu respectarea prevederilor art. 8”</p>			<p>reieșind din textele ”la valoarea nominală” și ”și la valoarea nominală” după care se propun a include completările.</p>	
<p>74. Articolul 89 la alineatul (1) după cuvântul „bancile” se completează cu „licențiate”, după textul „Republica Moldova” se completează cu textul „în monedele contra căror nominal a emis moneda electronică”;</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>153</p>	<p>Modificarea art. 77 alin. (1) se va expune într-o dispoziție, stabilindu-se că, cuvintele „monedă națională a fondurilor primite” se substituie cu textul „lei moldovenești utilizând cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data primirii fondurilor sau la valoarea nominală a valutei fondurilor primite”.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>75. Articolul 93:</p> <p>1) alineatul (2):</p> <p>a) la lit. a) cuvântul „sistemul” se substituie cu cuvântul „sistemele”;</p> <p>b) la lit b) după textul „prestatori de servicii de plată” se completează cu textul „și de emitenți de monedă electronică”;</p> <p>2) la alineatul (3) după textul „prestatori de servicii de plată” se completează cu textul „și de emitenți de monedă electronică”.</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>154</p>	<p>Se va reexamina modificarea propusă la alin. (2), deoarece nu este clară.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>76. Articolul 94:</p> <p>1) alineatul (1)</p> <p>a) litera a), se completează în final cu textul „, precizând scopul solicitării, după caz, și termenul până la care urmează să fie furnizate informațiile”;</p> <p>b) la lit c) după textul „prestatori de servicii de plată” se completează cu textul „și de emitenți de monedă electronică”.</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>155</p>	<p>Modificarea art. 89 alin. (1) se va reformula, prin indicarea că cuvintele „bancile din Republica Moldova” se substituie cu textul „bancile licențiate din Republica Moldova în monedele contra căror nominal a emis moneda electronică”.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>77. Articolul 99:</p> <p>1) la alineatul (2) după textul „prestatori de servicii de plată” se completează cu textul „și de emitenți de monedă electronică”;</p> <p>2) la alineatul (3) litera b) după textul „12 luni” se completează cu „lucrate”;</p>	<p>ATIC/ „Paynet Services” S.R.L.</p>	<p>156</p>	<p>Completarea art. 93 alin. (2) lit. b), precum și cea propusă la alin. (3) se vor vedea, deoarece nu cadrează cu redacția în vigoare a acestor norme.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>78. Articolul 94:</p> <p>1) alineatul (1)</p> <p>a) litera a), se completează în final cu textul „, precizând scopul solicitării, după caz, și termenul până la care urmează să fie furnizate informațiile”;</p> <p>b) la lit c) după textul „prestatori de servicii de plată” se completează cu textul „și de emitenți de monedă electronică”.</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>157</p>	<p>De completat după cuvântul ”termenul” cu cuvântul ”rezonabil”.</p> <p>Modificarea propusă vine să evite situațiile când se va solicita prezentarea acestor informații într-un termen prea scurt pentru a fi prezentate.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>79. Articolul 99:</p> <p>1) la alineatul (2) după textul „prestatori de servicii de plată” se completează cu textul „și de emitenți de monedă electronică”;</p> <p>2) la alineatul (3) litera b) după textul „12 luni” se completează cu „lucrate”;</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>158</p>	<p>Remarcăm că în art. 99 alin. (2) se utilizează termenul „prestator de servicii de plată”.</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>78. Articolul 100 la alin. (6) textul „bancă, societate de plată, furnizorul de servicii poștale și societatea emițătoare de monedă electronică” se substituie cu textul „prestatori de servicii de plată și față de emitenții de monedă electronică”;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>159</p>	<p>Este necesar de descris și mecanismele de aplicare a amenzilor față de companiile care oferă servicii de plată exceptate de licențiere.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Entitățile exceptate de la licențiere aplică un set limitat de norme din prezenta lege, motiv pentru care considerăm că interdicția de a oferi servicii exceptate stabilită în art. 2⁴ din Lege este suficientă pentru a „sanționa” nerespectarea normelor aplicabile lor. Totuși, în cazul nerespectării unor prevederi din articolele 2^{1-2⁴}, a fost prevăzută sancțiune contravențională, în Codul Contravențional al RM.</p>
<p>79. Articolul 102 va avea următorul cuprins: „Articolul 102. Prelucrarea datelor cu caracter personal (1) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică, accesează, prelucrează și păstrează doar datele cu caracter personal necesare pentru furnizarea serviciilor lor de plată și/sau de emisie/răscumpărare a monedei electronice, cu consimțământul explicit al utilizatorului. (2) Prestatorii de servicii de plată, emitenții de monedă electronică, operatorii sistemelor de plată prelucrează date cu caracter personal în cazul în care este necesar pentru a garanta prevenirea, investigarea și detectarea fraudelor în domeniul plăților. (3) Furnizarea de informații către alte persoane privind datele cu caracter personal prelucrate, precum și prelucrarea și circulația oricăror alte date cu caracter personal în sensul prezentei legi se realizează conform Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și ale altor acte normative care vizează prelucrarea și circulația datelor cu caracter personal. (4) În exercitarea atribuțiilor și împuternicirilor lor, autoritățile de supraveghere colectează de la prestatorii de servicii de plată, de la emitenții de monedă electronică și prelucrează orice date și informații necesare, inclusiv cele cu caracter personal în condițiile legislației aplicabile acestor date și informații.”.</p>	<p>Mastercard Europe SA</p>	<p>160</p>	<p>A new Article 102 of proposed wording of LPSEM provides that, when fulfilling their powers and duties, supervisory authorities must collect and process from payment service providers and from electronic money issuers any required data and information, including personal data according to legislation applicable to that data and information. Given that PSD2 does not contain equivalent provisions, in addition to avoiding ambiguity and a misreading of the above requirements, we recommend defining what authorities are deemed as a “supervisory authority” for the purposes of this article.</p> <p>Traducere: Articolul 102 din proiect prevede că, atunci când își îndeplinesc competențele și îndatoririle, autoritățile de supraveghere trebuie să colecteze și să proceseze de la prestatorii de servicii de plată și de la emitenții de monedă electronică orice date și informații necesare, inclusiv date cu caracter personal în conformitate cu legislația aplicabilă acestor date și informații. Având în vedere că PSD2 nu conține dispoziții echivalente, pe lângă evitarea ambiguității de interpretare a cerințelor de mai sus, recomandăm să definim ce autorități sunt considerate „autoritate de supraveghere” în sensul prezentului articol.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Article 93 of the law states which are the supervisory authorities according to Law no. 114/2012.</p> <p>Art. 93 stipulează care sunt autoritățile de supraveghere în contextul Legii nr. 114/2012.</p>
	<p>BC „Moldindconbank” S.A.</p>	<p>161</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Prevederile sunt în spiritul directivei pe care o transpune prezenta lege. Prestarea serviciilor de plată nu presupune în toate cazurile prelucrarea obligatorie a datelor cu caracter personal a utilizatorului. Totuși pentru situația expusă în obiectie se va aplica norma specială din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal prevede expres că,</p>	

			consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia. Astfel, propunem substituirea sintagmei din alin.(1) „cu consimțământul explicit al utilizatorului cu sintagma „conform Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.	datelor cu caracter personal în cazul în care utilizatorul este o persoană fizică.
			Pursuant to Article 94 (2) of PSD2, payment service providers must only access, process and retain personal data necessary for the provision of their payment services, with the explicit consent of the payment service user. The same requirement is enshrined in the Draft Law (new Article 102 LPSEM): Payment service providers and electronic money issuers access, process and store only the personal data needed for providing payment services and/or electronic money issuance/redemption, with explicit consent of the user). Please be advised that PSD2 does not define the meaning of "explicit consent". Following commentary, it is generally understood that the "explicit consent" under PSD2 is separate from, and different to, the notion of consent under the GDPR. Guidance suggests that explicit consent under PSD2 generally means contractual consent; as opposed to consent as defined in Article 4 (11) of the GDPR. On this basis, we recommend that the Draft Law or regulatory guidance documentation defines "explicit consent" in line with this commentary and guidance. "Supervisory Authority" A new Article 102 of proposed wording of LPSEM provides that, when fulfilling their powers and duties, supervisory authorities must collect and process from payment service providers and from electronic money issuers any required data and information, including personal data according to legislation applicable to that data and information. Given that PSD2 does not contain equivalent provisions, in addition to avoiding ambiguity and a misreading of the above requirements, we recommend defining what authorities are deemed as a "supervisory authority" for the purposes of this article. According to Article 94 (1) of PSD2, the provision of information to individuals about the processing of personal data, and the processing of such personal	Comentariu: Present law regulates the activity of providing payment services and emission of electronic money, regarding anything that relates to processing of personal data, the law makes a reference to special Law no. 133/2011 on personal data protection and other acts that regulate the circulation and processing of personal data. Therefore, the proposal exceeds the scope of this project.
Mastercard Europe SA	162			Traducere: Prezenta lege reglementează activitatea de prestare a serviciilor de plată și de emisie a monedei electronice, iar în ceea ce privește tangența acestei activități cu domeniul prelucrării datelor cu caracter personal prevăzut în prezentul proiect se face trimitere la legislația aplicabilă acestui domeniu, și anume - prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și ale altor acte normative care vizează prelucrarea și circulația datelor cu caracter personal. Prin urmare, excede aia de competențe detalierea sau specificarea anumitor aspecte aferente acestui domeniu.

			<p>data and any other processing of personal data for the purposes of PSD2, must be carried out in accordance with Directive 95/46/EC, the national rules which transpose Directive 95/46/EC and with Regulation (EC) N2 45/2001. In accordance with Article 79 (3) of proposed wording of Draft Law, the delivery of the information to third parties about personal data that has been processed, as well as processing and circulation of any other personal data must be performed according to Law N9. 133/2011 on personal data protection and other normative acts which regulate processing and circulation of personal data. Pursuant to Articles 13 and 14 of Regulation (EU) 2016/679 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation) (hereinafter — GDPR), information about the processing of personal data must be provided to the data subjects to which that data relates. Given that the Draft Law provides that information about personal data must be provided to third parties; whereas the GDPR requires that this information is provided to data subjects, we recommend amending the wording of Article 79 (1) of the Draft Law so that it refers to 'data subjects as opposed to 'third parties'.</p>	
	VISA	163	<p>PSD2 obliges the Member States to permit the payment system providers and payment systems to process personal data in light of anti-fraud activities. Consequently, they should have rather the discretion than obligation to perform such processing.</p> <p>The main change in this article is the removal of the text "if necessary for prevention, investigation and detection of fraud related to payment services and electronic money issuance, this processing is done without the consent of the person to whom the data refer to". Many countries recognize this as a legitimate exception for prevention, detection of fraud as it's unreasonable to need to rely on the consent of an individual in order to establish fraudulent activity. We would suggest maintaining this exception in the amended version of the law.</p> <p>Traducere:</p>	Se acceptă

			<p>PSD2 obligă Statele Membre să permită operatorilor sistemelor de plăți să proceseze date cu caracter personal în lumina activităților anti-fraudă. Ca o consecință, ei ar trebui să aibă mai degrabă discreția decât obligația de a efectua o asemenea procesare a datelor.</p> <p>Cea mai importantă schimbare a acestui articol este excluderea textului „Dacă este necesar pentru prevenirea, investigarea și detectarea fraudelor legate de serviciile de plată și emiterea de monedă electronică, o asemenea procesare este efectuată fără consimțământul persoanei la care datele se referă.”</p> <p>Multe țări recunosc asta drept o excepție legitimă pentru prevenirea, detectarea fraudelor pentru că e nerezonabil să te bazezi pe consimțământul individului când dorești să identifice activitatea fraudulență. Noi sugerăm să păstrăm această excepție în versiunea modificată a legii.</p>			
	Serviciul Fiscal de Stat	163 ¹	<p>La pct. 79 din proiect, propunerea în redacție nouă a art. 102 din Legea nr. 114/2012 Cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, la alin. (2) recomandăm completarea acestuia cu cuvintele „fără consimțământul persoanei la care se referă datele respective”, or Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/2011, la alin. (5) prevede expres situațiile în care nu este cerut consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.</p>	Nu se acceptă	<p>Norma stipulează obligația entităților de a prelucra date cu caracter personal în cazul în care acest fapt este necesar pentru prevenirea, investigarea și detectarea fraudelor în domeniul plăților, această obligație servește temei, conform Legii nr. 133/2011 alin. (5), pentru a acorda posibilitatea entităților enumerate să nu solicite acordul persoanei pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în cazurile expres menționate. O reiterare a prevederilor Legii nr. 133/2011 se dovedește a fi inutilă din motiv că alin (1) al articolului respectiv a fost ajustat și deja face trimitere la legislația specială din domeniul protecției datelor cu caracter personal.</p>	
	Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM	164	<p>Completarea art. 102 cu următoarele prevederi:</p> <p>„(1) La prelucrarea datelor cu caracter personal, prestatorii de servicii de plată emitenții de monedă electronică sunt obligați să respecte regimul de confidențialitate a datelor, să întreprindă măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva accesului ilicit sau întâmplător, împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândirii ilicite sau neautorizate, precum și împotriva altor acțiuni ilicite.</p> <p>(2) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică trebuie să facă publice termenele</p>	Nu se acceptă	<p>Prezenta lege nu reglementează activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal, se vor aplica normele speciale din actele normative relevante.</p>	

<p>81. Capitulul VIII se completează cu articolul 103¹ cu următorul cuprins: „Articolul 103¹. Condițiile furnizării informației ce constituie secret profesional</p>			<p>și condițiile de prelucrare a datelor cu caracter personal și să ofere informații detaliate privind:</p> <p>a) numărul de înregistrare în calitate de operator de date cu caracter personal;</p> <p>b) categoriile informațiilor colectate de la utilizatorul serviciilor de plată, scopul colectării acestora și modul de prelucrare a datelor cu caracter personal;</p> <p>c) drepturile de care dispune utilizatorul serviciilor de plată în calitate de subiect al datelor cu caracter personal, în special dreptul de informare, dreptul de acces la datele cu caracter personal, de intervenție, de opoziție și de acces la justiție, modul de realizare a acestor drepturi;</p> <p>d) cazurile în care datele cu caracter personal pot fi divulgate terților;</p> <p>e) punctul de contact pentru solicitările utilizatorului serviciilor de plată cu privire la datele cu caracter personal care îi vizează;</p> <p>f) mecanismele și modul de monitorizare a activităților on-line ale utilizatorului serviciilor (cookie-uri) în scopuri de marketing, procedura de obținere a consimțământului pentru astfel de practici;</p> <p>g) dreptul de a refuza colectarea datelor cu caracter personal de către prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică;</p> <p>h) modalitatea de retragere a consimțământului.</p> <p>(3) Dacă utilizatorul serviciilor de plată consideră că i-au fost încălcate anumite drepturi în calitate de subiect de date cu caracter personal, acesta poate înainta o plângere, cu realizarea în prealabil a acestor drepturi în raport cu prestatorii de servicii de plată și/sau emitenții de monedă electronică, la adresa autorității naționale de protecție a datelor cu caracter personal care, fără să afecteze atribuțiile altor autorități publice, efectuează, după caz, controlul legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal în conformitate cu prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal.”</p> <p>În urma celor relatate, pornind de la propunerile înaintate, recomandăm modificarea și definitivarea proiectului, cu eventuala transmitere a acestuia spre avizare repetată CNPDCP.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>81. Capitulul VIII se completează cu articolul 103¹ cu următorul cuprins: „Articolul 103¹. Condițiile furnizării informației ce constituie secret profesional</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>165</p>	<p>În art. 103¹ alin. (4) lit. a) se va folosi sintagma „Banca Națională”, în conformitate cu dispoziția art. 5 alin. (1) lit. e) din legea în cauză. Observația dată se referă și la art. IV alin. (4) și (3).</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>(1) Obligația de păstrare a secretului profesional nu poate fi opusă unei autorități competente în exercitarea atribuțiilor sale de supraveghere pe bază individuală și/sau consolidată.</p> <p>(2) Furnizarea informației care constituie secret profesional, inclusiv către autoritățile publice abilitate prin legi speciale să solicite informații de la persoanele fizice și juridice, se efectuează în strică conformitate cu prezentul articol.</p> <p>(3) Informațiile ce constituie secret profesional urmează a fi furnizate de prestatori de servicii de plată și emitenții de monedă electronică, în măsura în care furnizarea acestei informații este justificată de scopul pentru care este solicitată, în următoarele situații:</p> <p>a) cu acordul expres al persoanei la care se referă informația;</p> <p>b) cînd acestea urmează a fi publicate conform legislației;</p> <p>c) în cazul furnizării acestor informații, în formă sumară sau agregată, astfel încît să nu poată fi identificată persoana la care acestea se referă, precum și în cazul exercitării atribuțiilor privind informarea publicului;</p> <p>d) la solicitarea organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție, privind cauza penală concretă;</p> <p>e) la solicitarea instanței de judecată, în scop de soluționare a unei cauze aflate pe rol;</p> <p>f) la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, în scop de exercitare a atribuțiilor ce țin de asigurarea securității statului;</p> <p>g) la solicitarea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în privința persoanei sau a unor tranzacții realizate de către persoană sau în beneficiul persoanei care cad sub incidența legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;</p> <p>h) în cadrul acordurilor de cooperare cu alte autorități publice sau din inițiativa Băncii Naționale, în scop de exercitare a atribuțiilor specifice de supraveghere și control asupra respectării prevederilor actelor legislative și normative;</p> <p>i) în cadrul procedurilor legate de insolabilitate sau lichidare prestatorilor de servicii de plată și a emitenților de monedă electronică, cu excepția informațiilor referitoare la terții implicați în acțiuni legate de insolabilitatea sau lichidarea prestatorilor de</p>	<p>Consiliul Concurenței</p> <p>166</p>	<p>Ținem să menționăm că, potrivit prevederilor art. 39 lit.e) din Legea concurenței, Consiliul Concurenței, ca autoritate publică are atribuția de a investiga practicile anticoncurențiale, concurența neloială și alte încălcări ale legislației din domeniul concurenței, din toate sectoarele economiei naționale și în privința tuturor entităților private sau publice care cad sub incidența Legii concurenței, cu excepția prevăzută la art. 2 alin. (5) din Legea concurenței.</p> <p>Astfel, în scopul exercitării atribuțiilor sale legale de asigurare a concurenței, inclusiv în sectoarele economiei digitale, în cadrul investigării practicilor anticoncurențiale, concurenței neloiale și alte încălcări ale legislației concurențiale, Consiliul Concurenței are dreptul să solicite și să primească informațiile necesare, conform art. 54 din Legea concurenței și art. 87 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ. În acest sens, Legea concurenței oferă și asigură instrumente suficiente de păstrare a acestor informații, atribuind obligația membrilor Plenului și angajaților Consiliului Concurenței să păstreze confidențialitatea informației ce constituie secret ocrotit de lege și a altei informații confidențiale la care au acces în legătură cu exercitarea atribuțiilor, în conformitate cu art. 38 alin. (4) din Legea concurenței. Respectiv, urmează să fie asigurat și Consiliului Concurenței accesul la informația raportată la secret profesional, astfel încît să dispună de un instrument eficient de asigurare a concurenței care să-i permită să intervină ori de câte ori este necesar în sectoarele economiei digitale, de rînd cu autoritățile de supraveghere. Reieșind din cele menționate mai sus, considerăm oportun revizuirea prevederilor alin. (2) al art. 103¹ de la pct. 81 din proiect în vederea asigurării fără restricții a dreptului autorităților publice abilitate să solicite prin legile speciale informații ce constituie secret profesional de la prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică sau completarea alin. (3) al art. 103¹ de la pct. 81 din proiect, în sensul asigurării dreptului Consiliului Concurenței de a solicita și de a fi furnizată informația ce constituie secret profesional de la prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică, în scopul exercitării atribuțiilor sale prevăzute de Legea concurenței.</p>	<p>Se acceptă</p>
--	---	---	-------------------

<p>servicii de plată și a emitenților de monedă electronică respectiv;</p> <p>j) când interesele autorității de supraveghere necesită dezvăluirea acestor informații în cadrul unor proceduri judiciare;</p> <p>k) la cererea autorităților de supraveghere a prestatorilor de servicii de plată, a emitenților de monedă electronică, a pieței financiare și a sistemelor de plăți din alte țări.</p> <p>(4) Nu constituie încălcare a obligației de păstrare a secretului profesional:</p> <p>a) furnizarea către Banca Națională a Moldovei a informației necesare exercitări atribuțiilor ei;</p> <p>b) furnizarea informației și a datelor întocmite astfel încât identitatea și informațiile privind activitatea fiecărui client al prestatorului de servicii de plată sau emitențului de monedă electronică nu pot fi identificate;</p> <p>c) furnizarea obligatorie Serviciului Fiscal de Stat a informației gestionare și financiare la executarea operațiunilor de plată și a informației privind deschiderea, modificarea și închiderea conturilor de plăți, în cazurile și cu referință la categoriile de contribuabili prevăzute de lege;</p> <p>d) furnizarea informației societății de audit a prestatorului de servicii de plată sau emitențului de monedă electronică, în limitele necesare exercitării de către aceasta a activității de audit;</p> <p>e) furnizarea informației Serviciului prevenirea și combaterea spălării banilor despre orice activitate sau tranzacție suspectă, în conformitate cu legislația cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.</p> <p>f) furnizarea informației birourilor istorilor de credit referitoare la creditele acordate conform prevederilor art. 25 alin. (3), 88 alin. (11), cu respectarea cerințelor stabilite în Legea nr. 122/2008 cu privire la birourile istorilor de credit</p> <p>(5) Persoanele și autoritățile competente să solicite și să primească informațiile ce constituie secret profesional sînt obligate să păstreze confidențialitatea acestora și le pot utiliza numai în scopul pentru care le-au solicitat sau le-au fost furnizate, potrivit legii sau acordurilor încheiate, de asemenea sînt obligate să nu le furnizeze sau să le divulge terților, cu excepția cazurilor de executare a obligațiilor prevăzute de lege.</p> <p>(6) Informațiile ce constituie secret profesional pot fi furnizate băncilor centrale, autorităților de</p>		
---	--	--

supraveghere a pieței financiare, a sistemelor de plăți, a prestatorilor de servicii de plată și a emitenților de monedă electronică din alte țări în baza principiului reciprocității, în modul prevăzut de tratatele internaționale și acordurile încheiate între autoritatea de supraveghere și autoritățile de supraveghere a băncilor, a pieței financiare, a sistemelor de plăți, a prestatorilor de servicii de plată, a emitenților de monedă electronică din alte țări. (7) În cazul în care informațiile ce constituie secret profesional provin dintr-o altă țară, acestea pot fi divulgate sau furnizate numai cu acordul expres al autorității competente care le-a furnizat și, după caz, exclusiv în scopul pentru care s-a dat acest acord. (8) În exercitarea atribuției de supraveghere, persoanele indicate la alin.(1) nu trebuie să admită apariția conflictului de interese când obligațiile lor de serviciu intră în conflict cu interesele lor personale.”					
82. Articolul 104 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) În situații excepționale, în cazul în care răspunsul nu poate fi dat în termen de 15 zile lucrătoare din motive independente de voința prestatorului de servicii de plată, acesta este obligat să transmită un răspuns provizoriu, care să indice în mod clar motivele pentru care răspunsul la reclamație va ajunge cu întârziere și să precizeze termenul în care utilizatorul serviciilor de plată va primi răspunsul definitiv. În orice caz, termenul pentru primirea răspunsului final nu depășește 35 de zile lucrătoare.”	BC „Moldindconbank” S.A.	167		În pct.82 care completează art. 104 al Legii cu alin.(3) se utilizează termenul de „15 zile lucrătoare”, pe când alin.(2) al Legii prevede un termen de „15 zile”, fără a specifica că sunt zile lucrătoare, astfel încât se consideră cu sunt zile calendaristice. Propunem sincronizarea prevederilor respective prin completarea alin.(2) cu cuvântul „lucrătoare” după sintagma „15 zile”.	Se acceptă
Art. III. Codul fiscal nr. 1163/1997 (Republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), se modifică după cum urmează: 1. la art. 5 pct. 40), textul „ce includ” se substituie cu textul „cu sau fără”, iar textul „în numerar, terminal cash-in” se exclude; 2. la articolul 254 alineatul (8), cuvintele „în numerar” se exclud.	Ministerul Justiției	168		Menționăm că, conform art. 63 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, în proiectele de modificare a unor acte normative, actele se expun în ordine cronologică. În corespundere cu norma menționată supra, la art. I se va include modificarea Codului fiscal, la art. II, modificarea Codului contravențional, iar la art. III, modificarea Legii nr. 114/2012. Corelativ, în art. IV textul „Art. II” se va substitui cu textul „art. III”.	Se acceptă
	Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM	169		Propunem completarea Art. II cu punctele 83, 84, 85 cu următorul cuprins: „83. Articolul 93: 1) la alineatul (2) lit. b) după cuvintele „furnizorilor de servicii poștale în calitate de prestatori de servicii de plată” se completează cu cuvintele „și de emitenți	Nu se acceptă: Modificările propuse deja se regăsesc în proiectul supus consultărilor la pct. 75,76,77 din Art. II

<p>de monedă electronică”, 2) la alineatul (3) după cuvintele „alte decât cele legate de prestarea serviciilor de plată” se completează cu cuvintele „și de emisie de monedă electronică”.</p> <p>84. Articolul 94 la alineatul (1) lit. c) după textul „furnizorilor de servicii poștale în calitate de prestatori de servicii de plată” se completează cu textul „și de emitenți de monedă electronică”.</p> <p>85. Articolul 99 la alineatul (2) după cuvintele „furnizorului de servicii poștale în calitate de prestator de servicii de plată” se completează cu cuvintele „și de emitenți de monedă electronică”.</p>		<p>de monedă electronică”, 2) la alineatul (3) după cuvintele „alte decât cele legate de prestarea serviciilor de plată” se completează cu cuvintele „și de emisie de monedă electronică”.</p> <p>84. Articolul 94 la alineatul (1) lit. c) după textul „furnizorilor de servicii poștale în calitate de prestatori de servicii de plată” se completează cu textul „și de emitenți de monedă electronică”.</p> <p>85. Articolul 99 la alineatul (2) după cuvintele „furnizorului de servicii poștale în calitate de prestator de servicii de plată” se completează cu cuvintele „și de emitenți de monedă electronică”.</p>	<p>Se va completa cu denumirea „Dispoziții finale și tranziții”.</p> <p>Se acceptă</p>
<p>Art. IV. – (1) Prezența lege intră în vigoare peste un an de la data publicării, cu excepția prevederilor de la alin. (2).</p> <p>(2) Prin derogare de la termenul de intrare în vigoare stabilit la alin. (1), următoarele prevederi intră în vigoare la expirarea a 2 ani de la data publicării:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art. II punctul 7 subpunctele 4), 10), 20), 22) noțiunea de serviciu de informare cu privire la conturi și serviciu de inițiere a plății; - Art. II punctul 8 subpunctul 1) litera c); - Art. II punctul 12; - Art. II punctul 13 subpunctul 1); - Art. II punctul 14 subpunctul 1); - Art. II punctul 15 subpunctul 2) litera c) linia 2; - Art. II punctul 22; - Art. II punctul 25 subpunctul 1), subpunctul 2 litera a); - Art. II punctul 26; - Art. II punctul 27; - Art. II punctul 34 subpunctul 2); - Art. II punctul 37 subpunctele 2), 3); - Art. II punctul 38; - Art. II punctul 39 subpunctul 1) litera a) linia 1 și 2, litera d) linia 2 și 3; - Art. II punctul 45 subpunctul 1) litera c) și d); - Art. II punctul 48 subpunctul 1); 	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>170</p> <p>171</p> <p>172</p> <p>173</p> <p>174</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă</p>

<p>- Art. II punctul 47 subpunctul 1) litera b) linia 2, litera c) și subpunctul 2);</p> <p>- Art. II punctul 49;</p> <p>- Art. II punctul 50;</p> <p>- Art. II punctul 53 subpunctele 2), 3), 4), 5), 6);</p> <p>- Art. II punctul 54;</p> <p>- Art. II punctul 55;</p> <p>- Art. II punctul 59 subpunctele 1), 2);</p> <p>- Art. II punctul 60;</p> <p>- Art. II punctul 67 subpunctul 6);</p> <p>- Art. II punctele 68, 69, 70;</p> <p>(3) Toate procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prevederilor prezentei legi și care continuă după intrarea în vigoare a prevederilor prezentei legi, se vor finaliza conform prevederilor care erau în vigoare până la data intrării în vigoare a prevederilor prezentei legi.</p> <p>(4) În termen de un an de la data publicării prezentei legi:</p> <p>a) Banca Națională a Moldovei va aduce actele sale normative în vigoare în concordanță cu prevederile care intră în vigoare conform alin. (1);</p> <p>b) Banca Națională a Moldovei va adopta actele normative necesare punerii în aplicare a prevederilor care intră în vigoare conform alin. (1);</p> <p>(3) În termen de doi ani de la data publicării prezentei legi:</p> <p>a) Banca Națională a Moldovei va aduce actele sale normative în vigoare în concordanță cu prevederile care intră în vigoare conform alin. (2);</p> <p>b) Banca Națională a Moldovei va adopta actele normative necesare punerii în aplicare a prevederilor care intră în vigoare conform alin. (2);</p> <p>(4) În termen de 1 lună de la data intrării în vigoare a prevederilor conform alin. (1):</p> <p>a) Prestatorii de servicii de plată nebancați care dețin licență pentru prestarea serviciului de plată stipulat la art. 4 alin. (1) pct. 7) urmează să se adreseze către Banca Națională a Moldovei pentru reînnoirea activității și reperfectarea licenței gratis. În caz de neîndeplinire a acestei obligații în termenul stabilit, Banca Națională va retrage licența la expirarea termenului;</p> <p>(5) În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prevederilor conform alin. (1):</p>	<p>BC „Moldindconbank” S.A.</p>	<p>175</p>	<p>Totodată, considerăm necesar de a sublinia faptul că în scopul de a oferi o platformă sigură de acces pentru prestatorii de servicii de plată la conturile clienților este nevoie de a implementa o infrastructură tehnologică dedicată foarte complexă, atât din punct de vedere a echipamentului cât și soluțiilor program, care necesită investiții majore și implică un proces costisitor de transformare atât pe partea IT, cât și pe partea de business.</p> <p>În contextul în care în Uniunea Europeană, termenul de intrare în vigoare a unor prevederi a Directivei PSD2 a fost amânat de mai multe ori, iar implementarea efectivă nu s-a finalizat nici până în prezent, concluzionăm că efortul ce trebuie depus pentru realizarea măsurilor necesare în scopul conformării la cadrul legal nou, este imens, iar raportat la termenul de intrare în vigoare de doar doi ani, este la limită. Astfel, propunem extinderea termenului de intrare în vigoare a modificărilor.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>De la data aprobării, modificările aferent accesului la conturi care vor presupune modificări la sistemele tehnologice informației în cadrul băncilor, vor intra în vigoare în 2 ani, iar băncile vor mai avea încă 6 luni pentru a se conforma, deci în total sunt 30 luni pentru implementare. Ținând cont că deja avem parte de informație suficientă și soluții deja testate în cadrul prestatorilor din alte jurisdicții, considerăm că părțile vizate vor fi în stare să opereze toate modificările necesare pentru a se conforma cerințelor noi.</p>
<p>- Art. II punctul 5, subpunctul 2) litera g);</p>	<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM</p>	<p>176</p>	<p>Din considerentul că operatorii de transport rutier, datorită specificului activității, vor necesita un timp pentru ajustarea proceselor de business și componentele tehnologice din activitatea sa, precum și faptul că aceste servicii anterior nu cădeau sub incidența prezentei legi, considerăm oportun de a extinde perioada de tranziție pentru această categorie de servicii. În acest sens, propunem completarea art. IV alin. (2) cu un nou punct în următoarea redacție: „- Art. II punctul 5, subpunctul 2) litera g);”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Așa-numita excepție care se referă la operațiunile de procesare a plăților prin sistemele (platformele) electronice de management care procesează operațiunile efectuate către solicitantul serviciilor de transport rutier în regim de taxi se poate încadra și în alte norme ale aceluiași articol în dependență de fluxurile informaționale și financiare și a contractelor încheiate între părți. Suplimentar, considerăm că criteriile de exceptare trebuie să fie în spiritul directivei fără a crea excepții noi pentru anumite categorii de subiecți și tipuri de operațiuni contrar directivei. Pentru ajutor în încadrarea activității, entitățile care procesează plăți prin sistemele (platformele) electronice de management pentru transportul rutier în regim de taxi au dreptul să se adreseze la autoritatea competentă conform legii. Iar termenul de un an de intrare în vigoare a prezentei prevederi îl considerăm suficient pentru a nu afecta procesele de business și componentele tehnologice din activitatea operatorilor de transport rutier în regim de taxi, în cazul în care există astfel de platforme de management care procesează plăți și beneficiază de această excepție.</p>
<p>Totodată ne exprimăm îngrijorări din punct de vedere al standardizării tehnologiilor ce urmează a fi utilizate</p>				

<p>a) prestatorii de servicii de plată care au agenți de plată înregistrați pentru prestarea serviciului de plată stipulat la art.4 alin.(1) pct. 7) din Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică urmează să se adreseze către Banca Națională a Moldovei pentru reînregistrarea activității acestora și pentru modificarea documentelor și informațiilor prezentate la înregistrare, în caz de neîndeplinire a acestei obligații în termenul stabilit, Banca Națională va radia din registru acești agenți la expirarea termenului, iar prestatorii de servicii de plată nu vor avea dreptul să presteze servicii de plată prin intermediul acestora;</p> <p>b) prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică își vor ajusta mecanismele și procedurile sale interne pentru a se conforma cu prevederile noi;</p> <p>(6) În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prevederilor enumerate la alin. (2):</p> <p>a) persoanele care, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, au prestat și prestează servicii de inițiere a plății și/sau servicii de informare cu privire la conturi vor depune cereri de licențiere/înregistrare în conformitate cu Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică. În caz de nerespectare a acestei obligații în termenul stabilit, persoanele vizate își vor înceta activitatea de prestare a serviciilor de inițiere a plății și/sau a serviciilor de informare cu privire la conturi;</p> <p>b) prestatorii de servicii de plată care dețin licență care le acordă dreptul de prestare a tuturor serviciilor de plată enumerate la art. 4 alin (1) din Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, în caz că prestează sau intenționează să presteze servicii de inițiere a plății și/sau servicii de informare cu privire la conturi, urmează să ajusteze statutele, documentele și informațiile prezentate la licențiere conform noilor prevederi și vor notifica Banca Națională în acest sens. În caz de nerespectare a acestei obligații în termenul stabilit, persoanele vizate își vor înceta activitatea de prestare a serviciilor de inițiere a plății și/sau a serviciilor de informare cu privire la conturi;</p> <p>c) prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică își vor ajusta mecanismele și procedurile sale interne pentru a se conforma cu prevederile noi.</p>				<p>Detaliile și cerințele aferente sistemelor interne ale băncilor vor fi reglementate în actele normative secundare ținând cont de reglementările tehnice disponibile în legislația UE.</p>
<p>în contextul Legii. Astfel, Transpunerea Directivei PSD2 nu prevede detalii tehnice cu privire la modul în care băncile își vor publica API-urile în siguranță. În acest context propunem urmarea exemplului Marii Britanii (Open Banking UK) sau Poloniei (Polish API) și sugerăm reglementarea de către Banca Națională a Moldovei a funcționalităților obligatorii prin stabilirea standardelor naționale cu privire la modul de securizare a API-ului, procesul de conectare, autentificare și autorizare pentru orice eventual consumator sau prestator de API-uri. Acest lucru va oferi un cadru general de activitate pentru toți participanții bancari și nebancari și va armoniza întregul sistemul tehnologic-financiar.</p>				<p>Continutul obiectiei/proponerii/recomandarii</p>
<p>Continutul articolelor din Legea cu privire la serviciile de plată și moneda electronică nr. 114</p>	<p>Participanții la avizare (expertizare)/consultare publică</p>	<p>Nr. obiectiei/proponerii/recomandarii</p>	<p>Continutul obiectiei/proponerii/recomandarii</p>	<p>Argumentarea autorului proiectului</p>

din 18.05.2012, prezentată spre avizare și coordonare				I. Obiecții și propuneri de ordin general		Se acceptă	
Articolul 27. Sucursale și agenți de plată		„QIWI-M” S.R.L.	188	La Articolul 27 considerăm necesară specificarea condițiilor de înregistrare a agenților de plată nerezidenți care au obligativitatea respectarea legislației din statul în care sunt înregistrate și/sau activează.		Aceste detalii vor fi reglementate prin acte normative secundare ale Băncii Naționale.	
Articolul 31. Răspunderea societății de plată		„QIWI-M” S.R.L.	189	Este necesar să fie inclusă și răspunderea companiilor care efectuează operațiuni de plată exceptate de la licențiere pentru a asigura o activitate competitivă pe piață.		Comentariu: Răspunderea pentru nerespectarea normelor aplicabile acestor companii este reglementată conform art. 24.	
Capitolul IX RECLAMAȚII ȘI LITIGII Articolul 104. Examinarea reclamațiilor Articolul 105. Sesizarea autorității de supraveghere și contestația în justiție		Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM	190	Pentru a asigura dreptul prestatorilor de servicii de plată și emitenților de monedă electronică la contestarea acțiunilor/notificărilor Băncii Naționale, în calitate de autoritate de supraveghere, considerăm oportun completarea Capitolului IX „RECLAMAȚII ȘI LITIGII” din Legea nr. 114/2012, cu un punct nou care ar descrie și detalia procedura de contestare, sau, după caz, ar prevedea o normă de trimitere spre un alt act normativ pertinent.		Comentariu: Toate acțiunile Băncii Naționale în calitate de autoritate publică în raport cu entitățile supravegherate, fac parte din raporturile de drept administrativ, acestea vor urma principiile și procedurile stipulate din Codul Administrativ al RM nr. 116/2018 sau conform Legii nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională în dependență de situație.	
		Mastercard Europe SA	191	We would also like to bring to your attention the following. In general, in LPSEM we have faced difference in interpretation of the payment service providers and electronic money issuers, and in some cases, payment systems operators. We recommend Central bank to more clarify why it has called out electronic money issuers and payment systems operators separately from other payment service providers. Traducerea: Noi a dori să atragem atenția dvs. la următoarele. În general, în LPSEM noi ne-am întâlnit cu o diferență în interpretarea prestatorilor de servicii de plată și emitenți de monedă electronică, și în unele cazuri, operatori a sistemelor de plăți. Noi recomandăm Băncii Centrale să clarifice mai mult de ce aceștia au prevăzut emitenții de monedă electronică și operatorii sistemelor de plăți separat de alți prestatori de servicii de plată		Comentariu: Law no. 114/2012 on payment services and electronic money transposes provisions of 2 directives: „Payment services Directive” (Directive (EU) 2015/2366) and Electronic Money Directive (Directive 2009/110/EC), this is why it calls out electronic money issuers or electronic money societies separately in some cases. Regarding payment systems operators, the law does not consider them payment service providers, but calls them out in some cases where their implication is imminent because of their role in provision of payment services or access to payment systems. Traducerea: Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică transpune prevederile a 2 directive: „Directiva serviciilor de plată” (Directiva (UE) 2015/2366) și „Directiva Moneda Electronică” (Directiva (CE) 2009/110), din acest motiv, legea	

<p>prevede unorii emitenți de monedă electronică sau societăți emidente de monedă electronică separat.</p> <p>Referitor la operatorii sistemelor de plăți, legea nu fi consideră prestatori de servicii de plată, însă conține prevederi aferente acestora atunci când implicarea lor este iminentă ținând cont de rolul acestora în prestarea serviciilor de plată sau accesul la sisteme de plăți.</p>			<p>prevede unorii emitenți de monedă electronică sau societăți emidente de monedă electronică separat.</p> <p>Referitor la operatorii sistemelor de plăți, legea nu fi consideră prestatori de servicii de plată, însă conține prevederi aferente acestora atunci când implicarea lor este iminentă ținând cont de rolul acestora în prestarea serviciilor de plată sau accesul la sisteme de plăți.</p>
<p>Articolul 2. Domeniul de aplicare a legii</p> <p>(1) Prezenta lege se aplică prestatorilor de servicii de plată pentru activitatea de prestare a serviciilor de plată, precum și emitenților de monedă electronică pentru activitatea de emisie a monedei electronice.</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>Luând în considerare că emitenții de monedă electronică pot efectua și operațiuni de plată, este oportun să fie indicat acest moment. Prin urmare se propune a reformula:</p> <p>„Prezenta lege se aplică prestatorilor de servicii de plată pentru activitatea de prestare a serviciilor de plată, precum și emitenților de monedă electronică pentru activitatea de emisie a monedei electronice și prestare a serviciilor de plată.”</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Dreptul societăților emidente de monedă electronică de a presta serviciile de plată supuse licențierii este stipulat în art. 88 alin. (1) lit. a). Suplimentar, societățile emidente de monedă electronică fac parte în lista prestatorilor de servicii de plată conform prevederilor art. 5 alin. (1), astfel utilizând sintagma „prestatori de servicii de plată”, se au în vedere, fără a se limita: băncile, instituțiile de plată, societățile emidente de monedă electronică implicate în activitatea de prestare a serviciilor de plată conform articolului menționat.</p>
<p>Articolul 2, alin.(2), pct 2:</p> <p>2) operațiunilor de plată efectuate de la plător către beneficiarul plății printr-un reprezentant comercial sau agent comercial împuternicit, prin intermediul unui acord încheiat între reprezentantul comercial sau agentul comercial și plătorul și/sau beneficiarul plății, să negocieze ori să efectueze vânzări sau achiziții de bunuri ori de servicii în următoarele situații:</p> <p>a) doar în numele plătorului sau doar al beneficiarului plății, indiferent dacă se află sau nu în posesia fondurilor clienților; sau</p> <p>b) în cazul în care reprezentantul comercial sau agentul comercial împuternicit acționează atât în numele și pe răspunderea plătorului, cât și în numele și pe răspunderea beneficiarului plății, dacă nu intră în posesia fondurilor clienților sau nu le controlează în niciun moment;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>Pentru a exclude interpretare eronată sau ambiguă, propunem să se aducă mai multă claritate -- în sintagma în numele beneficiarului sau plătorului.</p> <p>De asemenea este necesar de definit cine se consideră agent sau reprezentant comercial – cum ar fi prin analogie cu agentul de asigurări, unde agent este - persoană fizică sau persoană juridică ce desfășoară activitate profesională în baza mandatului acordat de asigurător, având dreptul să încheie, în numele și din contul asigurătorului, contracte de asigurare cu terți, conform condițiilor stipulate în contractul de mandat, fără să aibă calitatea de asigurător, reasigurător, agent bancassurance sau de broker de asigurare și/sau de reasigurare;</p> <p>Sau broker de asigurare și/sau de reasigurare - persoană juridică înregistrată în Republica Moldova care, în condițiile prezentei legi, negociază pentru clienții săi persoane fizice sau persoane juridice, asigurați (reasigurați) sau potențial asigurați (reasigurați), încheierea de contracte de asigurare (reasigurare) și care prestează servicii de consultanță și inspecție de risc și acordă asistență pe durata derulării contractelor sau în legătură cu regularizarea daunelor, după caz;</p> <p>De asemenea ar fi oportun să fie specificate și domeniile sau produsele pentru care se permit astfel</p>	<p>Comentariu:</p> <p>Legea prevede atât noțiunea de beneficiar al plății, cât și noțiunea de plător, iar în ceea ce privește relațiile de reprezentare comercială, acestea nu sunt reglementate de prezenta lege, acestea derulează în baza legislației civile și presupun un set de obligații și drepturi ale părților unor asemenea raporturi.</p> <p>Aceste raporturi sunt atât de variate încât pare imposibilă și inopertună stipularea exhaustivă a unei liste de situații din practică care s-ar încadra în această excepție. Fiecare caz urmează a fi apreciat individual ținând cont de prevederile legale existente.</p>

				<p>de intermediari, ca urmare a faptului că comercializarea bunurilor electrocasnice la livrare cu încasarea mijloacelor bănești de către compania de livrare sau încasarea de către un partener a ratelor la credit / refinanțarea conturilor de joacă sau de telefonie mobilă, sau rata pentru un produs comercializat în rate, nu poate să corespundă acestei excepții.</p> <p>De asemenea rămâne la interpretarea încadrarea în această excepție a comercializării produselor cosmetice sau altor produse prin agenți de vânzări.</p>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Articolul 3. Noțiuni principale [...] administrator – membru al consiliului, al organului executiv, al comisiei de cenzori a societății de plată/societății emitente de monedă electronică, conducător al societății sau al agentului, precum și persoane a cărei funcție, conform structurii interne a societății respective, include exercitarea atribuției de reprezentare, de sine stătător sau împreună cu alte persoane, a societății la încheierea actelor juridice direct legate de desfășurarea activității de bază a societății;</p>			<p>completarea unui formular în formă fizică pe baza căruia se execută, conform indicațiilor expeditorului, transferul și remiterea unei sume de bani destinatarului. Poate fi transmis pe suport de hârtie prin rețeaua poștală sau în format electronic prin rețeaua de comunicații electronice”.</p> <p>Prin urmare conform HG mandatul electronic este un serviciul poștal și nu de plată, care în esență reprezintă remitere de bani. În acest context este necesar de efectuat modificări la HG Nr. 1457 din 30.12.2016 și legii 36 din 17.03.2016 cu privire la comunicații poștale, astfel în cât să fie specificat care servicii de plăți poștale se includ în legea 114.</p> <p>Deoarece conform Legii 36, serviciile poștale includ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - serviciului de mandate poștale și serviciului de virament poștal; - serviciilor aferente transferurilor de mijloace bănești; - serviciilor de intermediere a transferurilor de mijloace bănești; <p>Care corespund și noțiunilor de servicii de plată și urmează a fi efectuate doar la deținerea licenței de prestator de servicii de plată.</p> <p>De asemenea este necesar de specificat în ce categorie nimereste Mandatul contra ramburs, care prevede livrarea bunuri contra încasării banilor – ceea ce reprezintă de fapt o intermediere a plăților și urmează să fie efectuate în corespundere cu legea 114.</p>	<p><i>monedă electronică</i>. Prin urmare, în cazul în care serviciul poștal implică caracteristici ale serviciilor de plată, în particular – remitere de bani, furnizorul de servicii poștale efectuează această operațiune în conformitate cu prevederile Legii nr.114/2012.</p> <p>În ceea ce privește <i>serviciul de trimitere contra ramburs</i>, se consideră serviciu poștal a cărui particularitate constă în achitarea de către destinatar expeditorului, prin intermediul rețelei poștale, a contravalorii bunului care face obiectul trimiterii poștale – astfel, operațiunile cu numerar în cadrul acestui serviciu poștal nu cad sub incidența aplicabilității Legii nr.114/2012.</p>
<p>Articolul 3. Noțiuni principale [...] administrator – membru al consiliului, al organului executiv, al comisiei de cenzori a societății de plată/societății emitente de monedă electronică, conducător al societății sau al agentului, precum și persoane a cărei funcție, conform structurii interne a societății respective, include exercitarea atribuției de reprezentare, de sine stătător sau împreună cu alte persoane, a societății la încheierea actelor juridice direct legate de desfășurarea activității de bază a societății;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>196</p>	<p>Se propune a exclude referirea la agent de plată, ca urmare a faptului că noțiunea de administrator se referă nemijlocit la persoanele cu competențe de administrare a activității de bază a societății de plată. Astfel se va expune în următoarea redacție:</p> <p>Administrator – membru al consiliului, al organului executiv, al comisiei de cenzori a societății de plată/societății emitente de monedă electronică, precum și persoană a cărei funcție, conform structurii interne a societății respective, include exercitarea atribuției de reprezentare, de sine stătător sau împreună cu alte persoane, a societății la încheierea actelor juridice direct legate de desfășurarea activității de bază a societății;</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Noțiunea de administrator este utilizată inclusiv în contextul agenților de plată, și anume în art. 27 al Legii nr.114/2012. Respectiv propunerea de modificare va crea impedimente în aplicarea prevederilor legii.</p>

<p>Articolul 3. Noțiuni principale [...] fonduri – bancnote și monede, mijloace bănești în cont și moneda electronică;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>197</p>	<p>Se propune a utiliza aceeași formulare conform definiției de fonduri prevăzută de DIRECTIVA (UE) 2015/2366 „fonduri” înscamnă bancnote și monede, bani scripturali sau moneda electronică; Este necesar de menționat că moneda conform Legii 114 poate să fie stocată în cont de plăți, astfel în cât mijloace bănești să nu fie confundată cu moneda electronică. În acest context este necesar de delimitat banii în cont – bani scripturali de moneda electronică, care ulterior să permită delimitarea conturilor de plăți.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Banii scripturali reprezintă în sine mijloace bănești în conturi din bănci (depozite la vedere). Prin urmare nu se atestă o necesitate de operare a modificărilor propuse, deoarece din contra ar putea genera neclarități de interpretare utilizarea sintagmei bani scripturali (dat fiind inexistența unei definiții în acest sens).</p>
<p>Articolul 3. Noțiuni principale [...] instrument de plată – dispozitiv (dispozitive) personalizat(e) (cardul de plată, telefon mobil etc.) și/sau orice serie de proceduri (tehnice – coduri PIN, TAN, alte tipuri de coduri, login/parolă etc. sau funcționale – transferul de credit, debitarea directă) convenite între utilizatorul serviciilor de plată și prestatorul de servicii de plată și folosite de utilizatorul serviciilor de plată pentru a iniția un ordin de plată;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>198</p>	<p>Se propune a fi exclus telefonul mobil din lista instrumentelor de plată, deoarece telefonul însăși nu poate fi utilizat ca instrument de plată fără a fi instalată pe el o aplicație pentru a fi utilizat în calitate de instrument de plată. Astfel se propune următoarea redacție: instrument de plată – dispozitiv (dispozitive) personalizat(e) (cardul de plată, aplicații informatice etc.) și/sau orice serie de proceduri (tehnice – coduri PIN, TAN, alte tipuri de coduri, login/parolă etc. sau funcționale – transferul de credit, debitarea directă) convenite între utilizatorul serviciilor de plată și prestatorul de servicii de plată și folosite de utilizatorul serviciilor de plată pentru a iniția un ordin de plată</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Accesă definiție, inclusiv exemplele din paranteze, a fost preluată din explicațiile oficiale formulate de către Comisia Europeană pe marginea Directivei Serviciilor de Plată 1. Astfel, această definiție este destinată să acopere, să evidențieze, inclusiv dispozitivele fizice (cum ar fi cardurile de plată sau telefoane mobile). Totodată, este evident și firesc că în spatele tuturor dispozitivelor și procedurilor (date ca exemplu în definiție) sunt anumite aplicații informatice.</p>
<p>Articolul 3. Noțiuni principale [...] sucursală – subdiviziune separată a societății de plată sau un punct de lucru, alături de sediul acesteia, dependent(ă) juridic de societatea de plată și care efectuează direct toate sau unele din activitățile unei societăți de plată;</p>	<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>199</p>	<p>La moment noțiunea de sucursală înrolează orice tip de punct comercial prin care se desfășoară activitățile de prestare a serviciilor. Este necesar de menționat că specificul activității de prestare a serviciilor cu utilizarea tehnologiilor avansate de plată, permite prestarea serviciilor fără utilizarea resurselor umane sau utilizarea acestor în calitate de casier, operațiunile fiind centralizate înregistrarea în sistemul de plată fără formarea bilanțurilor și subdiviziuni separate de cel al sistemului de plată. În acest context prestarea serviciilor de plată poate fi efectuată fără necesitatea înregistrării la ASP a subdiviziunilor separate, astfel este necesară de prevăzută ca noțiunea de sucursală să prevadă și o formă a punctelor comerciale cum este prevăzută la IFS, fără înregistrare la ASP și respectiv la BNM. De asemenea este necesar de menționat că în redacția actuală sub incidență pot nimeri și terminalele de plată sau alte dispozitive instalate în afara sediului –</p>	<p>Se acceptă:</p> <p>În proiect au fost prevăzute norme aferente prestării serviciilor de plată prin intermediul punctelor de lucru/ oficiilor secundare.</p>

<p>Articolul 7. Serviciile de plată permise prestatorilor de servicii de plată</p> <p>(1) Băncile și Banca Națională au dreptul de a presta serviciile de plată prevăzute la art.4 alin.(1).</p> <p>(2) Emitenții de monedă electronică (alții decât cei indicați la alin.(1) din prezentul articol) au dreptul de a presta serviciile de plată prevăzute la art.4 alin.(1).</p> <p>(3) Trezoreria de Stat are dreptul de a presta serviciile de plată prevăzute la art.4 alin.(1) pct.1)-3).</p> <p>(4) Societățile de plată au dreptul de a presta serviciile de plată prevăzute la art.4 alin.(1).</p>			<p>deoarece se înregistrează ca subdiviziune separată la IFS.</p>	<p>Luând în considerație că Legea 114 înglobează descrierea activității emitenților de monedă și prestatorilor serviciilor de plată, este necesar de clarificat și de prezentat explicații, care este diferența între conturile deschise de emitenți de monedă electronică și cele deschise de societăți de plată.</p> <p>De asemenea cum se face diferența în cadrul emitențului de monedă electronică între un cont cu monedă electronică și un cont de plăți, care îl deschide ca prestator de servicii de plată.</p> <p>Luând în considerație prevederile actuale ale Legii 114, se resimte o necesitate apriga de delimitare corectă la nivel legislativ a conturilor de monedă electronică și a conturilor de plăți cu monedă scripturală, pentru a exclude orice interpretare subiectivă sau ambiguă - a conturilor de plăți simple de cele cu monedă electronică.</p> <p>De asemenea aceste delimitări o să contribuie la înțelegerea necesității deținerii de către emitenți a capitalului mai mare în comparație cu prestatorii de servicii de plată, care au dreptul să efectueze aceleași operațiuni de plată, inclusiv deschidere de conturi în valută și efectuarea extragerii de numerar prin agenți de plată, astfel având riscuri echivalente cu emitențului de monedă electronică, dar cu un capitalul propriu mai mic ca la emitenții de monedă electronică.</p> <p>În acest context este necesar de revizuit competențele societăților de plată și de delimitat clar opțiunile suplimentare care se permit a fi prestate doar de emitenți a monedei electronice.</p> <p>În acest context se propune a introduce noțiune de:</p> <p>Cont de monedă electronică – înseamnă contul de plăți în care este stocată Moneda electronică, deschis pe numele Clientului în sistemul de plată a Emitențului de monedă electronică.</p> <p>Cont de monedă scripturală – înseamnă contul de plăți în care sunt stocați bani scripturali, deschis pe numele Clientului în evidențele prestatorului de plată, în vederea efectuării de operațiuni de încasări și plăți</p>
		<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>200</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Considerăm că noțiunile de monedă electronică și de cont de plăți utilizate în lege precum și prevederile specifice aferente conturilor de plăți sunt suficiente pentru a nu exista confuzii între aceste două.</p> <p>Pentru moment, nu considerăm oportună atribuirea termenului de monedă scripturală pentru mijloacele din conturile de plăți ale nebancailor, acest tip de monedă comportă anumite elemente caracteristice care o diferă suficient de monedă electronică ca valoarea monetară și de mijloacele din conturile societăților de plată:</p> <p>Moneda electronică reprezintă valoarea monetară stocată electronic, inclusiv magnetic, reprezentând o creanță asupra emitențului, care este emisă la primirea fondurilor (altfel decât moneda electronică), în scop de efectuare a unor operațiuni de plată, și care este acceptată de o persoană alta decât emitențului de monedă electronică, astfel aceasta poate fi stocată atât pe un dispozitiv de plăți electronic cât și virtual pe un server și care este administrată de posesorul monedei prin așa numitul cont de monedă electronică (portofel electronic, e-wallet ș.a.). În orice situație suntem în prezența unui instrument de plată care stochează o cantitate anumită de monedă electronică emisă și distribuită în prealabil. Faptul că societățile emitențe de monedă electronică sunt obligate să păstreze mijloacele primite în schimbul monedei electronice în conturi deschise la bănci comerciale (monedă scripturală) în valuta contra căruia nominal a emis moneda, precum și faptul că băncile comerciale au dreptul de a utiliza fondurile ce constituie moneda scripturală în nume propriu pentru a-i investi sau pentru a oferi credite, în timp ce societățile emitențe de monedă electronică nu au aceste drepturi față de moneda electronică, fac inadmisibile asimilarea celor două tipuri de valori stocate electronic sau permiterea societăților de plată sau societăților emitențe de monedă electronică să dețină moneda scripturală în conturi.</p> <p>Contul de plăți reprezintă contul deținut în numele unui sau al mai multor utilizatori ai serviciilor de plată, folosit pentru executarea operațiunilor de plată. Acesta este o noțiune mai largă care cuprinde inclusiv contul de monedă electronică, contul curent,</p>

<p>Articolul 26. Cerințe cu privire la protejarea fondurilor</p> <p>(1) Societatea de plată este obligată să țină evidența separată a fondurilor primite de la fiecare utilizator de servicii de plată, direct sau prin intermediul unui alt prestator de servicii de plată, pentru executarea unor operațiuni de plată, de la fondurile vreunei alte persoane și de la fondurile proprii.</p> <p>(2) Fondurile primite de la utilizatorii serviciilor de plată, direct sau prin intermediul unui alt prestator de servicii de plată, pentru executarea unor operațiuni de plată, în cazul în care acestea sînt încă deținute de societatea de plată și nu sînt încă remise beneficiarului plății și nici transferate unui alt prestator de servicii de plată înainte de terminarea zilei lucrătoare ulterioare zilei în care au fost primite, se depun (se înregistrează) în conturi bancare separate deschise de către societatea de plată la băncile din Republica Moldova.</p> <p>(3) Fondurile primite de la utilizatorii serviciilor de plată, direct sau prin intermediul unui alt prestator de servicii de plată, pentru executarea unor operațiuni de plată, fiind protejate potrivit alin.(1) și (2), sînt exceptate de la măsurile de executare silită, inclusiv de la măsurile de asigurare a executării prevăzute de Codul de executare al Republicii Moldova, în vederea satisfacerii creanțelor creditorilor societății de plată, alții decît utilizatorii de servicii de plată, atunci cînd societatea respectivă nu-și poate îndeplini obligațiile, în special în cazul de insolabilitate a acesteia. În caz de insolabilitate a societății de plată, aceste fonduri nu se includ în masa debitoare.</p> <p>(4) În cazul în care o parte din fondurile primite de o societate de plată de la utilizatorii serviciilor de plată urmează să fie folosită pentru operațiuni de plată viitoare, pentru partea de fonduri ce urmează să fie folosită pentru operațiuni de plată viitoare societatea de plată aplică cerințele prevăzute la alin.(1)-(3).</p>					<p>utilizînd disponibilul existent în cont prin Sistemul automatizat de plăți interbancare (SAPI) sau sistem de plăți internațional (SWIFT, SEPA, etc.).</p>	<p>contul de depozit la vedere și alte tipuri de conturi folosite pentru executarea operațiunilor de plată.</p>
				<p>„QIWI-M” S.R.L.</p>	<p>201</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Contul de decontare din cadrul unui sistem de plăți are destinație specială pentru a asigura decontările între participanți pentru o perioadă determinată de timp, iar fondurile utilizatorilor care necesită a fi supuse protecției conform legii nu au legătură cu contul de decontare din cadrul unui sistem de plăți. Suplimentar, transferurile între participanți pot avea loc și fără implicarea unui serviciu de plată pentru un utilizator, respectiv devine imposibil de a face o diferență clară între fondurile utilizatorilor și fondurile prestatorului în cazul în care acestea se vor afla în același cont de decontare.</p> <p>Participarea într-un sistem de plăți nu este condiționată de asigurarea posibilității menținerii fondurilor utilizatorilor în cadrul contului destinat decontărilor din acel sistem, aceste obligații survin din surse diferite și au scopuri diferite, în cazul fondurilor din contul de decontare, obligația survine din normele de participare în cadrul sistemului, iar în cazul protejării fondurilor utilizatorilor, obligația survine din prevederile Legii nr. 114/2012.</p>
				<p>Alin. (2) - considerăm că obligația de păstrare a fondurilor de protejare în conturile bancare urmează să fie revizuită. Este necesar de menționat ca deținerea fondurilor de protejare în conturi bancare creează dificultăți în activitatea prestatorilor serviciilor de plată prin faptul că:</p> <p>1. Băncile sunt concurenți direcți și prin urmare obțin informații comerciale privind rulajele în conturi și alte date, confidențiale cu caracter comercial;</p> <p>2. Pot crea dificultăți la încasarea sau efectuarea plăților către beneficiari, ceea duce la nerespectarea legii 114 și angajantelor față de clienți – prin implementarea unor restricții de prezentare a unor informații confidențiale și comerciale, argumentînd prin aplicarea unor măsuri de precauție sporite conform legii 308;</p> <p>3. În cazul efectuării operațiunilor prin SAPI, suntem obligați să menținem un sold la contul BNM, care de facto reprezintă mijloacelor clienților și accesași sumă să fie dublată în conturile la Bănci – prin urare aceste mecanisme impune utilizarea unor fonduri proprii suplimentare.</p> <p>În urma celor expuse se propune a păstra fondurile de protejare în conturile deschise la BNM, care sunt prevăzute a fi deschise odată cu aderarea la SAPI. Sau de operat modificări în legislație astfel încât pentru conurile de protejare Băncile comerciale să nu solicite documente de proveniență a surselor și să nu solicite documente conformatorii de plată și să execute în orice moment fără impedimente încasarea mijloacelor bănești și executarea plăților.</p>	<p>Conform redacției actuale a art.26 și 89 din Lege, prestatorii de servicii de plată nebankari au obligația de a depune fondurile primite în conturi bancare deschise la băncile din Republica Moldova. Totodată, conform Reg. nr. 179/2019 cu privire la sistemul automatizat de plăți interbancare, prestatorii de servicii de plată pot fi participanți la sistemul SAPI (și anume în sistemul CDN). Astfel, întru diminuarea riscului de lichiditate a prestatorilor de servicii de plată nebankari, avînd în vedere eventuale dificultăți</p>	<p>A se vedea pct.201 din sinteză.</p>
				<p>„Paymaster” S.R.L.</p>	<p>202</p>	

				administrative financiar cu care se pot confrunta băncile din Republica Moldova, propunem modificare a art.26 din Lege în modul în care prestatorii de servicii de plată nebancari care sunt participanți la sistemul CDN să nu aibă obligațiunea de a depune fondurile în conturile bancare. Totodată, în scop de stabilirea unor norme clare privind modalitatea și formula de calcul aferent protejarea fondurilor primite, propunem completarea art.26 și 89 din Lege cu următoarea prevedere: "Cerințele detaliate privind modul de protejare a fondurilor sunt stabilite în reglementările emise de Banca Națională".		
Articolul 27. Sucursale și agenți de plată (1) Societatea de plată are dreptul să desfășoare activități pentru care a obținut licență direct, prin sucursala cu sediul în Republica Moldova sau prin agent de plată.	"Paymaster" S.R.L.	203	Având în vedere prevederile art. 27 alin. (1) din Legea 114/2012 conform căreia prestatorii de servicii de plată nebancari au dreptul să desfășoare activități pentru care a obținut licență direct, prin sucursale cu sediul în Republica Moldova sau prin agenți de plată. Astfel, se atestă faptul că lipsesc reglementări privind desfășurarea activității de prestare a serviciilor de plată direct de către prestatori (cu excepția art. 14 alin. (2), pct. 13) din Legea nominalizată). În acest context, propunem completarea art. 3 din Legea 114/2012 cu definiția: „oficiu secundar — subdiviziune structurală internă a prestatorului de servicii de plată nebancară, situată în afara sediului prestatorului, care nu are organe de conducere și bilanș separat și care își desfășoară activitățile determinate de prestator în conformitate cu legislația în vigoare, fără asumarea obligațiilor de sine stător în numele prestatorului.”	Se acceptă		
Articolul 45. (4) În cazul în care se convinge în contractul-cadru, prestatorul de servicii de plată poate rezilia unilateral un contract-cadru încheiat pe o durată nedeterminată prin transmiterea unui preaviz, pe suport de hirtie sau pe alt suport durabil ori în alt mod convenit de părți (e-mail, sms etc.), cu cel puțin 2 luni înainte.	ATIC	204	Propunere - "rezilia" va fi înlocuit cu "rezolvi" în scopul respectării normelor de tehnica legislativă terminologia utilizată în actele normative trebuie sa fie una constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte (Legea 100/2017).	Comentariu: Proiectul deja prevede ca termenul „rezilia” să fie substituit pe tot parcursul textului din lege cu termenul - „rezolvi”.		
Articolul 50. Comisioane (6) Condițiile de determinare a valorii comisionelor interbancare, precum și a comisionelor suplimentare, aplicate în funcție de marca și categoria respectivelor carduri de plată pentru operațiunile de plată efectuate printr-un card de plată sau printr-un dispozitiv	VISA	205	(6) - PSD2 does not provide for regulations of "additional fees". We note that under PSD2 the "no surcharging" rule is established. The "additional fees" will be the surcharging for the use of a payment instrument. At that, interchange fee already covers any additional costs for card-based transactions.	Comentariu: The paragraph (6) of art. 50 from Law no. 114/2012 is not modified by this project. However, present paragraph allows NBM to regulate the fees applied to merchants for the accepting of		

<p>asemănător de către prestatorii de servicii de plată, sînt stabilite de actele normative ale Băncii Naționale.</p> <p>(7) Comisioanele aplicate de către prestatorii de servicii de plată pentru operațiunile de plată ce presupun utilizarea sistemului automatizat de plăți interbancare <i>care asigură compensarea și/sau decontarea documentelor de plată în lei moldovenești pe teritoriul Republicii Moldova</i> nu trebuie să depășească nivelul comisioanelor stabilite în actele normative ale Băncii Naționale.</p>		<p>Consequently, the payees should not request any charges for the use of payment instruments for which the interchanges are regulated.</p> <p>Traducere:</p> <p>PSD2 nu prevede reglementări pentru „comisioane adiționale”. Noi subliniem că conform PSD2 regula „fără supra comisionări” este stabilită. „Comisioanele adiționale” vor fi comisioanele suplimentare pentru utilizarea unui instrument de plată. În acest sens, comisionul interbancar deja acoperă oricare alt cost suplimentar pentru plățile prin carduri. Suplimentar, beneficiarii plății nu trebuie să solicite comisioane suplimentare pentru instrumentele de plată a căror comisioane interbancare sunt reglementate.</p>	<p>instrument/payments as payment service users and also the fees applied to card holders as payment service users. Any regulation on this matter will be consulted with interested parties before adoption according to Law no. 100/2017 on normative acts.</p> <p>Alinautul (6) al art. 50 din Legea nr. 114/2012 nu se modifică de prezentul proiect.</p> <p>Totuși, prezentul articol instituie dreptul Băncii Naționale de a reglementa comisioanele aplicate atât comercianților pentru serviciul de acceptare a instrumentelor/operațiunilor de plată în calitate de utilizatori ai serviciilor de plată cât și comisioanele aplicate deținătorilor de carduri</p> <p>în calitate de utilizatori ai serviciilor de plată. Orice reglementare în acest sens va fi supusă procedurilor obligatorii de adoptare a unui act normativ conform Legii nr. 100/2017 cu privire la acte normative, în care părțile interesate se vor putea expune pe marginea reglementărilor ce urmează a fi adoptate.</p> <p>Comentariu:</p> <p>Paragraph (7) of the article 50 from Law no. 114/2012 is being modified only redactionally in the event when SAPI, the system operated by NBM will change the name because of new participants which are not banks.</p> <p>However, the respective paragraph is intended to allow NBM to regulate the fees for payments that intend to use the system which allows clearing and settlement of payment documents in moldovian lei (at the moment SAPI) from the perspective of legal role of system operator and regulator/supervisor of payment service provision activity. Any regulation on this matter will be consulted with interested parties before adoption according to Law no. 100/2017 on normative acts.</p> <p>Traducere:</p> <p>Alinautul (7) al art. 50 din Legea nr. 114/2012 se modifică doar redacțional pentru situația când sistemul automatizat de plăți interbancare (SAPI) își va schimba denumirea din cauza noilor participanți care nu sînt bănci.</p> <p>Totuși, norma respectivă are scopul de a permite Băncii Naționale de a reglementa comisioanele pentru operațiunile de plată care presupun utilizarea</p>
	<p>(7) - To be consistent with para 6, we suggest clarifying that the National Bank may establish the thresholds for interchange fees only. Other fees, which may be established, should not be limited. E.g. VisaNet system allows to effectively and securely process the domestic payment in local currencies (including Lei) outside the territory of Moldova. According to the principle of freedom of prices, Visa establishes fees for clearing and settlement performed through its payment system infrastructure. Such right cannot be limited.</p> <p>Traducere:</p> <p>Pentru a fi consistent cu alin. (6), sugerăm să concretizăm că Banca Națională poate stabili limite doar pentru comisioanele interbancare. Alte comisioane care pot fi stabilite, nu ar trebui să fie limitate. De ex. Sistemul VisaNet permite să se proceseze plăți locale (inclusiv în lei) în afara teritoriului Moldovei. Conform principiului libertății prețurilor, Visa stabilește comisioane pentru compensarea și decontarea efectuată prin sistemul său de plăți. Acest drept nu poate fi limitat.</p>	<p>206</p>	

							sistemului care asigură compensarea și/sau decontarea documentelor de plată în lei moldovenești pe teritoriul Republicii Moldova (la moment SAP) din perspectiva rolului legal de operator al accesului sistem și de regulator/ supraveghetor al activității de prestare a serviciilor de plată. Orice reglementare în acest sens va fi supusă procedurilor obligatorii de adoptare a unui act normativ conform Legii nr. 100/2017 cu privire la acte normative, în care părțile interesate se vor putea expune pe marginea reglementărilor ce urmează a fi adoptate.	
AVIZAREA REPETATĂ								
I. Obiecții și propuneri de ordin general								
	Consiliul Concurenței	1	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.					
	Agencia pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței	2	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.					
	Agencia de Guvernare Electronică	3	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.					
	Serviciul de Informații și Securitate al RM	4	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.					
	Ministerul Justiției	5	În actele de modificare: termenul „textul” se utilizează pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și abrevieri, cuvinte și semne de punctuație, dar nu și pentru cuvinte, propoziții/fraze; în cazul în care nu se indică după care cuvânt/cuvinte se operează completarea, implicit, modificarea vizează finalul normei; în dispozițiile de modificare nu se individualizează secțiunea/capitolul în care se va grupa noul articol;					
			Indicarea secțiunii/capitolului în care se grupează noul articol este necesară în contextul articolelor care sunt poziționate fie la începutul unei secțiuni/ capitol sau la sfârșitul acestora, astfel specificarea secțiunii/capitolului conferă o claritate a apartenenței noului articol inclus.					

<p>1. În clauza de armonizare, textul „Directiva 2007/64/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivei 97/7/CE, 2002/65/CE, 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 97/5/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 319 din 5 decembrie 2007” se substituie cu textul „Directiva (UE) 2015/2366 a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2015 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivei 2002/65/CE, 2009/110/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010, și de abrogare a Directivei 2007/64/CE, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 337 din 23 decembrie 2015”.</p>			<p>potrivit pct. 30 și Anexei nr. 2 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat HG nr. 117/2018, aceasta urmează a fi completată în mod obligatoriu cu date despre seria, numărul și data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a actului UE. Prin urmare, clauza de armonizare va fi expusă în următoarea redacție:</p> <p>„Prezenta Lege transpune Directiva (UE) 2015/2366 a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2015 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivei 2002/65/CE, 2009/110/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010, și de abrogare a Directivei 2007/64/CE (Text cu relevanță pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 337 din 23 decembrie 2015.”</p>	
<p>Art. V. – Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 193 – 197, art. 661), se modifică după cum urmează:</p> <p>3. Articolul 1:</p> <p>1) alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„Prezenta lege reglementează activitatea de prestare a serviciilor de plată a prestatorilor de servicii de plată și activitatea de emisie a monedei electronice a emitenților de monedă electronică, condițiile și modul de licențiere a societăților de plată, societăților emidente de monedă electronică, furnizorilor de servicii poștale în calitate de prestator de servicii de plată și/sau de emitenți de monedă electronică (în continuare – furnizor de servicii poștale), regimul de transparență a condițiilor de prestare a serviciilor de plată, de emisie și de răscumpărare a monedei electronice, drepturile și obligațiile prestatorilor de servicii de plată, ale emitenților de monedă electronică în contextul prestării serviciilor cu titlu profesional, drepturile și obligațiile utilizatorilor de servicii, supravegherea prudențială a societăților de plată, societăților emidente de monedă electronică, furnizorilor de servicii poștale și supravegherea activității de prestare a serviciilor de plată și/sau de emisie a monedei electronice a prestatorilor de servicii de plată și a emitenților de monedă electronică.”</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>11</p>	<p>La art. V pct. 3 noua redacție a art. 1 alin. (1) va cuprinde și numărul de ordine al alineatului modificat (observație valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect).</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>5. Se completează cu articolele 2¹ - 2⁴, cu următorul cuprins:</p> <p>[...]</p>	<p>Centrul Național Anticorupție</p>	<p>12</p>	<p>Se recomandă reglementarea expresă a informațiilor și documentelor care necesită a</p>	<p>Nu se acceptă:</p>

<p>(2) În realizarea prevederilor alin.(1), persoanele se vor adresa către Banca Națională cu o notificare ce va conține informații privind denumirea persoanei, adresa sediului/domiciliului și o descriere detaliată a serviciilor care urmează a fi oferite însoțită de informații și documente relevante în acest sens, specificând în tencuielă cărui excluderi menționate în alin.(1) se consideră că se efectuează activitatea.</p> <p>[...]</p>		<p>fi prezentate Băncii Naționale a Republicii Moldova.</p>	<p>Banca Națională a Moldovei va examina și aprecia încadrarea unei activități în baza unor informații și documente care conțin elemente juridice ce conferă temei rezonabil de încadrare sau nu în una dintre excepțiile prevăzute în articolul 2¹ alin.(1) din proiect. Reglementarea unei liste exprese de informații și documente, necesare a fi prezentate, nu poate fi prevăzută cumulativ pentru toate activitățile exceptate – dat fiind caracterul distinct al acestora.</p> <p>Mai mult ca atât, art. 293³ alin.(1) din Codul Contravențional prevede că în cazul desfășurării activității de prestare a serviciilor de plată și/sau de emisie a monedei electronice fără înregistrare sau fără licență, dacă licența este obligatorie, dacă aceste acțiuni au cauzat pagube persoanei fizice sau juridice ori statului sau dacă sânt însoțite de însușirea unui venit, se sancționează cu amendă.</p>
<p>7. Articolul 4: [...] 2) se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) Prestatorii de servicii de plată vor respecta prevederile normative de domeniu fiscal în activitatea lor de prestare a serviciilor de plată și de emisie a monedei electronice.”</p>	<p>13</p> <p>Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova</p>	<p>Propunem excluderea prevederilor de completare a art.4 din Legea nr. 114/2012, cu alin.(3), deoarece aceste norme sunt superflue. Astfel, orice rezident al Republicii Moldova, inclusiv prestatorii de servicii de plată, trebuie să respecte prevederile cadrului normativ fiscal, în condițiile în care sunt aplicabile, fără a menționa despre aceasta în actele normative.</p>	<p>Nu se acceptă: Această norma a fost inclusă la insistența Serviciului Fiscal de Stat.</p>
<p>Pet. 15 și 17, completarea art. 14 cu alin. (6), art. 16 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 114/2012 Art. 14 [...] 5) se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „(6) Banca Națională poate restitui cererea de eliberare a licenței, în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia, dacă, urmare verificării plenitudinii documentelor și informațiilor prezentate conform alin.(2), se constată că cererea de eliberare a licenței și documentele și informațiile prezentate, nu corespund prevederilor prezentului articol. În acest caz, Banca Națională va informa solicitantul despre motivele restituirii iar după lichidarea circumstanțelor care au servit drept temel pentru aceasta, solicitantul poate depune o nouă cerere de eliberare a licenței.”</p> <p>[...]</p>	<p>14</p> <p>Centrul Național Anticorupție</p>	<p>Se recomandă autorului ca normele ce atribuie drepturi discreționare autorității de reglementare și supraveghere, la utilizarea sintagmelor sus-menționate urmează a fi excluse din proiect, excluzând riscul acordării drepturilor discreționare de interpretări abuzive în ceea ce privește modul de acțiune a acestora. Astfel, se recomandă excluderea cuvintelor „poate”.</p>	<p>Se acceptă Cuvântul „poate” este exclus.</p> <p>Punctele menționate vor avea următoarea redacție: Art. 14 [...] 5) se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „(6) Banca Națională restituie cererea de eliberare a licenței, în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia, dacă, urmare verificării plenitudinii documentelor și informațiilor prezentate conform alin.(2), se constată că cererea de eliberare a licenței și informațiile prezentate documentelor și informațiilor prezentate conform alin.(2), se constată că cererea de eliberare a licenței</p>

<p>Articolul 16 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 16. Respingerea și restituirea cererii de eliberare a licenței</p> <p>(1) Banca Națională poate respinge cererea de eliberare a licenței pentru desfășurarea activității în calitate de societate de plată în cazul [...]</p> <p>(4) Banca Națională poate restitui cererea de eliberare a licenței în termen de 10 zile lucrătoare de la recepționare dacă aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute la art.14, cu indicarea asupra neajunsurilor. [...]</p>				<p>eliberare a licenței și documentele și informațiile prezentate, nu corespund prevederilor prezentului articol. În acest caz, Banca Națională va informa solicitantul despre motivele restituirii iar după lichidarea circumstanțelor care au servit drept temei pentru aceasta, solicitantul poate depune o nouă cerere de eliberare a licenței.”</p> <p>[...]</p> <p>Articolul 16 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 16. Respingerea și restituirea cererii de eliberare a licenței</p> <p>(1) Banca Națională poate respinge cererea de eliberare a licenței pentru desfășurarea activității în calitate de societate de plată în cazul în care [...]</p> <p>(4) Banca Națională poate restitui cererea de eliberare a licenței în termen de 10 zile lucrătoare de la recepționare dacă aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute la art.14, cu indicarea asupra neajunsurilor. [...]</p>
<p>15. Articolul 14:</p> <p>5) se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Banca Națională poate restitui cererea de eliberare a licenței, în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia, dacă, urmare verificării plenitudinii documentelor și informațiilor prezentate conform alin.(2), se constată că cererea de eliberare a licenței și documentele și informațiile prezentate, nu corespund prevederilor prezentului articol. În acest caz, Banca Națională va informa solicitantul despre motivele restituirii iar după lichidarea circumstanțelor care au servit drept temei pentru aceasta, solicitantul poate depune o nouă cerere de eliberare a licenței.”</p>	<p>Serviciul Fiscal de Stat</p>	<p>15</p>	<p>Pct. 15, subpct.5 ce vizează modificarea alin.(6) din Legea 114/2012, nu este în spiritul Codului Administrativ nr.116/2018, care prevede la art. 76 alin.(2) că <i>dacă petiția nu corespunde cerințelor prevăzute la art.72 alin.(3) sau art.75 alin.(1) lit. c)-e), solicitantului i se indică asupra neajunsurilor și i se acordă un termen rezonabil pentru înălțurarea lor. În cazul în care petiționarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, petiția nu se examinează. Astfel, propunem alineatul vizat în următoarea redacție:</i></p> <p>„(6) Banca Națională verifică plenitudinea documentelor și informațiilor prezentate conform alin.(2), și în cazul în care constată că cererea de eliberare a licenței, documentele și informațiile prezentate, nu corespund prevederilor prezentului capitol, indică asupra neajunsurilor și acordă un termen rezonabil pentru înălțurarea lor. În cazul în care nu sunt înlăturate neajunsurile în termenul acordat, se restituie cererea de eliberare a licenței. În acest caz, Banca Națională va informa</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Codul administrativ reglementează condițiile acceptării unei petiții spre examinare cât și elementele obligatorii de conținut ale acesteia. Art. 14 al Legii nr.114/2012 reglementează conținutul cererii de eliberare a licenței pentru activitatea de prestare a serviciilor de plată, care pe lângă elementele obligatorii prevăzute de codul administrativ, vine cu un set de informații și documente suplimentare necesare în vederea evaluării. Din motiv că unele acte importante și complexe prevăzute în art. 14 al Legii nr. 114/2012 pot să nici nu existe la momentul depunerii cererii și este dificil de apreciat cât timp poate dura elaborarea sau obținerea acestora, s-a optat pentru o asemenea procedură cu restituirea cererii și acordarea posibilității de a se adresa în orice alt moment cu o nouă cerere ajustată. Aceasta procedură acordă un termen nelimitat pentru solicitant în vederea completării</p>

				solicitantul despre motivele restituirii iar după lichidarea circumstanțelor care au servit drept temei pentru aceasta, solicitantul poate depune o nouă cerere de eliberare a licenței.”	cerenii cu toate actele necesare fără a fi supus presiunii unui termen limitat.
Pct. 18, Articolul 16: 1) alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Orice persoană sau persoanele care acționează în mod concertat, în calitate de achizițor potențial, nu are dreptul, fără obținerea prealabilă a permisului Băncii Naționale, să dobândească, direct sau indirect, o participațiune calificată la capital într-o societate de plată ori să mărească, direct sau indirect, participațiunea, astfel încât aceasta va deveni participațiune calificată ori astfel încât proporția drepturilor sale de vot sau a participațiunii să atingă sau să depășească nivelurile de 20%, 30% sau de 50% din drepturile de vot ori din capitalul social, ori astfel încât societatea de plată va deveni filială a acestei sau acestor persoane. Modul de prezentare a documentelor și a informațiilor necesare pentru obținerea permisului Băncii Naționale este stabilit în actele normative ale Băncii Naționale.”	Centrul Național Anticorupție	16	Se recomandă indicarea concretă a actului normativ la care se face trimitere.	Nu se acceptă Formularile respective servesc drept temei pentru adoptarea unor acte normative secundare legii de către Banca Națională a Moldovei sau de a opera modificări la actele normative secundare deja existente. Considerăm inadmisibil de a avea un act normativ secundar adoptat sau deja modificat care excecua prevederea unei norme legale înainte de adoptarea și intrarea în vigoare a legii/normei legale care stabilește temeiul de adoptare/modificare.	
Pct. 20 Articolul 17 va avea următorul cuprins: „Articolul 17. Condițiile de desfășurare a activității de prestare a serviciilor de plată a sucursalelor societăților de plată din alte state (1) Societățile de plată înființate și licențiate în alt stat pot desfășura activitatea de prestare a serviciilor de plată în Republica Moldova numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) activitatea se desfășoară prin înființarea unei sucursale în Republica Moldova; b) sucursala este licențiată de Banca Națională conform prevederilor legii și actelor normative ale Băncii Naționale a Moldovei; c) autoritatea competentă din statul în care a fost înființată și licențiată societatea de plată nu se opune înființării unei sucursale în Republica Moldova, fapt confirmat printr-un act emis de autoritatea respectivă; d) cadrul legislativ existent în statul în care a fost înființată și licențiată societatea de plată și/sau modul de aplicare a acestuia nu împiedică exercitarea de către Banca Națională a funcțiilor sale de supraveghere; e) sunt respectate prevederile prezentei legi și ale actelor normative emise în aplicarea acesteia. [...]	Centrul Național Anticorupție	17	Se recomandă revizuirea condiției impuse de lit. d), alin. (1) din art. 17 prin prisma principiilor și condițiilor de autorizare a societăților din alt stat prevăzute de Directiva (UE) 2015/2366 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivelor 2002/65/CE, 2009/110/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr 1093/2010, și de abrogare a Directivei 2007/64/CE.	Nu se acceptă Principiile și condițiile de autorizare a societăților de plată din alt stat prevăzute de Directiva (UE) 2015/2366 nu sunt aplicabile Republicii Moldova din motiv că majoritatea normelor se referă la relațiile între state membre și non-membre, în timp ce Republica Moldova trebuie să aplice aceste norme înăund cont de statutul nostru în plan regional și internațional precum și reieșind din acordurile pe care le are RM cu alte state sau pe care le are BNM cu alte autorități din alte state. Condiția cumulativă expusă în litera d) „cadrul legislativ existent în statul în care a fost înființată și licențiată societatea de plată și/sau modul de aplicare a acestuia nu împiedică exercitarea de către Banca Națională a funcțiilor sale de supraveghere”, este o condiție obiectivă care poate fi examinată obiectiv și poate origina din acte bilaterale și multilaterale la care este RM parte sau din norme concrete sau prevederi legale concrete. Este absolut important de menținut o asemenea cerință pentru a nu crea situații în care autoritatea	

<p>Pct. 20 Articolul 17 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 17. Condițiile de desfășurare a activității de prestare a serviciilor de plată a sucursalelor societăților de plată din alte state</p> <p>[...]</p> <p>(7) Banca Națională poate excepta de la aplicarea unor cerințe normative sucursalele societăților din alte state dacă, în urma evaluării efectuate, se constată că în statul în care societatea de plată este înființată și licențiată există un cadru de reglementare prudential și a activității de prestare a serviciilor de plată echivalent celui stabilit prin prezenta lege și prin reglementările emise în aplicarea acesteia și că autoritatea competentă din acest stat exercită o supraveghere adecvată a societății de plată, inclusiv în ceea ce privește activitatea sucursalei din Republica Moldova.</p> <p>[...]</p>			<p>Întru asigurarea unei clarități și predictibilități a normei juridice este necesară elucidarea clară și deplină a procedurii, condițiilor și cerințelor normative concrete de la care va fi posibilă aplicarea excepției fapt ce va permite evitarea sucursalelor societății de plată angajate în activități suspecte de spălarea banilor sau finanțarea terorismului în înțelesul Directivei (UE) 2015/849, sau în alte infracțiuni financiare.</p> <p>Se propune reformularea normei în concordanță cu Directiva (UE) 2015/2366 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivei 2002/65/CE, 2009/110/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr 1093/2010, și de abrogare a Directivei 2007/64/CE.</p>	<p>de supraveghere nu își va putea realiza atribuțiile în raport cu entitățile respective.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Norma are scopul de a excepta sucursalele străine care provin din state cu un cadru de reglementare prudential și a activității de prestare a serviciilor de plată echivalent celui stabilit prin prezenta lege și prin reglementările emise în aplicarea acesteia și că autoritatea competentă din acest stat exercită o supraveghere adecvată a societății de plată, inclusiv în ceea ce privește activitatea sucursalei din Republica Moldova de la condițiile expuse în articolul ce se referă la constituirea autorizarea acestora și nicidecum de la alte norme ce țin de aplicarea măsurilor de precauție în vederea prevenirii și combaterii spălării banilor sau finanțării terorismului sau în vederea admiterii comiterii unor infracțiuni financiare.</p> <p>Norma va avea următorul conținut:</p> <p>„(7) Banca Națională poate excepta de la aplicarea unor cerințe normative din Capitolul III Secțiunea 1, sucursalele societăților din alte state dacă, în urma evaluării efectuate, se constată că în statul în care societatea de plată este înființată și licențiată există un cadru de reglementare prudential și a activității de prestare a serviciilor de plată echivalent celui stabilit prin prezenta lege și prin reglementările emise în aplicarea acesteia și că autoritatea competentă din acest stat exercită o supraveghere adecvată a societății de plată, inclusiv în ceea ce privește activitatea sucursalei din Republica Moldova.”</p>
	Centrul Național Anticorupție	18		
<p>Pct. 20 Articolul 17 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 17. Condițiile de desfășurare a activității de prestare a serviciilor de plată a sucursalelor societăților de plată din alte state</p> <p>[...]</p> <p>(10) Banca Națională a Moldovei acordă licență sucursalei din Republica Moldova a unei societăți de plată dintr-un alt stat numai dacă este pe deplin conștientă că societatea de plată respectivă poate</p>	Centrul Național Anticorupție	19	<p>Reformularea normei propuse, astfel încât, să rezulte cu certitudine cerințele legale pe care se va fundamenta decizia de acordare a licenței privind activitatea de prestare a serviciilor de plată, în vederea excluderii tuturor posibilităților de a le interpreta în mod abuziv și discreționar norma propusă.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Norma va avea următorul cuprins:</p> <p>„Banca Națională a Moldovei acordă licență sucursalei din Republica Moldova a unei societăți de plată dintr-un alt stat numai dacă se constată că se întrunesc cumulativ</p>

<p>asigura desfășurarea activității pe teritoriul Republicii Moldovei în condiții de siguranță și cu respectarea cerințelor unei administrații prudente și sănătoase și că sînt asigurate condiții adecvate pentru realizarea supravegherii.</p> <p>[...]</p> <p>Pct. 20 Articolul 17 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 17. Condițiile de desfășurare a activității de prestare a serviciilor de plată a succursalelor societăților de plată din alte state [...]</p> <p>[...] Lista jurisdicțiilor ce nu implementează standardele internaționale de transparență este stabilită prin actele normative ale Băncii Naționale.”</p> <p>[...]</p>	Centrul Național Anticorupție	20	<p>Se recomandă excluderea normei propuse cu completarea proiectului cu o normă care să permită accesul autorității de reglementare și supraveghere la datele ce vizează lista jurisdicțiilor ce nu implementează standardele internaționale de transparență și sau a țărilor ori jurisdicțiilor cu un grad sporit de risc, stabilită de Serviciul pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.</p>	<p>condițiile expuse în art. 15 alin (1) care se aplică în mod corespunzător.”</p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Listele menționate, elaborate de către fiecare instituție au scopuri diferite, astfel cum sugerează și denumirea acestor liste. Lista stabilită de către BNM, pe lângă scop de prevenire și combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, mai urmărește implementarea standardelor internaționale de transparență, cerințe fiscale, etc. Asemenea practică există deja în Banca Națională (a se vedea HCA al BNM nr. 91 din 9.05.2013; Art. 29(4), 45(8) din Legea privind activitatea băncilor nr. 202/2017).</p>
<p>Pct. 36 Articolul 32²:</p> <p>[...]</p> <p>2) se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) La primirea notificării menționate la alin.(1), Banca Națională poate notifica alte autorități naționale și internaționale pentru care incidentul ar fi relevant. Banca Națională și autoritățile competente, după caz, în limita atribuțiilor sale, iau măsurile necesare pentru protejarea securității imediate a sistemului financiar.”;</p>	Centrul Național Anticorupție	21	<p>Se recomandă excluderea cuvântului „poate”</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Norma are scop de a oferi dreptul Băncii Naționale a Moldovei de a notifica autoritățile naționale și internaționale pentru care incidentul este relevant și nicidecum discreție în a notifica sau a nu notifica. Din motiv că asemenea informații pot conține și date care constituie secret bancar sau profesional și necesită o procesare adecvată, interacțiunea între autoritățile naționale și internaționale în privința raportării unor informații protejate de lege se guvernează de norme speciale, de acorduri între autorități sau chiar de acte internaționale care au prioritate în astfel de raporturi. Cuvântul „poate” va fi înlocuit cu „are dreptul de a”.</p>
<p>Articolul 102 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 102. Prelucrarea datelor cu caracter personal</p> <p>(1) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică, accesează, prelucurează și păstrează doar datele cu caracter personal necesare pentru furnizarea serviciilor lor de plată și/sau de emitere/răscumpărare a monedei electronice, cu respectarea prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și ale altor acte normative care vizează prelucrarea și circulația datelor cu caracter personal.</p>	Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal	22	<p>Insistăm asupra completării art. 102 al proiectului de lege:</p> <p>„(1) La prelucrarea datelor cu caracter personal, prestatorii de servicii de plată emitenții de monedă electronică sînt obligați să respecte regimul de confidențialitate a datelor, să întreprindă măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva accesului ilicit</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prezenta lege nu reglementează activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal, se vor aplica normele speciale din actele normative relevante.</p>

<p>(2) Prestatorii de servicii de plată, emitenții de monedă electronică, operatorii sistemelor de plăți pot prelucra date cu caracter personal în cazul în care este necesar pentru a garanta prevenirea, investigarea și detectarea fraudelor în domeniul plăților.</p> <p>(3) Furnizarea de informații către alte persoane privind datele cu caracter personal prelucrate, precum și prelucrarea și circulația oricăror alte date cu caracter personal în sensul prezentei legi se realizează conform Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și ale altor acte normative care vizează prelucrarea și circulația datelor cu caracter personal.</p> <p>(4) În exercitarea atribuțiilor și împuternicirilor lor, autoritățile de supraveghere colectează de la prestatorii de servicii de plată, de la emitenții de monedă electronică și prelucerează orice date și informații necesare, inclusiv cele cu caracter personal în condițiile legislației aplicabile acestor date și informații.”.</p>		<p>sau întâmplător, împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândirii ilicite sau neautorizate, precum și împotriva altor acțiuni ilicite.</p> <p>(2) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică trebuie să facă publice termenele și condițiile de prelucrare a datelor cu caracter personal și să ofere informații detaliate privind:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) numărul de înregistrare în calitate de operator de date cu caracter personal; b) categoriile informațiilor colectate de la utilizatorul serviciilor de plată, scopul colectării acestora și modul de prelucrare a datelor cu caracter personal; c) drepturile de care dispune utilizatorul serviciilor de plată în calitate de subiect al datelor cu caracter personal, în special dreptul de informare, dreptul de acces la datele cu caracter personal, de intervenție, de opoziție și de acces la justiție, modul de realizare a acestor drepturi; d) cazurile în care datele cu caracter personal pot fi divulgate terților; e) punctul de contact pentru solicitările utilizatorului serviciilor de plată cu privire la datele cu caracter personal care îi vizează; f) mecanismele și modul de monitorizare a activităților on-line ale utilizatorului serviciilor (cookie-uri) în scopuri de marketing, procedura de obținere a consimțământului pentru astfel de practici; g) dreptul de a refuza colectarea datelor cu caracter personal de către prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică; h) modalitatea de retragere a consimțământului. <p>(3) Dacă utilizatorul serviciilor de plată consideră că i-au fost încălcate anumite drepturi în calitate de subiect de date cu caracter personal, acesta poate înainta o plângere, cu realizarea în prealabil a acestor drepturi în raport cu prestatorii de servicii de plată și/sau emitenții de monedă electronică, la adresa autorității naționale de protecție a datelor cu caracter personal care, fără să afecteze atribuțiile altor autorități publice,</p>	
--	--	---	--

				efectuează, după caz, controlul legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal în conformitate cu prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal.”	Se acceptă
				La art. VII: în alin. (6) și (9) se va face referință la prevederile care intră în vigoare conform alin. (3), or alin. (2) prevede intrarea în vigoare la data publicării a modificărilor operate în Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei; la alin. (9) lit. a) cuvintele „prezentei legi” se vor substitui cu cuvintele „acestor prevederi”, în corelare cu dispoziția din partea introductivă a acestui alineat.	
			23		
	Ministerul Justiției				
REANUNȚARE/REPEȚIȚIA					
I. Obiecții și propuneri de ordin general					
Agencia pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței	1	Lipsa obiecțiilor și a propunerilor.			

	Agencia de Guvermare Electronica	2	Lipsa obiectiilor si a propunerilor.	
	Consiliul Concurenței	3	Lipsa obiectiilor si a propunerilor.	
	Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova	4	Lipsa obiectiilor si a propunerilor.	
	Centrul de Armonizare a Legislației	5	Lipsa obiectiilor si a propunerilor.	
	Ministerul Economiei	6	Lipsa obiectiilor si a propunerilor.	
II. Obiectii și propuneri la articolele/punctele din proiect				
Art. I. – Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 30.10.2015, nr.297-300, art.544) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: (...)	Ministerul Justiției	1	În sursa de publicare a actului normativ propus spre modificare textul „30.10.2015” se va substitui cu cifrele „2015”, deoarece se indică doar anul publicării, nu și data acesteia (observație valabilă și pentru art. III).	Se acceptă
3. Articolul 49 ¹ se modifică după cum urmează: (...)	Ministerul Justiției	2	La pct. 3 textul „Articolul 49 ¹ se modifică după cum urmează” se va substitui cu textul „La articolul 49 ¹ ”, iar modificările propuse la alin. (2) se vor structura conform uzanțelor normative.	Se acceptă
Art. II. Codul fiscal nr. 1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), se modifică după cum urmează: I. Articolul 5: 1) la punctul 40), textul „, terminal cash-in” se se exclude; 2) se completează cu pct. 40 ²), cu următorul cuprins: „40 ²) <i>terminal de plată în numerar</i> – dispozitiv automatizat care permite prestatorului de servicii de plată primirea și/sau eliberarea numerarului care este destinat pentru a executa un serviciu de plată de la/către utilizatorii de servicii de plată, care funcționează în regim autonom, fără prezența fizică (participarea) a unei alte persoane decât utilizatorul de servicii de plată care primește și/sau depune numerarul.”;	Ministerul Justiției	3	La art. II, prin care se modifică Codul fiscal, amendamentele propuse la pct. 1 se vor reda fără specificarea lor în subpuncte (observație valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect).	Se acceptă parțial Modificările propuse prin proiect, pentru unele cazuri, au fost divizate în subpuncte, litere și linii din considerentul instituirii pentru unele amendamente intrări în vigoare diferite în Dispoziții tranzitorii.
Art. IV. - Articolul 293 ² din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), se modifică după cum urmează:	Ministerul Justiției	4	La art. IV modificarea art. 293 ² din Codul contravențional se va indica fără divizarea acesteia în puncte.	Se acceptă

1. la alineatul (1), după textul „dacă licența este obligatorie,” se completează cu textul „nerespectarea cerințelor stipulate la art.2 ¹ alin. (1), art. 2 ² alin. (1), art. 2 ³ alin. (1) din Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică”;					
2. la alineatul (4), după textul cuvintele „către prestatorul de servicii de plată” se introduce completează cu textul „și de către entitatea care desfășoară activitatea menționată în art.2 alin.(2) pct. 15) din Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică”.					
<p>Articolul 2³. Operațiuni de plată exceptate</p> <p>(1) Persoanele care desfășoară o activitate menționată la art.2 alin.(2) pct.12), transmit Băncii Naționale, în termen de 120 de zile de la ultima zi a perioadei de gestiune, o descriere a serviciilor oferite și opinia exprimată de un auditor financiar, din care să rezulte faptul că activitatea respectivă este conformă cu limitele stabilite la art.2 alin.(2) pct.12).</p> <p>(2) Banca Națională evaluează dacă se îndeplinesc criteriile prevăzute la art.2 alin.(2) pct.12) în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii notificării însoțite de documentele și informațiile prevăzute la alin.(1) și comunică persoanei decizia sa.</p> <p>3) Banca Națională poate solicita prezentarea de documente și informații suplimentare pentru a verifica plenitudinea și veridicitatea documentelor și a informațiilor prezentate conform alin.(1). Prevederile art.2² alin.(3) se aplică <i>mutatis mutandis</i>.</p>	Ministerul Justiției	5		În pct. 5, vis-a-vis de completarea cu art. 2 ³ , se va reda corect alineatul (3) al acestuia.	Se acceptă
<p>6. Articolul 3:</p> <p>(...)</p> <p>5) după noțiunea „autentificare” se completează cu o noțiune nouă cu următorul cuprins:</p> <p>„autentificarea strictă a clienților - autentificare care se bazează pe utilizarea a două sau mai multe elemente incluse în categoria cunoștințelor deținute (ceva ce doar utilizatorul cunoaște), posesiei (ceva ce doar utilizatorul posedă) și inerentei (ceva ce reprezintă utilizatorul) care sunt independente, iar compromiterea unui element nu conduce la compromiterea fiabilității celorlalte elemente, și care sunt concepute în așa fel încât să protejeze confidențialitatea datelor de autentificare”;</p> <p>(...)</p>	Ministerul Justiției	6		La pct. 6, în subpunctele 5), 6), 9), 12), 15), 17), 20), 21) și 23) urmează de indicat expres noțiunile completate.	Se acceptă
<p>6. Articolul 3:</p> <p>(...)</p> <p>21) după noțiunea „ordin de plată” se completează cu o noțiune nouă cu următorul cuprins:</p> <p>„organ de conducere – organele unei societăți care sunt numite în conformitate cu statutul societății și legislația aplicabilă formei de organizare juridică și sînt împuternicite să stabilească strategia,</p>	Centrul Național Anticorupție	7		La redactarea definițiilor a fost admisă o inadverență, deoarece se explică aceeași noțiune prin definiții diferite. Urmare a analizei definițiilor respective, considerăm că urmează a fi revizuită noțiunea definită la alineatul 23) prin înlocuirea cuvintelor „organ de conducere” cu „persoană de	Se acceptă La pct. 6, subpot. 23) al proiectului, se va substitui cuvintele „organ de conducere” cu cuvintele „persoane care dețin funcții cheie”.

<p>obiective și orientarea generală ale societății și care supraveghează și monitorizează procesul decizional de conducere și persoanele fizice care conduc în mod efectiv activitatea societății.”</p> <p>(...)</p> <p>23) după noțiunea „persoane care acționează în mod concertat” se completează cu o noțiune nouă cu următorul cuprins:</p> <p>„organ de conducere - membri ai personalului societății ale căror funcții le conferă o influență semnificativă asupra orientării societății, însă care nu sînt membri ai organului de conducere. Printre persoanele care dețin funcții-cheie se pot număra conducătorii unor linii de activitate importante, ai surselor, ai funcțiilor de suport și de control. Categoriile de persoane fizice care dețin funcții-cheie sînt determinate prin actele normative ale Băncii Naționale a Moldovei; ”</p>			<p>conducere” sau „persoane fizice ce dețin funcții-cheie”.</p> <p>Omisinea excluderii acestei erori este de natură să genereze dificultăți la etapa implementării proiectului din cauza diverselor interpretări și posibilitatea eludării cadrului legal.</p> <p>Se recomandă substituirea noțiunii „organ de conducere” cu o altă noțiune care se potrivește definiției expuse. În acest sens, se propun noțiunile de „persoană de conducere” sau „persoană fizică ce deține funcții-cheie”.</p> <p>Atenționăm că la subpunctele 21) și 23) se definește aceeași noțiune de „organ de conducere”, care, totodată, este redată diferit.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>9. Articolul 7:</p> <p>(...)</p> <p>2) se va completa cu alineatele (7) și (8) care vor avea următorul cuprins:</p> <p>(...)</p>	Ministerul Justiției	8	<p>La pct. 9 sînt 2) cuvintele „care vor avea” se vor substitui cu cuvântul „cu”</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>15. Articolul 14:</p> <p>c) punctul 7):</p> <p>j) o asigurare de răspundere civilă profesională sau o altă garanție comparabilă care să acopere obligațiile menționate la articolele 56, 70, 701 și 72, în cazul în care solicitantul intenționează să presteze servicii de plată prevăzute la art.4 alin.(1) pct.8).</p> <p>k) o asigurare de răspundere civilă profesională sau o altă garanție comparabilă care să acopere obligațiile față de prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont sau față de utilizatorul serviciilor de plată, ca urmare a accesării sau utilizării neautorizate sau frauduloase a informațiilor referitoare la contul de plăți, în cazul în care solicitantul intenționează să presteze inclusiv servicii de plată prevăzute la art.4 alin.(1) pct.9);”;</p>	Centrul Național Anticorupție	10	<p>Se recomandă completarea cu prevederi detaliate referitoare la condițiile asigurătorii obligatorii, cum ar fi: suma asigurată, subiectul care decide asupra principalelor elemente ale contractului de asigurare obligatorie etc.; precum și referitor la garanția comparabilă, cum ar fi: mărimea garanției, tipul garanției, subiectul garant etc.</p> <p>După caz, se propune specificarea expresă în proiect despre mandatarea BNM să stabilească condițiile asigurătorii obligatorii și a garanției comparabile într-un act ce va fi accesibil publicului.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Detalii cu privire la asigurarea de răspundere civilă profesională și garanție comparabilă care va fi necesară pentru licențierea unor categorii distincte de societăți de plată (și anume doar pentru prestatorii de servicii de inițiere a plății și cei de informare cu privire la conturi) urmează a fi prevăzute în actele normative secundare legii, prin transpunerea la nivel național de către BNM a Ghidului UE privind criteriile de stabilire a valorii monetare minime a asigurării de răspundere civilă profesională sau a altei garanții comparabile, în conformitate cu articolul 5 alineatul (4) din Directiva (UE) 2015/2366.</p>
<p>15. Articolul 14:</p> <p>5) se completează cu alineatele (6)-(9) cu următorul cuprins:</p> <p>(8) în cazul în care urmare verificării plenitudinii, astfel cum este specificat la alin.(5), alin.(7), se constată că cererea de eliberare a licenței, documentele și informațiile prezentate corespund prevederilor prezentului articol și prevederilor actelor normative care reglementează procedura de licențiere, Banca Națională transmite solicitantului o confirmare a primirii cererii și a tuturor documentelor și informațiilor prevăzute la alin.(2) și în actele sale normative. Din momentul</p>	Centrul Național Anticorupție	11	<p>Se recomandă specificarea exactă a termenului în care BNM urmează să transmită confirmarea solicitantului. De asemenea, se recomandă substituirea cuvintelor „Din momentul transmiterii confirmării” cu „Din momentul primirii tuturor documentelor și informațiilor” sau cu o altă formulare similară care ar exclude contradicția din proiect.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Mecanismul de examinare a plenitudinii dosarului de licențiere este prevăzut în art. 14 alineatele (5)-(9), iar norma din alineatul (8) este doar o parte a acestui mecanism, prin urmare este necesară a fi pe deplin citit și înțelesă esența acestui mecanism. Astfel, nemijlocit în conținutul alin.(8) se face trimitere către termenul în care BNM</p>

transmiterii confirmării, termenul de evaluare a cererii, prevăzut la art.18 alin.(1), începe să curgă.				Totodată, se recomandă completarea art. V pct. 18 alin. 6) cu specificarea exactă a termenului în care BNM urmează să transmită confirmarea achiziționării potențial. De asemenea, se recomandă substituirea cuvintelor „Din momentul transmiterii confirmării” cu „Din momentul primirii tuturor documentelor și informațiilor solicitate” sau cu o altă formulare similară care ar exclude contradicția din proiect.	urmează să efectueze examinarea și să transmită confirmarea solicitantului, și anume în 10 zile lucrătoare (alin.(5)). Același raționament se aplică inclusiv la pct. 18 alin.(6) din proiect. Pentru a clarifica cele menționate s-a completat norma astfel încât confirmarea să fie expediată neîntârziat de către BNM.
16. Articolul 15: 2) se completează la final cu un nou alineat cu următorul cuprins:	Ministerul Justiției	12		la pct. 16 sbp. 2) cuvintele „un nou alineat” se vor substitui cu textul „alineatul (6)”, conform uzanțelor normative.	Se acceptă
17. Articolul 16 va avea următorul cuprins: „Articolul 16. Restituirea și restituirea cererii de eliberare a licenței (...)	Ministerul Justiției	13		La pct. 17, cu referire la titlul art. 16 atenționăm că restituirea cererii nu se reglementează prin articolul propus.	Se acceptă
21. Se completează cu articolul 17 ¹ cu următorul cuprins: „Articolul 17 ¹ . Retragerea licenței sucursalei societății de plată din alt stat (1) Banca Națională poate retrage licența acordată unei sucursale a unei societăți de plată din alt stat dacă aceasta se află în una dintre situațiile prevăzute la art.22 alin.(1).	Centrul Național Anticorupție	14		Examinarea posibilității excluderii cuvântului „poate”. În cazul menținerii poziției, proiectul urmează a fi completat cu o listă de repere obiective în contextul cărora BNM este îndreptățită să-și realizeze dreptul sau să se abțină de la exercitarea acestuia. O abordare similară se recomandă și pentru art. 22 alin. (1) din Legea nr. 114.	Nu se acceptă: Legiuitorul a acordat autorității de supraveghere acest drept de a aplica o măsură excepțională (retragerea licenței) în baza normelor care stabilesc temeiurile de retragere a licenței pentru a evita situațiile când circumstanțele sunt formal întrunite însă există temeiuri obiective care vin să ducă la concluzia că o asemenea măsură încalcă principiul proporționalității măsurii întreprinse de autoritatea de supraveghere. Considerăm că această abordare trebuie menținută și în cazurile prevederilor care reglementează temeiurile de retragere a licenței sucursalei societății de plată din străinătate.
26. Articolul 22: 1) la alineatul (1): a) litera a) și c) se abrogă;	Ministerul Justiției	15		Cuvântul „litera” se va substitui cu cuvântul „literele”.	Se acceptă
30. Articolul 27 va avea următorul cuprins: „Articolul 27. Sucursale, puncte de lucru/oficii secundare și agenți de plată (15) Banca Națională poate radia din registru sucursala, punctul de lucru/oficiul secundar, agentul de plată în baza cererii. Cererea se depune de societatea de plată în cel mult 3 zile după data încetării	Centrul Național Anticorupție	16		Se recomandă substituirea cuvintelor „poate radia” cu „radiază”. În cazul menținerii poziției, proiectul urmează a fi completat cu o listă de repere obiective în contextul cărora BNM este îndreptățită să-și realizeze dreptul sau să se abțină de la exercitarea acestuia.	Se acceptă

activități de prestare a serviciilor de plată desfășurate prin intermediul sucursalei, punctului de lucru/oficiului secundar, agentului de plată.”					
34. Articolul 31 1) la alineatul (1), (2) și (3) cuvântul „operaționale” se exclude; 2) alineatul (4) se abrogă.	Ministerul Justiției	17	cuvântul „alineatul” se va substitui cu cuvântul „alineatele”	Se acceptă	
36. Articolul 32 ² . 1) alineatul (1) va avea următoarea redacție:	Ministerul Justiției	18	cuvintele „următoarea redacție” se vor substitui cu cuvintele „următorul cuprins”	Se acceptă	
41. Articolul 35: 1) la alineatul (4) după cuvintele „schimb valutar se oferă la” se completează cu textul „un bancomat, la”;	Centrul Național Anticorupție	19	La redactarea normei citate s-a admis o inadvertență de ordin terminologic, deoarece în norma juridică de la art. 35 alin.(4) din Legea nr.114/2012 nu este combinația de cuvinte „schimb valutar se oferă la”. Având în vedere că sintagma „schimb valutar” este utilizat de 3 ori în această normă, devine dificil de apreciat în care anume loc din norma juridică urmează a fi introduse modificările propuse prin proiect. Prin urmare, este iminent riscul imposibilității aplicării normei analizate sau aplicarea vicioasă, contrar scopului pentru care a fost elaborată. Se recomandă substituirea combinației de cuvinte „schimb valutar se oferă la” cu o combinație de cuvinte existentă în Legea nr.114/2012 și care să permită fără îndoială operarea modificărilor legislative.	Nu se acceptă: În conținutul normei de la alin. (4) al art. 35 din Legea nr.114/2012 se conține combinația de cuvinte „schimb valutar se oferă la”, astfel modificările operate acestei norme corespund pe deplin intenției autorului și nu creează dificultăți de apreciere în care loc din prevedere urmează să fie introdusă amendamentul din proiect.	
45. Articolul 42: e) punctul 5): cuvintele „necorespunzătoare a” se exclude;	Ministerul Justiției	20	Cuvântul „excluse” se va substitui cu cuvântul „exclud”.	Se acceptă	
-	Ministerul Justiției	21	Conținutul pct. 67 se va plasa după pct. 68, conform uzanțelor normative. Totodată, la pct. 68 textul „Secțiunea a 3-a din Capitolul V” se va exclude.	Se acceptă	
72. Articolul 69 1) la alineatul (2) după textul „fondurile implicate în operațiunea de plată.” se completează cu textul „Prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății cooperează la aceste eforturi, inclusiv prin comunicarea către prestatorul de servicii de plată al plătorului a tuturor informațiilor relevante pentru colectarea adecvată a fondurilor.”	Ministerul Justiției	22	La pct. 72 cuvântul „textul” în al doilea caz se va substitui cu textul „o propoziție cu următorul cuprins:”.	Se acceptă	

80. Articolul 84 la final se completează cu două alineate noi cu următorul cuprins: (...)	Ministerul Justiției	23	La pct. 80 cuvintele „două alineate noi” se vor substitui cu textul „alineatele (3) și (4)”	Se acceptă
82. Articolul 90: 1) denumirea acestuia va avea următorul cuprins: (...) 3) se completează cu alineatul (21) care va avea următorul cuprins: (...)	Ministerul Justiției	24	la pct. 82 sbp. 1) cuvântul „acestuia” se va substitui cu cuvântul „articolului”, iar la sbp. 3) cuvintele „care va avea” se vor substitui cu cuvântul „cu”.	Se acceptă
83. Capitolul VII va avea următoarea denumire:	Ministerul Justiției	25	La pct. 83 textul „Capitolul VII va avea următoarea denumire:” se va substitui cu textul „Denumirea Capitolului VII va avea următorul cuprins:”.	Se acceptă
84. Articolul 93: 1) alineatul (2): a) la lit. a) cuvântul „sistemul” se substitue cu cuvântul „sistemele”; b) la litera b) va avea următorul cuprins: „b) supraveghează și reglementează prudențial societățile de plată, societățile emitoare de monedă electronică, furnizorii de servicii poștale”; c) se completează cu litera b' cu următorul cuprins: „b1) supraveghează și reglementează activitatea de prestare a serviciilor de plată și/sau de emisie a monedei electronice a societăților de plată, societăților emitoare de monedă electronică, furnizorilor de servicii poștale, băncilor.” 2) la alineatul (3), după textul „la alin.(2) lit.b)” se completează cu textul „, b1)”, iar după cuvintele „legate de prestarea serviciilor de plată” se completează cu cuvintele „și de emisie de monedă electronică”; 3) la alineatul (4), se completează cu textul „și va informa anual Banca Națională cu privire la rezultatele supravegherii efectuate”.	Ministerul Justiției	26	La pct. 84 sbp. 1) lit. c), completarea cu lit. b') va fi urnată de o paranteză.	Se acceptă
		27	La sbp. 3) din același punct nu este clară completarea privind obligarea Ministerului Finanțelor de a informa anual Banca Națională a Moldovei cu privire la rezultatele supravegherii efectuate, având în vedere prevederile art.95 din Legea nr. 114/2012, în special cele din alin. (2) și (3), potrivit cărora autoritățile de supraveghere sunt independente în exercitarea atribuțiilor lor prevăzute de legislație. La cerere, autoritățile de supraveghere fac schimb de informații care le sunt necesare la exercitarea atribuțiilor lor.	Comentariu: Completarea art. 93 prin care Ministerului de Finanțe va trebui să informeze anual Banca Națională a Moldovei cu privire la rezultatele supravegherii efectuate a fost inclusă pentru a seta periodicitatea furnizării informațiilor, fără a fi nevoie să efectuăm nemijlocit solicitările prevăzute în art. 95 alin. (3) (care stipulează că la cerere, autoritățile de supraveghere fac schimb de informații care le sunt necesare la exercitarea atribuțiilor lor).
86. Articolul 97: 1) la litera f) cuvântul „sistemului” se substitue cu cuvântul „sistemelor”. 2) la final, se completează cu o nouă literă cu următorul conținut: „b) încălcarea cerințelor și a termenului de examinare a reclamațiilor stabilite în art. 104, neexaminarea sau refuzul de a înregistra reclamația, acordarea unui răspuns care nu vizează reclamația utilizatorilor”	Ministerul Justiției	28	La pct. 86 sbp. 2) se va revedea oportunitatea completării art. 97 cu lit. h) în redacția propusă, prin prisma art. 104 din Legea nr. 114/2012, potrivit căruia „Dacă prestatorul de servicii de plată/emitentul de monedă electronică nu a examinat reclamația în termenul indicat la art.104 alin.(2) sau dacă utilizatorul de servicii de plată/deținătorul monedei electronice nu este de acord cu decizia comunicată, acesta, precum și asociațiile de consumatori au dreptul fie să sesizeze autoritatea de supraveghere în funcție de competența stabilită la art.93 și 94, fie să întenteze acțiune în instanța de judecată competentă	Nu se acceptă Lista încălcărilor a fost completată cu această prevedere pentru a permite autorității de supraveghere să verifice respectarea obligațiilor prestatorilor de servicii de plată stabilite în art. 104 și să dispună de o metodă eficientă de impunere a respectării acestor obligații în scopul evitării comportamentului neglijent al prestatorilor de servicii de plată față de petițiile utilizatorilor de servicii de plată.

<p>89. Articolul 102 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 102. Prelucrarea datelor cu caracter personal</p> <p>(1) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică, accesează, prelucrează și păstrează doar datele cu caracter personal necesare pentru furnizarea serviciilor lor de plată și/sau de emiteri/răscumpărare a monedei electronice, cu respectarea prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și ale altor acte normative care vizează prelucrarea și circulația datelor cu caracter personal.</p> <p>(2) Prestatorii de servicii de plată, emitenții de monedă electronică, operatorii sistemelor de plăți pot prelucra date cu caracter personal în cazul în care este necesar pentru a garanta prevenirea, investigarea și detectarea fraudelor în domeniul plăților.</p> <p>(3) Furnizarea de informații către alte persoane privind datele cu caracter personal prelucrate, precum și prelucrarea și circulația oricăror alte date cu caracter personal în sensul prezentei legi se realizează conform Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și ale altor acte normative care vizează prelucrarea și circulația datelor cu caracter personal.</p> <p>(4) În exercitarea atribuțiilor și împuternicirilor lor, autoritățile de supraveghere colectează de la prestatorii de servicii de plată, de la emitenții de monedă electronică și prelucrează orice date și informații necesare, inclusiv cele cu caracter personal în condițiile legislației aplicabile acestor date și informații.”</p>	<p>Centrul Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal</p>	<p>29</p>	<p>împotriva prestatorului de servicii de plată/emitențului de monedă electronic.”</p> <p>CNPDCP reiterează propunerile expuse în avizele anterioare, și anume, completarea art. 102 al proiectului de lege astfel:</p> <p>„(1) La prelucrarea datelor cu caracter personal, prestatorii de servicii de plată emitenții de monedă electronică sânt obligați să respecte regimul de confidențialitate a datelor, să întreprindă măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva accesului ilicit sau înfrământărilor, împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândirii ilicite sau neautorizate, precum și împotriva altor acțiuni ilicite.</p> <p>(2) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică trebuie să facă publice termenele și condițiile de prelucrare a datelor cu caracter personal și să ofere informații detaliate privind:</p> <p>a) numărul de înregistrare în calitate de operator de date cu caracter personal;</p> <p>b) categoriile informațiilor colectate de la utilizatorul serviciilor de plată, scopul colectării acestora și modul de prelucrare a datelor cu caracter personal;</p> <p>c) drepturile de care dispune utilizatorul serviciilor de plată în calitate de subiect al datelor cu caracter personal, în special dreptul de informare, dreptul de acces la datele cu caracter personal, de intervenție, de opoziție și de acces la justiție, modul de realizare a acestor drepturi;</p> <p>d) cazurile în care datele cu caracter personal pot fi divulgate terților;</p> <p>e) punctul de contact pentru solicitările utilizatorului serviciilor de plată cu privire la datele cu caracter personal care îi vizează;</p> <p>f) mecanismele și modul de monitorizare a activităților on-line ale utilizatorului serviciilor (cookie-uri) în scopuri de marketing, procedura de obținere a consimțământului pentru astfel de practici;</p> <p>g) dreptul de a refuza colectarea datelor cu caracter personal de către prestatorii de</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prezentă lege nu reglementează activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal, se vor aplica normele speciale din actele normative relevante.</p> <p>Potrivit art.55 alin.(1) al Legii cu privire la actele normative nr.100/2017, în cazul în care proiectul actului normativ cuprinde prevederi ce se regăsesc în alte acte normative în vigoare, se face trimitere expresă la actul normativ care le conține.</p> <p>De asemenea, potrivit art. 93, BNM este autorizată de supraveghere a respectării normelor Legii nr.114/2012 care reglementează activitatea de prestare a serviciilor de plată și a emiterii de monedă electronică, astfel în eventualitatea preluării unor norme aferente protecției datelor cu caracter personal ar avea loc o depășire a atribuțiilor BNM (și a cunoștințelor de domeniu) în sensul sancționării privind nerespectarea acestora.</p>
--	---	-----------	---	--

				servicii de plată și emitenții de monedă electronică; h) modalitatea de retragere a consimțământului. (3) Dacă utilizatorul serviciilor de plată consideră că i-au fost încălțate anumite drepturi în calitate de subiect de date cu caracter personal, acesta poate înainta o plângere, cu realizarea în prealabil a acestor drepturi în raport cu prestatorii de servicii de plată și/sau emitenții de monedă electronică, la adresa autorității naționale de protecție a datelor cu caracter personal care, fără să afecteze atribuțiile altor autorități publice, efectuează, după caz, controlul legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal în conformitate cu prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal.”		
91. Capitolul VIII se completează cu articolul 103 ¹ cu următorul cuprins: „Articolul 103 ¹ . Condițiile furnizării informației ce constituie secret profesional [...] (4) Nu constituie încălcare a obligației de păstrare a secretului profesional: a) furnizarea către Banca Națională a informației necesare exercitării atribuțiilor ei; b) furnizarea informației și a datelor întocmite astfel încât identitatea și informațiile privind activitatea fiecărui client al societății de plată, furnizorul de servicii poștale, societății emittente de monedă electronică nu pot fi identificate; c) furnizarea obligatorie organelor fiscale a informației privind deschiderea, modificarea și închiderea conturilor de plăți, în cazurile și cu referință la categoriile de contribuabili prevăzute de lege;	Serviciul Fiscal de Stat	30		Referitor la art. V (Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică), pct. 91 la art. 103 ¹ alin. (4) lit. c), propunem cuvintele „organelor fiscale” să fie substituite cu cuvintele „Serviciului Fiscal de Stat”.	Se acceptă	
92. Articolul 104: 2. se completează cu alineatul (3) și (4) cu următorul cuprins:	Ministerul Justiției	31		Cuvântul „alineatul” se va substitui cu cuvântul „alineatele”,	Se acceptă	
92. Articolul 104: 1. la alin. (2) după textul „15 zile” se adaugă cuvântul „lucrătoare”; 2. se completează cu alineatele (3) și (4) cu următorul cuprins: „(3) În situații excepționale, în cazul în care răspunsul nu poate fi dat în termen de 15 zile lucrătoare din motive independente de voința prestatorului de servicii de plată, acesta este obligat să transmită un răspuns provizoriu, care să indice în mod clar motivele pentru care răspunsul la reclamație va ajunge cu întârziere și să precizeze termenul în care utilizatorul serviciilor de plată va primi răspunsul definitiv. În	Ministerul Justiției	32		Cu referire la pct. 92 srb. 2, la fel, se va reexamina oportunitatea și legitimitatea reglementării propuse la art. 104 alin. (4) din Legea nr. 114/2012, în contextul prevederilor Codului administrativ, care determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru	Nu se acceptă: Prevederile incluse prin norma menționată nu țin de procedura administrativă sau de reglementarea unor raporturi administrative prin acte subordonate legii, aceste raporturi care urmează a fi reglementate suplimentar sunt între prestatorul de servicii de plată/emitentul de monedă electronică (bancă, societate de plată, societate emittentă	

orice caz, termenul pentru primirea răspunsului final nu depășește 35 de zile lucrătoare. (4) Cerințe suplimentare cu privire modul de administrare a petițiilor utilizatorilor se stabilesc în actele normative ale Băncii Naționale.”				examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile Codului administrativ numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor acestui cod (a se vedea art. 2 din Codul administrativ). Mai mult, nota informativă nu conține argumentele respective referitoare la necesitatea și condițiile ce au impus completarea propusă.	de monedă electronică, furnizor de servicii poștale care prestează servicii de plată și/sau emite monedă electronică) și utilizatorii săi de servicii de plată, ambii fiind în raporturi de drept privat. Reglementările care urmează să stabilească cerințe suplimentare privind administrarea petițiilor utilizatorilor se referă la petițiile utilizatorilor de servicii de plată/deținătorilor de monedă electronică. Norma a fost completată pentru a evita neclaritățile.
Art. VI. Articolul 4 alineatul (1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.308/2017 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 58-66 art. 133 din 23.02.2018) se modifică după cum urmează:	Ministerul Justiției	33		La art. VI, prin care se propune modificarea art. 4 alin. (1) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, se va indica corect sursa publicării acesteia, după cum urmează: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, art. 58-66, art. 133)”.	Se acceptă
Art. VII Dispoziții finale și tranzitorii – (1) Prezenta lege intră în vigoare peste un an de la data publicării, cu excepția prevederilor de la alin. (2) și (3). 10) Guvernul, peste 2 ani de la data publicării prezentei legi, va asigura republicarea, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, a Legii cu privire la serviciile de plată și moneda electronică nr.114 din 18.05.2012 și a prezentei legi, cu modificările operate inclusiv prin legea menționată, dându-le titlurilor, capitolelor, secțiunilor, paragrafelor, articolelor și alineatelor o nouă numerotare și corectând, după caz, toate referințele la articolele și la alineatele Legii cu privire la serviciile de plată și moneda electronică nr.114 din 18.05.2012. Ori de câte ori actele legislative sau normative fac trimitere la Legea nr.114/2012, la un anumit articol sau la dispoziții abrogate ori modificate, sau la articolele renumerate ulterior prin legea respectivă, trimiterea se consideră a fi făcută la dispozițiile corespunzătoare care le înlocuiesc, dacă există, sau la articolul renumărat.	Ministerul Justiției	34	La art. VII: La alin. (1) cuvintele „peste un an” se vor substitui cu cuvintele „la expirarea unui an”.	Se acceptă	
		35		La alin. (10) cuvintele „și a prezentei legi” și ultimul alineat se vor exclude, întrucât republicarea se referă la legea supusă modificărilor, dar nu și la acte legislative prin care se modifică.	Se acceptă

SEDINTA IN TERMINISTERUL JUSTITIEI INSTITUTIONALA

I. Obiectul și propuneri de ordin general

SEDINTA INTERMINISTERIALA/INTERINSTITUTIONALA

I. Obiectii și propuneri de ordin general

		1	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
		2	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
		3	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
		4	Lipsa obiecțiilor și propunerilor. Lipsa participanților la ședință.	
		5	Lipsa obiecțiilor și propunerilor. Lipsa participanților la ședință.	
		6	Lipsa obiecțiilor și propunerilor. Lipsa participanților la ședință.	
		7	Prin e-mail: Argumentele autorilor proiectului la obiecțiile/proponerile Ministerului Justiției se consideră relevante și au fost acceptate în mod de lucru. Lipsa obiecțiilor și propunerilor. Lipsa participanților la ședință.	
II. Obiectii și propuneri la articolele/punctele din proiect				
5. Articolul 21: Articolul 21. Procedura de notificare înainte de începerea activităților (1) Persoanele care intenționează să desfășoare oricare dintre activitățile care se încadrează în prevederile art.2 alin.(2), pct.10)-(12), 15) vor începe activitatea după ce notifică Banca Națională în privința inițierii unei astfel de activități. (2) În realizarea prevederilor alin.(1), persoanele se vor adresa către Banca Națională cu o notificare ce va conține informații privind denumirea persoanei, adresa sediului/domiciliului și o descriere detaliată a serviciilor care urmează a fi oferite, însoțită de informații și documente relevante în acest sens, specificând în temeiul cărei excluderi menționate în alin.(1) se consideră că se efectuează activitatea. (3) În caz că, din informațiile prezentate, se constată că persoana intenționează să desfășoare o altă activitate exceptată de la licențiere decât cea specificată sau o activitate supusă obligatoriu licențierii, Banca Națională informează în termen rezonabil persoana despre acest fapt, iar în cazul necesității unei licențe pentru activitatea respectivă, va informa suplimentar și organul constatatator relevant. (4) Lista persoanelor a căror activitate este încadrată în prevederile art.2 alin.(2) pct.10)-(12), 15 se face publică într-un registru menținut de Banca Națională. Registrul trebuie să includă informații privind denumirea persoanei, adresa și în temeiul cărei excluderi desfășoară activitatea exceptată.	Serviciul Fiscal de Stat	1	La Art. V, pct. 5, propunem completarea redacției alin. (5) al art. 2 ¹ , în final cu următorul text: „În acest sens, Banca Națională, după stabilirea nerespectării prezentului articol, va notifica despre acest fapt autoritatea responsabilă de constatarea și sancționarea faptelor prevăzute de alin. (1) al art. 293 ² din Codul Contravențional.” Propunem art. 2 ¹ să fie completat cu alin. (6) cu următorul conținut: „(6) Cazurile sesizate de nerespectarea a prevederilor prezentului articol se examinează de către Banca Națională, care după caz, va notifica autoritatea responsabilă de constatarea și sancționarea faptelor prevăzute de alin. (1) al art. 293 ² din Codul contravențional.”	Nu se acceptă: Norma vizată din art. V pct. 5 al proiectului de lege menționat are scopul de a asigura o aplicare și interpretare uniformă a unor activități mai complexe care sunt exceptate de la obținerea licenței în calitate de societate de plată pentru a le presta, astfel BNM va interacționa doar cu entitățile bine-intenționate care se vor adresa cu o notificare înainte de a începe activitatea respectivă. Entitățile care vor presta aceste servicii fără a notifica BNM, nu au cum să ajungă în mod obișnuit în vizorul BNM din motiv că BNM își realizează atribuțiile de supraveghere doar în privința entităților care le licențiază sau, după caz, pe care le va înregistra. Banca Națională a Moldovei nu dispune de atribuții de agent constatatator și respectiv nu are instrumentarul necesar pentru a putea constata și examina cazurile de nerespectare a acestei norme. Includerea unei astfel de norme va crea o incertitudine aferentă aplicării atât a prezentei norme cât și a normei prevăzute la art. 293 ² din Codul
	Serviciul Fiscal de Stat	2		

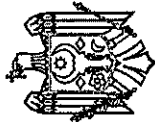
<p>(5) În cazul în care persoanele specificate la alin.(1) vor desfășura activitățile menționate la alin.(1) fără notificarea prealabilă a Băncii Naționale, acestea sunt pasibile de răspundere în conformitate cu alin.(1) al art. 293² din Codul Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008.</p>				<p>12. Articolul 10. Obligatorietatea licenței</p> <p>(1) Persoana care intenționează să presteze servicii de plată în calitate de societate de plată este obligată, înainte de a începe să presteze servicii de plată, să obțină licență de activitate sau, după caz, să fie înregistrată.</p> <p>(1¹) Persoana care intenționează să presteze doar serviciul menționat la art.4 alin.(1) pct.9) este obligată, înainte de a începe să presteze servicii de plată, să fie înregistrată. În cazul în care persoana intenționează să presteze servicii suplimentare la serviciul menționat la art.4 alin.(1) pct.9), aceasta trebuie să obțină licență de activitate.</p> <p>(2) Societatea de plată are dreptul să presteze numai serviciile de plată prevăzute în licență sau pentru care a fost înregistrată.</p> <p>(3) Societatea de plată are dreptul de a începe prestarea unui nou serviciu de plată doar după obținerea licenței de activitate în termenele și condițiile stabilite la art.14-20 și de actele normative ale Băncii Naționale.</p>
<p>Contravențional și va duce la neîndeplinirea obiectivului normei contravenționale. Banca Națională, în caz că în procesul de realizare a atribuțiilor sale va sesiza anumite situații care ar putea fi încadrate ca o încălcare a prevederilor art. 293² din Codul contravențional, va notifica SFS despre acest fapt în baza normelor generale de cooperare între autorități.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Banca Națională a Moldovei nu dispune de rol de agent constator pentru a putea desfășura o procedură contravențională veritabilă în privința entităților care desfășoară activități fără licență corespunzătoare pentru a presta servicii de plată. BNM, conform prevederilor legale specifice, este autoritate de supraveghere a entităților licențiate sau înregistrate, iar investigarea legitimității a activității unor entități nelicențiate este desfășurată de către autoritățile responsabile de constatarea contravențiilor prevăzute la art. 293². Banca Națională a Moldovei urmează să intervină în astfel de procese doar în limita atribuțiilor sale legale.</p>	<p>La art. V, pct. 12, subpct. 1), propunem completarea textului inclus în ghilimele cu următoarea propoziție: „Cazurile sesizate sau depistate de nerespectarea acestei obligații se examinează de către Banca Națională, care după caz, va notifica autoritatea responsabilă de constatarea și sancționarea faptelor prevăzute de alin. (1) al art. 293² din Codul Contravențional.</p>	<p>3</p> <p>Serviciul Fiscal de Stat</p>	<p>15. Articolul 14:</p> <p>c) punctul 7):</p> <p>j) o asigurare de răspundere civilă profesională sau o altă garanție comparabilă care să acopere obligațiile menționate la articolele 56, 70,701 și 72, în cazul în care solicitantul intenționează să presteze servicii de plată prevăzute la art.4 alin.(1) pct.8).</p> <p>k) o asigurare de răspundere civilă profesională sau o altă garanție comparabilă care să acopere obligațiile față de prestatorul de servicii de plată care oferă servicii de administrare cont sau față de utilizatorul serviciilor de plată, ca urmare a accesării sau utilizării neautorizate sau frauduloase a informațiilor referitoare la contul de plăți, în cazul în care solicitantul intenționează să presteze inclusiv servicii de plată prevăzute la art.4 alin.(1) pct.9);”;</p>
<p>Se acceptă:</p> <p>Detalii cu privire la asigurarea de răspundere civilă profesională și garanție comparabilă care va fi necesară pentru licențierea unor două categorii distincte de societăți de plată (și anume doar pentru prestatorii de servicii de înființare a plății și cei de informare cu privire la conturi) urmează a fi prevăzute în actele normative secundare legii, prin transpunerea la nivel național de către BNM a Ghidului UE privind criteriile de stabilire a valorii</p> <p>monetare minime a asigurării de răspundere civilă profesională sau a altei garanții comparabile, în conformitate cu articolul 5 alineatul (4) din Directiva (UE) 2015/2366.</p> <p>În acest scop, pentru claritate, normele respective au fost completate cu trimiteri la actele BNM care vor stabili detalii referitoare la asigurarea respectivă. Totodată, BNM conform atribuțiilor deținute conform</p>	<p>Se recomandă completarea cu prevederi detaliate referitoare la condițiile asigurătorii obligatorii, cum ar fi: suma asigurată, subiectul care decide asupra principalelor elemente ale contractului de asigurare obligatorie etc.; precum și referitor la garanția comparabilă, cum ar fi: mărimea garanției, tipul garanției, subiectul garant etc.</p> <p>După caz, se propune specificarea expresă în proiect despre mandatarea BNM să stabilească condițiile asigurătorii obligatorii și a garanției comparabile într-un act ce va fi accesibil publicului.</p>	<p>4</p> <p>Centrul Național Anticorupție</p>		

<p>15. Articolul 14: 5) se completează cu alineatele (6)-(9) cu următorul cuprins: (8) În cazul în care urmare verificării plenitudinii, astfel cum este specificat la alin.(5), alin.(7), se constată că cererea de eliberare a licenței, documentele și informațiile prezentate corespund prevederilor prezentului articol și prevederilor actelor normative care reglementează procedura de licențiere, Banca Națională transmite solicitantului o confirmare a primirii cererii și a tuturor documentelor și informațiilor prevăzute la alin.(2) și în actele sale normative. Din momentul transmiterii confirmării, termenul de evaluare a cererii, prevăzut la art.18 alin.(1), începe să curgă.</p>				<p>Legii nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei și art. 94 din Legea nr. 114/2012 BNM, în calitate de autoritate de reglementare dispune de mandat legal pentru a reglementa aceste aspecte aferente licențierii.</p>
	<p>Centrul Național Anticorupție</p>		<p>Se recomandă specificarea exactă a termenului în care BNM urmează să transmită confirmarea solicitantului. De asemenea, se recomandă substituirea cuvintelor „Din momentul transmiterii confirmării” cu „Din momentul primirii tuturor documentelor și informațiilor” sau cu o altă formulare similară care ar exclude contradicția din proiect.</p> <p>Totodată, se recomandă completarea art. V pct. 18 alin. 6) cu specificarea exactă a termenului în care BNM urmează să transmită confirmarea achizitorului potențial. De asemenea, se recomandă substituirea cuvintelor „Din momentul transmiterii confirmării” cu „Din momentul primirii tuturor documentelor și informațiilor solicitate” sau cu o altă formulare similară care ar exclude contradicția din proiect.</p>	<p>Se acceptă:</p> <p>Mecanismul de examinare a plenitudinii dosarului de licențiere este prevăzut în art. 14 alineatele (5)-(9), iar norma din alineatul (8) este doar o parte a acestui mecanism, prin urmare este necesară a fi pe deplin citit și înțeleasă esența acestui mecanism.</p> <p>Astfel, nemijlocit în conținutul alin.(8) se face trimitere către termenul în care BNM urmează să efectueze examinarea și să transmită confirmarea solicitantului, și anume în 10 zile lucrătoare de la recepționare (alin.(5) sau (7)). Același raționament se aplică inclusiv la art. V pct. 18 subpct. 6) din proiect.</p> <p>Pentru a clarifica cele menționate s-a completat norma astfel încât confirmarea să fie expediată de către BNM cel târziu la expirarea termenului de verificare a plenitudinii fie conform alin (5) fie conform alin. (7) pentru normele din art. V pct. 15 și conform alin. (5'), alin. (5') în cazul prevederilor de la art. V pct. 18 subpct. 6).</p>
<p>21. Se completează cu articolul 17¹ cu următorul cuprins: „Articolul 17¹. Retragera licenței sucursalei societății de plată din alt stat (1) Banca Națională poate retrage licența acordată unei sucursale a unei societăți de plată din alt stat dacă aceasta se află în una dintre situațiile prevăzute la art.22 alin.(1).</p>	<p>Centrul Național Anticorupție</p>		<p>Examinarea posibilității excluderii cuvântului „poate”. În cazul, menținerii cu o listă de repere obiective în contextul cărora BNM este îndreptățită să-și realizeze dreptul sau să se abțină de la exercitarea acestuia.</p> <p>O abordare similară se recomandă și pentru art. 22 alin. (1) din Legea nr. 114.</p>	<p>Nu se acceptă:</p> <p>Legiuitorul a acordat autorității de supraveghere acest drept de a aplica o măsură excepțională (retragerea licenței) în baza normelor care stabilesc temeiurile de retragere a licenței pentru a evita situațiile când circumstanțele sunt formal întrunite însă există temeiuri obiective care vin să ducă la concluzia că o asemenea măsură încalcă principiul proporționalității măsurii întreprinse de autoritatea de supraveghere. Considerăm că această abordare trebuie menținută și în cazurile prevederilor care reglementează temeiurile de retragere a</p>

				<p>licenței suculsălei societății de plată din străinătate.</p> <p>BNM în calitate de autoritate de supraveghere a prevederilor expuse în Legea nr. 114/2012 în procesul de constatare a încălcărilor și de aplicare a sancțiunilor prevăzute de această lege (art. 97-101) este obligată să dispună de criterii obiective pentru a stabili tipul sancțiunii sau măsurii de remediere care urmează a fi aplicat, să individualizeze sancțiunile și să respecte toate prevederile care guvernează procesul administrativ. Considerăm că toate aceste norme corolate la rolul și atribuțiile legale ale BNM sunt suficiente pentru a asigura aplicarea obiectivă a acestor prevederi fără a fi necesară rigidizarea normei prin excluderea cuvântului „poate”.</p>
				<p>Nu se acceptă</p> <p>Prezenta lege nu reglementează activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal, se vor aplica normele speciale din actele normative relevante.</p> <p>Potrivit art.55 alin.(1) al Legii cu privire la actele normative nr.100/2017, în cazul în care proiectul actului normativ cuprinde prevederi ce se regăsesc în alte acte normative în vigoare, se face trimitere expresă la actul normativ care le conține.</p> <p>De asemenea, potrivit art. 93, BNM este autoritatea de supraveghere a respectării normelor Legii nr.114/2012 care reglementează activitatea de prestare a serviciilor de plată și a emiterii de monedă electronică, astfel în eventualitatea preluării unor norme aferente protecției datelor cu caracter personal ar avea loc o depășire a atribuțiilor BNM (și a cunoștințelor de domeniu) în sensul sancționării privind nerespectarea acestora.</p>
			7	<p>CNPDCP reiterează propunerile expuse în avizele anterioare, și anume, completarea art. 102 al proiectului de lege astfel:</p> <p>„(1) La prelucrarea datelor cu caracter personal, prestatorii de servicii de plată emitenții de monedă electronică sânt obligați să respecte regimul de confidențialitate a datelor, să întreprindă măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva accesului ilicit sau înămplător, împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândirii ilicite sau neautorizate, precum și împotriva altor acțiuni ilicite.</p> <p>(2) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică trebuie să facă publice termenii și condițiile de prelucrare a datelor cu caracter personal și să ofere informații detaliate privind:</p> <p>a) numărul de înregistrare în calitate de operator de date cu caracter personal;</p> <p>b) categoriile informațiilor colectate de la utilizatorul serviciilor de plată, scopul colectării acestora și modul de prelucrare a datelor cu caracter personal;</p> <p>c) drepturile de care dispune utilizatorul serviciilor de plată în calitate de subiect al datelor cu caracter personal, în special dreptul de informare, dreptul de acces la</p>
		Centrul National Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal		<p>89. Articolul 102 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 102. Prelucrarea datelor cu caracter personal</p> <p>(1) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică, accesează, prelucresă și păstrează doar datele cu caracter personal necesare pentru furnizarea serviciilor lor de plată și/sau de emiterie/răscumpărare a monedei electronice, cu respectarea prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și ale altor acte normative care vizează prelucrarea și circulația datelor cu caracter personal.</p> <p>(2) Prestatorii de servicii de plată, emitenții de monedă electronică, operatorii sistemelor de plăți pot prelucra date cu caracter personal în cazul în care este necesar pentru a garanta prevenirea, investigarea și detectarea fraudelor în domeniul plăților.</p> <p>(3) Furnizarea de informații către alte persoane privind datele cu caracter personal prelucrate, precum și prelucrarea și circulația oricăror alte date cu caracter personal în sensul prezentei legi se realizează conform Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și ale altor acte normative care vizează prelucrarea și circulația datelor cu caracter personal.</p> <p>(4) În exercitarea atribuțiilor și împuternicirilor lor, autoritățile de supraveghere colectează de la prestatorii de servicii de plată, de la emitenții de monedă electronică și prelucresă orice date și informații necesare, inclusiv cele cu caracter personal în condițiile legislației aplicabile acestor date și informații.”.</p>

			<p>datele cu caracter personal, de intervenție, de opoziție și de acces la justiție, modul de realizare a acestor drepturi;</p> <p>d) cazurile în care datele cu caracter personal pot fi divulgate terților;</p> <p>e) punctul de contact pentru solicitările utilizatorului serviciilor de plată cu privire la datele cu caracter personal care îi vizează;</p> <p>f) mecanismele și modul de monitorizare a activităților on-line ale utilizatorului serviciilor (cookie-uri) în scopuri de marketing, procedura de obținere a consimțământului pentru astfel de practici;</p> <p>g) dreptul de a refuza colectarea datelor cu caracter personal de către prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică;</p> <p>h) modalitatea de retragere a consimțământului.</p> <p>(3) Dacă utilizatorul serviciilor de plată consideră că i-au fost încălcate anumite drepturi în calitate de subiect de date cu caracter personal, acesta poate înainta o plângere, cu realizarea în prealabil a acestor drepturi în raport cu prestatorii de servicii de plată și/sau emitenții de monedă electronică, la adresa autorității naționale de protecție a datelor cu caracter personal care, fără să afecteze atribuțiile altor autorități publice, efectuează, după caz, controlul legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal în conformitate cu prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal.”</p>
--	--	--	--

Ministru



Digitally signed by Budianschi Dumitru
Date: 2022.02.28 12:27:59 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Dumitru BUDIANSCHI