



Parlamentul  
Republicii Moldova

SG-07 nr. 565  
26 septembrie 2022

## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

#### AVIZ la proiectul Legii privind modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură

(nr. 359 din 21.09.2022)

Direcția generală juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

1. Proiectul legii a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către doamna Olesia Stamate, deputat în Parlament, fapt ce corespunde art.73 din Constituție și prevederilor art.47 din Regulamentul Parlamentului.
2. Conform notei informative, proiectului de lege, propus spre examinare, a fost elaborat în vederea ajustării legii procuraturii la recomandările Comisiei de la Veneția din Opinia nr. 1058/2021.
3. Prin natura reglementărilor, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor organice, iar domeniul de reglementare ține de atribuțiile de bază ale Parlamentului, fiind astfel incidente prevederile articolelor 66 și 72 din Constituția Republicii Moldova.
4. Cu referire la procedura de înaintare a proiectului de lege spre examinare în Parlament, atenționăm asupra necesității respectării următoarelor prevederi obligatorii stabilite de legislația în vigoare.  
Conform art. 32 alin. (1) din Legea nr.100/2017, proiectul actului normativ, însoțit de nota informativă, se transmite spre avizare autorităților publice responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect, instituțiilor interesate, precum și reprezentanților societății civile, care întocmesc și prezintă **autorului proiectului** avizele la proiect.
5. Pornind de la faptul că, potrivit recomandărilor Comisiei de la Veneția nr. 1058/2021, un scenariu în care sistemul de urmărire penală este guvernat de un Procuror General interimar, pe o perioadă prelungită de timp, și acolo unde acest Procuror General interimar trebuie să caute și să obțină realegerea la intervale regulate este foarte periculos pentru independența procurorilor. Mai indicat ar fi ca unul dintre adjuncții, selectat de Consiliul Superior al Procurorilor, să

îndeplinească temporar atribuțiile de Procurorul General (cu excluderile evidențiate mai sus), pe perioada de timp necesară încheierii unei urmăriri penale împotriva PG suspendat sau pentru completarea locului vacant.

6. De asemenea, Comisia de la Veneția a recomandat că, în cazul suspendării Procurorului General sau în cazul în care funcția acestuia devine vacantă, unul dintre adjuncți ar trebui să fie numit de către Consiliul Superior al Procurorilor ca Procuror General interimar pentru timpul necesar încheierii procesului penal și/sau alegerii unui nou Procuror General. Ar putea fi instituite garanții suplimentare pentru a exclude orice influență a Procurorului General suspendat sau demis asupra procedurilor penale sau a altor proceduri împotriva acestuia.

Dacă este cazul, legea ar putea prevedea că adjuncții care au fost numiți de Procurorul General suspendat sau revocat nu pot interveni în niciun caz care ar putea viza Procurorul General, sau în orice caz care este tratat de procurorul desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor să investigheze acuzațiile împotriva Procurorului General. Și, într-adevăr, nu ar trebui amânată numirea noului Procuror General, dacă această funcție devine vacantă. Dacă aceste condiții sunt îndeplinite, deputații pot rămâne în funcție până la numirea noului Procuror General. În orice caz, suspendarea Procurorului General poate justifica doar suspendarea adjuncților acestuia, și nu eliberarea definitivă a acestora, așa cum prevede în prezent legea.

7. La art.18 alin.(4<sup>1</sup>), norma poartă un caracter coruptibil, ori aceasta nu prevede criterii clare care urmează a fi aplicate de către Consiliul Superior al Procurorilor la luarea deciziei de a suspenda mandatul adjunctului PG sau nu, drept urmare suspendării din funcție a PG. Considerăm justificat și necesar existența unor garanții pentru a se asigura ca mecanismul de suspendare a adjuncților PG nu este utilizat în mod arbitrar.

8. La art. 25<sup>2</sup> sugerăm completare cu prevederi referitoare la soarta mandatului adjuncților procurorului-șef al procuraturii specializate.

9. La art. 31<sup>1</sup> alin.(5) reținem că criteriile expuse depășesc prevederile actelor normative în domeniul controlului intern managerial cuprinse în Legea integrității, nr.82/2017, Legea nr. 229/2010 privind controlul financiar public intern și în Standardele naționale de control intern în sectorul public, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.189/05.11.2015, inclusiv SNCI 1 "Etica și Integritatea" și SNCI 9 "Managementul riscurilor".

La fel, criterii de evaluare precum „stimularea profesionalismului, legalității, meritocrației personalului”, „evaluarea prestației angajaților”, „identificarea și înlăturare cazurilor de aplicare neuniformă a legii”, „comunicare internă și externă” considerăm că nu pot fi măsurabile, existând un risc mare de subiectivism.

10. La pct. 6 din art. I, la modificarea propusă pentru art. 55<sup>1</sup> alin. (1) sugerăm să fie prevăzută o majoritate calificată, de altfel, ședința va fi extraordinară, dar va decide cu votul majorității membrilor prezenți în privința necesității suspendării din funcție a Procurorului General.

Proiectul de lege poate fi propus spre examinare în ședință plenară a Parlamentului cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, ținând cont și de cele expuse în prezentul aviz.



**Șef Direcție generală  
Ion CREANGĂ**

*Ex. Iu. Cojocaru,  
tel.: 577*