



CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.198  
Tel.: (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/11841 din 31.07.2023  
La nr. 216 din 30.06.2023

## Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (art.257).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 5 (cinci) file.

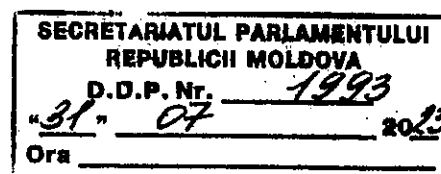
**Director adjunct**

Digitally signed by Cojocaru Vadim  
Date: 2023.07.31 10:17:13 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Vadim COJOCARU**

Ex: Gheorghiță Vadim, Tel. 022/257-424





## **RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**

**Nr. ELO23/8930 din 31.07.2023**

### **la proiectul de lege pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (art.257)**

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

#### **I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului**

##### **I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului**

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este Deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

##### **I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului**

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul supus expertizei anticorupție a fost plasat pe pagina web a Parlamentului la 30 iunie 2023, fiind asigurat accesul părților interesate la materialele proiectului, pentru a putea lua cunoștință și a prezenta sau expedia recomandări.

Spre efectuarea expertizei anticorupție, proiectul a fost transmis la 30 iunie 2023. Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(2<sup>2</sup>) și art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

### **I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului**

Din nota informativă poate fi dedus că proiectul are drept scop prevenirea și combaterea fenomenului încălcărilor în construcții.

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune reglementarea sancțiunilor pentru subiecții cu atribuții decisive în procesul proiectării, verificării, expertizării, autorizării, executării, recepției finale a lucrărilor de construcție, modernizare, modificare, transformare, consolidare, reconstrucție, restaurare a construcțiilor, cu încălcarea actelor normative în construcții, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, a prevederilor regimurilor certificatului de urbanism pentru proiectare, în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire.

Prin urmare, conchidem că scopul dedus din nota informativă corespunde scopului real al proiectului.

### **I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect**

Prevederile proiectului promovează interesele statului în ceea ce privește diminuarea riscurilor sociale rezultate din încălcarea reglementărilor normative în domeniul construcțiilor.

Prin urmare, promovarea intereselor menționate supra nu este în detrimentul interesului public.

### **I.5. Justificarea soluțiilor proiectului**

#### **I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.**

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

În nota informativă sunt specificate: denumirea autorului, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publică a proiectului.

Astfel, considerăm că nota informativă conține o justificare suficientă a necesității promovării proiectului de act normativ.

#### **I.5.2. Argumentarea economică-financiară.**

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „*e) fundamentarea economico-financiară”.*

Implementarea în practică a normelor proiectului nu necesită alocarea mijloacelor financiare suplimentare din bugetul de stat, fapt confirmat și de către autori în nota informativă.

## **II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului**

### **II.1. Limbajul proiectului**

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

*a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]*

*c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]*

*e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]*

*f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;*

*g) se evită tautologiile juridice;*

*h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]"*.

În textul proiectului au fost identificate formulări ambigue care la aplicare vor admite interpretări abuzive. Mai detaliat la acest aspect ne vom referi la compartimentul III din prezentul raport de expertiză anticorupție.

### **II.2. Coerența legislativă a proiectului**

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.&n

### **II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect**

Prevederile proiectului nu reglementează activitatea agenților publici sau a entităților publice.

### **II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului**

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## **III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului**

**La art.257 în redacție nouă alin.(1) Cod penal din proiect**

*„(1) Proiectarea, verificarea, expertizarea, realizarea de către persoanele responsabile a unui complex urbanistic ori a unei construcții sau executarea de modificări ale acestora fără respectarea prevederilor documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea, dacă aceasta a avut drept urmare: [...]”*

**Obiecții:**

Potrivit art.54 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.100/2017, la elaborarea textului proiectului de act normativ:

1) *„conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc [...]”* (lit.a));

2) *„terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative [...]”* (lit.c)).

Norma analizată nu reglementează, pe deplin, etapele parcurse în cadrul edificării unei construcții, precum și subiecții care urmează să poarte răspundere pentru calitatea lucrărilor executate.

Autorii s-au limitat doar la etapele de: proiectare, verificare, expertizare și executare, fiind omise autorizarea și recepția finală a lucrărilor de construcție, așa cum sunt utilizate în alin.(2) al aceluiași articol din proiect.

Deși art.32 alin.(1) din Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcții prevede răspunderea penală doar pentru etapele enumerate în norma analizată, aceasta nu trebuie să constituie un impediment în reglementarea detaliată a persoanelor responsabile și a proceselor în care, pentru nerespectarea prevederilor normative urmează să survină răspunderea penală.

Omisunile prenotate pot avea ca efect dificultatea tragerii la răspundere a tuturor persoanelor responsabile implicate în procesul de construcție. Ori, necesitatea promovării proiectului, potrivit notei informative, este dictată de exigența reglementării sancțiunilor pentru fiecare subiect cu atribuții decisive în procesul ridicării construcțiilor cu încălcarea prevederilor normative tehnice în domeniu.

Astfel, potrivit normelor de la art.7 alin.(1) și (2) din Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcții: *„(1) Obligațiile privind realizarea și menținerea pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a exigentelor esențiale prevăzute la art.6 revin factorilor implicați în conceperea, proiectarea, execuția și exploatarea construcțiilor, precum și în postutilizarea lor, potrivit responsabilităților fiecăruia, indiferent de tipul de proprietate a investitorului.*

*(2) Acești factori sunt investitorii, cercetătorii, proiectanții, verificatorii de proiecte atestați, fabricanții și furnizorii de produse pentru construcții, executanții, proprietarii, utilizatorii, responsabilii tehnici, experții tehnici, diriginții de șantier, personalul de specialitate din laboratoarele de încercări în construcții, specialiștii serviciului de control intern al calității al agenților economici cu activități în construcții, personalul ingineresc al serviciului de gestionare a fondului existent persoane fizice sau juridice, precum și autoritățile administrației publice locale și asociațiile profesionale de profil”.*

Utilizarea noțiunii generale „persoană responsabilă” nu oferă claritatea necesară atât pentru persoanele vizate, care într-un mod nereserios pot considera că norma nu-i vizează nemijlocit pe ei, cât și pentru instanța de judecată care nemijlocit urmează să aplice pedeapsa penală.

Prin urmare, utilizarea noțiunii ambigue „persoană responsabilă” nu respectă principiile stabilității și predictibilității normelor juridice, principii care urmează a fi respectate la elaborarea unui act normativ, statuate în Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Predictibilitatea normelor și stabilitatea raporturilor juridice sunt componente ale legalității actelor normative. Calitatea normelor juridice depinde și de faptul că ele trebuie să genereze o oarecare stabilitate,

autoritățile statutului neputând fi inconsecvente față de o anumită realitate socială. Instabilitatea procesului legislativ subminează securitatea raporturilor juridice și pun în pericol cunoașterea și executarea prevederilor legale de către cetățeni.

În Hotărârea nr.26 din 27 septembrie 2016, Curtea Constituțională a subliniat că „45. [...] pentru a oferi destinatarilor legii securitate juridică, orice lege trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii”.

În acest sens, Curtea a menționat că „dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în articolul 23 alin.(2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare”.

În Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a reținut că: „10. [...] Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile”.

De asemenea, în Hotărârea nr.26/2016, Curtea a menționat că: „51. [...] la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure.

52. Prin urmare, destinatarii trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică sau prin aplicarea actelor subordonate acestui act”.

De asemenea, Curtea a specificat că: „53. [...] textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Astfel, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor”.

Suplimentar, Curtea a reținut că: „54. [...] previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare nicidecum nu pot fi omise”.

Importanța principiului securității juridice sau al stabilității raporturilor juridice este majoră într-un stat de drept întrucât, atât autoritățile publice, cât și instanțele judecătorești sunt obligate să-l aibă în vedere, primele în emiterea/adoptarea actelor normative, celelalte în soluționarea litigiilor având ca obiect verificarea legalității actelor normative.

Organele statutului urmează să se conducă de acest principiu, care trebuie să fie expresia clarității și preciziei dreptului, pentru ca la elaborarea și aplicarea actelor normative, conținutul acestora să fie accesibil atât specialiștilor și, în special, cetățenilor de rând.

Orice acțiune sau inacțiune a persoanei care se circumscrie calităților cerute subiectului activ, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, poate intra în sfera normei de incriminare. Prin urmare, operarea cu sintagma „persoane responsabile” nu redă suficient de clar voința legiuitorului referitor la subiectul infracțiunii care se

dorește a fi încrimată prin expunerea în redacție nouă a articolului 257 CP. Or, normele juridice reglementează conduite, atribuții, competențe în domeniul specific de activitate al subiecților activi ai infracțiunii, care se prezumă că își cunosc atribuțiile privitoare la serviciul pe care îl prestează, fiind profesioniști în domeniul de activitate în care acționează (operându-se cu sintagma generală „cu încălcarea actelor normative în construcții, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, a prevederilor regimurilor certificatului de urbanism pentru proiectare” – alin.(2)).

În context, art.30 alin.(1) din Legea nr.721/1996 stabilește că: „Proiectantul, verificatorul de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic atestat, dirigintele de șantier atestat, specialistul din laboratorul de încercări în construcții, expertul tehnic în construcții răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite în termenul de garanție postrecepție de 5 ani, precum și pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și execuție în vigoare la data realizării ei”.

Făcând o paralelă între alin.(1) și alin.(4) din art.257 Cod penal expus în redacție nouă în proiect, consemnăm că în cazul alin.(4) persoanele care urmează să poarte răspundere sunt enumerate expres.

Un alt moment neclar în prevederea examinată ține de specificarea expresă a complexului urbanistic în paralel cu orice construcție. În lipsa unei definiții a noțiunii „complex urbanistic” se lasă loc de interpretări subiective și înțelegerea că un complex urbanistic nu reprezintă o construcție, ceea ce este un *non sens*.

Formulările lingvistice reprezintă factori de risc în măsura în care acordă posibilități de aplicare a normei în interpretarea preferată, în dependență de interesul responsabililor de implementare și/sau de control.

Totodată, vidurile normative creează incertitudine în relațiile sociale, îndeosebi cele referitoare la mecanismele de realizare a drepturilor, de îndeplinire a obligațiilor, ambiguitatea atribuțiilor agenților publici și a procedurilor administrative de care ei sunt responsabili etc., situații în care entitățile responsabile de executarea legii respective se pot prevala de această deficiență pentru a comite abuzuri.

#### **Recomandări:**

*Substituirea textului „Proiectarea, verificarea, expertizarea, realizarea de către persoanele responsabile a unui complex urbanistic ori a unei construcții sau executarea de modificări ale acestora fără respectarea prevederilor documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea, dacă aceasta a avut drept urmare:” cu textul „Proiectarea, verificarea, expertizarea, autorizarea, executarea, recepția finală a lucrărilor de construcție de către proiectant, verificatorul de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de produse pentru construcții, executant, responsabilul tehnic atestat, dirigintele de șantier atestat, specialistul din laboratorul de încercări în construcții, expertul tehnic în construcții, a unei construcții sau executarea modificărilor la aceasta cu încălcarea prevederilor documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea, dacă aceasta a avut drept urmare:”.*

#### **Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept

#### **Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - corupere activă
  - corupere pasivă
  - trafic de influență
  - abuz de serviciu
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - îmbogățire ilicită
  - influențare necorespunzătoare
  - nerespectare a regimului cadourilor
  - escrocherie

**La art.257 în redacție nouă alin.(2) Cod penal din proiect**

*„Proiectarea, verificarea, expertizarea, autorizarea, executarea, recepția finală a lucrărilor de construcție, modernizare, modificare, transformare, consolidare, reconstrucție, restaurare a construcțiilor cu cinci sau mai multe nivele, cu încălcarea actelor normative în construcții, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, a prevederilor regimurilor certificatului de urbanism pentru proiectare, în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire, privind: [...]”*

**Obiecții:**

Din conținutul normei nu este clar de ce sunt specificate doar construcțiile cu cinci sau mai multe nivele. Suntem de părere că admiterea încălcărilor privind: depășirea regimului de înălțime (ex.: ridicarea unei construcții cu patru nivele în contextul autorizării unui singur nivel), aliniamentul stradal, diminuarea distanței normative dintre construcții etc., în cazul construcțiilor care nu depășesc patru nivele, la fel prezintă un grad sporit de pericolul social.

Prin urmare, toate construcțiile necesită a fi încadrate în reglementarea analizată.

Concomitent, spre deosebire de alin.(1), în alin.(2) lipsesc subiecții infracțiunii, ceea ce, reiterăm, poate crea dificultăți privind tragerea la răspundere a persoanelor responsabile implicate în procesul de construcție. Totodată, menționăm nerespectarea principiilor stabilității și predictibilității normelor juridice, statuate în Legea nr.100/2017.

**Recomandări:**

*Excluderea din proiect a textului „cu cinci sau mai multe nivele”.*

*Completarea normei în vederea enumerării subiecților responsabili asupra cărora aceasta se răsfrânge.*

**Factori de risc:**

- Lacună de drept
- Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea

**Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - corupere activă
  - corupere pasivă
  - trafic de influență
  - abuz de serviciu
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - îmbogățire ilicită
  - influențare necorespunzătoare
  - nerespectare a regimului cadourilor
  - escrocherie

**La art.257 în redacție nouă alin.(3) Cod penal din proiect**

*„Continuarea de către persoanele responsabile a lucrărilor executate necorespunzător și oprite prin acte de control [...]”*

**Obiecții:**

În contextul obiecției formulate la alin.(1), reiterăm că utilizarea noțiunii „*persoană responsabilă*” nu respectă principiile stabilității și predictibilității normelor juridice, care urmează a fi respectate la elaborarea unui act normativ. Predictibilitatea normelor și stabilitatea raporturilor juridice sunt componente ale legalității actelor normative.

Omiterea reglementării detaliate a persoanelor responsabile poate constitui un obstacol procesul de



identificare și atragere la răspundere a acestora.

**Recomandări:**

*Completarea prevederii prin prisma enumerării clare a subiecților responsabili asupra cărora aceasta se răsfrânge.*

**Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept

**Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - corupere activă
  - corupere pasivă
  - trafic de influență
  - abuz de serviciu
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - îmbogățire ilicită
  - influențare necorespunzătoare
  - nerespectare a regimului cadourilor
  - escrocherie

- 4 -

**La art.257 în redacție nouă alin.(5) și (6) Cod penal din proiect**

*„(5) Acțiunile prevăzute la alineatul (2) săvârșite pe terenul sau pentru executarea lucrărilor de construcțiilor amplasate în [...].*

*(6) Acțiunile prevăzute la alin.(1-5), care au provocat decesul persoanei, au dus la distrugerea monumentului istoric sau de for public, sau au fost săvârșite pe terenul/în privința construcțiilor.”*

**Obiecții:**

Din prevederile analizate este dificilă înțelegerea sensului textelor „pe terenul sau” și „sau au fost săvârșite pe terenul/în privința construcțiilor”, în contextul în care s acestea sunt utilizate.

Formulările lingvistice reprezintă factori de risc în măsura în care acordă posibilități de aplicare a normei în interpretarea preferată, în dependență de interesul responsabililor de implementare și/sau de control.

**Recomandări:**

*Excluderea din proiect a textelor „pe terenul sau” (alin.(5)) și „sau au fost săvârșite pe terenul/în privința construcțiilor” (alin.(6)).*

**Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive

**Riscuri de corupție:**

- Generale

#### IV. Concluzia expertizei

Proiectul legii pentru modificarea Codului Penal al Republicii Moldova nr. 985 din 18.04.2002 este promovat de către un grup de deputați în Parlament, în scopul prevenirii și combaterii fenomenului încălcărilor în construcții.

În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă.

Proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la diminuarea riscurilor sociale rezultate din încălcarea reglementărilor normative în domeniul construcțiilor.

În normele proiectului supus expertizei anticorupție au fost identificați următorii factori de corupție:

- formulare ambiguă care admite interpretări abuzive;
- lacună de drept;
- neidentificarea subiectului la care se referă prevederea.

În scopul preîntâmpinării apariției manifestărilor de corupție la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, considerăm oportună redactarea acestuia în contextul obiecțiilor și recomandărilor din prezentul raport de expertiză anticorupție.

31.07.2023

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:

*Vadim Gheorghită , Inspector principal*

Digitally signed by Gheorghită Vadim  
Date: 2023.07.31 09:27:41 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

