

**MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD 2012, m. Chișinău, str. 31 August 1989,  
nr. 82, tel. 23-47-95, fax 23-47-97  
[www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD-2012, м. Кишинэу, ул. 31 Август 1989 №82  
тел. 23-47-95, факс 23-47-97  
[www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)

15.10.15 nr. 03/10960

La nr. 2304-778 din 01 octombrie 2015

**Cancelaria de Stat**

Referitor la examinarea proiectului Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de Lege pentru modificarea Codului Vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XVI din 20 iulie 2000, comunicăm următoarele.

În conformitate cu art. 20 al *Legii nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative*, fundamentarea proiectului de act legislativ trebuie să conțină actul de analiză a impactului de reglementare, în cazul în care actul legislativ reglementează activitatea de întreprinzător. Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului.

Astfel, vă atragem atenția la faptul că dacă există agenți economici care desfășoară activități în conformitate cu normele respective este necesar să se analizeze fiecare caz în parte în scopul evitării încălcării drepturilor acestora, inclusiv sub aspectul respectării condițiilor de licențiere și a regimului depunerii declarațiilor vamale.

În cazul unor măsuri generale de interdicție, motivate doar de evaluarea preliminară greșită a autorităților publice, acestea vor genera obligația plății despăgubirilor pentru expropriere. În acest context sunt relevante Hotărîrea CEDO în cauza Dacia S.R.L. c. Moldovei prin care Guvernul pîrît a fost obligat să restituie obiectul supus exproprierii sau valoarea de piață a acestuia cît și prejudiciu material și moral, precum și Hotărîrea CEDO în cauza Bimer S.A. c. Moldovei, în care statul a fost obligat să plătească reclamantului prejudiciul material pe motiv că închiderea magazinului și a barului duty-free care aparțineau reclamantului nu a fost legală. De asemenea și pentru evitarea unor cauze similare precum cauzei Franck Charles Arif /Le Bridge versus Republica Moldova, care s-a examinat la Centrul Internațional de Reglementare a Diferendelor Investiționale (CIRDI).

**Viceministru**

**Nicolae EȘANU**