



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2066 din 26.05 2015

La nr. 03/4276 din 4 mai 2015

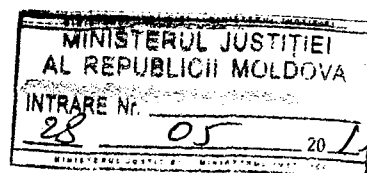
Ministerul Justiției

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege cu privire la sistemul administrației penitenciare.

Anexă: *Raportul de expertiză anticorupție – 6 file,*
Anexa raportului de expertiza – 5 file.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege cu privire la sistemul administrației penitenciare

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul este elaborat în contextul realizării Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011 – 2016, și reprezintă o lege integră care reglementează sistemul administrației penitenciare și statutul funcționarului public cu statut special din acest sistem. Sistemul administrației penitenciare va fi format din Administrația Națională a Penitenciarelor, subdiviziunile subordonate Administrației și instituțiile penitenciare.

La modul concret, noile reglementări se referă la:

- organizarea activității sistemului administrației penitenciare;
- statutul juridic, atribuțiile, drepturile și obligațiile personalului sistemului administrației penitenciare;
- procedura de selectare, numire, evidență, evaluare, avansare și formare profesională a funcționarilor publici cu statut special;
- finanțarea și asigurarea activității sistemului administrației penitenciare;
- răspunderea funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare;
- modificarea și încetarea raporturilor de muncă – punerea la dispoziție, suspendarea și concedierea funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

d. Suficiența argumentării. Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică pe deplin necesitatea elaborării și promovării proiectului. Au fost respectate prevederile art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative. Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului și principalele prevederi, cu evidențierea elementelor noi, cu argumentarea corespunzătoare și gradul de compatibilitate a reglementărilor proiectului cu cadrul normativ european în domeniul procesual-penal și execuțional-penal.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului generează cheltuieli financiare suplimentare și autorul prezintă un calcul estimativ al acestora, în conformitate cu prevederile art.20 lit.d) al Legii nr.780/2001 privind actele legislative.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

În opinia noastră, proiectul promovează interesele Departamentului Instituțiilor Penitenciare și angajaților sistemului penitenciar care vor beneficia de un cadru juridic perfecționat, necesar și adecvat. Interesele nu sunt în detrimentul interesului general și vor materializa intenția statului de a reforma sistemul penitenciar, ca parte a procesului de reformare a justiției.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. La momentul examinării, proiectul legii cu privire la sistemul administrației penitenciare și nota informativă la acesta erau publicate pe site-ul Ministerului Justiției: www.justice.gov.md și pe site-ul www.particip.gov.md ceea ce atestă faptul că proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile art. 8-12 ale Legii nr.239-XVI/2008 privind transparența în procesul decizional.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigue

Articolul 37. Condițiile generale de avansare în funcții publice și în grade speciale alin.(4) Avansarea în gradele speciale se face de către:

a) Președintele Republicii Moldova, pentru gradul special de „general-maior de justiție” la propunerea ministrului justiției.

Autorul utilizează sintagma de „avansarea în grad” deși acesta nu se potrivește cu contextul. Avansarea în grad se realizează de însăși militarul/funcționarul public cu statut special care urcă o treaptă ierarhică, mai face un pas în evoluția carierei.

Mult mai potrivit ar fi termenul de „acordarea gradelor”.

Recomandăm autorului să revizuiască textul și să adopte următoarea formulă:

(4) Acordarea gradelor speciale se face de către:

Recomandarea: Propunem înlocuirea sintagmei „avansarea în grad” cu sintagma

„acordarea gradelor.”

Articolul 86. Evidența rezerviștilor sistemului administrației penitenciare
alin.(1) Evidența rezerviștilor sistemului administrației penitenciare după încetarea raporturilor de serviciu se stabilește prin ordin al ministrului justiției.

Atenționăm asupra unei formulări textuale care poate fi îmbunătățită. Anticipăm prin a spune că ținerea (ducerea) evidenței va necesita elaborarea și adoptarea unui regulament/act departamental și constituirea unui registru special în acest sens. Pentru a reda fidel scopul urmărit de autor, recomandăm următoarea formulă textuală pentru norma în cauză: „Modul de ținere a evidenței rezerviștilor sistemului administrației penitenciare după încetarea raporturilor de serviciu se stabilește prin ordin al ministrului justiției.”

Recomandarea: Recomandăm reformularea articolului 86 alin.(1).

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Articolul 54. Dreptul la protecție din partea statului
alin.(2) Conducerea Administrației sau după caz, a instituțiilor subordonate este obligată să asigure personalului prevăzut la alin.(1) protecție împotriva amenințărilor, violențelor și faptelor contra libertății, cinstei și demnității cărora le-ar putea fi victimă în exercitarea funcției sau în legătură cu aceasta. Modalitățile de acordare a protecției se stabilesc prin decizie a directorului Administrației.

Atenționăm autorul asupra unei norme care prezintă o insuficiență a procedurilor administrative. Bineînțeles că, datorită specificului activității și multitudinii de ipoteze cazuale care se creează în instituțiile penitenciare, este cu neputință stabilirea concretă a modalităților de protecție dispuse de către directorul Administrației, dar, considerăm că o listă generală și neexhaustivă ar trebui să fie stabilită. Această listă a măsurilor poate să includă schimbarea temporară sau permanentă într-o altă instituție penitenciară, subdiviziune sau într-un al serviciu din cadrul aceleiași instituții penitenciare, schimbarea graficului de muncă etc.

Recomandarea: Pentru perfecționarea conținutului normei, propunem autorului stabilirea unor măsuri pe care le poate dispune directorul Administrației, sub forma unei liste neexhaustive.

Articolul 61. Concediile

alin.(6) Pentru rezolvarea problemelor sociale și de trai de neamănat, legate, în primul rând, de ocrotirea sănătății, îndeplinirea datoriilor de familie, precum și din alte motive întemeiate, funcționarilor publici cu statut special li se acordă concediu suplimentar plătit, cu o durată de până la 10 zile calendaristice, care nu se includ în concediul de

odihnă anual. Concediul în cauză poate fi acordat, indiferent de faptul dacă a fost sau nu folosit anul curent concediul de odihnă anual plătit.

alin.(8) Concediul suplimentar pentru caracterul deosebit sau nociv al serviciului reprezintă o înlesnire și se acordă unor categorii aparte de funcționari publici cu statut special, în scopul de a crea condiții pentru restabilirea completă a capacității de muncă. Dreptul la concediu suplimentar pentru caracterul deosebit sau nociv al serviciului îl au funcționarii publici cu statut special, condițiile de serviciu ale cărora necesită un grad înalt de încordare nervoasă, emoțională, mintală, fizică sau în cazul altor factori nefavorabili. Concediul suplimentar pentru caracterul deosebit sau nociv al serviciului se acordă pe o durată de până la 15 zile calendaristice. Modul și condițiile de acordare, cuantumul concret, precum și categoriile funcțiilor care beneficiază de concediul respectiv se stabilește prin regulament, aprobat prin ordin al ministrului justiției.

Normele reprezintă un pericol discreționar. În reglementarea propusă semnalăm asupra unor norme facilitare în exces, care stabilesc termene suplimentare de concediu anual plătit.

Dacă facem un calcul simplu pentru stabilirea duratei concrete a concediului – „concediul anual” + „concediul suplimentar plătit” + „concediul suplimentar pentru caracterul deosebit sau nociv al serviciului”, durata minimă va fi de 60 de zile calendaristice ($35 + 10 + 15 = 60$). Durata maximă a concediului într-un an va fi de 70 zile calendaristice ($45 + 10 + 15 = 70$).

Normele facilitare ale alin.(6) și (8) ale art.61 se suprapun cu regimul facilitat general și care deja se manifestă printr-o durată mai mare a concediului anual plătit, de 35 – 45 zile calendaristice, și, un regim facilitat de pensionare de 25 ani, care în anumite condiții deosebite și nocive este redus la jumătate.

Spre comparație, art.113 alin.(1) al Codului muncii nr.154/2004, stabilește durata concediului anual plătit de 28 zile calendaristice (cu excepția zilelor de sărbătoare nelucrătoare). Față de această reglementare, durata concediului de 35 de zile este deja mai avantajoasă, pe când o durată de 60-70 zile după părerea noastră este una excesiv de facilitară.

Conform art.41 alin.(1) al Legii nr.156/1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, începând cu 1 ianuarie 1999, vârstele de pensionare se stabilesc la 60 de ani 6 luni pentru bărbați și la 55 de ani 6 luni pentru femei. În fiecare an ulterior, vârstele de pensionare se majorează cu 6 luni. Începând cu 1 ianuarie 2003, se stabilesc vârstele de pensionare necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă de 62 de ani pentru bărbați și de 57 de ani pentru femei. Față de norma generală, bineînțeles că regimul facilitat de pensionare pentru angajații sistemului penitenciar se justifică anume prin caracterul activității și condițiile deosebite și nocive ale mediului de muncă.

Recomandarea: Recomandăm autorului excluderea alin.(6) și (8) din cadrul articolului 61.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Articolul 56. Stimulările funcționarului public cu statut special

alin.(3) Absolvenților eminenți ai instituțiilor de învățământ prevăzuți la art.25 alin.(1) și (2) li se vor acorda recompense materiale cu ocazia absolvirii, stabilite prin ordin al angajatorului, conform competenței.

Semnalăm asupra unei norme care prezintă un risc discriminatoriu. Autorul a ales o formulă de stimulare prin care angajatorul acordă recompensă materială absolvenților eminenți cu ocazia absolvirii instituțiilor de învățământ superior ori instituțiilor medii de specialitate care pregătesc ofițeri și/sau subofițeri de penitenciare.

În opinia noastră, autorul trebuie să opteze pentru o formulă generală nediscriminatorie, prin care să acorde prime de instalare (compensații, recompense, sau cu o altă denumire) tuturor

absolvenților instituțiilor de învățământ superior ori instituțiilor medii de specialitate care pregătesc ofițeri și/sau subofițeri de penitenciare. Dacă autorul decide că astfel este stimulată persoana care a depus eforturi la absolvirea cu succes a instituției de învățământ, poate stabili această recompensă alături de prima de instalare.

O asemenea reglementare nu este o încălcare vădită a legislației antidiscriminatorii dar asupra normei planează suspiciunea de încălcare a prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.780/2001 privind actele legislative, care stabilește condițiile general-obigatorii ale actului legislativ – „apărarea drepturilor, libertăților, intereselor legitime ale cetățenilor, egalitatea și echitatea socială...”.

Recomandarea: *Recomandăm autorului perfecționarea normei cu stabilirea prin formulă generală a primelor de instalare tuturor absolvenților instituțiilor de învățământ superior ori instituțiilor medii de specialitate care pregătesc ofițeri și/sau subofițeri de penitenciare, și, a recompensării celor cu rezultate deosebite – a absolvenților eminenți.*

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

9. Alte obiecții

Articolul 97. Dispoziții finale

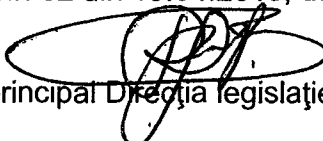
alin.(3) Articolul 195 din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr.214-220, art.704), cu modificările ulterioare, va avea următorul cuprins:...

Reglementarea de la alin.(3) art.97 nu respectă normele de tehnică legislativă, privind condițiile generale de modificare și completare stabilite la art.36 alin.(3): „Dacă se modifică sau se completează un singur articol dintr-un singur act legislativ, în titlul actului de modificare sau completare se face referire expresă la articolul modificat sau completat și la actul respectiv.”

Având în vedere faptul că proiectul de lege este un act legislativ integru, nu este de dorit oglindirea în titlul acestuia a modificării articolului 195 din Codul de executare nr.443/2004, de aceea recomandăm autorului să elaboreze un nou proiect de lege prin care să modifice art.195 al Codului de executare al Republicii Moldova nr.443/2004.

Recomandarea: *Propunem autorului să elaboreze un nou proiect de lege prin care să modifice art.195 al Codului de executare al Republicii Moldova nr.443/2004.*

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție
Roman Starașciuc
21 Mai 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege cu privire la sistemul administrației penitenciare**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Articolul 37. Condițiile generale de avansare în funcții publice și în grade speciale alin.(4) Avansarea în gradele speciale se face de către: a) Președintele Republicii Moldova, pentru gradul special de „general-maior de justiție” la propunerea ministrului justiției.	Exprimare incorectă gramatical, exprimare succesivă a mai multor idei (ambiguitate sintactică)	Autorul utilizează sintagma de „avansarea în grad” deși acesta nu se potrivește cu contextul. Avansarea în grad se realizează de însăși militarul/funcționarul public cu statut special care urcă o treaptă ierarhică, mai face un pas în evoluția carierei. Mult mai potrivit ar fi termenul de „acordarea gradelor”. Recomandăm autorului să revizuiască textul și să adopte următoarea formulă: (4) Acordarea gradelor speciale se face de către:	Propunem înlocuirea sintagmei „avansarea în grad” cu sintagma „acordarea gradelor.” -
2	Articolul 86. Evidența rezerviștilor sistemului administrației penitenciare alin.(1) Evidența rezerviștilor sistemului administrației penitenciare după încetarea raporturilor de serviciu se stabilește prin ordin al ministrului justiției.	-	Atenționăm asupra unei formulări textuale care poate fi îmbunătățită. Anticipăm prin a spune că ținerea (ducerea) evidenței va necesita elaborarea și adoptarea unui regulament/act departamental și constituirea unui registru special în acest sens. Pentru a reda fidel scopul urmărit de autor, recomandăm următoarea formulă textuală pentru norma în cauză: „Modul de ținere a evidenței rezerviștilor sistemului administrației penitenciare după încetarea raporturilor de serviciu se	Recomandăm reformularea articolului 86 alin.(1).

			stabilește prin ordin al ministrului justiției.”	
3	<p>Articolul 54. Dreptul la protecție din partea statului alin.(2) Conducerea Administrației sau după caz, a instituțiilor subordonate este obligată să asigure personalului prevăzut la alin.(1) protecție împotriva amenințărilor, violențelor și faptelor contra libertății, cinstei și demnității cărora le-ar putea fi victimă în exercitarea funcției sau în legătură cu aceasta. Modalitățile de acordare a protecției se stabilesc prin decizie a directorului Administrației.</p>	Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	<p>Atenționăm autorul asupra unei norme care prezintă o insuficiență a procedurilor administrative. Bineînțeles că, datorită specificului activității și multitudinii de ipoteze cazuale care se creează în instituțiile penitenciare, este cu neputință stabilirea concretă a modalităților de protecție dispuse de către directorul Administrației, dar, considerăm că o listă generală și neexhaustivă ar trebui să fie stabilită. Această listă a măsurilor poate să includă schimbarea temporară sau permanentă într-o altă instituție penitenciară, subdiviziune sau într-un al serviciu din cadrul aceleiași instituții penitenciare, schimbarea graficului de muncă etc.</p>	<p>Pentru perfecționarea conținutului normei, propunem autorului stabilirea unor măsuri pe care le poate dispune directorul Administrației, sub forma unei liste neexhaustive.</p>
4	<p>Articolul 61. Concediile alin.(6) Pentru rezolvarea problemelor sociale și de trai de neamănat, legate, în primul rând, de ocrotirea sănătății, îndeplinirea datoriilor de familie, precum și din alte motive întemeiate, funcționarilor publici cu statut special li se acordă concediu suplimentar plătit, cu o durată de până la 10 zile calendaristice, care nu se includ în concediul de odihnă anual. Concediul în cauză</p>	Termene exagerat de lungi sau scurte	<p>Normele reprezintă un pericol discreționar. În reglementarea propusă semnalăm asupra unor norme facilitare în exces, care stabilesc termene suplimentare de concediu anual plătit.</p> <p>Dacă facem un calcul simplu pentru stabilirea duratei concrete a concediului – „concediul anual” + „concediul suplimentar plătit” + „concediul suplimentar pentru caracterul deosebit sau nociv al serviciului”, durata minimă va fi de 60 de zile calendaristice (35 + 10 + 15 = 60). Durata maximă a concediului într-un an va fi de 70 zile calendaristice (45 + 10 + 15 = 70).</p> <p>Normele facilitare ale alin.(6) și (8) ale art.61 se suprapun cu regimul facilitat general și care deja</p>	<p>Recomandăm autorului excluderea alin.(6) și (8) din cadrul articolului 61.</p>

poate fi acordat, indiferent de faptul dacă a fost sau nu folosit anul curent concediul de odihnă anual plătit. alin.(8) Concediul suplimentar pentru caracterul deosebit sau nociv al serviciului reprezintă o înlesnire și se acordă unor categorii aparte de funcționari publici cu statut special, în scopul de a crea condiții pentru restabilirea completă a capacității de muncă. Dreptul la concediu suplimentar pentru caracterul deosebit sau nociv al serviciului îl au funcționarii publici cu statut special, condițiile de serviciu ale cărora necesită un grad înalt de încordare nervoasă, emoțională, mintală, fizică sau în cazul altor factori nefavorabili. Concediul suplimentar pentru caracterul deosebit sau nociv al serviciului se acordă pe o durată de până la 15 zile calendaristice. Modul și condițiile de acordare, cuantumul concret, precum și categoriile funcțiilor care beneficiază de concediul respectiv se stabilește prin

se manifestă printr-o durată mai mare a concediului anual plătit, de 35 – 45 zile calendaristice, și, un regim facilitat de pensionare de 25 ani, care în anumite condiții deosebite și nocive este redus la jumătate.

Spre comparație, art.113 alin.(1) al Codului muncii nr.154/2004, stabilește durata concediului anual plătit de 28 zile calendaristice (cu excepția zilelor de sărbătoare nelucrătoare). Față de această reglementare, durata concediului de 35 de zile este deja mai avantajoasă, pe când o durată de 60-70 zile după părerea noastră este una excesiv de facilitată.

Conform art.41 alin.(1) al Legii nr.456/1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, începând cu 1 ianuarie 1999, vârstele de pensionare se stabilesc la 60 de ani 6 luni pentru bărbați și la 55 de ani 6 luni pentru femei. În fiecare an ulterior, vârstele de pensionare se majorează cu 6 luni. Începând cu 1 ianuarie 2003, se stabilesc vârstele de pensionare necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă de 62 de ani pentru bărbați și de 57 de ani pentru femei. Față de norma generală, bineînțeles că regimul facilitat de pensionare pentru angajații sistemului penitenciar se justifică anume prin caracterul activității și condițiile deosebite și nocive ale mediului de muncă.

	regulament, aprobat prin ordin al ministrului justiției.			
5	<p>Articolul 56. Stimulările funcționarului public cu statut special alin.(3) Absolvenților eminenți ai instituțiilor de învățământ prevăzuți la art.25 alin.(1) și (2) li se vor acorda recompense materiale cu ocazia absolvirii, stabilite prin ordin al angajatorului, conform competenței.</p>	Stabilirea condițiilor dificile de realizat	<p>Semnalăm asupra unei norme care prezintă un risc discriminatoriu. Autorul a ales o formulă de stimulare prin care angajatorul acordă recompensă materială absolvenților eminenți cu ocazia absolvirii instituțiilor de învățământ superior ori instituțiilor medii de specialitate care pregătesc ofițeri și/sau subofițeri de penitenciare.</p> <p>În opinia noastră, autorul trebuie să opteze pentru o formulă generală nediscriminatorie, prin care să acorde prime de instalare (compensații, recompense, sau cu o altă denumire) tuturor absolvenților instituțiilor de învățământ superior ori instituțiilor medii de specialitate care pregătesc ofițeri și/sau subofițeri de penitenciare. Dacă autorul decide că astfel este stimulată persoana care a depus eforturi la absolvirea cu succes a instituției de învățământ, poate stabili această recompensă alături de prima de instalare.</p> <p>O asemenea reglementare nu este o încălcare vădită a legislației antidiscriminatorii dar asupra normei planează suspiciunea de încălcare a prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.780/2001 privind actele legislative, care stabilește condițiile general-obigatorii ale actului legislativ – „apărarea drepturilor, libertăților, intereselor legitime ale cetățenilor, egalitatea și echitatea socială...”.</p>	<p>Recomandăm autorului perfecționarea normei cu stabilirea prin formulă generală a primelor de instalare tuturor absolvenților instituțiilor de învățământ superior ori instituțiilor medii de specialitate care pregătesc ofițeri și/sau subofițeri de penitenciare, și, a recompensării celor cu rezultate deosebite – a absolvenților eminenți.</p>
6	Articolul 97. Dispoziții finale alin.(3) Articolul 195 din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24	Alte obiecții	Reglementarea de la alin.(3) art.97 nu respectă normele de tehnică legislativă, privind condițiile generale de modificare și completare stabilite la art.36 alin.(3): „Dacă se modifică sau se	Propunem autorului să elaboreze un nou proiect de lege prin care să modifice art.195 al

<p>decembrie 2004 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr.214-220, art.704), cu modificările ulterioare, va avea următorul cuprins:...</p>	<p>completează un singur articol dintr-un singur act legislativ, în titlul actului de modificare sau completare se face referire expresă la articolul modificat sau completat și la actul respectiv.”</p> <p>Având în vedere faptul că proiectul de lege este un act legislativ integru, nu este de dorit oglindirea în titlul acestuia a modificării articolului 195 din Codul de executare nr.443/2004, de aceea recomandăm autorului să elaboreze un nou proiect de lege prin care să modifice art.195 al Codului de executare al Republicii Moldova nr.443/2004.</p>	<p>Codului de executare al Republicii Moldova nr.443/2004.</p>
---	--	--