



30 martie 2017

VG nr. 014/17

**Amendamente la proiectul Legii
integrității nr. 267 din 15.06.2016**

Amendamentul 1

Articolul 1 - Domeniul de reglementare

Cuvântul "dezvoltare" se va înlocui cu cuvântul "domeniul".

Argument: Din punct de vedere lingvistic cuvântul "domeniul" este mult mai potrivit.

Amendamentul 2

Articolul 2 - Scopul legii

La litera e) se va exclude expresia "pe de o parte".

Argument: În contextul în care propoziția nu conține și expresia "pe de altă parte", utilizarea acesteia nu aduce valoare adăugată și ar putea crea confuzie.

Amendamentul 3

Articolul 3 - Noțiuni

Definiția termenului "corupție" se exclude.

Argument: Definiția propusă definește doar parțial termenul corupție și nu are un caracter comprehensiv. Totodată, articolul 44 conține o listă exhaustivă a actelor de corupție.

Amendamentul 4

Articolul 3 - Noțiuni

Definiția termenului "manifestări de corupție" se exclude. Pe tot parcursul textului legii sintagma "manifestări de corupție" va fi înlocuită cu "acte de corupție".

Argument: Termenul "manifestări de corupție" nu este unul potrivit din punct de vedere juridic, deoarece este un termen ambiguu și ar putea crea confuzie. În contextul în care articolul 44 conține o listă exhaustivă a actelor de corupție consider că utilizarea acestei expresii este mult mai reușită. Trebuie pedepsite actele de corupție și nu anumite manifestări.

Amendamentul 5

Articolul 4 - Principiile de aplicare a legii

Litera "a) priorității interesului public asupra intereselor private" se exclude.

Argument: Acest principiu nu are nici un sens. Conform proiectului, definiția "interesului public" este interesul general de dezvoltare a bunăstării societății în ansamblu și de realizare a intereselor private legitime. Cum poate interesul public care conține deja și aspectul de interes privat poate să fie prioritar interesului privat?

Amendamentul 6

Articolul 9 - Etica și integritatea profesională a persoanelor care dețin o funcție electivă sau o funcție exclusiv politică

Alineatul 2 se exclude.

Argument: Consider total inoportună prevederile acestui articol prin care SIS-ul verifică prealabil candidații. Dreptul de a candida și de a fi ales este un drept fundamental și nu poate fi îngrădit de nimeni. Totodată, un candidat care a câștigat alegerile nu are nevoie de aprobarea sau acceptul SIS-ului pentru a fi numit în funcție. Prin aceste modificări, SIS-ul va deveni un filtru foarte puternic care va putea decide dacă persoana X sau Y poate fi numită sau nu.

Amendamentul 7

Articolul 12 - Respectarea regimului de incompatibilități, restricții în ierarhie și militări a publicității

După expresia "sau activități" se adaugă expresia "cu excepția celor".

Argument: Formularea actuală interzice agentului public să desfășoare și alte activități prevăzute de Constituție, lucru inadmisibil. Atâta timp cât Constituția prevede anumite drepturi, atunci acestea nu pot fi îngrădite de alte prevederi.

Amendamentul 8

Articolul 25 - Măsurile de control al integrității în sectorul public

Alineatul (3), litera b) va fi completat cu: "și de articolul (5) lit. a) din Legea 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice.

Argument: Conform prevederilor Legii 271 din 18 decembrie 2008 sunt supuși verificării titularii și candidații la funcțiile de demnitate publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, cu excepția alegerilor parlamentare sau locale, sau indirect, prin numire.

Amendamentul 9

Articolul 25 - Măsurile de control al integrității în sectorul public

Alineatul (5), litera a) va fi completat cu: "cu excepția agenților publici prevăzuți la articolul (5) lit. a) din Legea 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice. "

Argument: Conform prevederilor Legii 271 din 18 decembrie 2008 sunt supuși verificării titularii și candidații la funcțiile de demnitate publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, cu excepția alegerilor parlamentare sau locale, sau indirect, prin numire.

Amendamentul 10

Articolul 27 - Managementul riscurilor instituționale de corupție

În titlul articolului și pe tot parcursul articolului termenul "managementul" va fi înlocuit cu expresia "combaterea și eliminarea".

Argument: Termenul management este definit ca și arta de a conduce. Pe când scopul acestui articol este de a combate și elimina corupția.

Amendamentul 11

Articolul 28 - Expertiza anticorupție

Articolul 28 se exclude.

Argument: Legea nr.780/2001 privind actele legislative prevede expres domeniul expertizei anticorupție. Mai mult, recent Parlamentul a aprobat în prima lectură noul proiect de lege cu privire la actele normative care la articolul 35 prevede modalitatea efectuării expertizei anticorupție. Totodată, tehnica legislativă prevede că reglementările de același nivel și având același obiect de reglementare se cuprind într-un singur act normativ. În cazul în care proiectul de act normativ cuprinde prevederi ce se regăsesc în alte acte normative în vigoare, se face trimitere expresă la actul normativ care le conține. Dublarea și repetarea aduce doar confuzie.

Amendamentul 12

Articolul 32 – Verificarea candidaților și titularilor la funcții publice

Articolul 32 se va exclude.

Argument: Consider total inoportună prevederile acestui articol prin care controlul integrității este asigurat și de Serviciul de Informații și Securitate. Un candidat care a câștigat alegerile nu are nevoie de aprobarea sau acceptul SIS-ului pentru a fi numit în funcție. Prin aceste modificări, SIS-ul va deveni un filtru foarte puternic care va putea decide dacă persoana X sau Y poate fi numită sau nu. Totodată, nu este necesară dublarea unor prevederi care deja sunt prevăzute de Legea 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice.

Amendamentul 13

Articolul 36 – Planul de integritate

Alineatul (4) și (5) se exclud.

Argument: Alineatul (4) și (5) prezintă incoerențe atât din punct de vedere juridic, dar și lingvistic (ex. iar nerealizarea măsurilor din plan nu a avut loc din motive imputabile).

Amendamentul 14

Articolul 37 – Planul de integritate

Alineatul (2) și (3) se exclude.

Argument: Ambele alineate conțin prevederi inaplicabile și pun povară asigurării climatului de integritate a mediului de afaceri doar pe un singur actor.

Amendamentul 15

Articolul 38 – Respectarea restricțiilor și limitărilor foștilor agenți publici

Articolul 38 se exclude.

Argument: Acest articol încalcă principiul prezumției nevinovăției. Prin această abordare considerăm că toți agenții publici sunt corupți și activează cu rea-credință. Este dreptul fiecărui cetățean să activeze atât în sectorul privat cât și cel public.

Amendamentul 16

Articolul 43 – Răspunderea pentru lipsa integrității

Alineatul (1) și (2) se exclude.

Argument: Este cel puțin comic să afirmi faptul că lipsa integrității în sectorul public este cauzată doar de nerespectarea de către partide și parlamentari a climatului de integritate politică. Cauzele sunt mult și diverse și nu poate fi pus totul pe umerii parlamentarilor. Mai mult, formularea nu corespunde tehnicii legislative.

Amendamentul 17

Articolul 45 – Acte asimilate corupției

Articolul 45 se exclude.

Argument: Este inoportună listarea actelor asimilate corupției, dat fiind faptul că articolul 46 definește clar actele conexe actelor de corupție și actelor asimilate corupției.

Amendamentul 18

Articolul 47 – Fapte coruptibile

Articolul 47 se exclude.

Argument: Nu există noțiunea de fapte coruptibile. Există persoane coruptibile, dar nu fapte. Dicționarul explicativ al limbii române menționează expres că adjectivul "coruptibil" se utilizează doar la descrierea persoanelor și nu a faptelor.

Amendamentul 18

Articolul 48 – Înlăturarea consecințelor actelor de corupție, asimilate corupției, conexe acestora și ale faptelor coruptibile, repararea prejudiciului

Articolul 48 se exclude.

Argument: Susțin poziția Guvernului la acest articol. Conceptual, prevederile acestui articol contravin Constituției Republicii Moldova și Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Amendamentul 19

Articolul 51 – Controlul asupra executării legii

Articolul 51 se exclude.

Argument: Acest articol este contrar tehnicii legislative. Nu există prevederi care ar permite stabilirea controlului asupra executării legii. Astfel de formulări sunt utilizate de Guvern la stabilirea controlului asupra executării hotărârilor de Guvern.

Totodată, consider necesară revizuirea întregului text din punct de vedere gramatical și al tehnicii legislative.

Valeriu GHILEȚCHI

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Secretar al Comisiei Politică Externă și Integrare Europeană

