



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 25-158-4860

Chișinău

30 aprilie 2024

Biroul Permanent al Parlamentului

În temeiul art.58 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996, se prezintă Avizul la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr. 39/2008 privind protecția soiurilor de plante, Legea viei și vinului nr. 57/2006, Legea nr. 68/2013 despre semințe și Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural)(inițiativa legislativă nr.92 din 21.03.2024), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.326/2024 din 30 aprilie 2024.

Anexe:

1. Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Avizului (în limba română –1 filă și în limba rusă –1 filă);
2. Avizul la proiectul de lege (în limba română – 7 file și în limba rusă - 8 file).

**Secretar general
adjunct al Guvernului**

Roman CAZAN

Ex.: Carolina Pleșca
Te. 022-250-442
Email: carolina.plesca@gov.md

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr. <u>1176</u>		
" <u>30</u> "	<u>04</u>	<u>2024</u>
Ora _____		

Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373 22 250 101

Fax:
+ 373 22 242696



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr.326

din 30 aprilie 2024

Chișinău

**Pentru aprobarea Avizului asupra proiectului de lege
cu privire la modificarea unor acte normative (Legea nr. 39/2008
privind protecția soiurilor de plante, Legea viei și vinului nr. 57/2006,
Legea nr. 68/2013 despre semințe și Legea nr. 71/2023
cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural)**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul asupra proiectului de lege cu privire la modificarea unor acte normative (Legea nr. 39/2008 privind protecția soiurilor de plante, Legea viei și vinului nr. 57/2006, Legea nr. 68/2013 despre semințe și Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural).

Prim-ministru

DORIN RECEAN

Contrasemnează



Viceprim-ministru,
ministrul agriculturii
și industriei alimentare

Vladimir BOLEA

Ministrul justiției

Veronica Mihailov-Moraru

Aprobat
prin Hotărârea Guvernului nr.326/2024

AVIZ

**asupra proiectului de lege cu privire la modificarea unor acte normative
(Legea nr. 39/2008 privind protecția soiurilor de plante, Legea viei și vinului
nr. 57/2006, Legea nr. 68/2013 despre semințe și Legea nr. 71/2023
cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural)**

Guvernul a examinat proiectul de lege cu privire la modificarea unor acte normative (Legea nr. 39/2008 privind protecția soiurilor de plante, Legea viei și vinului nr. 57/2006, Legea nr. 68/2013 despre semințe și Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural), înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 92 din 21 martie 2024) de către dl Alexandr Trubca, deputat în Parlament, și comunică următoarele.

Potrivit notei informative, proiectul a fost elaborat în scopul creării condițiilor necesare pentru susținerea Guvernului în realizarea reformelor din sistemul instituțional al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

Astfel, autorii proiectului propun delimitarea atribuțiilor de testare a soiurilor care au un caracter eminemente științific de cele administrative legate de emiterea deciziei de admitere a soiului în Catalogul soiurilor de plante al Republicii Moldova (în continuare – *Catalog*) și, implicit, ținerea acestui Catalog. În susținerea acestei propuneri, autorul proiectului invocă reforma adusă de Legea nr. 60/2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, prin care s-a liberalizat piața Republicii Moldova pentru semințele înregistrate în Uniunea Europeană, ceea ce, implicit, a condus la diminuarea numărului cererilor de includere a soiurilor în Catalog.

Analizând textul proiectului, Guvernul vine cu următoarele propuneri și obiecții.

Sistemul de protecție al soiurilor de plante din Republica Moldova este instituit conform principiilor generale și conceptelor stabilite de tratatele internaționale în domeniu, precum și pe transpunerea unui șir de acte normative europene în materie de soi de plantă. Legea nr. 39/2008 privind protecția soiurilor de plante (în continuare – *Legea nr. 39/2008*) constituie legea cadru în domeniul de referință și stabilește cadrul juridic de organizare și de funcționare a acestui sistem.

Astfel, pornind de la modul de organizare a sistemului național privind protecția soiurilor de plante, precum și a competențelor autorităților implicate atât pe partea asigurării funcționalității și dezvoltării sistemului, cât și a reprezentării Republicii Moldova în cadrul uniunilor/organizațiilor internaționale și interguvernamentale pentru protecția soiurilor de plante, se consideră oportun menționarea expresă a denumirii autorității care urmează să realizeze atribuțiile de testare a soiurilor de plante în vederea aprecierii conformității lor cu condițiile

de brevetabilitate – etapă esențială a procesului de acordare a protecției juridice. Indicarea, conform proiectului examinat (în partea ce vizează modificarea Legii nr. 39/2008), doar a referinței la „instituția publică desemnată” creează o lacună normativă cu un impact negativ asupra funcționalității sistemului, or anume Legea nr. 39/2008 reglementează raporturile ce apar în procesul creării, protecției juridice și utilizării soiurilor de plante și stabilește organele care realizează politica statului în domeniul protecției juridice a soiurilor de plante și cele care reprezintă Republica Moldova în cadrul Uniunii Internaționale pentru Protecția Noilor Soiuri de Plante (în continuare – *UPOV*).

Totodată, Guvernul consideră oportun ca autorul proiectului să examineze suplimentar divizarea, conform proiectului examinat (în partea ce vizează modificarea Legii nr. 39/2008), a competențelor Comisiei de stat pentru testarea soiurilor de plante (în continuare – *Comisia de stat*) și preluarea acestora de către două instituții separate. Corespunzător:

1) Partea de atribuții care revine Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare – *ANSA*), axată pe ținerea Catalogului, nu vizează acordarea protecției soiurilor de plante, corespunzător, nu țin de cadrul normativ stabilit prin Legea nr. 39/2008. Din aceste considerente, se va examina suplimentar indicarea ANSA ca autoritate care:

- realizează politica statului în domeniul protecției juridice a soiurilor de plante (modificarea propusă la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 39/2008);
- reprezintă Republica Moldova în cadrul UPOV (modificarea propusă la art. 5 alin. (4) din Legea nr. 39/2008), or această reprezentare reiese din deținerea anumitor atribuții ce vizează protecția soiurilor de plante.

Suplimentar, atragem atenția asupra faptului că, în contextul modificărilor propuse conform proiectului examinat (în partea ce vizează modificarea Legii nr. 39/2008), și anume prin substituirea Comisiei de stat cu ANSA, prevederile art. 90 vor deveni neaplicabile în raport cu ANSA, or va fi menționată o autoritate care nu are competențe în domeniul reglementat de Legea nr. 39/2008.

2) Atribuirea activităților de testare a soiurilor de plante către o instituție publică din domeniul cercetării și inovării (fapt specificat conform notei informative a proiectului) implică mai multe riscuri, și anume: instituțiile publice din domeniul cercetării și inovării existente sunt specializate pe anumite tipuri de culturi și nu pot efectua testări pentru toate tipurile de culturi. De asemenea, ar reprezenta un conflict de interese situația în care instituția care elaborează soiuri de plante ar fi responsabilă inclusiv de testarea și de includerea acestora în Catalog.

La art. I (Legea viei și vinului nr. 57/2006 (în continuare – *Legea nr. 57/2006*)):

Prin modificarea art. 7 alin. (1) din Legea nr. 57/2006, se propune ca testarea soiurilor de viță-de-vie și includerea lor în Catalog să se efectueze de către instituția publică desemnată de Guvern. La acest aspect, menționăm că, prin modificarea art. 5 alin. (5) și art. 66 alin. (4) din Legea nr. 39/2008, se propune

ca ANSA să țină Catalogul, iar prin modificarea art. 67 alin. (5) se propune ca ANSA să elibereze extrase din Catalog. În aceeași ordine de idei, menționăm că, potrivit notei informative, instituțiile publice desemnate de Guvern în domeniul cercetării și inovării ar urma să fie desemnate cu competențe de testare a soiurilor, nu și de înregistrare în Catalog. Ca urmare a celor expuse *supra*, se va revizui modificarea art. 7 alin. (1) din Legea nr. 57/2006 în redacția propusă în proiect, ținând cont de modificarea care se propune la Legea nr. 39/2008. Totodată, menționăm că nu considerăm judicios ca o autoritate (instituția publică desemnată de Guvern) să înregistreze în Catalog soiurile de plante, iar altă autoritate (ANSA) să țină Catalogul și să elibereze extrase din acesta (obieție valabilă și la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 68/2013).

În aceeași ordine de idei, menționăm că ținând cont de faptul că la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 57/2006, în redacția în vigoare, se face referință la o singură autoritate „Comisia de stat”, care are atât competența de testare, cât și de includere în Catalog, iar ulterior modificării, aceste atribuții ar urma să fie exercitate de entități diferite, „Comisia de stat”, precum și „alte instituții publice desemnate de Guvern”, va avea doar competența de testare, iar ANSA va avea doar competența de înregistrare și ținere a Catalogului, art. 7 alin. (1) ar urma să fie expus în redacție nouă, astfel încât atribuțiile entităților publice să fie indicate clar în lege (obieție valabilă și la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 68/2013). De asemenea, recomandăm revizuirea art. I din proiect, prin completarea acestuia cu propunerea de excludere a cuvintelor „și includerea lor în Catalogul soiurilor de plante” din art. 7 alin. (1) din Legea nr. 57/2006 și completarea acestui articol cu un alineat nou (1¹), care va prevedea competența de emitere a deciziei de admitere a soiului în Catalog și ținerea acestuia de către ANSA (recomandare valabilă și pentru art. 5 alin. (5) din Legea nr. 39/2008).

La art. II (Legea nr. 39/2008):

Potrivit notei informative, scopul proiectului constă în delimitarea atribuțiilor de testare care au un caracter eminamente științific de cele administrative legate de emiterea deciziei de admitere a soiului în Catalog și, implicit, ținerea acestui Catalog. În prezent, atribuțiile menționate sunt exercitate de Comisia de stat, care are statut de instituție publică. În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, pentru realizarea unor funcții de administrare, sociale, culturale, de învățământ și a altor funcții de interes public, de care este responsabil ministerul sau altă autoritate administrativă centrală, cu excepția celor de reglementare normativ-juridică, supraveghere și control de stat, precum și a altor funcții care implică exercitarea prerogativelor de putere publică, în sfera de competență a acestora pot fi constituite instituții publice. Potrivit autorului, Comisia de stat nu poate exercita prerogativa de putere publică, prin urmare Comisia de stat nu poate avea competența de a emite decizii de admitere a soiului în Catalog, astfel se propune delegarea competențelor de emitere a deciziei de admitere a soiului în Catalog către ANSA, care deține personal cu competențe în domeniul semincer

și, în același timp, delegarea activităților de testare a soiurilor de plante, care constituie o activitate științifică, către o instituție publică din domeniul cercetării și inovării.

Totodată, Guvernul reține argumente care acordă competența Comisiei de stat de a realiza politica în domeniul protecției soiurilor.

În conformitate cu art. 5 din Legea nr. 39/2008, politica statului privind utilizarea soiurilor noi în procesul de producere este realizată de Comisia de stat. Potrivit art. 7 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Din prevederile legale enunțate rezultă că Comisia de stat a fost instituită prin lege anume pentru realizarea interesului public, stabilit de lege, de a decide admiterea/excluderea soiurilor în/din Catalog în urma testării. De asemenea, nu este clar raționamentul activității în continuare a acestei Comisii de stat, în condițiile în care îi va fi retrasă și competența de ținere a Catalogului, iar testarea soiurilor de plante va putea fi efectuată de orice instituție publică din domeniul cercetării și inovării instituită de Guvern.

În altă ordine de idei, menționăm că, în cazul excluderii competenței Comisiei de stat de a emite decizii de admitere a soiurilor în Catalog, măsuri similare urmează să fie realizate și față de alte instituții publice.

Din punctul de vedere al regulilor de tehnică legislativă:

1. Potrivit art. 42 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, denumirea actului normativ reprezintă numirea generică a actului în funcție de categoria acestuia, de autoritatea emitentă și de obiectul reglementării exprimat sintetic. Denumirea actului normativ trebuie să fie laconică și să exprime cu claritate obiectul reglementării. Totodată, denumirea actului normativ nu poate să fie identică cu cea a altui act normativ în vigoare, cu excepția cazului în care proiectul noului act normativ prevede abrogarea actului normativ precedent cu aceeași denumire. Pornind de la cele menționate, expunem necesitatea revizuirii denumirii proiectului, în sensul în care aceasta să includă în mod sintetic obiectul actului, va conține o paranteză, în care se va indica laconic obiectul reglementării proiectului sau obiectivul acestuia.

2. Conform normelor de tehnică legislativă, dacă se modifică mai multe acte normative, modificările se expun, de regulă, în ordinea cronologică a datei adoptării/aprobării actelor normative modificate. Astfel, actele normative sunt expuse în ordine cronologică doar în cuprinsul legii, dar nu și în denumirea proiectului, prin urmare, propunem înlăturarea acestei omisiuni.

3. Totodată, în denumirea proiectului la referința la legi, numărul legii va fi precedat de textul „nr.”.

4. La articolul II:

1) pct. 1:

a) textul „Articolul 5” va fi precedat de prepoziția „La” (obieție, valabilă și la pct. 5-9, 13, 15; art. III pct. 1);

b) potrivit normelor de tehnică legislativă, în cazul în care modificarea presupune o substituie, utilizăm termenul „enunț”, dacă structura reprezintă o propoziție sau o frază. Prin urmare, la alineatul întâi, la referința la enunțul care se propune a fi exclus, se va utiliza termenul „enunțul” și nu „textul”;

c) la alineatele al doilea și al treilea, la referința la „AGEPI” și „ANSA” se va utiliza termenul „acronimul” și nu „cuvântul”. La referința la „instituția publică desemnată de Guvern (în continuare – *instituția publică desemnată*)” se va utiliza termenul „textul” or, termenul „textul” se utilizează dacă structura e formată dintr-un cuvânt/cuvinte și cel puțin un semn grafic;

d) la alineatul (5) din Legea nr. 39/2008, textul „al instituțiilor specializate” urmează a fi revizuit, deoarece poate duce la interpretări eronate în privința dublării/suprapunerii competenței de testare a soiurilor de plante de către alte instituții publice, ceea ce este în contradictoriu cu prevederile art. 4 pct. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate;

2) pct. 5, în redacția nouă a art. 46 alin. (2) din proiect, textul „b) altă autoritate împuternicită din numele instituției publice desemnate;” urmează a fi revizuit, deoarece poate duce la interpretări eronate în privința delegării competenței de testare a soiurilor de plante de către instituția publică desemnată de Guvern către o altă autoritate publică, fapt ce riscă să contravină prevederilor art. 4 pct. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate.

Ținând cont de faptul că alin. (3), (4) și (5) de la art. 46 sunt indicate în ordine succesivă, prevederea prin care se propune modificarea cuprinsului la elementele structurale enunțate se va indica la un singur alineat, făcându-se referință la numărul acestora.

3) pct. 6, modificarea care se propune la alin. (3) și (4) de la art. 47 se va indica într-un singur alineat (obieție similară și la pct. 7 la modificarea art. 48 alin. (1) și (2); pct. 8 la modificarea art. 56 alin. (1) și (2));

4) pct. 8, intenția de modificare a art. 56 alin. (2) din Legea nr. 39/2008, cuvintele „Comisia de stat” sunt indicate la forme gramaticale distincte, prin urmare, la pct. 8, alineatul al doilea va avea următorul cuprins: „alineatul (2), cuvintele „Comisia de stat”, la orice formă gramaticală, se substituie cu cuvintele „instituția publică desemnată”, la forma gramaticală corespunzătoare”;

5) pct. 9 din proiect va avea următorul cuprins: „La articolul 63, alineatele (2) și (3) cuvintele „Comisia de stat”, la orice formă gramaticală, se substituie cu cuvintele „instituția publică desemnată”, la forma gramaticală corespunzătoare”;

6) pct. 12, la referința la „ANSA” se va utiliza termenul „acronimul” și nu „cuvântul” (obieție valabilă și la pct. 13 alineatul al doilea și la pct. 14);

7) pct. 15, conform art. 41 din Legea nr. 39/2008 Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală efectuează examinarea formală, examinarea preliminară

și examinarea de fond a cererii de brevet, iar Comisia de stat efectuează examinarea tehnică a cererii de brevet.

Totodată, autorul propune, în art. 90 din Legea nr. 39/2008, substituirea cuvintelor „Comisia de stat” cu cuvintele „ANSA”, iar „instituția publică desemnată de Guvern” nu se regăsește. Respectiv, în procedura de examinare tehnică a cererii de brevet, care conform proiectului va fi exercitată de instituția publică desemnată de Guvern, aceasta din urmă nu va putea aplica prevederile art. 90, fapt ce poate crea anumite impedimente pentru noua instituție publică desemnată de Guvern.

În această ordine de idei, se recomandă revizuirea modificării propuse.

5. La art. III (Legea nr. 68/2013 despre semințe (în continuare – *Legea nr. 68/2013*)):

1) la pct. 1:

Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 68/2013 prevede că testarea și înregistrarea soiurilor de plante se efectuează de Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante. Respectiv, substituirea doar a textului „Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante (în continuare – *Comisia de Stat*)” cu textul „instituția publică desemnată de Guvern (în continuare – *instituția publică desemnată*)” va păstra în continuare ambele competențe: testarea și înregistrarea soiurilor de plante la instituția publică desemnată de Guvern.

În această ordine de idei și a propunerilor prevăzute la pct. 1 (art. 5 alin. (5)) și pct. 12 (art. 66 alin. (4)) din proiect, recomandăm revizuirea pct. 1 în vederea excluderii textului „și înregistrarea”, or această competență urmează a fi preluată de ANSA.

2) la pct. 3:

Prin proiect se propune reducerea suprafeței terenurilor agricole necesare pentru producerea semințelor de la 300 ha la 10 ha pentru culturile de câmp și de la 30 ha la 10 ha pentru culturile legumicole, bostănoase și de cartof în sol deschis. Ținând cont de diferența foarte mare dintre suprafața care este indicată în redacția în vigoare și redacția care se propune în proiect, considerăm necesar completarea notei informative cu argumente suplimentare. Totodată, menționăm că, potrivit notei informative, în cazul culturilor de câmp se propune ca suprafața să fie de 30 ha și nu 10 ha. Prin urmare, se va preciza suprafața propusă spre modificare.

3) În scopul accelerării procesului de armonizare și al evitării unor intervenții legislative repetate în unul și același act legislativ, Guvernul propune completarea art. III din proiectul de lege cu următoarele prevederi:

a) se va însera clauza de armonizare cu următorul cuprins: „Prezenta Lege transpune parțial (transpune art. 4) din Decizia Consiliului 2005/834/CE din 8 noiembrie 2005 privind echivalența controalelor selecțiilor conservative realizate în anumite țări terțe și de modificare a Deciziei 2003/17/CE, CELEX: 32005D0834, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L 312 din

29 noiembrie 2005, așa cum a fost modificată ultima dată prin Decizia (UE) 2021/537 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021”;

b) se completează cu capitolul VI² cu următorul cuprins:

„Capitolul VI²
Echivalența controalelor selecțiilor conservative realizate
pe teritoriul Republicii Moldova

Articolul 19¹. Echivalența inspecțiilor în câmp în țările terțe:

(1) Inspecțiile în câmp la culturile producătoare de semințe efectuate în alte state, cu excepția semințelor din generații anterioare semințelor de bază, sunt considerate echivalente cu inspecțiile în câmp efectuate în conformitate cu actele normative naționale, cu condiția ca acestea:

a) să fie efectuate în mod oficial de către autoritățile din alte state sau sub controlul oficial al acestor autorități;

b) să îndeplinească condițiile pentru inspecțiile în câmp efectuate în alte state, stabilite de către legislația națională.

(2) Statele ale cărei inspecții în câmp au fost considerate echivalente inspecțiilor în câmp din Uniunea Europeană se prezumă că respectă cerințele din actele normative naționale.”

Propunerea dată va asigura recunoașterea drept echivalente și va institui prezumția de oferire a acelorași garanții cu prevederile cadrului normativ național al inspecțiilor oficiale ale selecțiilor conservative la culturile producătoare de semințe efectuate în țări terțe, considerate, la rândul lor, echivalente de către Uniunea Europeană. Prin aceasta se va exclude necesitatea efectuării verificărilor suplimentare a sistemului de control al semințelor din țările importatoare, realizându-se economie de timp, resurse financiare și umane.

Ținând cont de raționamentele expuse *supra*, proiectul de lege se susține.



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №326

от 30 апреля 2024 г.

Кишинэу

**Об утверждении Заключения на проект закона о внесении изменений
в некоторые нормативные акты (Закон № 39/2008 об охране сортов
растений, Закон о винограде и вине № 57/2006, Закон № 68/2013
о семенах и Закон № 71/2023 о субсидировании сельского хозяйства
в сельской местности)**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить и представить Парламенту Заключение на проект закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (Закон № 39/2008 об охране сортов растений, Закон о винограде и вине № 57/2006, Закон № 68/2013 о семенах и Закон № 71/2023 о субсидировании сельского хозяйства в сельской местности).

Премьер-министр

ДОРИН РЕЧАН

Контрассигнуют:

**Заместитель Премьер-министра,
министр сельского хозяйства
и пищевой промышленности**

Владимир БОЛЯ

Министр юстиции

Вероника Михайлов-Морару

Утверждено
Постановлением Правительства №326/2024

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (Закон № 39/2008 об охране сортов растений, Закон о винограде и вине № 57/2006, Закон № 68/2013 о семенах и Закон № 71/2023 о субсидировании сельского хозяйства в сельской местности)

Правительство рассмотрело проект закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (Закон № 39/2008 об охране сортов растений, Закон о винограде и вине № 57/2006, Закон № 68/2013 о семенах и Закон № 71/2023 о субсидировании сельского хозяйства в сельской местности), представленный в качестве законодательной инициативы (№ 92 от 21 марта 2024 года) депутатом Парламента господином Александром Трубка, и сообщает следующее.

Согласно информационной записке, проект разработан с целью создания условий, необходимых для поддержки Правительства в проведении реформ в институциональной системе Министерства сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Таким образом, авторы проекта предлагают разграничить полномочия по сортовому тестированию, которые имеют исключительно научный характер, от административных, связанных с выдачей решения о допуске сорта в Каталог сортов растений Республики Молдова (в дальнейшем — *Каталог*) и, косвенно, ведением этого Каталога. В поддержку этого предложения автор проекта ссылается на реформу, введенную Законом № 60/2018 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, в результате чего либерализован рынок Республики Молдова для семян, зарегистрированных в Европейском Союзе, что косвенно сокращает количество заявок на включение сортов в Каталог.

Анализируя текст проекта, Правительство выступает со следующими предложениями и замечаниями.

Система охраны сортов растений в Республике Молдова создана в соответствии с общими принципами и концепциями, установленными международными договорами в этой области, а также путем переложения ряда европейских законодательных актов в области сортов растений. Закон № 39/2008 об охране сортов растений (в дальнейшем — *Закон № 39/2009*) представляет собой рамочный закон в данной области и устанавливает правовые рамки для организации и функционирования этой системы.

Таким образом, исходя из организации национальной системы охраны сортов растений, а также полномочий соответствующих органов, как в части обеспечения функциональности и развития системы, так

и представительства Республики Молдова в международных и межправительственных союзах/организациях по охране сортов растений, считается уместным прямо указать название органа, который должен исполнять полномочия по тестированию сортов растений с целью оценки их соответствия условиям патентоспособности – существенного этапа процесса предоставления правовой защиты. Указание, согласно рассматриваемому проекту (в части, касающейся на внесение изменений в Закон № 39/2008), только ссылки на «назначенное публичное учреждение» создает нормативно-правовой пробел с негативным воздействием на функционирование системы, а именно Закон № 39/2008 регулирует отношения, возникающие в процессе создания, правовой защиты и использования сортов растений, и устанавливает органы, осуществляющие государственную политику в области правовой защиты сортов растений и тех, которые представляют Республику Молдова в рамках Международного союза по охране новых сортов растений (в дальнейшем – УПОВ).

В то же время, Правительство считает целесообразным, чтобы автор проекта дополнительно изучил разделение, в соответствии с рассмотренным проектом (в части, направленной на внесение изменений в Закон № 39/2008), полномочий Государственной комиссии по испытанию сортов растений (в дальнейшем – *Государственная комиссия*) и их принятия двумя отдельными учреждениями. Соответственно:

1) Часть полномочий возлагаемых на Национальное агентство по безопасности пищевых продуктов (в дальнейшем – *НАБПП*), предусматривающих на ведение Каталога, не касается предоставления охраны сортов растений, соответственно, не подпадает под нормативные рамки, установленные Законом № 39/2008. По этим причинам будет дополнительно рассмотрено указание НАБПП в качестве органа, который:

– осуществляет политику государства в области правовой охраны сортов растений (изменение, предложенное в часть (1) статьи 5 Закона № 39/2008);

– представляет Республику Молдова в УПОВ (изменение, предложенное в часть (4) статьи 5 Закона № 39/2008), или это представление является результатом обладания определенными полномочиями, касающимися охраны сортов растений.

Кроме того, обращаем внимание, что в контексте предлагаемых поправок в соответствии с рассмотренным проектом (в части, касающейся поправки к Закону № 39/2008), а именно замены Государственной комиссии на НАБПП, положения статьи 90 становятся неприменимыми в отношении НАБПП, или будет упомянут орган, который не обладает компетенцией в области, регулируемой Законом № 39/2008.

2) Назначение мероприятий по испытанию сортов растений государственному научно-инновационному учреждению (как указано в

информационной записке проекта) сопряжено с несколькими рисками, а именно: существующие государственные научно-инновационные учреждения специализируются на определенных видах сельскохозяйственных культур и не могут проводить испытание на все виды сельскохозяйственных культур. Это также будет представлять собой конфликт интересов, если учреждение, занимающееся разработкой сортов растений, будет также отвечать за испытание и включение их в Каталог.

В статье I (Закон о винограде и вине № 57/2006 (в дальнейшем – Закон № 57/2006)):

Путем внесения поправок в часть (1) статьи 7 Закона № 57/2006 предлагается, чтобы испытание сортов винограда и их включение в Каталог проводились публичным учреждением, назначенным Правительством. В этой связи отмечаем, что путем внесения поправок в часть (5) статьи 5 и часть (4) статьи 66 Закона № 39/2008 предлагается, чтобы НАБПП являлось держателем Каталога, и путем внесения поправок в часть (5) статьи 67 предлагается, чтобы НАБПП выдавало выписки из Каталога. В этом же ключе отмечаем, что, согласно информационной записке, публичные учреждения, назначенные Правительством в области исследований и инноваций, должны быть наделены полномочиями по испытанию сортов, а не регистрации в Каталоге. В результате вышесказанного поправка к части (1) статьи 7 Закона № 57/2006 будет рассмотрена в редакции, предложенной в проекте, с учетом поправки, предложенной к Закону № 39/2008. В то же время отмечаем, что не считаем разумным, чтобы орган (публичное учреждение, назначенное Правительством) регистрировал сорта растений в Каталоге, а другой орган (НАБПП) являлся держателем Каталога и выдавал выписки из него (замечание действительно и в отношении части (1) статьи 6 Закона № 68/2013).

Отмечаем что, принимая во внимание, что в части (1) статьи 7 Закона 57/2006 в действующей редакции, дается ссылка на один орган «Государственная комиссия», который обладает как полномочиями по проведению испытаний, так и по включению в Каталог, и после внесения поправки эти задачи будут выполняться различными субъектами, «Государственная комиссия», а также «другие публичные учреждения, назначенные Правительством», будут иметь полномочия только для осуществления испытаний, и НАБПП будет обладать полномочиями только для регистрации и ведения Каталога, часть (1) статьи 7 следует изложить в новой редакции, с тем чтобы полномочия публичных организаций четко были указаны в законе (возражение действительно и в отношении части (1) статьи 6 Закона № 68/2013). Также рекомендуем пересмотреть статью I проекта, дополнив ее предложением об исключении слов «и включить их в Каталог сортов растений» в части (1) статьи 7 Закона № 57/2006 и дополнить эту статью новой частью (1¹), которая будет предусматривать полномочия по принятию решения о допуске сорта в Каталог и его ведении

НАБПП (рекомендация действительна и в отношении части (5) статьи 5 Закона № 39/2008).

В статье II (Закон № 39/20008):

Согласно информационной записке, цель проекта состоит в том, чтобы разграничить полномочия по тестированию, которые по существу носят научный характер, от административных задач, связанных с выдачей решения о допуске сорта в Каталог и косвенно ведение этого Каталога. Эти полномочия в настоящее время осуществляются Комиссией, которая имеет статус публичного учреждения. В соответствии с частью (1) статьи 32 Закона № 98/2012 о центральном отраслевом публичном управлении, за выполнение административных, социальных, культурных, образовательных и иных функций, представляющих общественный интерес, за которые отвечает министерство или другой центральный административный орган, за исключением функций нормативно-правового регулирования, государственного надзора и контроля, а также других функций, связанных с осуществлением публичных полномочий, могут быть созданы публичные учреждения в пределах их компетенции. По мнению автора, Государственная комиссия не может осуществлять прерогативу публичного органа, поэтому Государственная комиссия не может иметь полномочий выносить решения о допуске сорта в Каталог, таким образом предлагается делегировать полномочия по выдаче решения о допуске сорта в Каталог НАБПП которая имеет сотрудников, обладающих компетенцией в области саженцев, и в то же время делегирование мероприятий по испытанию сорта растений, что представляет собой научную деятельность, публичному научно-исследовательскому и инновационному учреждению.

В то же время Правительство сохраняет аргументы, которые дают Комиссии право проводить политику в области защиты сортов.

В соответствии со статьей 5 Закона № 39/2008 государственная политика по использованию новых сортов в процессе производства осуществляется Государственной комиссией. Согласно статье 7 Административного кодекса Республики Молдова № 116/2018, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Из указанных правовых положений следует, что Комиссия была создана законом для достижения общественных интересов, установленных законом для принятия решения о допуске/исключении сортов в Каталог после испытания. Также неясна целесообразность дальнейшей деятельности этой Государственной комиссии, при условии что ее компетенция по ведению Каталога будет отозвана, а испытание сортов растений сможет проводить любое публичное учреждение в области исследований и инноваций, учрежденное Правительством.

Также отмечаем, что в случае исключения компетенции Государственной комиссии принимать решения о допуске сортов в каталог сортов растений, аналогичные меры должны приниматься и в отношении других публичных учреждений.

С точки зрения законодательных технических правил:

1. В соответствии со статьей 42 Закона № 100/2017 о нормативных актах наименование нормативного акта представляет собой общее название акта с учетом его категории, издающего органа и выраженного в обобщенном виде предмета регулирования. Наименование нормативного акта должно быть лаконичным и точно отражать предмет регулирования. Вместе с тем, не допускается совпадение наименования нормативного акта с наименованием другого действующего нормативного акта, за исключением случая, когда проект нового нормативного акта предусматривает признание утраты силы предшествующего одноименного нормативного акта. Исходя из изложенного, указываем на необходимость пересмотра названия проекта, в том смысле, чтобы оно синтетически включало в себя объект акта, содержало скобку, в которой лаконично будет указан объект регулирования проекта или его цель.

2. Согласно законодательным техническим нормам, если в несколько нормативных актов внесены изменения, эти изменения обычно излагаются в хронологическом порядке даты принятия/утверждения измененных нормативных актов. Таким образом, нормативные акты изложены в хронологическом порядке только в содержании закона, но не в названии проекта, поэтому предлагаем устранить это упущение.

3. В то же время, в названии проекта со ссылкой на законы, номеру закона будет предшествовать символ «№».

4. В статье II:

1) в пункте 1:

a) тексту «Статья 5» будет предшествовать предлог «В» (замечание действительно и для пунктов 5-9, 13, 15; части (1) статья III);

b) в соответствии с законодательными техническими правилами, если поправка предполагает замену, используется термин «предложение», если структура представляет собой предложение или фразу. Поэтому в абзаце первом, относительно предложения, которое предлагается исключить, следует использовать термин «предложение, а не «текст»;

c) в абзацах втором и третьем относительно "AGERI" и «НАБПП» следует использовать термин «сокращение», а не «слово». При упоминании «публичное учреждение, назначенное Правительством (в дальнейшем – *назначенное публичное учреждение*)» следует использовать термин «текст», так как термин «текст» используется если структура состоит из слова/слов и, по крайней мере, одного графического знака;

d) в части (5) Закона № 39/2008, текст «специализированных учреждений» подлежит пересмотру, поскольку он может привести к

ошибочному толкованию в отношении удвоения/перекрытия компетенции по тестированию сортов растений другими публичными учреждениями, что противоречит положениям подпункта с) пункта 1) статьи 4 Закона № 98/2012 о центральном отраслевом публичном управлении;

2) в пункте 5 в новой редакции части (2) статьи 46 проекта, текст «b) другой орган, уполномоченный от имени назначенного публичного учреждения;» подлежит пересмотру, поскольку может привести к ошибочному толкованию в отношении делегирования компетенций по испытанию сортов растений публичным учреждением, назначенным Правительством, другому публичному органу, что может противоречить положениям подпункта с) пункта 1) статьи 4 Закона 98/2012 о центральном отраслевом публичном управлении.

Принимая во внимание, что части (3), (4) и (5) статьи 46 указаны последовательно, положение, предлагающее изменить содержание перечисленных структурных элементов, указывается к одной части, со ссылкой на их номер;

3) в пункте 6 поправку, предложенную в частях (3), (4) статьи 47, следует указать в одном абзаце (аналогичное замечание и для пункта 7 в поправке к частям (1) и (2) статьи 48; пункт 8 поправки к частям (1) и (2) статьи 56;

4) пункт 8, намерение изменить часть (2) статьи 56 Закона № 39/2008, слова «Государственная комиссия» указаны в отдельных грамматических формах, поэтому в пункте 8 абзац второй изложить в следующей редакции: «часть (2), слова «Государственная комиссия» в любой грамматической форме заменить словами «назначенное публичное учреждение» в соответствующей грамматической форме»;

5) пункт 9 проекта изложить в следующей редакции: «В частях (2) и (3) статьи 63 слова «Государственная комиссия» в любой грамматической форме заменить словами «назначенное публичное учреждение» в соответствующей грамматической форме»;

6) пункт 12, в ссылке на «НАБПП» использовать термин «сокращение», а не «слово» (замечание действительно и для пункта 13 второго абзаца и пункта 14);

7) пункт 15, в соответствии со статьей 41 Закона № 39/2008, Государственное агентство по интеллектуальной собственности проводит формальную экспертизу, предварительную экспертизу и экспертизу по существу заявки на патент, а Государственная комиссия по тестированию сортов растений проводит техническую экспертизу по существу заявки на патент.

При этом автор предлагает заменить в статье 90 Закона № 39/2008 слова «Государственная комиссия» аббревиатурой «НАБПП», а «публичное учреждение, назначенное Правительством», не найдено. Соответственно, в процедуре технической экспертизы по существу заявки

на патент, которая в соответствии с проектом будет проводится публичным учреждением, назначенным Правительством, последнее не сможет применять положения статьи 90, что может создать определенные препятствия для нового публичного учреждения, назначенного Правительством.

В этой связи рекомендуется пересмотреть предложенную поправку.

5. В статье III (Закон № 68/2013 о семенах (в дальнейшем – Закон № 68/2013)):

1) В пункте 1:

Часть (1) статья 6 Закона № 68/2013 предусматривает что испытание и регистрацию сортов растений осуществляет Государственная комиссия по испытанию сортов растений. Соответственно, замена только текста «Государственная комиссия по испытанию сортов растений» (в дальнейшем – *Государственная комиссия*)» текстом «публичное учреждение, назначенное Правительством (в дальнейшем — *назначенное публичное учреждение*)», далее сохранит обе компетенции: испытание и регистрация сортов растений в публичном учреждении, назначенном Правительством.

В этой связи и учитывая предложения, упомянутые в пункте 1 части (5) статьи 5) и пункте 12 части (4) статьи 66 проекта, рекомендуем пересмотреть пункт 1, с тем чтобы исключить текст «и регистрация», или эта компетенция должна быть передана НАБПП.

2) В пункте 3:

Проект предусматривает сокращение площади сельскохозяйственных земель, необходимых для производства семян с 300 га до 10 га для полевых культур и с 30 га до 10 га для овощных, бахчевых и картофельных культур в открытой почве. Учитывая очень большую разницу между площадью, указанной в действующей редакции, и редакцией предлагаемой в проекте, считаем необходимым дополнить информационную записку дополнительными аргументами. В то же время отмечаем что, согласно информационной записке, в случае полевых культур предлагается, чтобы площадь составляла 30 га, а не 10 га. Таким образом, следует уточнить площадь, предлагаемую для изменения.

3) В целях ускорения процесса гармонизации и недопущения повторного законодательного вмешательства в один и тот же законодательный акт, Правительство предлагает дополнить статью III проекта закона следующими положениями:

а) включить положение о гармонизации следующего содержания: «Настоящий Закон частично перелагает (перелагает статью 4) Решения Совета 2005/834/ЕС от 8 ноября 2005 года об эквивалентности проверок консервативных выборов, проведенных в некоторых третьих странах, и внесение поправок в Решение 2003/17/ЕС, CELEX: 32005D0834, опубликованное в Официальном журнале Европейского Союза L 312 от

29 ноября 2005 года с последними поправками, внесенными Решением (ЕС) 2021/537 Европейского Парламента и Совета от 24 марта 2021 года»;

b) дополнить главой VI² следующего содержания:

«Глава VI²

Эквивалентность проверок консервативных отборов, проведенных на территории Республики Молдова

Статья 19¹. Эквивалентность полевых инспекций в третьих странах:

(1) Полевые инспекции сельскохозяйственных культур, производимых в других государствах, за исключением семян поколений, предшествующих появлению основных семян, считаются эквивалентными полевым инспекциям, проводимым в соответствии с национальным законодательством, при условии, что они:

a) осуществляется официально властями других государств или под официальным контролем таких органов;

b) отвечают условиям проведения полевых инспекций в других государствах, установленным национальным законодательством.

(2) Государства, чьи полевые инспекции считаются эквивалентными полевым инспекциям в Европейском Союзе, считаются соответствующими требованиям национального законодательства.»

Данное предложение обеспечит признание эквивалентными и установит презумпцию предоставления одинаковых гарантий с положениями национальной нормативной базы официальных проверок консервативных селекций семенных культур, проводимых в третьих странах, считающихся, в свою очередь, эквивалентными Европейским Союзом. Это исключит необходимость дополнительных проверок системы контроля семян из стран-импортеров, сэкономив время, финансовые и человеческие ресурсы.

С учетом вышеуказанных аргументов проект закона поддерживается.