

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul: hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului legii cu privire la producerea, comercializarea și utilizarea materialului forestier de reproducere (număr unic 460/MADRM/2020)

Participant la avizare (expertizare/consultare) publică	Nr. art./ pct.	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
I. Obiecțiile (pe pct.)			
AVIZ 1 Ministerul Justiției (nr. 04/4959 din 04.0672020)	<i>La proiectul Legii</i> Clauza de armonizare Art.1 alin.(3) Nota informativă	<p>În clauza de armonizare, la <i>Regulamentul (CE) nr. 1597/2002 al Comisiei din 6 septembrie 2002</i> se va indica și sursa de publicare a acestuia (obiecție valabilă și pentru alte cazuri similare).</p> <p>Potrivit art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 100/2017, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. Prin urmare, la art. 1 alin. (3) abrevierea „UE” se va substitui cu cuvintele „Uniunii Europene”. Totodată, nu este clară necesitatea precizării în proiectul legii „în special UE”. Prin urmare, propunem ca nota informativă să fie completată cu explicații în acest sens, fie excluderea mențiunii enunțate.</p>	Se acceptă
	Art.2	<p>La art. 2:</p> <p>a) includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. În acest scop se impune ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și la etapa adoptării se decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului, care vor interpreta și aplica actul. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual. Menționăm necesitatea indicării în nota informativă a întrunirii condițiilor care impun definirea termenului în actul normativ, precum și a circumstanțelor care justifică definirea termenului în sensul propus de autori. Aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale; iar art.71 alin. (4) al Legii 100/2017, prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, la problemele care ar putea apărea să fi soluționate prin menționarea în mod expres a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, cea ce ar permite să se atingă afit scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul normativ și să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor.</p> <p>b) La noțiunea „autoritate” nu este stabilită semnificația acesteia, dar este indicată autoritatea responsabilă la nivel național de aplicarea legii. Propunem ca aceasta să fie indicată la un pct.distinct (obiecție similară și la noțiunea „organ de certificare”).</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Nota informativă a fost completată cu prevederile privind necesitatea includerii noțiunilor, conform cerințelor tratatelor UE.</p>
			Se acceptă

		<p>c) La noțiunea „certificare” se vor exclude cuvintele „la prezenta lege” pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, ce prevede că „În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ”</p> <p>d) La noțiunea „resurse genetice și forestiere” se va evita utilizarea termenilor latini în situ și ex situ. În cazul necesității menținerii acestora se va indica și corespondentul acestora în limba română</p>	Se acceptă
Art. 3,4,5 și 16		<p>Conform art. 51 alin. (5), (6) din Legea nr. 100/2017, articolul poate fi divizat în alineate, care sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul se divizează cu litere, însemnate succesiv cu litere latine mici urmate de o paranteză. În cazul structurii complexe, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. Punctele, pot fi divizate în litere însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză. La art. 3, alineatul unic se va diviza în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe urmate de o paranteză, iar punctele se vor diviza în litere însemnate succesiv cu litere latine mici urmate de o paranteză (obiecție valabilă și la art. 4, 5 și 16). La art. 3 pct. 3), literele se vor însemna consecutiv.</p>	Se acceptă
Art.5 pct.5)		<p>La art.5 pct.5) cuvîntul „Înregistrează” se va substitui cu cuvîntul „Înregistrarea” cu ajustarea ulterioară a textului.</p>	Se acceptă
Art.6 alin.(1)		<p>Prevederea de la art. 6 alin. (1) care indică că reglementările privind producerea, comercializarea și utilizarea materialului forestier de reproducere sunt elaborate de către autoritate și aprobate de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului dublează prevederile la art. 3 alin. (2) și art. 5 alin. (2). Se propune excluderea acesteia.</p>	Se acceptă. Au fost excluse cuvintele „de stat”.
Art.6 alin.(3)		<p>Potrivit art. 6 alin. (3) registru de stat al producătorilor materialului forestier de reproducere este gestionat de către Autoritate. Este de menționat că Legea nr. 71/2007 cu privire la registre nu prevede gestiunea registrelor de stat. Prin urmare, prevederea de la art. 6 alin. (3) urmează a fi revizuită în acest sens.</p>	Se acceptă
Art.6 alin.(4)		<p>La art. 6 alin. (4) dublează prevederile de la alin. (3), motiv pentru care se va exclude.Se va revizui și prevederea de la art.8 alin.(1) similară cu cea de la art.7 alin.(4) lit. a).</p>	Se acceptă. Aliniatele au fost excluse.
Art.7 alin. (1) pct. 1) lit. d)		<p>La art. 7 se va revizui numerotarea alineatelor or, acesta este constituit din două alineate. Prevederea de la art. 7 alin. (1) pct. 1) lit. d) nu se integrează armonios în pct. 1) motiv pentru care necesită a fi revizuită.</p>	Se acceptă Se acceptă. Redacție revizuită

Art.8 alin.(5)	La art. 8 alin. (5), noțiunea „registru” se va substitui cu noțiunea „registru producătorilor” astfel cum este indicat la art. 6 alin. (3).	Se acceptă.
Art.10 alin.(3)	La art.10 alin. (3), cuvântul „calendaristice” se va exclude ca fiind inutil, reprezentând regula generală de calculare a termenului.	Se acceptă.
Art.11	Art.11 este constituit dintr-un singur alineat. Prin urmare, nu se va numerota.	Se acceptă.
Art.12 alin.(3)	La art.12 alin.(3), sistarea înregistrării agentului economic se efectuează conform art. 17 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Potrivit art.17 din Legea nr. 235/2006, suspendarea activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător. Avînd în vedere prevederea legală enunțată supra, la art. 12 alin.(2), se va reformula expresia „înregistrarea se sistează” (obiecție similară și pentru alin. (3)). Totodată, menționăm că la art. 12 este utilizată alt noțiunea „sistarea înregistrării” cît și noțiunea „sistarea activității”. În conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 100/2017 aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceeași termeni. Prin urmare, la art. 12 alin. (4) și alin. (5) noțiunea „sistarea activității” se va substitui cu noțiunea „suspendarea activității” la forma gramaticală corespunzătoare.	Se acceptă. Au fost operate modificările necesare.
Art.13 alin.(1)	La art. 13: a) Prevederile de la alin. (1) sunt similare cu prevederile de la noțiunea „material de bază” indicată la art. 2. Prin urmare, propunem excluderea acesteia.	Se acceptă
alin.(2)	b) La alin. (2) este indicat din ce este constituit materialul de bază și semnificația acestuia. Este de menționat că, semnificația noțiunilor este indicată la art. 2. Prin urmare, propunem ca la art. 13 alin. (2) să fie indicat doar din ce este constituit materialul de bază, iar semnificația acestora să fie expusă la art. 2.	Se acceptă
alin.(3)	c) Alineatele se vor renumera deoaarece nu sunt numerotate consecutiv, alin. (3) fiind indicat de două ori.	Se acceptă
Art.15 alin.(7) lit. a)	La art.15 alin.(7) lit.a), referința la anexele 3-6 se va substitui cu - anexele nr. 3, 4, 5 or, cerințele minime de aprobare a materialului de bază nu sunt prevăzute la anexa nr. 6.	Se acceptă
Art.16 alin. (1) și (3)	La art. 16 alin. (1) și (3), considerăm excedent cuvîntul „publică” deoaarece proprietatea, în funcție de categoria proprietarului, este de stat, a unității administrativ-teritoriale sau privată.	Se acceptă.
Art.17	Prevederea de la art. 17 în conformitate cu care, catalogul național se publică pe suport de hîrtie odată la cinci ani urmează a fi completată cu mențiuni care să indice concret sursa publicării acestuia.	Se acceptă. Sintagma „ pe suport de hîrtie odată la 5 ani” a fost exclusă.

Art.19 alin.(1) alin.(6)	La art. 19:a) La alin. (1) numărul de ordine se va lua între paranteze rotunde. b) La alin. (6), cuvintele „reproducere certificat ca” vor fi succedate de cuvintele „sursă identificată și ca” or, la anexa nr. 3 sunt prezentate și cerințele pentru materialul de bază sursă identificată.	Se acceptă. Se acceptă.
Art.20 alin.(1) lit. b) și lit. c)	La art. 20 alin. (1): a) La lit. b) cuvântul „îndeplinesc” va fi precedat de adverbul „nu”. b) La lit. c) cuvântul „speciile” va fi succedat de cuvintele „de arbori, arbuști” (obiecție valabilă și la art. 25 alin. (5)). În cazul în care potrivit legii, speciile și hibridii artificiali constituiți parțial sau integral din organisme modificate genetic nu fac parte din categoria „testat” atunci ele nu îndeplinesc condițiile prevăzute în anexa nr. 5 or, anexele nr. 3 și nr. 4 se referă la alte condiții.	Se acceptă. Se acceptă. Au fost operate modificările necesare.
Art.21 alin.(1)	La art. 21 alin. (1), cuvintele „date minime” urmează a fi succedate de cuvintele „de identificare”, astfel cum este indicat în denumirea anexei nr. 10.	Se acceptă.
Art.22 alin.(1)	La art. 22 alin. (1) se va revizui referința la anexa nr. 13 or, aceasta nu stabilește careva cerințe care trebuie îndeplinite pentru materialul forestier de reproducere.	Se acceptă. Modificată cu „Anexa nr.12”
Art.25 alin.(2)	La art. 25 alin. (2): a) Referința la art. 18 se va revizui or, art. 18 nu conține careva prevederi referitoare la cerințele prin care se obțin certificate de identitate (obiecție și la art. 28 alin. (1)). b) Potrivit normelor de tehnică legislativă, dacă se face referință la trei elemente structurale consecutive, enumerarea se redă după următorul exemplu: anexele nr. 7, 8 și 9.	Se acceptă.
Art.27 alin.(3)	La art. 27 alin. (2), textul „alin. (1)-(5) va fi precedat de textul „art. 21” or, condițiile de elaborare a acordului sunt indicate la art. 21 alin.(1)-(5) din Legea regnului vegetal nr. 239/2007.	Se acceptă
Art.28 alin.(3)	La art. 28 alin. (3) se va indica cu cât timp înainte exportatorul trebuie să informeze autoritatea despre intenția exportului materialelor forestiere de reproducere.	Se acceptă. S-a indicat termenul de 10 zile.
Art.30 alin.(2)	La art. 30 alin. (2) lit. a), referința la alin. (2) din Anexa nr. 12 se va substitui cu referința la alin. (1) or, fructele și loturile de semințe sunt indicate la alin. (1) din Anexa nr. 12.	Se acceptă.
Art.31 lit.b)	La art. 31 lit. b), referința la art. 18 alin. (1) lit. a) se va revizui or, art. 18 nu este divizat în alineate numerotate.	Se acceptă. Lit.b) a fost revizuită.
Art.33 alin.(1) (în	La art. 33: a) La alin. (1), formularea „intră în vigoare la un an din data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova” este defectuoasă fiind necesar a substitui	Se acceptă.

<p><i>AVIZ 2</i></p> <p>Ministerul Justiției (nr. 04/6488 din 04.09.2020)</p>	var. finală art.34 alin.(1) alin.(2) (în var. finală art.35 alin.(1)	<p>cuvintele „la un an” cu cuvintele „la expirarea unui an”.</p> <p>b) La alin. (2) lit. a) din sintagma „legislația în vigoare” se vor exclude cuvintele „în vigoare” ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative prezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment (obiecție valabilă și în alte cazuri similare).</p> <p>c) La alin. (4) întru corectitudinea redactării cuvintele „actele legislative și normative” se vor substitui cu cuvintele „actele normative”. Atragem atenția că, accepțiunea noțiunii de acte normative este mai largă și cuprinde inclusiv categoria actelor legislative.</p> <p>La pct. 6 din Anexa nr. 2 la proiectul legii textul „criteriile menționate la pct. 1-5” se va substitui cu textul „criteriile menționate la pct. 3-5” or, la pct. 1 și 2 nu sunt indicate careva criterii.</p> <p>La Anexa nr. 4 la proiectul legii: a) La pct. 1 sbp. 2) se va revizui referința la cerințele 5, 7-11 din Anexa nr. 4 or, Anexa nr. 4 nu are cerințe numerotate cu punctele 7-11. b) La pct. 4 sbp. 1), textul „sbp. 1), 2) și 3)” se va exclude ca fiind inutil or, pct. 3 nu cuprinde și alte subpuncte.</p> <p>La Anexa nr. 12: a) Avînd în vedere observația expusă la pct. 4 din aviz, diviziunile alineatelor se vor renumerota. Totodată, la fiecare alineat, diviziunile se vor numerota începînd cu primul punct. b) Textul „în pct. 4 și 5” se va substitui cu textul „la pct. 4 și 5”.</p> <p>Avînd în vedere observația expusă la pct. 2 din aviz, la proiectul anexei nr.13 la lege, abrevierile se vor utiliza după prima folosire.</p>	Se acceptă.
	art.33 alin.(4) (în varianta finală art. 34. alin.(2) Anexa nr.2 pct.6		Se acceptă.
	Anexa nr.4 pct.1 spc. 2) pct. 4 sbp. 1)		Se acceptă.
	Anexa nr.12 alin.(3)		Se acceptă.
	Anexa nr.13		Se acceptă. Anexa 13, precedentă, a fost exclusă.
	<i>La proiectul Legii</i> în clauza de armonizare	<p>1.Ținem să remarcăm că în clauza de armonizare este indicat faptul că prezenta lege transpune parțial actele UE, iar pct. 18 din Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin HG nr.1345/2006 prevede expres că „în cazul în care proiectul de act normativ preia doar parțial un act al UE, inițiatorul va preciza expres care articole/secțiuni etc. din actul UE respectiv sînt preluate efectiv, precum și orice alte informații relevante, menite să asigure o imagine clară asupra procesului de transpunere a actului respectiv al UE”. Prin urmare, în clauza de armonizare se vor indica articolele concrete care au fost preluate efectiv.</p> <p>2.În clauza de armonizare, sursa de publicare a Directivei 1999/105/CE a Consiliului din 22 decembrie 1999 se va indica între paranteze rotunde (obiecție valabilă și pentru alte cazuri similare).</p> <p>3.La sursa de publicare a Recomandării 2012/90/UE a Comisiei din 14 februarie 2012, textul 43/48 se va substitui cu textul 43/38.</p>	Se acceptă. Clauza de armonizare a fost modificată, iar ultima versiune a fost coordonată cu Centrul de armonizare a legislației.
			Se acceptă.
			Se acceptă.
			Se acceptă.
			Se acceptă.

La art. 1 alin. (3)	În avizul nr. 04/4959 din 04 iulie 2020 Ministerul Justiției a menționat că nu este clară necesitatea precizării în proiectul legii a dispoziției „în special Uniunii Europene”. Prin urmare, a fost înaintată propunerea ca nota informativă să fie completată cu explicații în acest sens, fie excluderea dispoziției enunțate. Menționăm că, deși în sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că observația se acceptă, nota informativă nu a fost completată cu mențiuni privind necesitatea includerii a cuvintelor „în special Uniunii Europene”. Prin urmare, reiterăm obiecția enunțată în aviz.	Se acceptă. Au fost operate modificările la art. 1 alin. (3), precum și incluse argumentările necesare în Nota informativă, la rubrica 4.
La art.2 Anexa nr.5, Anexa nr.12	În proiectul legii nu este utilizată noțiunea „lot de material forestier de reproducere” dar „lot de material de reproducere”. Prin urmare, fie se va modifica denumirea noțiunii la art. 2, fie în textul legii se va utiliza noțiunea a cărei semnificație este indicată la art. 2. Reiterăm obiecția privind căreia la opțiunea „selectat” se vor exclude cuvintele „la prezenta lege” pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, ce prevede că „În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ” (obiecție valabilă și la Secțiunea 3 din Anexa nr. 5, Anexa nr. 12).	Se acceptă. A fost menținută: noțiunea „lot de material forestier de reproducere” la art.2 și modificat Art. 13 alin. (3), cu noțiunea similară. Au fost excluse cuvintele „la prezenta lege”.
La art. 6 alin. (3) (în redacția actuală art. 6 alin. (2)	În avizul său Ministerului Justiției menționat că Legea nr. 71/2007 cu privire la registre nu prevede gestiunea registrelor de stat, prin urmare, prevederea de la art. 6 alin. (3) (în redacția actuală art. 6 alin. (2)) potrivit căreia registrul producătorilor materialului forestier de reproducere este gestionat de către Autoritate urmează a fi revizuită în acest sens. În sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că observația se acceptă, însă modificări în acest sens nu au fost efectuate.	Se acceptă. La art. 6 alin. (2) cuvântul: „gestionat”, a fost modificat cu cuvântul: „deținut”.
La art. 7	Reiterăm obiecția potrivit căreia la art.7 se va revizui numerotarea alineatelor or, acesta este constituit din două alineate. Totodată, menționăm că alineatele se vor numerota astfel cum este indicat la art. 51 alin. (6) din Legea nr. 100/2017.	Se acceptă. Au fost operate modificările la art.7.
La art.8 alin. (1)	La art. 8 alin. (1) se va revizui referința la art. 7 alin. (2) or, art. 7 alin. (2) nu conține prevederi referitoare la documentele care urmează a fi anexate la cerere de către solicitant.	Se acceptă. Referința la art.7 alin. (2) modificată cu: art.7 alin.(4)
La art. 8 alin. (2)	La art. 8 alin. (2) se va revizui referința la condițiile prevăzute la art. 7 or, la art. 7 este utilizată noțiunea „cerințe” și nu „condiții”.	Se acceptă. Referința la art.8 alin. (2) a fost modificată cu „cerințe”.
La art. 10 alin. (3)	Reiterăm obiecția în conformitate cu care la art. 10 alin. (3), cuvântul „calendaristice” se va exclude ca fiind inutil, reprezentând regula generală de calculare a termenului or,în	Se acceptă. La art. 10 alin. (3), cuvântul

	actele normative se specifică tipul zilelor doar în cazul în care termenul în care urmează a fi îndeplinite anumite acțiuni se referă la anumite zile concrete (exemplu: lucrătoare).	„calendaristice” a fost modificat cu „lucrătoare”.
La art. 15 alin. (7)	La art. 15 alineatele se vor renumera deoarece nu sunt numerotate consecutiv, alin. (7) fiind indicat de două ori.	Se acceptă. Redactat.
La art. 16 alin. (3)	Reiterăm obiecția potrivit căreia la art. 16 alin.(3), considerăm excedent cuvântul „publică” deoarece deoarece proprietatea, în funcție de categoria proprietarului, este de stat, a unității administrativ-teritoriale sau privată or, deși în sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că observația se acceptă, modificări în acest sens nu au fost efectuate.	Se acceptă. Au fost operate modificările la 16 alin.(3), prin excluderea cuvântului „publică”.
La art.25 alin. (2)	La art. 25 alin. (2) textul „în art. 19” se va substitui cu textul „la art. 19” (obiecție valabilă și în alte cazuri similare).	Se acceptă. Redactat.
La art.32 alin. (1)	Art. 32 alin. (1) referitor la survenirea răspunderii contravenționale, penale urmează a fi exclus, avînd caracter declarativ și superfluu. Tragerea la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii.	Se acceptă - în varianta propusă de <i>Centrul Național Anticorupție</i> (aviz nr.06/2-4988 din 18.08.2020) cu referință la caz similar, aprobat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.26/2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală
La art.33 alin. (2)	La art. 33 reiterăm obiecția potrivit căreia la alin. (2) lit. a) din sintagma „legislația în vigoare” se vor exclude cuvintele „în vigoare” ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe cele în vigoare, doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment.	Se acceptă. Redactat.
Capitolele IX și X	În partea ce ține de Capitolele IX și X atenționăm că capitolul reprezintă un element de structură complex al actului normativ și nu poate fi constituit din un singur articol.	Se acceptă. Modificat.
La Anexele nr. 3, 4 și 12	La anexa nr. 3 menționăm că pct., subpct. și diviziunile urmează a fi numerotate astfel cum este indicat la art. 52 alin. (2) și (3) din Legea nr. 100/2017. În acest sens se vor revizui și prevederile de la pct.1 sbp. 2), pct. 2 sbp. 1), pct. 3 sbp. 2) din Anexa nr. 4 și	Se acceptă. Redactat.

	La Anexa nr. 4	<p>Anexa nr. 12. Conform normelor de tehnică legislativă, în cazul în care se face referință la mai mult de trei elemente structurale consecutive, enumerarea se redă după următorul exemplu: sbp. 7)-10). Astfel, la pct. 1 sbp. 2) din anexa nr.4, referința la pct. II sbp. 5, 7, 8, 9, 10 se va ajusta corespunzător (obiecție valabilă și la pct. 2 sbp.1), pct.3 sbp. 2) din Anexa nr. 4).</p> <p>La pct.1 din Anexa nr. 5, cuvântul „rezultatele” nu se integrează armonios în text, prin urmare acesta se va revizui.</p> <p>La proiectul Anexei nr. 5, în cadrul fiecărei secțiuni punctele se vor renumera începând cu cifra I.</p> <p>Prevederea de la Anexa nr. 7 „eliberat în conformitate cu Directiva 1999/105/CE urmează a fi revizuită. În acest context menționăm că de regulă, deși directiva este un instrument juridic de importanță majoră la nivelul UE, pentru Republica Moldova directivele nu sunt direct aplicabile. Directiva urmează să fie transpusă în legislația națională. Astfel, transpunerea directă a prevederilor Directivei UE nu constituie un argument viabil pentru păstrarea formulării defectuoase a normei legale naționale. În procesul de armonizare a legislației naționale cu legislația UE este necesară nu transpunerea literală a prevederilor Directivei, ci elaborarea textelor normative prin raportarea la legislația națională, precum și respectarea rigorilor normative din punct de vedere al expunerii. Transpunerea ar trebui să constea nu în reproducerea normei UE <i>ad litteram</i>, ci în redarea sensului reglementării, în formularea unei soluții juridice identice, fie ajustate relațiilor naționale (obiecție valabilă și la proiectul Anexelor nr. 8 și nr. 9).</p> <p>La anexa nr. 10, menționăm că nota nu este element constitutiv al actului normativ. Prin urmare, aceasta se va exclude, cuprinsul acesteia urmînd a fi indicat la un punct distinct (obiecție similară și la Anexa nr. 14).</p>	<p>Se acceptă. Redactat.</p> <p>Se acceptă. Redactat.</p> <p>Se acceptă. Redactat.</p> <p>Se acceptă. Sintagmele: „În conformitate cu Directiva CE” și ”În conformitate cu dispozițiile tranzitorii” au fost omise în textul Anexelor 7,8 și 9 .</p> <p>Se acceptă. Redactat.</p>
Academia de Științe a Moldovei (nr. 665-14/7 din 10.09.2020)		Lipsa de obiecții și propuneri.	
Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene (nr. DI/3/041.1-6065 din 10.07.2020)	<p>La Nota informativă</p> <p>La proiectul Legii</p> <p>La</p>	<p>A exclude din prima propoziție cuvântul “Europei”, și a substitui sintagma “alte surse ale Legislației UE”, cu sintagma: “alte Regulamente/Decizii/Recomandări ale Consiliului și Comisiei Legislației UE”, în vederea folosirii limbajului uniformizat al actelor europene.</p> <p>A indica în clauza de armonizare gradul de transpunere a Directivei (UE)/Regulamentului (UE), conform dispozițiilor din pct. 30 al Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin HG nr.1171/2018.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

	<i>Tabelul de concordanță</i>	A argumenta <i>gradul parțial de compatibilitate</i> la toate prevederile calificate astfel prin indicarea unor motive plauzibile de netranspunere a prevederilor respective (ex.: tabelul de concordanta la Regulamentul (CE) nr. 1597/2002, Decizia 2008/971/CE), precum și neaplicabilitatea în raport cu Republica Moldova a normelor UE (ex.: tabel de concordanță la Directiva 1999/105 art. 22».	Se acceptă.
Ministerul Finanțelor (nr. 09/2- 09/1371/692 din 03.07.2020)		Lipsa de obiecții și propuneri.	
AVIZ 1 Ministerul Economiei și Infrastructurii (nr. 04-4404 din 22.07.2020)	<i>La proiectul Legii art.6 alin.(6) art.27 alin.(6)</i>	Art.6 alin.(6) prevede că: „nu se admite pe teritoriul RM producerea materialului săditor modificat genetic.” Subsecvent, constatăm că proiectul nu stipulează exigențe la importul materialului săditor modificat genetic. Astfel Directiva 2001/18/CE privind diseminarea deliberată în mediu a OMG, conține prevederi referitor la modificarea genetică a materialului forestier. Deoarece, prevederile referitor la materialului săditor modificat genetic din Directiva 2001/18/CE nu se regăsesc în în acele normative ale RM, se conturează riscul că, după adoptarea legii să fie facilitat importul materialului săditor modificat genetic. Astfel se propune completarea proiectului cu norme privind interzicerea importului materialului săditor modificat genetic, similar celui produs în RM, invocat de autor..	Se acceptă. Art.27, a fost completat cu alin.(6) cu următorul conținut: „Nu se admite importul pe teritoriul Republicii Moldova al materialului săditor de reproducere modificat genetic.”
	art.27 alin.(1)	În scopul respectării angajamentelor asumate de către RM în cadrul Organizației Mondiale a Comerțului (cu referire la Art.1 „Cu privire la tratamentul pe baza clauzei națiunii celei mai favorizate”) al Acordului general pentru tarife și comerț (GATT) și evitarea impunerii măsurilor discriminatorii, la Art.27 alin.(1) este necesară excluderea sintagmei „statele Uniunii Europene, sau dacă”. Se propune o altă redacție: „Importul materialului forestier de reproducere este admis din țările exportatoare, care evidențiază aceeași exigență cu privire la aprobarea materialului de bază și producerea materialului forestier de reproducere ca și Republica Moldova.”	Se acceptă. Art.27 alin.(1) a fost modificat în varianta propusă.
	art.27 alin.(2) art.28 alin.(2)	Întru evitarea erorilor de ordin redacțional, Art.27 alin.(2) și Art.28 alin.(2) urmează a fi completat cu numărul articolului corespunzător din Legea regnului vegetal nr. 239/2007.	Se acceptă.
AVIZ 2 Ministerul Economiei și Infrastructurii (nr. 04-5471 din 04.09.2020)		Lipsa de obiecții și propuneri.	

Ministerul Educației, Culturii și Cercetării (nr. 07-09/4744 din 03.09.2020)		Lipsa de obiecții și propuneri.	
AVIZ I Cancelaria de stat Centrul de armonizare a legislației (Declarația de compatibilitate nr. 31/02-3-6827 din 31.07.2020)	<i>La Tabelul de concordanță</i>	<p>Directiva 1999/105/CE. Reieșind din analiza efectuată, precum și având în vedere că, transpunerea dispozițiilor subpct. 2, lit. (b), Partea C din Anexa VII ale Directivei va fi realizată ulterior prin Reglementarea privind producerea, comercializarea și utilizarea materialului forestier de reproducere, apreciem că, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând de o manieră corespunzătoare transpunerea parțială a actului UE.</p> <p><i>Prevederi cu caracter opțional:</i> Actul UE conține unele prevederi cu caracter opțional, care nu au fost preluate în proiectul național: posibilitatea statelor de a autoriza pe teritoriul lor comercializarea de cantități adecvate de material forestier de reproducere pentru testări, scopuri științifice, muncă de selectare sau scopuri de conservare genetică, precum și pentru semințe care se arată în mod clar că sunt prevăzute pentru scopuri forestiere (art. 6 (5) din Directiva 1999/105/CE); posibilitatea comercializării materialului forestier de reproducere derivat din materialul de bază care nu îndeplinesc cerințele categoriilor adecvate (art. 6 (7) și (8) din Directiva 1999/105); posibilitatea de a impune cerințe suplimentare mai stricte pentru autorizarea materialului de bază prevăzut pentru producția materialului de reproducere (art. 7 din Directiva 1999/105). Menționăm că, Tabelul de concordanță nu indică argumentele neimplementării acestora în proiectul național, or caracterul opțional al normelor în cauză nu degreveză statul de exercițiul complex de evaluare a necesității transpunerii acestora în vederea identificării celei mai potrivite soluții pentru a atinge obiectivele urmărite de actul european. Ținând cont de faptul că, transpunerea actului UE în cadrul normativ național trebuie să urmărească obiectivul final de asigurare a implementării integrale a tuturor dispozițiilor relevante ale acestuia, autorul urmează să motiveze abordarea sa, prezentând argumentele corespunzătoare în acest sens.</p>	Fără obiecții Se acceptă Au fost operate completări în Tabelul de concordanță asupra prevederilor cu caracter opțional din Directiva 1999/105/CE, expuse la art.6 alin. (5), (7) și (8). Astfel au fost indicate cerințele existente în actele normative: Legea regnului vegetal nr.239/2007 și Legea despre semințe nr. 68/2013.
		<p>Regulamentul (CE) nr. 1597/2002. În rezultatul analizei efectuate, constatăm că din perspectiva transpunerii Regulamentului (CE) nr. 1597/2002, proiectul național și-a atins parțial obiectivul urmărit, în măsura în care lipsește certitudinea intenției de transpunere ulterioară a prevederilor omise. În acest context, remarcăm că, Tabelul de concordanță nu explică motivele nefrateruneri, nu indică măsurile naționale de transpunere ulterioare, precum și termenele preconizate pentru realizarea transunerii acestor norme.</p>	Se acceptă Proiectul Legii, precum și Tabelul de concordanță au fost completate cu Prvederile de la Art. 18 ali. (2) și Anexa nr. 13. Modelul listei naționale a materialelor de bază autorizate.
		Decizia 2008/971/CE. Proiectul național nu a preluat dispozițiile privind echivalența în ceea ce privește sistemele de autorizare și înregistrare ale materialului de bază din art. 3 al Deciziei. De asemenea, proiectul nu a transpus lista țărilor și autorităților ale căror sisteme	Se acceptă parțial. Au fost operate modificările necesare în Tabelul de

	<p>de autorizare și înregistrare ale materialului de bază și producția ulterioară de material de reproducere din acest material de bază sunt considerate echivalente cu cele aplicate în statele membre ale UE din Anexa I la actul UE (Canada, Elveția, Norvegia, Serbia, Turcia și Statele Unite ale Americii). Proiectul național nu asigură transpunerea cerințelor aplicabile semințelor (pct. 1, 3 - 7, Partea A a Anexei II), materialului săditor (Partea B a Anexei II), precum și celor aplicabile semințelor și materialului săditor din categoria „calificat” produse în țările menționate în Anexa I (Partea C a Anexei II).</p> <p>Recomandarea 2012/90/UE. În concluzie, reieșind din analiza efectuată, precum și avînd în vedere că, transpunerea dispozițiilor omise va fi realizată ulterior prin alte măsuri naționale, apreciem că, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurînd transpunerea parțială a actului UE.</p> <p>Regulamentul (CE) nr. 2301/2002. Transpunerea Regulamentului (CE) nr. 2301/2002 în ceea ce privește definirea expresiei „cantități reduce de semințe”, or în urma analizei efectuate, s-a constatat că acesta nu transpune careva prevederi din actul UE prenotat. Astfel, art. 15 (3) din proiectul național indicat în rubrica 5 din Tabelul de concordanță, nu implementează prevederile art. 1 din actul UE privind definirea cantității reduce de semințe care presupune orice cantitate care nu depășește cantitățile stabilite pentru diferite esențe prevăzute în Anexa la Regulamentul (CE) nr. 2301/2002. Potrivit normei naționale indicate, cu referință la sursa autohtonă de semințe va fi stabilită lista resurselor genetice forestiere și cantitățile reduce de semințe. Mai mult, potrivit mențiunilor din Tabelul de concordanță, Anexa din Regulamentul (CE) nr. 2301/2002 privind cantitățile reduce de semințe stabilite pentru diferite esențe reprezintă prevederi UE neaplicabile, mențiune irelevantă în măsura în care, potrivit AA, actul UE urmează a fi transpus integral.</p>	<p>concordanță cu referință la Condițiile privind semințele și pentru comercializare, transpuse în <i>Anexa nr.10</i> „Date minime de identificare pentru un lot (Eticheta)” și în Notă la Anexa nr. 10, conform cerințelor Anexei II la Decizie. Cu referință la art.3 și Anexa I din Decizia 2008/971/CE, care stabilesc instituțiile autorizate și acreditate pentru export în țările UE, nu pot fi transpuse într-o lege națională, dar folosite numai pentru informare. Mai cu seamă această listă permanent se completează, prin emiterea unei noi Decizii UE, care se aplică numai statelor UE.</p> <p>Fără obiecții</p> <p>Se acceptă. Au fost operate modificările necesare în Tabelul de concordanță și la art. 15, alin. (3);. Cu referință la <i>sursă autohtonă de semințe</i> va fi stabilită lista resurselor genetice forestiere de Autoritate, iar cantitățile reduce de semințe, sunt stabilite în Anexa 14”. Proiectul legii a fost completat cu Anexa nr.14 „Cantități reduce de semințe”.</p>
--	--	--

	<p><i>La proiectul legii</i></p> <p>Clauza de armonizare</p>	<p>Cu referire la clauza de armonizare a proiectului național, menționăm că aceasta nu corespunde cerințelor obligatorii din art. 31 și 44 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, precum și celor din pct. 30, 31 și Anexa nr. 2 din HG nr. 1171/2018. Astfel, clauza de armonizare urmează a fi completată cu date despre seria, numărul și data Jurnalului Oficial al UE, iar calificativul „transpunere” urmează a fi înlocuit cu „transpunere parțial”. De asemenea, în măsura în care proiectul național nu asigură transpunerea Regulamentului (CE) nr. 2301/2002, acesta va fi exclus din clauza de armonizare. În acest caz, în Tabelul de concordanță urmează a fi inserate argumentele corespunzătoare care explică motivele netranspunerii actului UE, precum și măsurile naționale de transpunere și termenele preconizate pentru realizarea transpunerii ulterioare a dispozițiilor acestuia.</p> <p>Cu referire la Nota informativă menționăm că, potrivit pct. 26 din Regulament, comp. 3 va fi completat cu mențiunile corespunzătoare privind angajamentele asumate de Republica Moldova prin Acordul de Asociere RM-UE (art. 181, Secțiunea 6 „Domeniul fitosanitar”, Capitolul 4 „Măsuri sanitare și fitosanitare”, Titlul V „Comerț și aspecte legate de comerț” al Acordului de Asociere RM – UE, precum și din Anexa XXIV-B „Lista SPS”). Suplimentar, în compartimentul 9 vor fi inserate constatările expertizei de compatibilitate.</p> <p>În urma evaluării proiectului național din perspectiva compatibilității cu legislația UE relevantă, remarcăm cu titlu general că, acesta și-a atins parțial finalitatea propusă, având în vedere omisiunile de transpunere constatate în compartimentul II al Declarației de compatibilitate, care urmează a fi luate în considerare în procesul de definitivare a proiectului național. De asemenea, vor fi revizuite și ajustate în modul corespunzător clauza de armonizare și Nota informativă, conform obiecțiilor formulate în comp. III.</p> <p>Ca urmare a expertizei de compatibilitate a versiunii inițiale a proiectului (Declarația de compatibilitate nr. 31/02-3-6827 din 31 iulie 2020), Centrul de armonizare a legislației a constatat, că proiectul în cauză asigură transpunerea parțială a Directivei 1999/105/CE, Regulamentului (CE) nr. 1597/2002, Deciziei 2008/971/CE, Recomandării 2012/90/UE și nu asigură transpunerea Regulamentului (CE) nr. 2301/2002. Totodată, au fost formulate o serie de obiecții privind compatibilitatea cu actele UE menționate, precum și privind clauza de armonizare și Nota informativă, care au fost luate parțial în considerare în procesul de definitivare a proiectului. Astfel, autorul proiectului nu a ținut cont de obiecțiile privind neimplementarea dispozițiilor referitoare la echivalența sistemelor de autorizare și înregistrare al ematerialului de bază din art.3 al Deciziei 2008/971/CE, lista țărilor și autorităților ale căror sisteme de autorizare și înregistrare al ematerialului de bază și producția ulterioară de material de reproducere din acest material de bază sunt considerate echivalente cu cele aplicate în statele member ale UE (Canada, Elveția, Norvegia, Serbia, Turcia și Statele Unite ale Americii) din Anexa I, precum și cerințele aplicabile semințelor și materialului</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Au fost operate modificările necesare, pentru transpunerea Regulamentului (CE) nr. 2301/2002. În acest sens au fost incluse modificările necesare în proiectul legii și Tabelul de concordanță.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Cu referire la Nota informativă menționăm că, potrivit pct. 26 din Regulament, comp. 3 va fi completat cu mențiunile corespunzătoare privind angajamentele asumate de Republica Moldova prin Acordul de Asociere RM-UE (art. 181, Secțiunea 6 „Domeniul fitosanitar”, Capitolul 4 „Măsuri sanitare și fitosanitare”, Titlul V „Comerț și aspecte legate de comerț” al Acordului de Asociere RM – UE, precum și din Anexa XXIV-B „Lista SPS”). Suplimentar, în compartimentul 9 vor fi inserate constatările expertizei de compatibilitate.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Au fost incluse modificările necesare în proiectul legii, nota informativă și Tabelul de concordanță</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Tabelul de concordanță, cu referință la Decizia 2008/971/CE a fost completată cu mențiunile recomandate în aviz.</p>
<p><i>AVIZ 2</i></p> <p>Cancelaria de stat</p> <p>Centrul de armonizare a legislației</p> <p>(Declarația de compatibilitate nr. 31/02-3-6827 din 31.07.2020)</p>			

	<p>săditor din categoria „calificat” din Partea C a Anexei II la actul UE. Remarcăm, că în ceea ce privește art.3 și Anexa I la Decizia 2008/971/CE, în sinteza obiecțiilor și propunerilor și în Tabelul de concordanță, autor ulinvocă imposibilitatea transpunerii acestora într-o lege națională, întrucât acestea sunt norme UE neaplicabile și urmează a fi folosite doar în scopuri de informare. Considerăm irelevantă argumentarea în cauză, în măsura în care obiectivul transpunerii constă în asigurarea echivalenței cerințelor naționale aplicabile materialului forestier de reproducere cu cele ale UE, ori implementarea dispozițiilor în cauză va asigura utilizarea pe piața RM a semințelor și materialului săditor autorizat în condiții echivalente aplicate de statele membre. Din aceste considerente, reiterăm necesitatea asigurării transpunerii art.3 și Anexei I ale Deciziei 2008/971/CE, fie în proiectul național, fie în actele normative ulterioare de implementarea acestuia, iar în acest din urmă caz, în Tabelul de concordanță se vor insera mențiunile corespunzătoare. Suplimentar, urmează a fi transpuse și dispozițiile referitoare la cerințele aplicabile semințelor și materialului săditor din categoria „calificat” din Partea C a Anexei II la Decizia 2008/971/CE obiectiile de nepreluarea cărora nu au fost incluse în sinteza obiecțiilor și propunerilor. Totodată, cu referire la Tabelul de concordanță a proiectului național cu Decizia 2008/971/CE, din compartimentul 5 al acestuia vor fi excluse prevederile art.6-8, 13 și 19 din proiect, or acestea nu asigură transpunerea dispozițiilor art.3, iar în comp. 4 vor fi inserate prevederile Părții C din Anexa II la Decizia 2008/971.</p> <p>De asemenea, nu au fost luate în considerare obiecțiile feritoare la necesitatea argumentării corespunzătoare în Tabelul de concordanță a proiectului național cu Directiva 1999/105/CE a ne preluării dispozițiilor cu caracter opțional din: posibilitatea statelor de a autoriza pe teritoriul lor comercializarea de cantități adecvate de material forestier de reproducere pentru testări, scopuri științifice „muncă de selecție sau scopuri de conservare genetică, precum și pentru semințe care se arată în mod clar că sunt prevăzute pentru scopuri forestiere (art.6 (5) din Directiva 1999/105) și posibilitatea comercializării materialului forestier de reproducere derivate din materialul de bază care nu îndeplinesc cerințele categoriilor adecvate (art.6 (7) și (8) din Directiva 1999/105/CE).</p> <p>Adițional, remarcăm că, obiecțiile privind compatibilitatea cu Regulamentul (CE) nr.1597/2002, precum și cele referitoare la normele opționale ale Directivei 1999/105/CE nu se regăsesc în sinteza obiecțiilor și propunerilor. Cu referire la versiunea actuală a proiectului, constatăm că, urmare procedurii de avizare acesta a suferit mai multe modificări și completări. În speță, proiectul a fost completat cu norme transpunere a Regulamentului (CE) nr. 2301/2002, au fost implementate în modul corespunzător dispozițiile Deciziei 2008/971/CE aplicabile semințelor și materialului săditor (pct. 1.3 -7 din Partea A, Partea B ale Anexei II la Decizia 2008/971/CE), au fost preluate compartimentele privind indicii de latitudine și longitudine din Partea A și dispozițiile privind indicațiile de completare ale diferitor coloane din lista națională de material de</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Au fost operate completări în sinteza obiecțiilor și Tabelul de concordanță asupra prevederilor cu caracter opțional din Directiva 1999/105, expuse la art.6 alin. (5), (7) și (8). Astfel au fost indicate cerințele existente în actele normative: Legea regnului vegetal</p>
--	--	---

		bază din Partea Ba Anexei la Regulamentul (CE) nr. 1597/2002, precum și au fost operat emodificări de ordin tehnic și redacțional care, însă, nu afectează compatibilitatea acestuia cu actele UE transpuse. De asemenea, au fost înlăturate deficiențele referitoare la clauza de armonizare și Nota informativă. Totodată, în contextul obiecțiilor expuse supra, vor fi înlăturate deficiențele de compatibilitate cu Decizia 2008/971/CE, vor fi modificate și completate în modul corespunzător rubelele de concordanță ale proiectului național cu Decizia 2008/971/CE și Directiva 1999/105/CE, precum și vor fi incluse în sinteza obiecțiilor și propunerilor toate obiecțiile Centrului de armonizarea legislației.	nr.239/2007 și Legea despre seminte nr. 68/2013. Cu referință la Regulamentul (CE) nr.1597/2002, sinteza obiecțiilor și Tabelul de concordanță au fost completate cu mențiuni la art.18 alin. (2) și Anexa nr.13. „Modelul listei naționale a materialelor de bază autorizate”.
Agencia „Moldsilva” (nr. AM02/ 01-1624 din 11.09.2020)		Lipsa de obiecții și propuneri.	
Inspectoratul pentru Protecția Mediului (nr. 992 din 07.09.20)		Lipsa de obiecții și propuneri.	
Agencia de Mediu (nr. 08/46/2020 din 02.09.2020)		Lipsa de obiecții și propuneri.	
Grădina Botanică Națională (Institut) „Al.Ciubotaru” (nr.38/ 11-131 din 02.07.2020)		Lipsa de obiecții și propuneri.	
Camera de Comerț și Industrie (nr. 348-04/15 din 03.07.2020)		Lipsa de obiecții și propuneri.	
AVIZ I Centrul Național Anticorupție (nr. 06/2-4988 din 18.08.2020)	La proiectul legii Art. 7 alin.(4) lit.b), c) și Art.26 alin.(1) lit.d)	În conținutul normelor la Art. 7 alin.(4) lit.b), c) și Art.26 alin.(1) lit.d) se constată o lacună cu privire la garantarea autenticității documentelor prezentate. Astfel, potrivit normelor propuse, confirmarea/argumentarea titlului de proprietate sau de pe actul juridic, a documentului ce confirmă deținerea, în proprietate sau folosință a terenului cu destinație silvică sau agricolă la prezentarea documentelor pentru obținerea înscrierii în Registrul producătorilor, cât și deținerea documentului de analiză de laborator la comercializarea materialului forestier de reproducere, se face prin prezentarea copiilor de pe documentele respective, ceea ce constituie, în opinia noastră, o deficiență de reglementare, care, în ansamblu cu alte circumstanțe, poate duce la adoptarea deciziilor discreționare de către exponenții Autorității în lipsa reală a documentelor autentice. Pe cale de consecință, la	Se acceptă. Normele precitate au fost completate cu prevederile privind „copiile autentificate”.

	Art.8 alin.(2)	<p>aplicarea normei în redacția propusă, pot apărea situații în care solicitantul/ producătorul își va putea argumenta întrunirea unor condiții, în baza unor copii truate de pe documente sau copii de pe documente inexistente. În lipsa unui mecanism de control al veridicității copiilor de pe documentele respective, se conturează riscul adoptării unor decizii funda-mentate pe date eronate sau în lipsă de date veridice, ceea ce constituie o premisă pentru comiterea manifestărilor de corupție de către agenții publici responsabili. Mai mult decât atât, deficiența de reglementare menționată va putea fi utilizată de agenții publici din cadrul Autorității, care prin acte de corupție vor asigura adoptarea unor decizii ilegale, sugerând solicitanților care iau corupt să argumenteze cererile cu copii truate de pe documente sau copii de pe documente inexistente. În această ipoteză, adoptarea deciziilor abuzive și comportamentul coruptibil al subiecților menționați supra, va fi posibilă de a fi prezentat ca o faptă ilegală, cu riscul evitării răspunderii pentru abuzuri în serviciu/depășiri a atribuțiilor de serviciu.</p> <p><u>Recomandare:</u> Completarea normei cu prevederi care să stabilească obligativitatea solicitanților/ producătorilor de a depune/prezenta copile de pe documentele vizate cu prezentarea originalelor sau a copiilor autentificate pentru stabilirea conformității a copiilor, întru argumentarea întrunirii condițiilor de înregistrare/comercializare a materialului forestier de reproducere.</p> <p>Potrivit normei propuse la Art.8 alin.(2), nu este reflectat în mod deplin care sunt atribuțiile reprezentantului Autorității la momentul verificării la fața locului a condițiilor solicitantului și în ce formă urmează a fi verificate de către reprezentantul Autorității respectarea condițiilor prevăzute de lege.Astfel, „vizita” reprezentantului Autorității poate avea conotații corupționale, iar lipsa constatărilor în formă scrisă de la fața locului constrânge gradul de obiectivitate la aprecierea respectării condițiilor de către solicitant și se reduce doar la aprecierea subiectivă a reprezentantului Autorității. Pericolul coruptibilității normei propuse rezidă în faptul că, reprezentantul Autorității va fi ușor influențabil asupra părerii subiective referitor la respectarea condițiilor prevăzute de lege, existând tentația atât din partea reprezentantului Autorității de a estorca bunuri și foloase necuvenite și ilegale în vederea formulării unei decizii favorabile înregistrării solicitantului, cât și tentația solicitantului de a corupe reprezentantul Autorității în aceeași scopuri. În contextul dat, sunt relevante prevederile art.15 din Convenția ONU împotriva corupției, ratificată prin Legea nr.158/2007, care stipulează că: „Fiecare stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține să îndeplinească un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale; b) faptei unui agent public de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă</p>	Se acceptă. Alin.(2) al Art.8 a fost modificat în redacția propusă de CNA.
--	----------------	---	---

		<p>persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține să îndeplinească un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.”</p> <p><u>Recomandarea:</u> Reglementarea normei în următoarea redacție: „Reprezentantul Autorității, în termen de 5 zile lucrătoare de la depunerea cererii, urmează să verifice existența condițiilor prevăzute la art. 7, cu consemnarea celor constatate într-un proces-verbal semnat de reprezentant și solicitant și transmiterea acestuia imediat după întocmire către Autoritate, întru adoptarea deciziei corespunzătoare de înregistrare sau refuz de înregistrare a solicitantului.”</p>	
	Art.26 alin.(1) lit.c)	<p>Potrivit reglementării propuse la Art.26 alin.(1) lit.d), materialul forestier de reproducere propus comercializării este necesar să fie însoțit de documentele legale prevăzute de prezenta lege.</p> <p>Însă, la examinarea conținutului proiectului de lege propus, nu s-au identificat norme care să prevadă în mod concret careva „documente legale” care să însoțească materialul forestier de reproducere pentru comercializare. Or, potrivit art.54 alin.(1) lit.a) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, textul proiectului actului normativ se elaborează astfel încât conținutul proiectului trebuie să se expună într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc. Mai mult decât atât, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.26/2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală, Curtea a conchis că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție: “Pericolul corupibilității prevederii confuze referitoare la actele juridice care urmează să însoțească materialul forestier de reproducere la comercializare, va crea precondiții pentru entitățile publice responsabile de a comite abuz de serviciu și/sau depășirea atribuțiilor de serviciu, prin faptul că, într-o anumită situație va putea solicita diferite documente improprie necesare să însoțească materialul forestier de reproducere, iar în altă situație, sub influența factorilor de corupție, nu va solicita nici un document, deși documentul dat trebuie să însoțească materialul respectiv. Rezumând cele enunțate <i>supra</i>, se atestă că dispoziția propusă este formulată de o manieră echivocă și împredictibilă care conferă persoanelor responsabile de aplicarea normei propuse o marjă largă de discreție, pentru care va fi dificilă atragerea la răspundere pentru interpretarea abuzivă a documentelor care necesită să însoțească materialul forestier de reproducere destinat comercializării. În consecință, reglementarea concisă și predictibilă a documentelor care necesită să însoțească materialul forestier de reproducere la</p>	<p>Se acceptă. La Art.26 alin.(1) lit.c) a fost modificat în următoarea redacție: „autorizația de colectare a obiectelor regnului vegetal, eliberată conform cerințelor stabilite în art. 27 din Legea regnului vegetal nr.239/2007”.</p>

	comercializare, va exclude posibilitatea comiterii abuzurilor de apreciere subiectivă în procesul constatării lipsei documentelor care necesită să însoțească materialul forestier de reproducere la comercializare. Or, ambiguitatea expunerii va condiționa deficiențele pentru tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de decidera abuzivă privind deținerea documentelor corespunzătoare la comercializarea materialului forestier de reproducere. <u>Recomandare:</u> Se recomandă stabilirea unei norme de trimitere, care să prevadă expres documentele care urmează să însoțească materialul forestier de reproducere, fie enumerarea exhaustivă a documentelor care urmează să însoțească materialul forestier de reproducere.	
Art.28 alin.(3)	Norma propusă la Art.28 alin.(3) stabilește obligativitatea exportatorului de a informa Autoritatea în termen de 10 zile despre intenția exportului materialelor forestiere de reproducere, însă fără a fi prevăzute consecințele juridice, sub aspectul stabilirii răspunderii corespunzătoare a exportatorului pentru neinformarea Autorității în termenul stabilit de lege, ceea ce riscă să determine apariția manifestărilor de corupție. Astfel, în condițiile redacției propuse, lipsa stipulării exprese a aplicării sancțiunii corespunzătoare exportatorului pentru neexecutarea obligației de informare a Autorității, riscă să determine apariția unei discreții periculoase a exponenților Autorității la determinarea sancțiunii aplicabile exportatorului pentru neexecutarea obligației date, iar exportatorul va fi tentat să recurgă la coruperea exponenților Autorității, în vederea neaplicării vreunei sancțiuni. Mai mult decât atât, reglementarea lacunară a vreunei consecințe juridice pentru neinformare va stimula eschivarea exportatorului de la informarea Autorității, care se va baza pe lipsa unor reglementări în acest sens, fapt ce va afecta interesul public, de a asigura exportul materialului forestier de reproducere lipsit de careva defecte și corespunzător cerințelor și standardelor pertinente materialului forestier de reproducere. Această carență face ca normele referitoare la responsabilitate să fie omise, ceea ce duce la imposibilitatea aplicării practice acestor prevederi și prin urmare, la responsabilizarea insuficientă a subiecților vizați pentru respectarea prevederilor legale. Subsidiar, neinformarea Autorității despre intenția exportului materialelor forestiere de reproducere, va lipsi Autoritatea de dreptul de a efectua procedurile prevăzute de lege, pentru a garanta calitatea materialului forestier de reproducere destinat exportului. <u>Recomandare:</u> Completarea normei cu prevederea răspunderii juridice e respective survenite exportatorului pentru neinformarea Autorității despre intenția de a exporta material forestier de reproducere.	Se acceptă. Alin.(3) al art.28 a fost exclus.
Art.31 lit. d)	Norma propusă la Art.31 lit. d) conține unele formulări deficitare din perspectiva pericolului coruptibilității, prin faptul că limbajul acesteia nu este corespunzător tehnicii legislative și expunerea unor astfel de formulări ar favoriza apariția riscurilor de corupție. Astfel, atribuția discreționară formulată prin cuvintele „ <i>cel puțin</i> ” și „ <i>ori de câte</i>	Se acceptă. Lit. d) al Art.31 a fost modificat în redacția propusă de CNA.

	<p>Art.32 alin.(1)</p>	<p><i>ori consideră a fi necesar</i>”, nu reflectă în care situații anume se va aplica potențialul de decideră al apariției unei necesități motivate de efectuare a verificării stării terenurilor de creștere a materialului de bază, fiind posibilă efectuarea excesivă și neîntemeiată a verificărilor respective, în vederea esorcării unor recompense ilegale oferite de persoanele supuse verificărilor date, urmare a unor presiuni în acest sens. Or, potrivit exigențelor art.26 din Legea integrității 82/2017, întru a nu admite factori ce determină apariția riscurilor de corupție și prejudicierea interesului public, se impune înlăturarea riscurilor de corupție în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative. În acest context, întru evitarea oricăror interpretări abuzive, urmează de evitat formulări de tipul celei menționate.</p> <p><u>Recomandare:</u> Reglementarea normei în următoarea redacție: „<i>d) să efectueze odată pe an în mod planificat sau, la apariția unei sesizări despre încălcările admise, în mod inopinat verificarea stării terenurilor de creștere a materialului de bază aprobat.</i>”.</p> <p>În conținutul la Art.32 alin.(1) se atestă utilizarea neuniformă a cuvintelor "răspundere administrativă", fapt ce contravine lit.c) alin.(1) art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, care prevede că: "<i>terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația UE și în alte instrumente internaționale la care Rep. Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi</i>". Noțiunea de răspundere administrativă a fost exclusă din legislația în vigoare, prin abrogarea Codul cu privire la contra-vențiile administrative, 1985, care prevedea în art.9, survenirea răspunderii administrative pentru contravenții. Odată cu intrarea în vigoare a Codului Contravențional din 2009, pentru comiterea contravențiilor este prevăzută răspunderea contravențională. Însă, conform proiectului propus, se invocă aplicarea "răspunderii administrative" pentru încălcarea legislației cu privire la producerea, comercializarea și utilizarea materialului forestier de reproducere. Pericolul coruptibilității regle-mentării defectuoase rezidă în riscul prevalării de la executarea sancțiunii aplicate, în rezultatul declarării nulității sancțiunii de instanța de contencios administrativ, datorită lipsei tipului de "răspundere administrativă", aceasta din urmă fiind căzută în desuțitudine și neavând vreun suport în cadrul legislației în vigoare. În rezultat, confundarea tipurilor de răspundere juridică pentru încălcarea legislației în domeniul forestier, determină riscuri de coruptibilitate din motivul că generează discreția prea largă a organului de constatare și sancționare de a hotărî asupra atragerii la o răspundere în loc de alta, pe când subiectul care a săvârșit încălcarea este tentat să recurgă la mijloace corupte pentru a influența această hotărâre.</p> <p><u>Recomandare:</u> Reglementarea normei în următoarea redacție: „<i>Încălcarea legislației cu privire la producerea, comercializarea și utilizarea materialului forestier de reproducere atrage după sine răspunderea contravențională, penală, după caz.</i>”.</p>	<p>Se acceptă. Alin.(1) al Art.32 a fost modificat în redacția propusă de CNA.</p>
--	----------------------------	--	--

	Concluzia:	<p>Concluzia: În procesul de promovare a proiectului nu au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale stabilite de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, iar părțile interesate nu au avut acces la proiectul în cauză, pentru a-și exprima opiniile, comentariile și recomandările asupra acestuia. În nota informativă se conțin argumente pertinente și valabile care justifică reglementările la proiect.</p>
<p>AVIZ 2</p> <p>Centrul Național Anticorupție (nr. 06/2-5526 din 14.09.2020)</p>		<p>Argumentare.</p> <p>Primul anunț cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului legii, a fost plasat la 19.03. 2019, pe pag. web www.madrn.gov.md.</p> <p>Setul complet de documente a fost plasat pe portalul www.particip.gov.md/proiectiview.php?l=ro&idd=7477, la data de 26.06.2020.</p> <p>Mențiunile necesare sunt indicate în Nota informativă, rubrica nr. 7. <i>Avizarea și consultarea publică a proiectului.</i></p>
	Concluzia:	<p>În conținutul proiectului expertizat nu s-au identificat factori de risc care pot genera apariția riscurilor de corupție.</p> <p>Lipsa de obiecții și propuneri.</p>

Ministru



Ion PERJU