



Parlamentul
Republicii Moldova

267-08 nr. *346*
14.07 2020

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

AVIZ

la proiectul legii pentru modificarea unor acte normative

(nr.297 din 6 iulie 2020)

Direcția generală juridică a examinat, **în regim prioritar**, proiectul de lege sus-nominalizat, prin prisma prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului și ale prevederilor Legii cu privire la actele normative nr.100/2017 și expune următoarele considerente.

I. Observații generale

1. Proiectul legii a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.464/2020, fapt ce corespunde art.73 din Constituție și prevederilor art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Conform notei informative, proiectul legii supus avizării a fost elaborat de către Ministerul Justiției, în vederea reglementării instituției regresului în contextul condamnării Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În nota informativă este menționat că, în scopul reglementării, într-un cadru normativ comprehensiv, a mecanismului de aplicare a instituției regresului în contextul condamnării Republicii Moldova de către Curtea Europeană, proiectul propune modificarea Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Legii nr.151/2015 cu privire la Agentul guvernamental și Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Proiectul legii conține norme care reglementează procedura de regres a statului împotriva judecătorilor, după caz, a procurorului, care vor putea fi trași la răspundere materială, în contextul condamnării Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, autorul menționează în nota informativă că, proiectul de lege a fost elaborat în urma adresei Curții Constituționale PCC-1/25g/57g/nr.23 din 25 iulie 2016, expediată Parlamentului, în care subliniază importanța și

necesitatea reglementării, într-un cadru normativ comprehensiv, a mecanismului de aplicare a instituției regresului în contextul condamnării Republicii Moldova de către Curtea Europeană, ținând cont de raționamentele expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr.23 din 25 iulie 2016, întrucât atragerea automată la răspundere disciplinară a judecătorului doar în baza unei hotărâri a Curții Europene de condamnare a statului, fără a demonstra că legea a fost încălcată în mod intenționat de către judecător, constituie o ingerință inadmisibilă în independența judecătorului.

II. Respectarea cerințelor tehnicii legislative

1. La art.I. pct.3, referitor la completarea Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului cu art.21¹ „Răspunderea materială a judecătorilor”, atragem atenție că prin Legea nr.153 din 05.07.2012, în vigoare 31.08.2012, a fost abrogat integral „Articolul 21¹. Răspunderea patrimonială a judecătorilor”.

Conform prevederilor alin.(3) art.62 din Legea nr.100/2017, în cazul în care se abrogă integral textul unei părți, cărți, unui titlu, capitol, unei secțiuni, subsecțiuni, unui paragraf, punct, articol, alineat, subpunct, unei litere sau al diviziunii acesteia, numărul sau litera cu care este însemnat elementul respectiv nu se atribuie altor elemente structurale din șirul dat.

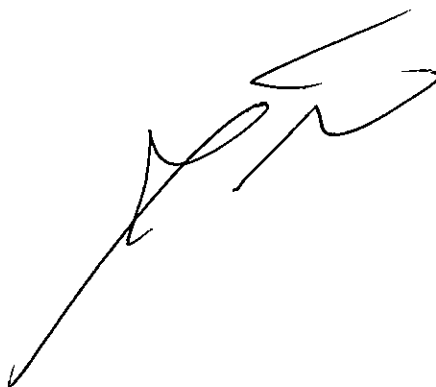
Astfel, întru respectarea cerințelor de elaborare a actelor normative, articolului propus pentru completare i se va atribui alt număr de ordine, conform consecutivității.

3. La art.III. pct.6, în textul propus pentru completarea alin.(1¹) al art.36 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și la art.V. pct.2, în textul propus pentru completarea alin.(2) al art.36 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în vederea respectării prevederilor art.54 din Legea nr.100/2017, propunem de a înlocui textul „conform definiției acestora” prin altă expresie specifică limbajului juridic de elaborare a actelor legislative.

4. La art.V. pct.3, în textul de la lit.e¹) propus pentru completarea art.38 din Legea nr.3/2016, expresia „cu ocazia” se va înlocui cu cuvintele „în cadrul”.

5. Cu titlu de observație generală, la Art.I, Art.II, Art. IV, în partea ce ține de atragerea la răspundere a judecătorului/procurorului dacă vinovăția acestora a fost stabilită în cadrul unei proceduri disciplinare prin care s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, urmează a se ține cont de Hotărârile Curții Constituționale nr.22/2013 și nr.23/2016, care recunosc posibilitatea exercitării acțiunii în regres, însă având la bază o sentință în cadrul unor proceduri judiciare în rezultatul căreia să se constate vinovăția persoanelor. Procedura disciplinară și hotărârile emise de Colegiul disciplinar, urmează a fi percepute ca un mecanism administrativ de organizare a activității. Dreptul persoanei de a avea acces liber la justiție nu poate fi astfel îngrădit, urmând ca vinovăția acestuia să se demonstreze în cadrul unui proces judiciar echitabil.

Procedura legislativă de înaintare a proiectului de lege spre examinare a fost respectată. Oportunitatea adoptării acestuia ține nemijlocit de atribuțiile Parlamentului.



**Șef Direcție generală
Ion CREANGĂ**

*Ex. Silvia Cojocari,
tel. 820-576*