



## Comisia juridică, numiri și imunități

### Raport

la proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative

(nr.298 din 13.07.2022)

#### lectura II


Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege urmărește implementarea acțiunii 3.10.10 din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2021-2022, aprobat prin Hotărârea Guvernului 235/2021, care prevede: „Modificarea Legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați, în special în partea privind activitatea organelor disciplinare”. Astfel, conform notei informative, proiectul de lege are drept scop modificarea prevederilor normative în materia răspunderii disciplinare a administratorilor autorizați.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința plenară din 14 iulie 2022.

Pentru lectura a doua a fost examinat avizul Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului și Raportul de expertiză anticorupție, de asemenea, au fost examinate un șir de avize care au fost recepționate. Sinteza amendamentelor deputaților este parte integrantă la prezentul raport.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi (7 voturi – pro), propune proiectul de lege nr.298 din 13.07.2022 spre examinare și adoptare în a doua lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

  
**Olesea STAMATE**  
Președintele Comisiei

**SINTEZA**  
**amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative**  
**(nr.298 din 13.07.2022)**  
**lectura II**

Nr. d/o	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
1.	<p>Art. III. – Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați (Monitorul Oficial, 2014, nr. 293-296, art. 605) se modifică după cum urmează:</p> <p>Pct.2 se expune în următoarea redacție:</p> <p>„La articolul 7 alineatul (2) literele c) și d), cuvintele „prin concurs public” se exclud.”</p>	<p><b>Deputata Olesia Stamate</b></p> <p>1) La art. III, pct. 2 va avea următorul cuprins:  <i>„2. Articolul 7 se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:          „(2<sup>1</sup>) În cazul în care membrii prevăzuți la alin. (2) lit. c) și d) nu au putut fi desemnați în urma unui concurs public, aceștia se desemnează de către Ministerul Justiției sau Ministerul Economiei fără desfășurarea unui concurs repetat.”</i></p> <p><b>Argumentare Ministerul Justiției</b></p> <p>În conformitate cu expertiza anticorupție nr. ELO22/8086 din 12 iulie 2022, s-a recomandat să fie exclusă prevederea de la pct. 2 din cadrul art. III al proiectului prin care se modifică art. 7 alin. (2) lit. c) și d) din <i>Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați</i>. Or, această prevedere constituie un factor de risc de natură să compromită integritatea în sectorul public.</p> <p>Totodată, concomitent cu excluderea pct. 2 din cadrul art. III din proiect, s-a propus a fi formulat un punct nou prin care art. 7 din <i>Legea nr. 161/2014</i> se completează cu un nou alineat care să</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>La art. III, pct. 2 va avea următorul cuprins:  <i>„2. Articolul 7 se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:          „(2<sup>1</sup>) În cazul în care membrii prevăzuți la alin. (2) lit. c) și d) nu au putut fi desemnați în urma unui concurs public, aceștia se desemnează de către Ministerul Justiției sau Ministerul Economiei fără desfășurarea unui concurs repetat.”</i></p>

		<p>stabilească soluția pentru cazul în care la concursul public organizat de Ministerul Justiției și Ministerul Economiei nu s-au înregistrat candidați sau cei înregistrați nu sunt eligibili.</p> <p>Astfel, prin intermediul amendamentului expus <i>supra</i>, se oferă o soluție pentru ambele considerente expuse în expertiza anticorupție.</p>	
2.	<p><b>Art. III.</b> – Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați (Monitorul Oficial, 2014, nr. 293-296, art. 605) se modifică după cum urmează:</p> <p>Pct.7 se expune în următoarea redacție:</p> <p>„7. Se completează cu articolele 36<sup>1</sup>-36<sup>3</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„<b>Articolul 36<sup>1</sup>.</b> Noțiunile de intenție și de neglijență gravă</p> <p>(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție abaterea disciplinară prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. k) în cazul în care administratorul încalcă în care procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.”</p> <p>2) La articolul 36<sup>1</sup> al art. III pct. 7, sintagma „ori procesual” se substituie cu textul „a normelor de drept procedural”.</p> <p><b>Argumentare Ministerul Justiției, DGJ</b></p> <p>1) Al doilea enunț de la articolul 36<sup>1</sup> alin. (2), cu care se propune a fi completată <i>Legea nr. 161/2004</i> – „<i>Lipsa de previziune manifestată de administrator trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniu, să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă și</i></p>	<p><b>Deputata Olesea Stamate</b></p> <p>1) La art. III, pct. 7, articolul 36<sup>1</sup> alin. (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă abaterea disciplinară prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. k) în cazul în care administratorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.”</p> <p>2) La articolul 36<sup>1</sup> al art. III pct. 7, sintagma „ori procesual” se substituie cu textul „a normelor de drept procedural”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>1) La art. III, pct. 7, articolul 36<sup>1</sup> alin. (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă abaterea disciplinară prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. k) în cazul în care administratorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că</p>

<p>sale și urnărește ori admite survenirea consecinței respective.</p> <p>(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă abaterea disciplinară prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. k) în cazul în care administratorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de administrator trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniu, să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă și trebuie să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii profesionale în domeniul insolabilității.</p>	<p><i>trebuie să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii profesionale în domeniul insolabilității.</i> – urmează a fi exclus.</p> <p>2) Întru respectarea terminologiei utilizate în Codul de procedură civilă.</p>	<p>această consecință prejudiciabilă nu se va produce.”</p> <p>2) La articolul 36<sup>1</sup> al art. III pct. 7, sintagma „ori procesual” se substituie cu textul „a normelor de drept procedural”.</p>
--	--	--

	<p><b>Articolul 36<sup>2</sup>. Sancțiunile disciplinare</b></p> <p>(1) Pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, administratorului îi este aplicată una din următoarele sancțiuni disciplinare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) avertisment;</li> <li>b) mustrare;</li> <li>c) amendă;</li> <li>d) suspendarea activității pentru un termen de cel mult 1 an;</li> <li>e) retragerea autorizației.</li> </ul> <p>(2) Mărimea amenzii prevăzută la alin. (1) lit. c) este de la 30 la 1000 de unități convenționale. Decizia definitivă a Comisiei de autorizare și disciplină reprezintă un document executiv.</p> <p>(3) Sancțiunile disciplinare se aplică luând în considerare următoarele elemente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) caracterul și gravitatea abaterii;</li> <li>b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită;</li> </ul>	
--	--	--

	<p>c) cauzele și consecințele abaterii;</p> <p>d) conștientizarea naturii și a consecințelor abaterii comise, precum și conduita administratorului pe perioada examinării abaterii;</p> <p>e) impactul faptei asupra imaginii profesiei de administrator.</p> <p><b>Articolul 36<sup>3</sup>.</b> Termenul de prescripție</p> <p>(1) Sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 36<sup>2</sup> se aplică în termen de cel mult 3 ani de la data săvârșirii abaterii disciplinare.</p> <p>(2) Termenul de prescripție se suspendă la data intentării procedurii disciplinare, precum și pe durata procedurii civile, contravenționale sau penale în cadrul cărora sunt examinate aspecte care prezintă relevanță pentru examinarea abaterii disciplinare imputate administratorului.”.</p>	
--	---	--

3.	<p><b>Art. III.</b> – Legea nr. 161/2014 cu privire la administrării autorizații (Monitorul Oficial, 2014, nr. 293-296, art. 605) se modifică după cum urmează:</p> <p>Pct.8 se expune în următoarea redacție:</p> <p>„8. Articolul 37 va avea următorul cuprins următorul cuprins:</p> <p>„<b>Articolul 37.</b> Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator</p> <p>(1) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator se înaintează Comisiei de disciplină.</p> <p>(2) Sesizarea poate fi înaintată de către:</p> <p>a) participanții la procesul de insolabilitate care invocă lezarea drepturilor și intereselor sale legitime;</p> <p>b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;</p>	<p><b>Deputata Oleseă Stamate</b></p> <p>La art. III pct. 8, articolul 37 va fi renumărat și va avea următorul conținut:</p> <p>„<b>Articolul 37.</b> Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator</p> <p>(1) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator se înaintează Comisiei de autorizare și disciplină.</p> <p>(2) Sesizarea poate fi înaintată de către:</p> <p>a) participanții la procesul de insolabilitate care invocă lezarea drepturilor și intereselor sale legitime;</p> <p>b) membrul Comisiei de autorizare și disciplină;</p> <p>c) organele Uniunii administratorilor autorizați;</p> <p>d) instanța de judecată;</p> <p>e) ministrul justiției;</p> <p>f) ministrul economiei.</p> <p>(2) Dacă sesizarea a fost înaintată de către unul din membrii Comisiei de autorizare și disciplină, atunci acesta nu va participa la examinarea sesizării.</p> <p>(3) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator trebuie să conțină:</p> <p>a) numele și prenumele sau denumirea autorului sesizării;</p> <p>b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>La art. III pct. 8, articolul 37 va fi renumărat și va avea următorul conținut:</p> <p>„<b>Articolul 37.</b> Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator</p> <p>(1) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator se înaintează Comisiei de autorizare și disciplină.</p> <p>(2) Sesizarea poate fi înaintată de către:</p> <p>a) participanții la procesul de insolabilitate care invocă lezarea drepturilor și intereselor sale legitime;</p> <p>b) membrul Comisiei de autorizare și disciplină;</p>
----	--	---	---

b) membrul Comisiei de autorizare și disciplină;	c) după caz, cauza de insolvabilitate la care se face referire și calitatea procesuală a autorului sesizării;	c) organele Uniunii
c) organele Uniunii administratorilor autorizați;	d) numele și prenumele administratorului în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;	administrațiilor
d) instanța de judecată;	e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;	autorizați;
e) ministrul justiției;	f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;	d) instanța de judecată;
f) ministrul economiei.	g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului său legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.	e) ministrul justiției;
(2) Dacă sesizarea a fost înaintată de către unul din membrii Comisiei de autorizare și disciplină, atunci acesta nu va participa la examinarea sesizării.	(4) În cazul identificării unor neajunsuri de formă sau de conținut ale sesizării, Comisia de autorizare și disciplină informează autorul sesizării despre acestea și acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca inadmisibilă.	f) ministrul economiei.
(3) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator trebuie să conțină:	(5) După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare și disciplină examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz:	(2) Dacă sesizarea a fost înaintată de către unul din membrii Comisiei de autorizare și disciplină, atunci acesta nu va participa la examinarea sesizării.
a) numele și prenumele sau denumirea autorului sesizării;	a) respingerea sesizării ca inadmisibilă;	(3) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator trebuie să conțină:
b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;		a) numele și prenumele sau denumirea autorului sesizării;
c) după caz, cauza de insolvabilitate la care se face referire și calitatea procesuală a autorului sesizării;		b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
		b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;



<p>d) numele și prenumele administratorului în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;</p> <p>e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;</p> <p>f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;</p> <p>g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului său legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.</p> <p>(4) După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare și disciplină examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune printr-o</p>	<p>b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare, după expirarea termenului prevăzut la alin. (4).</p> <p>(6) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:</p> <p>a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (2);</p> <p>b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (3);</p> <p>c) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 36<sup>3</sup>.</p> <p>(7) Decizia privind respingerea sesizării ca inadmisibilă se adoptă cu votul unanim al membrilor Comisiei de autorizare și disciplină prezenți la ședință. Aceasta trebuie să fie motivată și va conține neajunsurile prevăzute la alin. (5), care au fost constatate de Comisie.</p> <p>(8) Decizia privind admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare este adoptată cu votul a cel puțin unui membru al Comisiei de autorizare și disciplină prezent la ședință și nu se motivează.”.</p> <p><b>Argumentare Ministerul Justiției</b></p> <p>La articolul 37, cu care se propune a fi completată <i>Legea nr. 161/2004</i>, pentru a asigura consecutivitatea logică a alineatelor din articol, textul alineatului (6) urmează a fi inclus după alineatul (3), care se referă la condițiile de formă și de conținut ale sesizării. Suplimentar, pentru claritate, alineatul (5) litera b) se va completa cu textul „, după expirarea termenului prevăzut la alin. (4)”</p>	<p>c) după caz, cauza de insolvabilitate la care se face referire și calitatea procesuală a autorului sesizării;</p> <p>d) numele și prenumele administratorului în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;</p> <p>e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;</p> <p>f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;</p>
---	--	--

	<p>decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz:</p> <p>a) respingerea sesizării ca inadmisibilă;</p> <p>b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.</p> <p>(5) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:</p> <p>a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (2);</p> <p>b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (3);</p> <p>c) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 36<sup>3</sup>.</p> <p>(6) În cazul identificării unor neajunsuri de formă sau de conținut ale sesizării, Comisia de autorizare și disciplină informează autorul sesizării despre acestea și acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul</p>	<p>g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului său legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.</p> <p>(4) În cazul identificării unor neajunsuri de formă sau de conținut ale sesizării, Comisia de autorizare și disciplină informează autorul sesizării despre acestea și acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca inadmisibilă.</p> <p>(5) După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare și disciplină</p>
--	--	---

	<p>acordat, sesizarea se respinge ca inadmisibilă.</p> <p>(7) Decizia privind respingerea sesizării ca inadmisibilă se adoptă cu votul unanimităţii membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină prezenţi la şedinţă. Aceasta trebuie să fie motivată şi va conţine neajunsurile prevăzute la alin. (5), care au fost constatate de Comisie.</p> <p>(8) Decizia privind admiterea sesizării şi intentarea procedurii disciplinare este adoptată cu votul a cel puţin unui membru al Comisiei de autorizare şi disciplină prezent la şedinţă şi nu se motivează. .</p>	<p>examinează sesizarea prin prisma respectării condiţiilor prevăzute de prezenta lege şi dispune printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părţilor, după caz:</p> <p>a) respingerea sesizării ca inadmisibilă;</p> <p>b) admiterea sesizării şi intentarea procedurii disciplinare, după expirarea termenului prevăzut la alin. (4).</p> <p>(6) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:</p> <p>a) sunt înaintate de alţi subiecţi decât cei prevăzuţi la alin. (2);</p> <p>b) nu întrunesc condiţiile de formă şi de conţinut prevăzute la alin. (3);</p>
--	---	--

		<p>c) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 36<sup>3</sup>.</p> <p>(7) Decizia privind respingerea sesizării ca inadmisibilă se adoptă cu votul unanim al membrilor Comisiei de autorizare și disciplină prezenți la ședință. Aceasta trebuie să fie motivată și va conține neajunsurile prevăzute la alin. (5), care au fost constatate de Comisie.</p> <p>(8) Decizia privind admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare este adoptată cu votul a cel puțin unui membru al Comisiei de autorizare și disciplină</p>
--	--	---

		prezent la ședință și nu se motivează.”.
4.	<p><b>Art. III.</b> – Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați (Monitorul Oficial, 2014, nr. 293-296, art. 605) se modifică după cum urmează:</p> <p>Pct.9 se expune în următoarea redacție: Se completează cu articolul 37<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p> <p><b>„Articolul 37<sup>1</sup>.</b> Procedura disciplinară</p> <p>(1) Data examinării în fond a sesizării se stabilește într-un termen rezonabil de la data admiterii sesizării și intentării procedurii disciplinare. Aceasta este comunicată persoanei care a înaintat sesizarea, precum și administratorului autorizat vizat.</p> <p>(2) Comisia de autorizare și disciplină asigură accesul solicitantului, al administratorului și al reprezentanților acestora la toate</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>La art. III pct. 9, articolul 37<sup>1</sup> va avea următorul conținut: <b>„Articolul 37<sup>1</sup>.</b> Procedura disciplinară</p> <p>(1) Data examinării în fond a sesizării se stabilește într-un termen rezonabil de la data admiterii sesizării și intentării procedurii disciplinare. Aceasta este comunicată persoanei care a înaintat sesizarea, precum și administratorului autorizat vizat.</p> <p>(2) Comisia de autorizare și disciplină asigură accesul solicitantului, al administratorului și al reprezentanților acestora la</p>

documentele cazului supus examinării.	documentele cazului supus examinării.
<p>(3) Neprezentarea solicitantului sau, după caz, a reprezentantului său la şedinţă nu împiedică cazul disciplinar. Prezenţa administratorului la examinarea cazului disciplinar este obligatorie. Examinarea cazului disciplinar poate avea loc în absenţa administratorului, dacă lipsa acestuia de la şedinţă nu este justificată sau dacă acesta a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. În timpul examinării cazului disciplinar, solicitantul şi administratorul pot beneficia de asistenţă</p>	<p>(3) Neprezentarea solicitantului sau, după caz, a reprezentantului său la şedinţă nu împiedică examinarea cazului disciplinar. Prezenţa administratorului la examinarea cazului disciplinar este obligatorie. Examinarea cazului disciplinar poate avea loc în absenţa administratorului, dacă lipsa acestuia de la şedinţă nu este justificată sau dacă acesta a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. În timpul examinării cazului disciplinar, solicitantul şi administratorul pot beneficia de asistenţă</p>
<p>(4) Ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare şi disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acţiunile sau inacţiunile administratorului şi aplică una din sancţiunile prevăzute la art. 36<sup>2</sup>, cu excepţia suspendării activităţii şi retragerii autorizaţiei, care se aplică prin ordinul ministrului justiţiei, <i>la propunerea Comisiei</i>.</p> <p>(5) Decizia Comisiei de autorizare şi disciplină privind aplicarea sancţiunii disciplinare poate fi contestată direct în instanţă de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz, calitatea procesuală de pârât aparţine Ministerului Justiţiei..</p> <p><b>Argumentare Ministerul Justiţiei</b></p> <p>Amendamentul este necesar pentru a permite administratorilor să solicite examinarea cauzei în lipsa sa, fără ca prin aceasta să fie afectată activitatea Comisiei, care în condiţiile actuale, va fi nevoită să amâne examinarea cauzei chiar şi în situaţia în care administratorul nu insistă pe aceasta.</p> <p>Amendamentul are drept scop specificarea expresă a faptului că în privinţa sancţiunilor disciplinare de suspendare a activităţii, precum şi de retragere a autorizaţiei, acestea se aplică de ministrul justiţiei la propunerea Comisiei de autorizare şi disciplină.</p>	<p>(4) Ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare şi disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acţiunile sau inacţiunile administratorului şi aplică una din sancţiunile prevăzute la art.</p>

	<p>36<sup>2</sup>, cu excepția suspendării activității și retragerii autorizației, care se aplică prin ordinul ministrului justiției.</p> <p>(5) Decizia Comisiei de autorizare și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată direct în instanță de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz, calitatea procesuală de pârât aparține Ministerului Justiției.”.</p>	<p>juridică. La ședințe pot fi chemați și audiați specialiști și experți.</p> <p>(4) Ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare și disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratorului și aplică una din sancțiunile prevăzute la art. 36<sup>2</sup>, cu excepția suspendării activității și retragerii autorizației, care se aplică prin ordinul ministrului justiției , <i>la propunerea Comisiei.</i></p>
--	--	---

			(5) Decizia Comisiei de autorizare și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată direct în instanță de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz, calitatea procesuală de pârât aparține Ministerului Justiției.”.
5.	<p><b>Art. IV. – (1)</b> Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p><b>(2)</b> Modificările prevăzute în prezenta lege se aplică și în privința procedurilor disciplinare în curs de desfășurare.</p> <p><b>(3)</b> Modificările prevăzute în prezenta lege cu privire la termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare se aplică</p>	<p><b>Deputata Olessea Stamate</b></p> <p><b>Art. IV</b> va avea următorul conținut:</p> <p>„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p><b>(2)</b> Modificările prevăzute în prezenta lege se aplică și în privința procedurilor disciplinare în curs de desfășurare.</p> <p><b>(3)</b> Modificările prevăzute în prezenta lege cu privire la termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare se aplică termenului de prescripție care a început să curgă până la intrarea în vigoare a prezentei legi și nu a expirat. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p><b>(2)</b> Modificările prevăzute în prezenta lege se aplică și în privința procedurilor disciplinare în curs de desfășurare.</p> <p><b>(3)</b> Modificările prevăzute în prezenta lege cu privire la</p>



<p>termenului de prescripție care a început să curgă până la intrarea în vigoare a prezentei legi și nu a expirat. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont.</p> <p>(4) Guvernul, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.</p> <p>(5) Uniunea administratorilor autorizați, în termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi:</p> <p>a) va abroga prevederile privind procedura disciplinară din Codul deontologic al administratorilor autorizați;</p> <p>b) va aduce actele sale în concordanță cu prezenta lege.</p>	<p>(4) Procedurile aflate în proces de examinare la Comisia pentru deontologie și formare profesională în momentul intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în continuare de către Comisia de formare profesională conform prevederilor legii vechi. Sesizările aflate pe rolul Comisiei pentru deontologie și formare profesională pe marginea cărora nu a fost numit pentru pregătirea cauzei un membru raportor al Comisiei în momentul intrării în vigoare a prezentei legi vor fi transmise pentru examinare, conform competenței, către Comisia de autorizare și disciplină.</p> <p>(5) Guvernul, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.</p> <p>(6) Uniunea administratorilor autorizați, în termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi:</p> <p>a) va abroga prevederile privind procedura disciplinară din Codul deontologic al administratorilor autorizați;</p> <p>b) va aduce actele sale în concordanță cu prezenta lege.</p> <p><b>Argumentare Ministerul Justiției</b></p> <p>În contextul în care, în prezent, la Comisia pentru deontologie și formare profesională sunt în proces de examinare un număr de sesizări cu privire la abaterile deontologice, este necesar de prevăzut expres faptul că sesizările pendinte la Comisie, vor fi examinate în continuare de către aceasta (cu excepția sesizărilor care doar au fost înregistrate la Comisie și în privința cărora nu a fost pornită examinarea în fond, acestea transmițându-se spre examinare,</p>	<p>termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare se aplică termenului de prescripție care a început să curgă până la intrarea în vigoare a prezentei legi și nu a expirat. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont.</p> <p>(4) Procedurile aflate în proces de examinare la Comisia pentru deontologie și formare profesională în momentul intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în continuare de către Comisia de formare profesională conform prevederilor legii vechi. Sesizările aflate pe rolul Comisiei pentru deontologie și formare profesională pe marginea cărora nu a fost numit pentru pregătirea cauzei un membru raportor al Comisiei în momentul intrării în vigoare a</p>
--	---	---

	conform noilor competențe, către Comisia de autorizare și disciplină de pe lângă Ministerul Justiției).	prezentei legi vor fi transmise pentru examinare, conform competenței, către Comisia de autorizare și disciplină. (5) Guvernul, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege. (6) Uniunea administratorilor autorizați, în termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi: a) va abroga prevederile privind procedura disciplinară din Codul deontologic al administratorilor autorizați; b) va aduce actele sale în concordanță cu prezenta lege.
--	---	---

6	<p><b>Art. II. –</b> Articolul 67 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 193-197, art. 663) se modifică după cum urmează:</p> <p>1. La alineatul (1), textul „instanța, după un avertisment, aplică o amendă judecătorească al cărei cuantum nu poate depăși 30 000 de lei, care se achită la bugetul de stat, și/sau alte măsuri potrivit Legii nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați” se substituie cu textul „instanța aplică în calitate de sancțiune procesuală o amendă judiciară de până la 500 de unități convenționale, conform Codului de procedură civilă.”.</p>	<p><b>Deputata Olesea Stamate</b>  <b>La Art.II pct.1</b> sintagma „conform Codului de procedură civilă.” se modifică cu textul „potrivit cuantumului stabilit pentru unitatea convențională în Codul de procedură civilă.”</p> <p><b>Argumentare DGJ</b>  Întru oferirea unei clarități de ordin tehnico legislativ.</p>	<p><b>Se acceptă</b>  <b>La Art.II pct.1</b> sintagma „conform Codului de procedură civilă.” se modifică cu textul „potrivit cuantumului stabilit pentru unitatea convențională în Codul de procedură civilă.”</p>
---	--	---	--

**Olesea STAMATE,**  
**Președintele Comisiei**

