



Pr. 57/06.03.15
CEB, CJ, SJ

CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 1403-893

Chișinău

«24» .10. 2015

**Biroul Permanent
al Parlamentului
Republicii Moldova**

Ref.: la inițiativa legislativă nr.57 din 06.03.2015

Prin prezenta, vă expediem Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, elaborat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.785 din 28 octombrie 2015.

Anexă:

Hotărârea Guvernului nr.785 din 28.10.2015 (2 ex.) – 4 foi;

Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative – 10 foi.

**Secretar general
al Guvernului**

Serghei PALIHOVICI

Ex. N. Stratan
tel. 250-432

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	<u>2365</u>
Ora	<u>11</u> 20 <u>15</u>



2015-10-28 10:00:00

GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. 785

din 28 octombrie 2015

Chișinău

**Privind aprobarea Avizului la proiectul de lege
pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Prim-ministru

VALERIU STRELEȚ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul economiei

Stephane Christophe BRIDE

Ministrul finanțelor

Anatol Arapu

Ministrul transporturilor și
infrastructurii drumurilor

Iurie Chirinciuc

Ministrul Justiției

Vladimir Cebotari



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 785

от 23 октября 2015 г.
Кишинэу

Об утверждении Заключения по проекту закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить и представить Парламенту Заключение по проекту закона
о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

Премьер-министр

ВАЛЕРИУ СТРЕЛЕЦ

Контрасигнуют:

Зам. Премьер-министра,
министр экономики

Стефан Кристоф БРИД

Министр финансов

Анатол Арапу

Министр транспорта и дорожной
инфраструктуры

Юрие Киринчук

Министр юстиции

Владимир Чеботарь

Aprobat
prin Hotărîrea Guvernului nr. 785
din 28 octombrie 2015

AVIZ
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
unor acte legislative

Guvernul a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 57 din 6 martie 2015) de către dl Serghei Sîrbu, deputat în Parlament, și comunică următoarele:

A. La Articolul I, prin care se propune modificarea și completarea Codului transporturilor rutiere:

1. Modificările și completările la alineatul (1) articolul 5 (pct. 2 al Articolului I din proiect)

Completarea alineatului (1) articolul 5 cu noțiunea „activitate de transport ilicită”, propunem de a fi exclusă din proiect.

Considerăm această noțiune inutilă, dar și defectuoasă din următoarele considerente. O anumită activitate este calificată drept ilicită în situația în care nu corespunde sau este contrară dispozitivului unui text de lege în vigoare. Toate normele imperative ce dispun condițiile de desfășurare a anumitei activități sînt obligatorii, iar nerespectarea acestora ar determina un comportament contrar legii sau o activitate de transport ilicită (după cum propune inițiatorul proiectului). Prin urmare, orice situație de încălcare a normei legale prevăzute în Codul transporturilor rutiere va fi calificată drept activitate de transport ilicită (ilegală) și nu doar cele enunțate în cadrul definiției.

Mai mult, menținerea acestei noțiuni ar admite concluzia falsă sau absurdă că, activitățile neenumerate în cuprinsul acestei definiții nu ar fi considerate ilegale, chiar dacă aceste activități ar contraveni imperativului legii.

La completarea cu noțiunea „bunuri divizibile” propunem de a substitui textul „vrac transportate fără ambalaj, în grămezi neordonate, sub formă de pulbere, granule sau bucăți ori” cu textul „în vrac, inclusiv pulverulente, granulate sau porțiuni ale acestora,”.

La completarea cu noțiunea „itinerar” propunem de a substitui cuvîntul „prestabilit” cu cuvîntul „stabilit”

2. La completarea articolului 9 alineatul (2) cu litera i) (pct. 3 al Articolului I din proiect). Articolul 9 alineatul (2), în vigoare, cuprinde deja un element structural identificat cu litera i). Așadar, propunem de a atribui numerotare consecventă ordinii alfabetică și de a rectifica redacția completării.

Referitor la conținut, propunem de a se substitui sintagma „inspecției tehnice” cu sintagma „controlul stării tehnice”. Practica internațională denotă

atribuirea Agențiilor în transporturi a competenței de control a stării tehnice a mijloacelor de transport în trafic.

3. Modificarea la alineatul (1) articolul 11 (pct. 4 al Articolului I din proiect), propunem de a fi exclusă din proiect. Introducerea încă a unei funcții de director adjunct ar pricinui cheltuieli suplimentare, ceea ce nu este justificat.

4. La modificarea literei d) din articolul 17 (pct. 5 al Articolului I din proiect). Pentru completivitatea dispoziției, propunem de a se introduce în final cuvintele „în conformitate cu prezenta lege”.

5. La modificarea literei b) alineatul (2) articolul 23 (pct. 7 al Articolului I din proiect), propunem de a se substitui cuvântul „vehiculele” cu cuvântul „autovehiculele”, pentru utilizarea terminologiei constante și uniforme a prevederilor Codului transporturilor rutiere.

6. La modificarea alineatului (3) articolul 28 (pct. 9 al Articolului I din proiect), propunem de a se substitui sintagma „1 zi” cu sintagma „3 zile calendaristice”. Termenul de o zi este unul foarte restrâns și ar putea periclita funcționalitatea procedurii de autorizare a activității de întreprinzător.

7. Modificarea alineatului (2) articolul 38 (pct. 11 al Articolului I din proiect), propunem de a se expune în redacție nouă, după cum urmează:

„La articolul 38:

la alineatul (2), textul din final „În cazul adoptării deciziei de introducere a rutelor noi, depunerea cererii prealabile suspendă executarea actului administrativ pînă la finalizarea litigiului, iar în celelalte cazuri, suspendarea actului administrativ este posibilă numai în baza unei încheieri judecătorești” se exclude.

Modificarea la alineatul (21) articolul 38. Urmează a fi argumentată suplimentar diminuarea de la „cinci” la doar „trei” încălcări comise de operatorul de transport, pasibile pentru retragerea autorizației de transport rutier de către ANTA. Respectiv, conduita operatorilor de transport rutier, în atare eventualitate, este limitată unui număr mai mic de încălcări. Astfel, se înăspresc condițiile de deservire. Pe cale de consecință, diminuarea numărului de încălcări constituie o ingerință arbitrară asupra dreptului de deservire a operatorilor de transport întrucît nu este dispusă în vederea protejării sau realizării unui scop legitim. În cele din urmă, propunem de a fi exclusă din proiect.

La fel, nu se susține excluderea textului în final „constatate și sancționate printr-o decizie definitivă conform legii”, deoarece aceasta contravine prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În contextul celor expuse și obiecțiilor enunțate la modificarea alineatului (1) articolul 11 (pct. 4 al Articolului I din proiect), propunem de a expune litera g) alineatul (21) în redacție nouă, după cum urmează:

„alineatul (21) litera g), după textul „într-o stare tehnică necorespunzătoare” se completează cu textul „și/sau nerespectarea categoriei de confort prevăzute în autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate.”

Modificarea la alineatul (23) articolul 38. Redacția nouă acordă posibilitate pentru tratament discreționar. La fel, substituirea suspendării deciziei de retragere a autorizației cu una mai severă, pe temeiurile prevăzute la alin. (21) lit. a), b), f) și g), la depunerea cererii prealabile, doar în temeiul unei încheieri judecătorești, restricționează nemotivat activitatea de întreprinzător, ceea ce contravine art. 30 alin. (3) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. De asemenea, în dispoziție se face confuzia dintre suspendarea executării actului administrativ și însăși suspendarea actului administrativ.

În acest context, propunem o altă redacție a modificării, după cum urmează:

„alineatul (23) va avea următorul cuprins:

„(23) Decizia de retragere a autorizației poate fi contestată prin cerere prealabilă depusă conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.”.

Prin urmare, propunerea nu va îngreuna cadrul normativ prin dublarea anumitor prevederi, prin existența unui/unor conflict (e) de Legi și ambiguități de reglementare.

8. Modificarea la alineatul (2) articolul 43 (pct. 13 al Articolului I din proiect). În redacția propusă de autor nu este clar cum se va determina experiența. Astfel, propunem o nouă redacție a amendamentului, după cum urmează:

Articolul 43 alineatul (2) litera a), cuvintele „în muncă” se exclud.

9. La propunerea de completare a articolului 46 cu alineatul (5) (pct. 14 al Articolului I din proiect). Pentru a asigura trăsătura calitativă a reglementării, de claritate, conform exigențelor art. 53 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, propunem de a substitui cuvântul „amenajate” cu cuvântul „destinate”.

10. Completarea articolului 47 cu alineatul (4) (pct. 15 din proiect). Pentru a asigura trăsătura calitativă a reglementării, de integralitate, conform exigențelor articolului 53 alineatul (3) litera d) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, propunem de a completa în final cu textul „dacă tratatele internaționale bilaterale nu prevăd altfel”.

11. La modificările literei d) articolul 49, opinăm pe excluderea propunerii din proiect.

12. Referitor la propunerea privind completarea articolului 59 (pct. 17 al Articolului I din proiect) menționăm că, procedura de atribuire a autorizațiilor internaționale de transport rutier va fi expusă în Regulamentul privind eliberarea și utilizarea autorizațiilor de transporturi rutiere potrivit prevederilor articolului 3 litera k) din Codul transporturilor rutiere nr.150 din 17 iulie 2014. Deci, propunerea respectivă trebuie exclusă din proiect.

13. Cu referire la completarea cu articolul 62¹ alineatul (1) (pct. 19 al Articolului I din proiect) este de menționat că, redacția propusă este formulată într-o manieră prea generală și vagă; este necesară revizuirea în sensul

concretizării textului din final „prevăzute de legislația în vigoare.” prin indicarea concretă a Legii speciale. În cele din urmă, propunem de a substitui textul din final „prevăzute de legislația în vigoare” cu textul „prevăzute în Legea drumurilor nr.509-XIII din 22 iunie 1995.”

În același context, propunem la completarea cu articolul 62¹ alineatul (2) litera b), textul din final „prevăzute de legislația în vigoare.” să se substituie cu textul „prevăzute în Legea drumurilor nr.509-XIII din 22 iunie 1995.”

La completarea cu articolul 62² alineatul (1) litera b), propunem de a corecta greșeala de redactare a cuvântului „gală”. Respectiv, de a indica cuvântul „egală”.

La completarea cu articolul 62² alineatul (2) litera b), propunem de a micșora termenul de evidență a tichetelor de cântar eliberate de furnizor, de la 5 ani la 2 ani. Respectiv, de a substitui cifra „5” cu cifra „2”.

La completarea articolului 62² alineatul (3), după sintagma „a cărei masă”, propunem de a completa cu cuvântul „maximală” pentru a asigura trăsătura calitativă a reglementării, de claritate a noțiunilor utilizate, conform exigențelor art. 53 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.

14. La completarea articolului 63 cu alineatul (3) (pct. 20 al Articolului I din proiect) menționăm că, îmbarcarea/debarcarea persoanelor în cadrul efectuării unei operațiuni de transport prin servicii ocazionale nu totdeauna poate fi efectuată doar în locuri special amenajate. Astfel, propunerea este inoportună. Pe cale de consecință, propunem de a fi exclusă din proiect.

15. Completarea articolului 64 cu alineatul (4) (pct. 21 al Articolului I din proiect) va dubla prevederile art. 125 alin. (5) lit. a) din Codul transporturilor rutiere în vigoare. Deci, propunem excluderea din proiect.

16. Referitor la noua redacție a alineatului (3) articolul 77 (pct. 22 al Articolului I din proiect) menționăm că, lista „grupelor de persoane anterior stabilite” poate fi modificată nemijlocit la îmbarcare. Pe cale de consecință, propunerea nu este consecventă și urmează a fi exclusă din proiect.

17. La completarea articolului 84 cu alineatul (7) (pct. 23 al Articolului I din proiect), textul „în limita unei cote acceptate de Agenție” ar putea implica un comportament discreționar sau chiar situații de abuz din partea exponentului puterii de stat. Din acest motiv, textul urmează a fi revizuit astfel încât acțiunile Agenției să fie justificate și bazate pe criterii obiective. În acest sens, propunem de a substitui textul „în afara localității unde este înregistrată întreprinderea,” cu textul „la o distanță mai mare de 30 de km de localitatea în care este înregistrată întreprinderea,”.

La completarea articolului 84 cu alineatul (8), după sintagma „în care este înregistrată”, propunem de a completa cu cuvântul „întreprinderea”.

La completarea articolului 84 cu alineatul (9), propunem de a exclude textul din final „în limita unei cote acceptate de Agenție”.

18. Modificările alineatului (1) și (8) articolul 86 (pct. 24 al Articolului I din proiect) dublează prevederile din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind

controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Iar, limitarea dreptului operatorilor de transport rutier de a-și alege autogările, prin care vor fi deservite rutele, ar putea crea o concurență neloială între operatori, prin urmare există riscul de fraude ulterioare. Astfel, propunem de a fi excluse din proiect.

19. Modificările și completările la articolul 88 (pct. 25 al Articolului I din proiect) nu sînt coerente. Așadar, actul permisiv și dispozițiile privind procedura de autorizare a activității de întreprinzător urmează a fi reglementate de Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. La moment însă, atare acte permissive și dispoziții nu se regăsesc în Legea enunțată.

Prin urmare, propunerea va fi oportună în lumina unor atare amendamente la Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Aceleași rațiuni sînt valabile pentru noua redacție a articolului 89 (pct. 26 al Articolului I din proiect), modificarea articolului 91 (pct. 28 al Articolului I din proiect), modificarea articolului 92 (pct. 29 al Articolului I din proiect), modificarea dispoziției articolului 94 (pct. 31 al Articolului I din proiect) și completările cu alineatele (2) și (3).

20. Referitor la noua redacție a articolului 89 (pct. 26 al Articolului I din proiect) menționăm că, sînt valabile aceleași rațiuni, ce s-au expus în pct. 19 al avizului.

21. Cu privire la modificarea alineatului (1) al articolului 90 (pct. 27 al Articolului I din proiect), opinăm pe excluderea propunerii din proiect.

22. Completarea articolului 94 cu alineatul (4) cuprinde elementele unei componente de contravenție, cum ar fi latura obiectivă, sancțiunea. Acest lucru nu este judicios reieșind din conceptul general al legii contravenționale. În sistemul de drept al Republicii Moldova, normele juridice ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională determină faptele ce constituie contravenții și prevăd procesul contravențional și sancțiunile contravenționale se cuprind doar în Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, nu și în legile speciale care reglementează un anumit domeniu de activitate. Din considerentul enunțat, propunem de a expune completarea într-o nouă redacție, după cum urmează:

Articolul 94 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Pentru desfășurarea activității de autoservice cu încălcarea prevederilor alin. (2) și (3) al prezentului articol survine răspunderea contravențională.

23. Considerăm oportun de a revedea modificările la alineatul (1) articolul 101 (pct. 33 al Articolului I din proiect), la alineatul (1) articolul 112 (pct. 34 al Articolului I din proiect), la alineatul (1) articolul 122 (pct. 35 al Articolului I din proiect), la alineatul (1) articolul 131 (pct. 36 al Articolului I din proiect). Astfel, termenul de o zi este unul foarte restrîns și ar putea periclita funcționalitatea procedurii de autorizare a activității de întreprinzător. Autorul propune ca Agenția să examineze cererea de autorizare a activității de autoservice în termen de o zi și, în funcție de îndeplinirea condițiilor necesare, să

elibereze autorizația sau să comunice în scris refuzul motivat. Această propunere nu este oportună, deoarece Agenția are nevoie de timp pentru a verifica respectarea condițiilor necesare pentru eliberarea autorizației privind desfășurarea activității de autoservice (dotarea tehnică, existența spațiilor adecvate, capacitatea profesională, prezentarea certificatului de conformitate etc.). Respectiv, termenul propus de autor este insuficient pentru a verifica nivelul întrunirii cumulative a condițiilor privind obținerea autorităților privind desfășurarea activității de autoservice.

Mai mult, termenul va fi încălcat, iar cererile vor fi examinate în funcție de operativitatea examinatorilor Agenției și a volumului de cereri parvenite. Astfel, unele cereri ar putea fi examinate într-o zi, în timp ce altele într-un termen mai mare, decis de executor. Termenul propus va lăsa la latitudinea examinatorului să decidă asupra prioritizării uneia sau altei cereri. Procedură care poate spori coruperea examinatorilor pentru a motiva primirea autorizațiilor prompt. Totodată, examinarea în termen de o zi a cererilor, va scădea calitatea examinării cererilor sau verificarea va fi efectuată în mod formal, deoarece examinarea în pripă a actelor și a condițiilor, va conduce inevitabil la eliberarea autorizațiilor fără respectarea de facto a condițiilor prevăzute pentru desfășurarea acestui tip de activitate. Această ipoteză este valabilă și pentru examinarea cererii pentru autorizarea activității de montare, activității de cântărire a vehiculelor și a stațiilor de inspecție tehnică

În contextul celor enunțate, propunem de a expune modificările, după cum urmează: sintagma „o zi” se substituie cu sintagma „3 zile calendaristice”.

24. Completarea la articolul 148 cu alineatul (4) litera b) (pct. 38 al Articolului I din proiect). În contextul obiecțiilor expuse la pct. 2 al proiectului (noțiunea „activitate de transport ilicită”) și pentru a asigura calitatea de coerență și echilibru între reglementări concurente, potrivit prevederilor articolului 4 alineatul (3) litera b) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, opinăm pe enumerarea exhaustivă a cazurilor (catalogate generic – activitate de transport ilicită), ce vor constitui obiect de control al Agenției Naționale Transport și Inspectoratului Național de Patrulare.

De asemenea, în cuprins distingem sintagma de „organele ministerului afacerilor interne”, însă prevederile art. 149 alin. (2) redacția în vigoare, operează cu sintagma de „angajații Inspectoratului Național de Patrulare”. Așadar, potrivit prevederilor art. 19 lit. e) a Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, notăm că terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative, fapt pentru care, sintagma „organele Ministerului Afacerilor Interne”, se va substitui prin sintagma „angajații Inspectoratului Național de Patrulare”.

În cele din urmă, propunem o nouă redacție a completării, după cum urmează:

„b) combaterea, în cooperare cu angajații Inspectoratului Național de Patrulare a fenomenelor de efectuare a unor operațiuni de transport rutier fără a deține licența de transport rutier, copia conformă a licenței de transport rutier,

autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate valabilă pentru itinerarul de rută în care se efectuează controlul unde a fost staționat, carnetul INTERBUS, autorizația pentru serviciul ocazional neliberalizat, contractul încheiat cu beneficiarul de transport rutier de persoane prin servicii ocazionale, după caz, sau în caz de efectuare a transportului rutier de persoane, cu încălcarea regulilor de efectuare a transportului în regim de taxi, pe trasee fixe, prestabilite de taximetrist, în afara localității unde este înregistrată întreprinderea;”

Reieșind din cele menționate, pentru coroborarea reușită a dispozițiilor, inclusiv pentru a nu admite situații de abuz în serviciu din partea colaboratorilor Agenției Naționale Transport Auto, redacția completării la articolul 148 cu alineatul (6) urmează a fi expusă în următoarea redacție:

„se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:

„(6) Decizia de control privind combaterea fenomenelor, enumerate la litera b) alineatul (4) al prezentului articol, va cuprinde expres obiectul controlului. În cadrul controlului, inspectorii Agenției nu au dreptul să întreprindă acțiuni ce depășesc obiectul deciziei de control, precum și să constate alte contravenții.”

25. Modificări la alineatul (2) articolul 149 (pct. 39 al Articolului I din proiect). Pentru a asigura calitatea de coerență și echilibru între reglementările concurente, potrivit prevederilor articolului 4 alineatul (3) litera b) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în contextul argumentelor menționate la pct. 38 din proiect, precum și obiecțiilor ce vor fi expuse la pct. 1 al Articolului II din proiect, opinăm pe revizuirea redacției de modificare, după cum urmează:

„La articolul 149:

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul efectuării transportului rutier de persoane cu un vehicul rutier fără a se putea face dovada că se deține licența de transport rutier, copia conformă de pe licența de transport rutier, autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate, valabilă pentru itinerarul de pe rută în care se efectuează controlul unde a fost staționat, carnetul INTERBUS, autorizația pentru serviciul ocazional neliberalizat, contractul încheiat cu beneficiarul de transport rutier de persoane prin servicii ocazionale, declarația informativă tip pentru serviciile de transport rutier în cont propriu, după caz, sau în cazul efectuării transportului rutier de persoane cu încălcarea regulilor de efectuare a transportului în regim de taxi, în afara localității unde este înregistrată întreprinderea, pe lângă aplicarea amenzii corespunzătoare, inspectorii Agenției și/sau angajații Inspectoratului Național de Patrulare aplică și măsura suspendării dreptului de utilizare a vehiculului rutier prin ridicarea plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare (în continuare – măsură de suspendare)”.

26. Referitor la noua redacție a articolului 151 (pct. 40 al Articolului I din proiect) reiterăm că, pentru a asigura calitatea de coerență și echilibru între reglementările concurente, potrivit prevederilor articolului 4 alineatul (3) litera b)

din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în contextul argumentelor menționate la pct. 38 din proiect, precum și obiecțiilor ce vor fi expuse la pct. 1 al Articolului II din proiect, opinăm pe expunerea alineatului (5) după cum urmează:

„(5) Odată cu aplicarea amenzii contravenționale pentru depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime, inspectorii vor suspenda dreptul de utilizare a unității de transport prin ridicarea plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare, în condițiile art. 149 al prezentului Cod.”

B. La Articolul II, prin care se propune operarea amendamentelor la Codul contravențional:

1. Modificările la articolul 32 (pct. 1 al Articolului II din proiect) și completarea cu articolul 36¹ (pct. 2 al Articolului din proiect).

Suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier prin reținerea plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare, se regăsește în Codul transporturilor rutiere (art. 149 alin. (2)), și nicidecum în Codul contravențional, ca sancțiune contravențională. Logica Codului contravențional constă în stabilirea doar a acelor tipuri de sancțiuni contravenționale care sînt reglementate în Partea generală a acestuia.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 1, Codul contravențional este legea Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale.

Mai mult ca atît, suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier este scopul asigurării desfășurării normale a procesului contravențional, și nu ca sancțiune contravențională. Respectiv, aceasta urmează a fi încadrată în cuprinsul capitolului V „măsurile procesuale de constrîngere”, implicit art. 432 din Codul contravențional, și nicidecum în art. 32 din Cod. Astfel, suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier, în varianta propusă la art. 197 alin. (3), este similară temeiului de înlăturare de la conducerea vehiculului a persoanei care nu are asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul, fapt pentru care, se va amenda norma invocată. Or, în cazul în care conducătorul vehiculului este obligat în virtutea legii de a deține licență de transport rutier, și acesta nu dispune de actul corespunzător, asupra lui poate fi aplicată suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier prin reținerea plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare.

De menționat, chiar din cuprinsul art. 149 alin. (2) din Codul transporturilor rutiere, rezultă că suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier este o măsură procesuală, dar nu o sancțiune. Astfel că, se confundă o sancțiune contravențională cu o măsură procesuală de constrîngere.

Prin urmare, propunem de a exclude modificările la articolul 32 și completarea cu articol 36¹ din proiect și, respectiv, de a suplini proiectul cu

completarea articolului 432 cu litera f) și completarea cu articolul 439¹, prin care se fie instituită procedura de aplicare a măsurii procesuale, de suspendare a dreptului de utilizare a unității de transport.

2. La noua redacția a articolului 197 (pct. 3 al Articolului II din proiect). Titlul articolului operează cu termenul de „transportarea ilegală a călătorilor”, pe cînd dispoziția atestă „transportul rutier de persoane”. În scopul abordării unei terminologii constante și uniforme, potrivit articolului 19 litera e) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, propunem de a expune titlul articolului, după cum urmează: „Articolul 197. Transportul rutier de persoane și mărfuri:”.

Contravențiile prevăzute la articolul 197 aliniatele (5), (7), (14), (15), (18) și (19) în redacția propusă sînt formulate într-o manieră prea generală și vagă (cu precădere, latura obiectivă a acestora), fapt care ar putea determina abuzuri la aplicarea acestora în practică. Este necesară revizuirea acestor componente, în sensul concretizării termenilor „acte permissive”, „documente de transport specifice tipului de transport efectuat”, „încălcarea condițiilor de acces la o activitate conexasă transportului rutier”, „încălcarea obligațiilor prevăzute de actele normative în vigoare”, „cu încălcarea procedurii stabilite”, „cu încălcarea prevederilor prevăzute de lege”, care implică o marjă de discreție din partea agenților constatatatori.

Deci, propunem de a revizui redacția alineatelor, după cum urmează:

la alineatul (5) articolul 197, să se completeze în final cu textul „după caz, prevăzute în articolele 58-62, 70, 72, 73, 76, 78 și 83 din Codul transporturilor rutiere”;

la alineatul (7) articolul 197, să se completeze în final cu textul „după caz, prevăzute în articolele 58-62, 70, 72, 73, 76, 78 și 83 din Codul transporturilor rutiere”;

la alineatul (14) articolul 197, să se completeze în final cu textul „după caz, prevăzute în articolele 88, 96, 110, 111, 119, 120 și 126 din Codul transporturilor rutiere”;

la alineatul (15) articolul 197, textul „prevăzute de actele normative în vigoare” să se substituie cu textul „după caz, prevăzute de Codul transporturilor rutiere”;

la alineatul (18) articolul 197, cuvîntul „lege” să se substituie cu textul „Regulamentul privind eliberarea și utilizarea autorizațiilor de transporturi rutiere”;

la alineatul (19) articolul 197, cuvîntul „lege” să se substituie cu textul „articolul 84 alineatele (2), (3), (7)-(9) din Codul transporturilor rutiere”.

Suplimentar, la alineatul (8) din articolul 197 menționăm că, propunerea este inutilă pe motiv că înglobează tipurile de acțiuni de la alineatele (1)-(7). Din aceste considerente, propunem de a fi exclus din proiect.

La alineatul (9) articolul 197, pentru a asigura coerența între reglementări, potrivit prevederilor articolului 4 alineatul (3) litera b) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, adică între prevederile Codului

contravențional și prevederile articolului 90 alineatele (4) și (5) din Codul transporturilor rutiere, inclusiv pentru a nu admite conflictul între legi, propunem de a revizui redacția, după cum urmează:

„(9) Efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație a actului permisiv, cu excepția efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (4) și (5) ale Codului transporturilor rutiere,

se sancționează cu amendă de la 120 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

Sintagma „deficiență serioasă” de la alineatul (24) articolul 197 este una interpretabilă și determinantă la un caracter discreționar și abuziv. Respectiv, propunem de a substitui sintagma cu textul „ce nu corespunde cerințelor tehnice în vigoare,”.

3. În contextul obiecțiilor enunțate, inclusiv la compartimentul B punctul 1 din prezentul Aviz (referitor la modificările articolului 32 și completarea cu articol 36¹), pentru a reflecta competența împărțită a Agenției Naționale Transport Auto și Ministerului Afacerilor Interne în sfera de constatare a contravențiilor referitoare la activitatea de transport ilicit, pentru a asigura calitatea de coerență și echilibru între reglementări concurente, potrivit prevederilor articolului 4 alineatul (3) litera b) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, propunem să se revizuiască redacția completărilor și modificărilor la articolul 400 (pct. 8 din proiect) și redacția modificărilor și completărilor la articolul 407, după cum urmează:

la articolul 400:

alineatul (1), cifra „197” se completează cu sintagma „alin. (1-4 și 13);

la alineatul (6), cifra „197¹” se exclude;

articolul 407:

la alineatul (1), cifra „198” se substituie cu cifra „197”, după cifra „207” se completează cu sintagma „și 224 alin. (1)-(10)”, iar după cuvintele „se constată” se completează cu cuvintele „și să aplice măsuri procesuale de constrângere”;

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Sînt în drept să constate contravenții, să aplice sancțiuni și măsuri procesuale de constrângere.”.

În concluzie, acceptarea sugestiilor sus-menționate va contribui la îmbunătățirea calitativă a proiectului și nu va institui vreo deviere de la scopul propus prin acest proiect, iar promovarea lui va fi posibilă doar ținînd cont de cele expuse.