



## Comisia juridică, numiri și imunități

### RAPORT

#### La proiectul de Lege pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985/2002

*(nr.26 din 02 februarie 2022)*

*(lectura II)*

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 și comunică următoarele.

Proiectul de lege, inițiativă legislativă Președintelui Republicii Moldova, propune o nouă redacție a art. 106<sup>1</sup>, și completarea acestuia cu două aliniate noi. Prin modificările propuse se urmărește redarea prevederilor art. 106<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2) într-o nouă redacție, astfel încât să fie posibilă aplicarea în practică a mecanismului de confiscare extinsă. Totodată, art. 106<sup>1</sup> Cod penal se completează cu două alineate noi pentru a prevedea posibilitatea de confiscare a bunurilor care au fost transferate de condamnat către terți pentru a evita confiscarea, precum și confiscarea bunurilor în absența acuzatului/inculpatului, în cazul decesului sau în cazul în care acesta nu se prezintă în instanța de judecată.

Suplimentar, se modifică și prevederile art. 330<sup>2</sup> alin. (1) Cod penal, în vederea înlăturării deficienței legislative constatate de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 6/2015.

Proiectul de lege a fost adoptat în prima lectură în cadrul ședinței plenare din data de 16.06.2022.

La pregătirea proiectului pentru lectura a doua, Comisia juridică, numiri și imunități efectuat audieri publice cu părțile interesate, totodată, a examinat avizele

comisiilor permanente și a Direcției general juridice, Avizul Guvernului și amendamentele parvenite din partea deputaților. Sinteza amendamentelor este anexă a prezentului raport.

În cadrul dezbaterilor în ședința comisiei, la propunerea Doamnei Președinte Olesea Stamate cu susținerea membrilor comisiei, art. 106<sup>1</sup> alin. 2<sup>1</sup> a fost reformulat, totodată a fost exclus din proiectul de lege modificarea art. 330<sup>2</sup> Cod Penal. Proiectul redactat se anexează.

Urmare a dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul unanim al membrilor prezenți (6 voturi – „pentru”), propune plenului Parlamentului examinarea și adoptarea proiectul de Lege pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 înregistrat cu nr. 26 din 02 februarie 2022, *în lectura II*.

Președintele Comisiei



Olesea STAMATE

## **L E G E**

### **pentru modificarea unor acte normative**

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Prezenta lege transpune art. 4, 5 și 6 din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 127 din 29 aprilie 2014.

**Art. I.** – Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72–74, art. 195), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 106<sup>1</sup>:**

alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„(1) Sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele indicate la art. 106, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 158, 165, 168, 191, 206, 208<sup>1</sup>, 208<sup>2</sup>, 214<sup>1</sup>, 217–217<sup>4</sup>, 218–220, 236–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 243, 248–253, 256, 260<sup>3</sup>, 260<sup>4</sup>, 260<sup>6</sup>, 279, 280, 283, 284, 289, 290, 292, 302, 324–328, 330<sup>2</sup>, 332–335<sup>1</sup>, dacă fapta a fost comisă din interes material.

(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată în perioada de 5 ani înainte de săvârșirea infracțiunii, precum și în perioada de la data săvârșirii infracțiunii și până la data pronunțării sentinței, depășește cu mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern, veniturile dobândite licit de aceasta, iar persoana condamnată nu poate prezenta probe că bunurile respective sunt dobândite pe alte căi decât cele ilegale;

b) instanța de judecată își formează convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale. Convingerea instanței se poate baza inclusiv, dar nu în măsură determinantă și fără a se limita la aceasta, pe diferența dintre veniturile dobândite licit și valoarea bunurilor persoanei.”

articolul se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) Confiscarea extinsă poate fi dispusă și asupra bunurilor transferate fictiv către terți, dobânditori de rea credință, precum și în cazul terților care știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului a fost evitarea confiscării.”

2. La articolul 132<sup>1</sup>, după textul „art. 106,” se introduce textul „106<sup>1</sup>,”.

**Art. II.** – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248–251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 296 se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) În cazul infracțiunilor menționate la art. 106<sup>1</sup> din Codul penal nr. 985/2002, rechizitoriul trebuie să includă informații despre confiscarea extinsă.”

2. La articolul 385, alineatul (1) se completează cu punctul 13<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„13<sup>1</sup>) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă;”.

3. La articolul 397, punctul 2) va avea următorul cuprins:

„2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă;”.

**Art. III.** – Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 214–220, art. 704), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 174 alineatul (5), după cuvintele „confiscarea specială” se introduc cuvintele „și confiscarea extinsă”.

2. Articolul 293:

denumirea articolului va avea următorul cuprins:

„**Articolul 293.** Confiscarea”;

la alineatul (1), după cuvântul „acestora” se introduce textul „ori a altor bunuri în temeiul art. 106<sup>1</sup> din Codul penal nr. 985/2002”.

**Art. IV.** – Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI**

## ЗАКОН

### о внесении изменений в некоторые нормативные акты

Парламент принимает настоящий органический закон.

Настоящий закон перелагает статьи 4, 5 и 6 Директивы 2014/42/ЕС Европейского парламента и Совета от 3 апреля 2014 года о замораживании и конфискации средств совершения преступлений и доходов от преступлений, совершенных в Европейском Союзе, опубликованной в Официальном журнале Европейского Союза L 127 от 29 апреля 2014 года.

**Ст. I.** – В Уголовный кодекс Республики Молдова № 985/2002 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2009 г., № 72–74, ст. 195), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. В статье 106<sup>1</sup>:

части (1) и (2) изложить в следующей редакции:

«(1) Конфискации подлежит и иное, нежели указанное в статье 106, имущество в случае, когда лицо осуждено за совершение преступлений, предусмотренных статьями 158, 165, 168, 191, 206, 208<sup>1</sup>, 208<sup>2</sup>, 214<sup>1</sup>, 217–217<sup>4</sup>, 218–220, 236–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 243, 248–253, 256, 260<sup>3</sup>, 260<sup>4</sup>, 260<sup>6</sup>, 279, 280, 283, 284, 289, 290, 292, 302, 324–328, 330<sup>2</sup>, 332–335<sup>1</sup>, если деяние совершено из корыстных побуждений.

(2) Расширенная конфискация применяется в случае совокупного наличия следующих условий:

а) стоимость имущества, полученного осужденным в течение 5 лет до совершения преступления, а также за период со дня совершения преступления и до вынесения приговора, превышает более чем на 20 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением

Правительства, законно полученные им доходы, а осужденный не может предоставить доказательства, что данное имущество получено иными, нежели незаконными путями;

б) судебная инстанция формирует свое убеждение, что соответствующее имущество происходит от преступной деятельности. Убеждение судебной инстанции может основываться в том числе, но не определяющим образом и не ограничиваясь этим, на разнице между законно полученными доходами и стоимостью имущества лица.»;

дополнить статью частью (2<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(2<sup>1</sup>) Расширенная конфискация может также применяться к имуществу, фиктивно переданному третьим лицам – недобросовестным приобретателям, а также третьим лицам, которые знали или должны были знать, что целью передачи было предотвращение конфискации.».

2. Статью 132<sup>1</sup> после цифр «106,» дополнить цифрами «106<sup>1</sup>,».

**Ст. II.** – В Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова № 122/2003 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 248–251, ст. 699), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. Статью 296 дополнить частью (2<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(2<sup>1</sup>) В случае преступлений, предусмотренных статьей 106<sup>1</sup> Уголовного кодекса № 985/2002, обвинительное заключение должно содержать сведения о расширенной конфискации.».

2. Часть (1) статьи 385 дополнить пунктом 13<sup>1</sup>) следующего содержания:

«13<sup>1</sup>) следует ли применить расширенную конфискацию;».

3. Пункт 2) статьи 397 изложить в следующей редакции:

«2) решение по вопросу о специальной конфискации и о расширенной конфискации;».

**Ст. III.** – В Исполнительный кодекс Республики Молдова № 443/2004 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2010 г., № 214–220, ст. 704), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. Часть (5) статьи 174 после слов «специальной конфискации» дополнить словами «и о расширенной конфискации».

2. В статье 293:

наименование статьи изложить в следующей редакции:

**«Статья 293. Конфискация»;**

в части (1) слова «эквивалента имущества,» заменить словами «эквивалента этого имущества или другого имущества в соответствии со статьей 106<sup>1</sup> Уголовного кодекса № 985/2002,».

**Ст. IV.** – Настоящий закон вступает в силу со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПАРЛАМЕНТА**



**Sinteza amendamentelor  
la proiectul Legii pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985/2002  
(nr. 26 din 02.02.2022)**

(lectura a doua)

Nr. ordine	Reglementări în vigoare din actele normative	Conținutul proiectului de lege	Autorul și Conținutul amendamentului	Decizia Comisie juridice, numiri și imunități
1.		Lege pentru modificarea Codului Penal al Republicii Moldova nr. 985/2002	Amendament Olesea STAMATE: 1. Titlul proiectului va avea următorul cuprins: „Lege pentru modificarea unor acte normative”	Se acceptă
2.		Parlamentul adoptă prezenta lege organică	<b>Avizul Guvernului:</b> După clauza de adoptare și clauza de armonizare se va completa cu marcarea proiectului cu sigla „UE”. Clauza de armonizare va fi expusă în următoarea formulare „Prezenta lege transpune art. 4, 5 și 6 din Directiva 2014/42/UE	Se acceptă

			<p><i>a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 127 din 29 aprilie 2014.”</i></p>	<p><b>Avizul Guvernului:</b></p> <p>Suplimentar, se propune extinderea acestei liste cu încă câteva componente de infracțiuni: „art. 168 (<i>munca forțată</i>), art. 186-192 (<i>furtul, jaful, tâlhăria, șantajul, escrocheria, delapidarea averii străine, pungășia</i>), art. 196 (<i>cauzarea de daune materiale prin înșelăciune</i>), art. 532/1 (<i>falsul în declarații</i>), art. 361 (<i>confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false</i>)”.</p> <p>În practica judiciară a instanțelor de judecată s-a constatat că în anumite cauze persoanele acuzate inițial de o anumită faptă de corupție au</p>	<p><b>La articolul 106<sup>1</sup>:</b></p> <p><b>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele enumerate la art.106, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 2081, 2082, 217-2174, 218-220, 236-240, 243, 248-253, 256, 2603, 2604, 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324-329, 3302, 332-3351 sau pentru comiterea infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa maximă privativă de libertate de cel puțin 4 ani, dacă fapta a fost comisă din interes material.”</p>	<p><b>Articolul 106<sup>1</sup>. Confiscarea extinsă</b></p> <p>(1) Sînt supuse confiscării și alte bunuri decît cele menționate la art.106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 2081, 2082, 217-2174, 218-220, 236-240, 243, 248-253, 256, 2603, 2604, 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324-329, 3302, 332-3351 și dacă fapta a fost comisă din interes material.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La articolul 106<sup>1</sup>:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele enumerate la art.106, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 168, 191, 206, 208<sup>1</sup>, 208<sup>2</sup>, 214<sup>1</sup>, 217-217<sup>4</sup>, 218-220, 236-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 243, 248-253, 256, 260<sup>3</sup>, 260<sup>4</sup>, 260<sup>6</sup>, 279, 280, 283, 284, 289, 290, 292, 302, 324-328, 330<sup>2</sup>, 332-335<sup>1</sup>, dacă fapta a fost comisă din interes material.</p>
3.							

			<p>fost recalificate pe parcurs în alte componente de infracțiuni, din cele propuse suplimentar. Totodată, lărgirea listei poate contribui la aplicabilitatea prevederii art. 106/1 în mai multe dosare de corupție.</p> <p>În acest context, amintim Raportul Comisiei Europene privind recuperarea și confiscarea activelor – Asigurarea faptului că nu este rentabil să se săvârșească infracțiuni, potrivit pct. 2.2.4.2 din anexa COM(2020) 217 final:</p> <p>„articolul 5 alineatul (2) prevede că măsura confiscării extinse trebuie să poată fi dispusă cel puțin pentru anumite infracțiuni expres enumerate și pentru tipurile de infracțiuni prevăzute la articolul 3 din directivă care se pedepsesc (în temeiul unui act legislativ al UE sau al unei legi naționale) cu o pedeapsă privativă de libertate a cărei limită superioară să fie de cel puțin patru ani.”</p> <p>Astfel, ținând cont de cele enunțate, pentru păstrarea unicității de reglementare a</p>
--	--	--	--

			<p>normei juridice, asigurarea securității și previzibilității juridice sporite a normei penale, care să reprezinte o garanție că dispozițiile care reglementează lista infracțiunilor pentru care poate fi dispusă confiscarea specială emană de la corpul legislativ, considerăm justă completarea exhaustivă a listei de infracțiuni în baza căreia să fie posibilă aplicarea confiscării extinse, prin enumerarea expresă a acestora în norma art. 1061 alin. (1) din Codul penal. Includerea unei liste exhaustive de infracțiuni în conținutul art. 1061 ar putea asigura păstrarea unui echilibru între tipurile de infracțiuni săvârșite (în funcție de obiectul juridic al acestora), pedeapsa prevăzută pentru săvârșirea acestora și măsurile de confiscare care pot fi aplicate.</p> <p><b>Procuratura Generală</b></p> <p>Includerea unei liste exhaustive de infracțiuni în conținutul art. 1061 din Codul penal ar putea asigura păstrarea unui echilibru dintre tipurile de</p>
--	--	--	---

			<p>infracțiuni săvârșite (în dependență de obiectul juridic al acestora), pedeapsa prevăzută pentru săvârșirea acestora și măsurile de confiscare care pot fi aplicate.</p>	
4.	<p><b>Articolul 106<sup>1</sup>. Confiscarea extinsă</b></p> <p>(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) valoarea bunurilor dobîndite de persoana condamnată timp de 5 ani înainte și după săvîrșirea infracțiunii, pînă la data adoptării sentinței, depășește substanțial veniturile dobîndite licit de aceasta;</p> <p>b) instanța de judecată constată, în baza probelor prezentate în dosar, că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin.(1).</p>	<p>(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) valoarea bunurilor dobîndite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte de săvârșirea infracțiunii, precum și pentru perioada după săvârșirea infracțiunii, pînă la data adoptării sentinței, depășește suma de 20 de salarii medii pe economie față de veniturile dobîndite licit de aceasta, iar persoana condamnată nu poate prezenta argumentele și dovezile suplimentare că bunurile respective sunt dobîndite pe alte căi decît cele ilegale;</p>	<p><b>Avizul Guvernului:</b></p> <p>Cu referire la amendamentul propus pentru art. 106<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) din Codul penal, pentru a evita interpretări potențial eronate la alin. (2) lit. a), propunem adăugarea cuvîntului „lunare” după textul „20 de salarii medii”, avînd în vedere că este preluat exact textul care definește noțiunea „diferență substanțială”, reglementată în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.</p> <p>Totodată, recomandăm substituirea cuvintelor</p>	<p>Se acceptă</p> <p>alineatul (2) lit. a) va avea următorul cuprins conform recomandărilor redacționale:</p> <p>„a) valoarea bunurilor dobîndite de persoana condamnată în perioada de 5 ani înainte de săvârșirea infracțiunii, precum și în perioada de la data săvârșirii infracțiunii și pînă la data pronunțării sentinței depășește cu mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de</p>

	<p>b) instanța de judecată își formează convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale. Convingerea instanței se poate baza inclusiv pe disproporția dintre veniturile licite și averea persoanei.”;</p>	<p><b>„argumentele și dovezile suplimentare”</b> cu cuvântul „probe”.</p> <p><b>Se propune o nouă redacție la lit. b)</b></p> <p>„b) Instanța de judecată își formează convingerea că bunurile respective pot proveni din activități infracționale. Convingerea instanței se poate baza inclusiv, dar nu în măsură determinantă și fără a se limita la aceasta, pe disproporția dintre veniturile licite și averea persoanei;”.</p> <p>Astfel, propunem modificarea lit. b) în sensul modificării standardului de probă pentru instanța de judecată „pot proveni” față de „provin”, după cum este în versiunea curentă. Formula propusă corespunde prevederilor Directivei UE 2014/42/UE privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană (în special recitalul nr. 21). Directiva UE stabilește, printre altele, că este suficient ca</p>	<p>Guvern, veniturile dobândite licit de aceasta, iar persoana condamnată nu poate prezenta probe că bunurile respective sunt dobândite pe alte căi decât cele ilegale;”</p> <p>Lit. b):</p> <p>”b) instanța de judecată își formează convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale. Convingerea instanței se poate baza inclusiv, dar nu în măsură determinantă și fără a se limita la aceasta, pe diferența dintre veniturile dobândite licit și valoarea bunurilor persoanei.”</p>
--	--	--	--

			<p>instanța să evalueze pe baza probabilităților sau să poată prezuma în mod rezonabil că este semnificativ mai probabil ca bunurile în chestiune să fi fost obținute în urma unor activități infracționale decât din alte activități. În acest context, instanța trebuie să analizeze circumstanțele specifice ale cauzei, inclusiv faptele și probele disponibile, pe baza cărora ar putea fi luată o hotărâre privind confiscarea extinsă. Menționăm că această directivă UE stabilește norme minime, care însă nu împiedică statele membre (sau cele cu intenții de aderare, în cazul Republicii Moldova) de a prevedea atribuții mai extinse în dreptul național. Această modificare poate contribui la aplicabilitatea prevederii art. 106<sup>1</sup> în mai multe dosare de corupție. În același timp, această formulă nu inversează sarcina probei și nu contravine art. 46 din Constituția Republicii Moldova, care stabilește la alin. (4) că bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții</p>
--	--	--	--

		<p>pot fi confiscate numai în condițiile legii.</p> <p>În aceeași ordine de idei, considerăm oportună completarea normei art. 106<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) din proiect, și anume ca după cuvântul „inclusiv” să se introducă textul „dar nu în măsură determinată și fără a se limita la aceasta.”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Reglementări deja existente în legislație, care indică că, prin termenul de „diferență substanțială”, se înțelege suma de 20 de salarii medii lunare pe economie (a se vedea art. 2 din Legea nr. 133/2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale).</p>
		<p><b>Deputat            Adrian</b> <b>LEBEDINSCHI</b></p> <p>La art. I, pct. 1, cu referire la propunerea de modificare a art.106<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), textul „20 de salarii medii pe economie” se substituie cu textul „100 de salarii medii lunare pe economie”</p>	



5.	<p><b>Articolul 106<sup>1</sup>. Confiscarea extinsă</b>          articolul se completează cu alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) cu următorul cuprins:          „(2<sup>1</sup>) Confiscarea extinsă poate fi dispusă inclusiv în cazul în care persoana acuzată sau suspectată de săvârșirea unei infracțiuni prevăzută la alin.(1) a decedat sau în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului atunci când acesta se ascunde de la prezentarea în instanță.          (2<sup>2</sup>) Confiscarea extinsă poate fi dispusă și asupra bunurilor transferate către terți, dacă aceștia știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului a fost evitarea confiscării.”</p>	<p><b>Amendament STAMATE:</b>          La art. 1 pct 1, la articolul 106<sup>1</sup> alin (2<sup>1</sup>) se exclude , cu renumerotarea corespunzătoare.  <b>Avizul Guvernului:</b>          Cu privire la completarea prevederilor art. 106<sup>1</sup> din Codul penal cu alin. (2<sup>1</sup>), este necesară scoaterea în evidență a situației confiscării extinse în cazul în care persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni prevăzute la alin. (1) a decedat. În primul rând, propunem excluderea cuvântului „suspectată”, or Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (în continuare – Cod de procedură penală) nu operează cu o asemenea terminologie, aceasta fiind proprie terminologiei utilizate de legiuitorul român. Mai mult decât atât, în cadrul procesului penal, persoana nu deține, la niciuna din etapele acestuia, calitatea de „suspect”, acest termen fiind impropriu. În al doilea rând, considerăm că procedura de confiscare a</p>	<p>Se acceptă          Ca urmare a discuțiilor din cadrul ședinței comisiei, la propunerea Doamnei Președinte Olesea Stamate cu susținerea membrilor comisiei, art. 106<sup>1</sup> alin. 2<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:          „(2<sup>1</sup>) Confiscarea extinsă poate fi dispusă și asupra bunurilor transferate fictiv către terți, dobânditori de rea credință, sau dacă aceștia știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului a fost evitarea confiscării.”</p>
----	---	---	--

			<p>bunurilor de la persoana care a decedat în timpul procedurilor prezintă mai multe deficiențe care urmează a fi înlăturate.</p> <p>În continuare, constatăm că <b>alin. (2<sup>2</sup>)</b> din proiect dublează prevederile în vigoare prevăzute la alin. (3) al art. 106<sup>1</sup>. În atare circumstanțe, se propune revizuirea propunerii înaintate sau modificarea alin. (3) menționat.</p>		
6.	<p><b>Articolul 132<sup>1</sup>. Bunuri</b> Prin bunuri, în sensul art.106, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).</p>		<p><b>Amendament</b> <b>STAMATE:</b> La articolul 132<sup>1</sup> după textul „art. 106,” se completează cu „106<sup>1b</sup>”.</p>	Olesea	Se acceptă
7.	<p><b>Articolul 330<sup>2</sup>. Îmbogățirea ilicită</b> (1) Deținerea de către o persoană cu funcție de răspundere sau</p>	<p><b>Articolul 330<sup>2</sup>. Îmbogățirea ilicită</b> (1) Deținerea de către o persoană cu funcție de răspundere</p>	<p><b>Avizul Guvernului:</b> La caz, însă, prezintă deficiențe formularea propusă, iar pentru claritatea și unicitatea textului</p>		<p>Ca urmare a discuțiilor din cadrul ședinței comisiei, la propunerea Doamnei Președinte Olesea Stamate</p>

	de către o persoană publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.	sau de către o persoană publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește suma de 20 de salarii medii lunare pe economie din mijloacele legal dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.	de lege utilizat, propunem la art. 3302 alin. (1) ca cuvintele „depășește substanțial mijloacele dobândite” să se substituie cu textul „depășește suma de 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la data săvârșirii faptei, față de veniturile dobândite licit de aceasta”.	de lege utilizat, propunem la art. 3302 alin. (1) ca cuvintele „depășește substanțial mijloacele dobândite” să se substituie cu textul „depășește suma de 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la data săvârșirii faptei, față de veniturile dobândite licit de aceasta”.	cu susținerea membrilor comisiei, se exclude modificarea art. 330 <sup>2</sup> din proiectul de lege.
8.	<b>Codul de procedură penală:</b> <b>Articolul 296. Rechizitoriul</b> (1) După prezentarea materialelor de urmărire penală, procurorul, cu excepția cazurilor stipulate la art.516 alin.(1),		<b>Deputat</b> <b>LEBEDINSCHI</b>  La art. I, pct. 2, cu referire la propunerea de modificare a art.330 <sup>2</sup> alin. (1), textul „20 de salarii medii lunare pe economie” se substituie cu textul „100 de salarii medii lunare pe economie”	<b>Adrian</b>  La art. I, pct. 2, cu referire la propunerea de modificare a art.330 <sup>2</sup> alin. (1), textul „20 de salarii medii lunare pe economie” se substituie cu textul „100 de salarii medii lunare pe economie”	<b>Nu se acceptă</b>  Reglementări deja existente în legislație, care indică că, prin termenul de „diferență substanțială”, se înțelege suma de 20 de salarii medii lunare pe economie (a se vedea art. 2 din Legea nr. 133/2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale).
			<b>Amendament</b> <b>STAMATE:</b>  <b>2. Art. II</b> se expune în următoarea redacție:	<b>Olesea</b>	<b>Se acceptă</b>

	<p>întocmește rechizitoriul imediat sau în limitele termenului rezonabil.</p> <p>(2) Rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinutului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinutului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinutului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.</p> <p>(3) Rechizitoriul se semnează de procurorul care l-a întocmit, indicându-se locul și data întocmirii lui.</p> <p>(4) La rechizitoriu se anexează o informație cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive,</p>		<p><b>„Art.II. - Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699) se modifică după cum urmează:</b></p> <p>1. Articolul 296 se completează cu alineatul (2)<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„(2)<sup>1</sup> În cazul infracțiunilor menționate în art. 1061 Cod penal, rechizitoriul trebuie să includă informații despre confiscarea extinsă. ”</p> <p>2. Articolul 385 CPP alin (1) se completează cu pct 13<sup>1</sup>) cu următorul cuprins</p> <p>„13<sup>1</sup>) dacă urmează a fi aplicată confiscarea extinsă”</p> <p>3.La articolul 397 pct 2) se completează cu sintagma „și confiscarea extinsă”</p>	
--	---	--	--	--

	<p>corpurile delictive și locul lor de păstrare, acțiunea civilă, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cheltuielile judiciare.</p> <p>(5) Copia de pe rechizitoriu și informația cu privire la durata urmăririi penale, la măsurile preventive aplicate, la durata arestării preventive, la corpurile delictive și locul lor de păstrare, cu privire la acțiunea civilă, la măsurile de ocrotire, la alte măsuri procesuale, precum și la cheltuielile judiciare se înmânează sub recipisă învinutului și reprezentantului lui legal. Despre aceasta se face mențiune în informația anexată la rechizitoriu.</p> <p>(6) Învinutul poate prezenta în scris referință la rechizitoriu, care se anexează la dosar.</p> <p><b>Articolul 385. Chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței</b></p> <p>(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:</p> <p>1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;</p> <p>2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;</p>		
--	---	--	--

			<p>3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;</p> <p>4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;</p> <p>5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;</p> <p>6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;</p> <p>7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;</p> <p>8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;</p> <p>9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;</p> <p>10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;</p> <p>11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;</p> <p>12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;</p> <p>13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;</p>		
--	--	--	---	--	--

	<p>14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;</p> <p>15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;</p> <p>16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.</p> <p>(2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte.</p> <p>(3) Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.</p> <p>(4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.</p> <p>(5) în cazul constatării încălcării drepturilor privind</p>		
--	--	--	--

			<p>condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.</p> <p>(6) În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.</p> <p><b>Articolul 397.</b> Alte chestiuni care trebuie soluționate în dispozitivul sentinței</p> <p>Dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă:</p>	
--	--	--	--	--

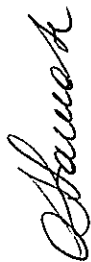


	<p>1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei;</p> <p>2) hotărârea cu privire la confiscarea specială;</p> <p>3) hotărârea cu privire la corpurile delictive;</p> <p>4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire;</p> <p>5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;</p> <p>6) dispoziția referitoare la procedura și termenul declarării apelului sau a recursului împotriva sentinței, după caz.</p>			
9.	<p><b>Codul de executare nr. 443/2004:</b></p> <p><b>Articolul 174. Instituțiile și organele care asigură executarea măsurilor de siguranță</b></p> <p>(1) Executarea măsurilor de constrângere cu caracter medical se asigură de către instituțiile curative specializate.</p> <p>(2) Executarea hotărârilor judecătorești privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical alcoolcicilor și narcomanilor condamnați care execută pedeapsa închisorii sau detențiunii pe viață se asigură de către penitenciare. Dacă,</p>		<p><b>Amendament Olesea STAMATE:</b></p> <p><b>se completează cu Art.III în următoarea redacție:</b></p> <p>„Art III. – Codul de executare al Republicii Moldova, nr 443 din 24.12.2004 (republicat în Monitorul Oficial, 2010, nr 214-220, art. 704) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p>	Se acceptă

	<p>după eliberarea din locurile de deținere, este necesară continuarea tratamentului medical forțat, executarea hotărârii se asigură de către instituțiile medicale specializate.</p> <p>(3) Executarea hotărârilor judecătorești privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul minorului.</p> <p>(4) Executarea hotărârilor privind expulzarea cetățenilor străini și apatrizilor se asigură de către organele afacerilor interne.</p> <p><b>(5) Executarea hotărârilor privind confiscarea specială se asigură de către executorii judecătorești.</b></p> <p><b>Articolul 293. Confiscarea specială</b></p> <p>(1) Instanța de judecată care, în temeiul art.106 din Codul penal, a dispus confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune sau contravaloarea acestora expediază hotărârea sa executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de</p>		<p>1. Articolul 174 aliniatul (5) după textul „confiscare specială” se introduce și confiscarea extinsă</p> <p>2. În denumirea Articolul 293 se exclude sintagma „specială”, iar la alin. (1) după textul „acestora ” se introduce următorul text „ sau a altor bunuri în temeiul art. 106<sup>1</sup> din Codul penal,”.</p>	
--	--	--	---	--

	camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile.				
--	--	--	--	--	--

**Președintele Comisiei**



**Olesea STAMATE**