



## Comisia juridică, numiri și imunități

### **RAPORT** **la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 113/2010** **privind executorii judecătorești** **(nr. 455 din 08.12.2022)**

#### **Lectura II**

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, inițiativă legislativă a unui grup de deputați, și comunică următoarele.

Proiectul de lege a fost elaborat în vederea eliminării carențelor identificate în activitatea organelor Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și are drept scop stabilirea modului și termenului de contestare a actelor administrative individuale emise de Colegiul disciplinar și de ministrul justiției vizând suspendarea și/sau încetarea activității executorului judecătoresc, precum și eliminarea unor incoerențe legate de efectele aplicării sancțiunii disciplinare privind retragerea licenței executorului judecătoresc.

Proiectul de lege a fost aprobat în prima lectură în ședința plenară din 22 decembrie 2022.

Pentru lectura a doua au fost examinate amendamentele deputaților, avizele comisiilor permanente ale Parlamentului, avizul Guvernului, obiecțiile de ordin tehnico-legislativ a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, Raportul de expertiză anticorupție, obiecțiile și propunerile Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești care se conțin în sinteză, parte integrantă a prezentului raport.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor, propune proiectul de lege nr. 455 din 08.12.2022 spre adoptare în lectura a doua în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

**Olesea STAMATE**  
**Președintele Comisiei**

# SINTEZA

## amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești (nr. 455 din 08.12.2022)

### lectura II

	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei juridice, numiri și imunități
1.	<p><b>Art. I -</b> Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești (replicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 2-8, art. 01), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p>	<p><b>Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești</b></p> <p>Proiectul vizat vine să dezechilibreze și mai mult mersul procedurilor disciplinare. Inițiativa legislativă se construiește pe o tratare discriminatorie a celor ce profesează în domeniul executării silite și nici derogarea de la normele cu valoare de principii de drept, care anihilează garanții recunoscute oricărui cetățean la țării, darămite necesare unui exponent al forței publice.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Proiectul legii este elaborat în vederea eliminării carențelor identificate în activitatea organelor Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în special urmare a derulării activităților Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, care și-a reluat activitatea, în nouă componență, după o perioadă îndelungată de timp ce a curs de la data expirării mandatului componenței precedente a acestuia.</p> <p>Proiectul vizează modul și termenul de contestare a deciziilor colegiului disciplinar și ordinului ministrului justiției de încetare și/sau de suspendare a activității executorului judecătoresc.</p> <p>Autorul avizului nu detaiază care aspecte din modificările propuse ar dezechilibra și mai mult mersul procedurilor disciplinare, motiv pentru care există o imposibilitate obiectivă de a combate afirmațiile acestuia, considerându-se acestea a avea mai mult un caracter declarativ. Remarcăm încă o dată faptul că scopul de bază al proiectului constă anume în deblocarea și eficientizarea procedurilor disciplinare ce vizează executorii judecătorești (cu titlu de exemplu aici pot fi invocate considerentele expuse în nota informativă la proiect ce vizează intervenția de la art. 19 alin. (1) lit. d) din lege).</p> <p>Respingem și afirmațiile potrivit cărora prezentul proiect pornește de la premisa unei abordări discriminatorii</p>

		<p>a executorilor judecătorești, or, este necesar a se preciza faptul că la momentul de față există deja o abordare distinctă sub aspectul reglementării procedurii disciplinare în cadrul profesiei juridice. Prezentul proiect vine ca un pas distinct în sensul uniformizării acestor reglementări, unele prevederi similare cu acesta existând și în <i>Legea nr. 229/2022 cu privire la modificarea unor acte normative</i> (prin care s-a ajustat cadrul normativ în domeniul dat cu referire la administratorii autorizați).</p>
2.	<p>1. La articolul 18, alineatul (9) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(9) Ordinul ministrului justiției privind suspendarea activității executorului judecătoresc poate fi contestat în instanța de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără a se recurge la procedura prealabilă.”.</p>	<p><b>Centrul Național Anticorupție</b></p> <p>Se recomandă completarea textului „în conformitate cu prevederile Codului administrativ” cu textul „în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Propunerea dată este una superfluă, în contextul în care prevederea existentă deja în proiect stabilește că ordinul respectiv poate fi contestat în conformitate cu prevederile corespunzătoare din <i>Codul administrativ</i> (fiind în esență o normă de blanchetă, ce face trimitere la prevederile unui act normativ, asigurându-se prin aceasta ralierea aspectului respectiv din legea specială la prevederile cadrului normativ general). Atragem în acest sens atenția asupra faptului că prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din <i>Codul administrativ</i> stabilesc că „(1) <u>Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: (...)</u> b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.”.</p>
3.	<p>2. Articolul 19:</p> <p>la alineatul (1), litera d) va avea următorul cuprins:</p> <p>„d) prin retragerea licenței;”;</p> <p>la alineatul (2), ultima propoziție se exclude;</p> <p>alineatul (2<sup>1</sup>) va avea următorul cuprins:</p>	<p><b>Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești</b></p> <p>Modificările operate la art. 19 al Legii 113/2010, vor avea drept consecință faptul că decizia Colegiului Disciplinar devine executorie și atrage emiterea ordinului de încetare a activității executorului judecătoresc până la exercitarea controlului judecătoresc. Situația respectivă este contrară principiilor de bază ale dreptului. Astfel, potrivit art. 120 al Constituției prevede că „Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Modificările propuse la art. 19 asigură ajustarea prevederilor Legii nr. 113/2010 la prevederile Codului administrativ intrat în vigoare la 01.04.2019 în partea care se referă la executarea actului administrativ individual.</p> <p>Potrivit prevederilor art.171 alin. (4) Cod administrativ, „<i>actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului cînd executarea lor este suspendată prin</i></p>

<p>„(2<sup>1</sup>) Ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc, în cazul aplicării sancțiunii disciplinare prevăzută la art. 24 alin. (1) lit. e), se emite în termen de 5 de zile de la data publicării pe pagina web oficială a Ministerului Justiției a deciziei Colegiului disciplinar de aplicare a sancțiunii disciplinare respective.”;</p> <p>la alineatul (3), cuvintele „și decizia irevocabilă a Colegiului disciplinar privind încetarea activității executorului judecătoresc servesc” se substituie cu cuvintele „privind încetarea activității executorului judecătoresc serveste”;</p> <p>se completează cu alineatele (3<sup>1</sup>) și (3<sup>2</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3<sup>1</sup>) Ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc poate fi contestat în instanța de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, fără a se recurge la procedura prealabilă.</p> <p>(3<sup>2</sup>) În cazul când actul prin care s-a dispus încetarea activității executorului judecătoresc a fost anulat prin hotărâre judecătorească</p>	<p>instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.” Mai mult, chiar o sentință de condamnare penală este pusă în aplicare doar după ce devine definitivă. În contrast cu aceste norme, autorii proiectului propun ca decizia privind încetarea activității să producă efecte imediat ce este publicată, lipsind persoana de dreptul de a se apăra.</p> <p>Considerăm nejustificată și disproporționată această măsură și ținem să atenționăm autoritățile că aplicarea acesteia ar putea atrage consecințe financiare semnificative – or - în cazul anulării sancțiunii de încetare a activității, pentru toată durata cât nu a activat executorul judecătoresc este îndreptățit să solicite încasarea venitului ratat și a eventualelor prejudicii cauzate reputației sale, angajaților săi etc.</p> <p>Dacă totuși - în pofida normelor și principiilor general acceptate - se dorește punerea în aplicare imediată a sancțiunii încetării activității, insistăm pe completarea textului proiectului - și anume la redacția al. (3<sup>2</sup>) propusă în p. 2 al proiectului cu următoarele: ”, iar prejudiciile rezultate din încetarea activității executorului judecătoresc până la momentul anulării prin hotărâre judecătorească definitivă se recuperează de la bugetul de stat. ”</p>	<p><i>decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție</i>”</p> <p>Corespunzător, având în vedere că deciziile Colegiului disciplinar sunt acte administrative individuale, acestea trebuie să devină obligatorii / executorii imediat, iar activitatea executorului judecătoresc în privința căruia s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței, trebuie încetată.</p> <p>În situația în care sancțiunea disciplinară de retragere a licenței este cea mai gravă sancțiune, care se aplică pentru abateri disciplinare serioase, executorului judecătoresc în privința căruia s-a dispus aplicarea acestei sancțiuni nu îi poate fi permisă continuarea activității, acesta urmând a fi înlăturat imediat prin dispunerea încetării activității lui.</p> <p>Or, conduita profesională a executorilor judecătorești presupune respectarea de către executorul judecătoresc a unor obligații și sarcini profesionale strict determinate prin lege, față de aceștia fiind stabilite standarde de calitate profesională: obiectivitate, independență și integritatea executorului judecătoresc; obligația de respectare strictă a legislației în vigoare; obligația profesională de confidențialitate etc.</p> <p>În jurisprudența sa Curtea Europeană a menționat că persoanele care au o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca aceștia să-și asume riscurile inerente activității lor (<i>Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda</i> [MC], 27 iunie 2017, § 145; <i>Sekmadienis Ltd. v. Lituania</i>, 30 ianuarie 2018, § 65).</p> <p>Faptele care pot conduce la inițierea procedurii disciplinare constau în nerespectarea standardelor stricte de conduită prescrise pentru profesia lor. Scopul procedurii disciplinare este să asigure integritatea, demnitatea și reputația profesiei de executor judecătoresc, precum și asigurarea încrederii persoanelor în profesia de executor judecătoresc.</p>
---	---	--



	definitivă, prevederile art. 18 alin. (7) se aplică corespunzător.”.		<p>Examinarea acestor abateri disciplinare se desfășoară în cadrul procedurii prevăzute de Legea privind executorii judecătorești.</p> <p>Proiectul de lege nu afectează dreptul executorului judecătoresc de a contesta decizia CDEJ și ordinul ministrului justiției, în acest sens fiind propuse modificările de rigoare la art. 24 din Legea nr. 113/2010.</p> <p>Cu privire la natura și gradul de severitate al sancțiunilor aplicabile, în DCC nr. 8/2020, Curtea Constituțională a constatat caracterul lor redus ca gravitate în comparație cu cel al pedepselor penale, iar încălcarea gravă a Codului deontologic de către executorii judecătorești, care, potrivit reglementărilor contestate, este o abatere disciplinară, nu constituie o acuzație în materie penală și, prin urmare, nu este loc pentru comparație între decizia CDEJ de aplicare a sancțiunii disciplinare și o sentință penală de condamnare.</p>
4.	<p>3. La articolul 21<sup>1</sup>: alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Sancțiunea disciplinară se aplică în termen de cel mult 3 ani de la data săvârșirii abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc.”;</p>	<p><b>Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești</b></p> <p>Referitor la extinderea termenului prescripției răspunderii disciplinare, vom menționa că acesta este substanțial mai mare decât cel prevăzut de Codul Muncii, iar lista foarte largă a motivelor de suspendare în extinde și mai mult. Ținem să menționăm că din moment ce se indică că intentarea procedurii disciplinare întrerupe curgerea termenului de prescripție, nu se justifică extinderea lui - la fel ca și celelalte circumstanțe enumerate (concediu de odihnă, concediu de îngrijire a copilului).</p> <p>Extinderea acestui termen de la 2 la 3 ani, cât și aplicarea noului termen pentru cauzele deja aflate pe rolul Colegiului va împovăra și mai mult activitatea acestuia, sporind automat numărul sesizărilor ce vor fi examinate, corespunzător – va crește și durată examinării, astfel, efectul scontat și afirmat de autorii proiectului – ca societatea să resimtă efectul activității Colegiului - nu va fi atins.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Prevederile Codului muncii care reglementează răspunderea disciplinară a salariatului nu sunt aplicabile în raport cu executorii judecătorești.</p> <p>Reiterăm aici considerentul expus anterior, potrivit căruia prezentul proiect constituie un pas suplimentar în sensul uniformizării unor aspecte cheie referitoare la răspunderea disciplinară a profesiiilor juridice, iar o reglementare similară a fost consacrată și la art. 36<sup>3</sup> din <i>Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați</i> (prin intermediul <i>Legii nr. 229/2022</i>). Este de prisos a se menționa că în cadrul reglementărilor legale referitoare la răspunderea disciplinară a unor reprezentanți ai profesiei juridice chiar și la momentul de față există prevederi care consacră termene de prescripție mult mai extinse (de 5 ani de la comiterea abaterii disciplinare – pentru notari (prin art. 65 alin. (1) din <i>Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea</i></p>

	<p>Termenul de prescriere a răspunderii disciplinare se apropie ca și durată de cel al răspunderii penale și depășește de 3 ori durata prescripției răspunderii contravenționale, fiind mai mare decât cel aplicabil procurorilor, judecătorilor etc. (a se vedea că actele normative relevante acestor profesii indică că sancțiunea de eliberare din funcție este aplicată doar după devenirea definitivă a actului de aplicare).</p>	<p><i>activității notarilor)), așa că afirmația potrivit căreia acesta ar agrava situația executorilor judecătorești comparativ cu alte profesii juridice nu corespunde realității.</i></p> <p>Nu poate fi susținut nici argumentul expus de către autorul avizului, potrivit căruia extinderea termenului va împovăra activitatea Colegiului (prin sporirea numărului sesizărilor și, corespunzător, a duratei de examinare a acestora), or este necesar a se remarca faptul că prin modificarea propusă la art. 21<sup>1</sup> alin. (3) din lege se va prevedea că termenul de prescripție se va suspenda la data intentării procedurii disciplinare (evitându-se prin aceasta riscul prescrierii răspunderii pe parcursul examinării cazului concret). În acest context, nu aderăm la punctul de vedere în conformitate cu care pentru evitarea împovărării Colegiului disciplinar s-ar justifica orice măsură extremă, chiar și aceea de a se „renunța” la potențialele sesizări cu privire la anumite abateri disciplinare ale executorilor judecătorești în situația în care acestea ar fi aproape de expirarea termenului de prescripție a răspunderii existent la momentul.</p>
<p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Termenul de prescripție se suspendă la data intentării procedurii disciplinare, precum și pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii civile, contravenționale sau penale în cadrul căreia sunt examinate aspecte care prezintă relevanță pentru examinarea abaterii</p>	<p><b>Guvernul Republicii Moldova</b></p> <p>Considerăm necesară revizuirea art. 21<sup>1</sup> alin. (3) în partea ce ține de suspendarea curgerii termenului de prescripție pe durata desfășurării procedurii disciplinare, în sensul în care să fie stabilite limite de timp (fie pentru finalizarea procedurii disciplinare, fie se va stabili un termen maxim pentru care poate fi dispusă suspendarea) pentru a nu admite tergiversarea acestor proceduri și a asigura examinarea cauzei în termen rezonabil.</p> <p><b>Centrul Național Anticorupție</b></p> <p>Se recomandă stabilirea unui termen concret în care se derulează procedura disciplinară.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Alineatul (3) stabilește cazurile în care termenul de prescripție se suspendă. Stabilirea unui termen concret în care se desfășoară procedura disciplinară nu va avea efectul scontat de examinare a cauzei în termen rezonabil, or, în funcție de specificul fiecărui caz concret examinat de către Colegiul disciplinar, finalizarea procedurii disciplinare poate necesita diferite termene concrete.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>A se vedea supra.</p>

5	disciplinare imputate executorului judecătoresc.”	<p>4. La articolul 23<sup>1</sup>: alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Dispozitivul deciziei privind examinarea sesizării se emite în ziua examinării în fond a sesizării și se semnează de către președintele ședinței Colegiului disciplinar. Opiniile separate ale membrilor Colegiului disciplinar, dacă asemenea există, se expun în scris și se anexează la dosarul procedurii disciplinare.”;</p> <p>la alineatul (5), cuvintele „și membrii Colegiului disciplinar care au participat la ședință” se exclud.</p>	<p><b>Guvernul Republicii Moldova</b></p> <p>La modificările propuse la art. 23<sup>1</sup> alin. (5) menționăm că soluția excluderii semnării deciziei motivate de către membrii Colegiului disciplinar care au participat la ședință necesită a fi revizuită. Or, Colegiul disciplinar fiind un organ colegial, deliberativ și permanent, ar fi oportun ca toți membrii care au participat la examinarea sesizării să semneze și decizia, fiind evitate situațiile în care unii membri ai Colegiului disciplinar nu ar mai susține motivația expusă în decizie. Complementar, menționăm că practica respectivă este aplicată în activitatea altor colegii disciplinare, cum ar fi Colegiul disciplinar al judecătorilor, Colegiul disciplinar al procurorilor.</p> <p><b>Direcția generală juridică</b></p> <p>Fiind un organ colegial, considerăm oportună menținerea în vigoare a procedurii de semnare a deciziilor Colegiului de către toți membrii acestuia ( a se vedea pct.4 din proiectul de lege ce vine să modifice art. 23<sup>1</sup>).</p> <p><b>Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești</b></p> <p>Modificarea art. 23<sup>1</sup> creează riscuri și vulnerabilități, care, probabil, nu au fost estimate de autorii proiectului. Astfel, din moment ce doar președintele Colegiului semnează deciziile, exista riscul – în cazul unui președinte răi- intenționat – să se manipuleze/ modifice fără cunoștința celorlalți membri textul deciziei, iar în cazul unor membri ai Colegiului rău-intenționați - există riscul de a invoca că nu au cunoscut motivele invocate în hotărâre, că au fost induși în eroare, că li s-a limitat dreptul de participa la motivarea unei hotărâri etc. Considerăm absolut necesar de a menține normele privind semnarea deciziilor Colegiului de către toți membrii, pentru a elimina orice riscuri de</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Modificarea propusă la art. 23<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 113/2010 este conformă prevederilor art. 121 alin. (2) Cod administrativ, care prevede că, <i>în cazul organelor colegiale, persoana competentă să semneze actul administrativ este președintele organului colegial sau, după caz, persoana desemnată conform normelor de organizare și funcționare a organului colegial.</i></p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>A se vedea supra</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>A se vedea supra.</p> <p>Este necesar a se remarca faptul că la elaborarea unor norme juridice urmează a se porni de la principiul aplicării cu bună-credință a prevederilor normei respective, neputându-se porni din start de la premisa că norma va fi aplicată contrar voinței legiuitorului.</p> <p>Riscurile invocate de către autorul avizului considerăm că sunt exagerate, în contextul în care partea interesată oricum are dreptul legal să conteste decizia Colegiului în instanță.</p>
---	---	---	---	---

		trucări, manipulări și falsuri – or, dacă Colegiul e un organ colegial, motivarea deciziilor – care este o parte esențială a activității acestuia – urmează să fie tot o activitate colegială.
6.	<p>5. La articolul 24: alineatul (7) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Deciziile Colegiului disciplinar pot fi contestate în instanța de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la publicare pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.”;</p> <p>se completează cu alineatele (8) și (9) cu următorul cuprins:</p> <p>„(8) Prin derogare de la alin. (7), decizia Colegiului disciplinar prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare de retragere a licenței executorului judecătoresc poate fi contestată în instanța de contencios administrativ concomitent cu contestarea ordinului ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc emis în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2<sup>1</sup>).</p> <p>(9) Acțiunile în instanța de contencios administrativ prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor</p>	<p><b>Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești</b></p> <p>Noua redacție a al. (7) al art. 24 propusă la p. 5 al proiectului elimină norma derogatorie care stabilea că deciziile Curții de Apel în materie de contestare a actelor Colegiului disciplinar sunt irevocabile - deși autorii proiectului nu nominalizează această intenție în nota informativă și nici nu o justifică cumva. În eventualitatea când intenția autorilor proiectului a fost de a expune în redacție nouă doar prima propoziție a al. 7, ea trebuie expusă ca atare, în cazul când intenția a fost de a institui încă un grad de jurisdicție pentru contestarea deciziilor Colegiului Disciplinar - ea trebuie fundamentată și motivată, inclusiv estimând costurile aferente (atât în materie de prejudicii eventuale achitate executorului judecătoresc, cât și pentru cheltuielile de reprezentare și asistență juridică încă într-un grad de jurisdicție, dar și sub aspect de durată a procesului de judecată).</p> <p>Noua redacție a al.(9) al art. 24 trebuie expusă într-o manieră mai clară și fără echivoci, după cum urmează „Acțiunile în instanța de contencios administrativ prin care se contestă deciziile Colegiului Disciplinar se înaintează împotriva UNEJ, iar în cazul sancțiunii încetării activității - contra Ministerului Justiției ”</p> <p>Autorii proiectului afirmă în nota informativă că situația actuală, a cărei remediere și-o doresc, nu contribuie la asigurarea integrității și încrederii, respectului față de profesia de executor judecătoresc. Ținem să menționăm că remediul propus prin acest proiect nu va spori respectul și integritatea unei profesii tratate de stat de o manieră atât de vizibil discriminatorie. Pentru a spori prestigiul și încrederea în această profesie, există <i>numeroase alte remedii</i> nu o dată propuse autorităților - instituirea unor instrumente de lucru uniforme și transparente, prin creșterea</p>
		<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Astfel cum a fost menționat, scopul acestui proiect este ajustarea prevederilor Legii nr. 113/2010 cu referire la procedura disciplinară la prevederile Codului administrativ, intervenții necesare în vederea deblocării situațiilor de incertitudine în activitatea CDEJ și efectele deciziilor adoptate de CDEJ.</p> <p>Potrivit prevederilor Codului administrativ, în cadrul procedurii de contencios administrativ, hotărârile pronunțate în fond sunt susceptibile de atac în ordine de apel, iar deciziile pronunțate în ordine de apel sunt susceptibile de atac în ordine de recurs.</p> <p>Corespunzător, prin modificarea normei de la alin. (7) se ajustează prevederile Legii nr. 113/2010 la prevederile Codului administrativ și se asigură unificarea prevederilor legale referitoare la procedura de contestare a actelor administrative individuale emise în cadrul profesiei juridice. Or, până la această intervenție doar în cazul executorilor judecătorești deciziile curții de apel pronunțate în cauzele de contencios administrativ devin irevocabile.</p> <p>Pe de altă parte, având în vedere principiul <i>lex posterior derogat priori</i>, intrarea în vigoare la data de 01.04.2019 a Codului administrativ poate ridica dificultăți în aplicabilitatea în continuare a art. 24 alin. (7) din Legea nr. 113/2010 în redacția de până la intervenție.</p> <p>Cu referire la observațiile făcute la art. 24 alin. (9) acestea nu pot fi reținute, în situația în care ministrul justiției nu aplică sancțiuni disciplinare prin ordinul emis.</p> <p>În cazul sancțiunii disciplinare – retragerea licenței, aceasta se aplică prin decizia CDEJ, iar prin ordinul ministrului justiției se dispune doar retragerea licenței cu încetarea activității executorului judecătoresc (a se vedea în acest sens prevederea de la art. 24 alin. (4) din Legea nr.</p>



Judecătorești și Ministerului Justiției, după caz.”.	rolului IT în activitatea executorilor judecătorești, ajustarea tarifelor la rata inflației - care nu s-a făcut de peste 12 ani - pentru a descuraja manipularea lor de către executori; eliminarea unor lacune procesuale etc. UNEJ a fost dintotdeauna dispusă pentru identificarea unor mecanisme care să încurajeze buna-credință în profesia de executor.	113/2010, în conformitate cu care „(4) Sancțiunea disciplinară se aplică prin decizie a Colegiului disciplinar.”). Formularea art. 24 alin. (9) propusă prin proiectul de lege nu provoacă careva dificultăți în acest sens.
7.	<p><b>Art. II - (1)</b> Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>(2) Ministerul Justiției va aduce actele sale normative în concordanță cu prevederile prezentei legi în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a acesteia.</p> <p>(3) Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și procedurilor administrative în curs de derulare, unde, la data intrării în vigoare a deciziei de suspendare sau de retragere a licenței executorului judecătoreș.</p> <p>(4) Modificările prevăzute în prezenta lege cu privire la termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare se aplică termenului de prescripție care a început să curgă până la intrarea în vigoare a prezentei legi și nu a expirat. În acest caz, termenul curs anterior se ia în calcul.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Conform prevederilor art. 76 din Constituție legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Articolul 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative prevede că actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării.</p> <p><b>Se acceptă</b></p>
8.	<p><b>Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești</b> Potrivit jurisprudenței CEDO, licența pentru exercitarea unei activități profesionale este considerată ca</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Dreptul la proprietate nu este un drept absolut, inclusiv în percepția CtEDO, acesta putând suferi anumite</p>

		<p>și o proprietate, iar lipsirea persoanei de aceasta, ar fi o atingere adusă dreptului de proprietate. La fel, jurisprudența Curții a indicat că procedura disciplinara este un "mic proces penal", care ar trebui să ofere toate garanțiile corespunzătoare.</p>	<p>restrângeri, care în optica Curții sunt admisibile atât timp cât sunt întrunite 3 condiții generale: legalitatea măsurii (faptul ca aceasta să fie prevăzută de o lege); justificarea măsurii de o cauză de utilitate publică și proporționalitatea măsurii cu scopul vizat. În opinia autorului, toate aceste 3 cerințe sunt întrunite în speță, iar careva argumente contrare în acest sens nu au fost aduse.</p>
--	--	---	--



**Olesia Stamate**  
**Președintele Comisiei**