



## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 204-229

Chișinău

«28» 04.2013

**Biroul Permanent al  
Parlamentului Republicii Moldova**

Se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (prezentat cu titlu de inițiativă legislativă nr.5 din 15 ianuarie 2013), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.239 din 5 aprilie 2013.

Anexă: Hotărârea Guvernului în limbile de stat și rusă – 2 ex.;  
Avizul în limba de stat – 1 ex.

Secretar general al Guvernului

**Victor BODIU**

ex: I. Păcuraru, tel: 250-298

Stampa: CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA  
Data: 28.04.2013  
Nr. 204-229



# GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

**HOTĂRÎRE** nr. 230

din 5 aprilie 2013

Chișinău

**Cu privire la aprobarea Avizului la proiectul de lege  
pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

-----

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

**Prim-ministru**

**VLADIMIR FILAT**

Contrasemnează:

Ministrul culturii

Boris Focșa

Ministrul justiției

Oleg Efrim

Aprobat  
prin Hotărîrea Guvernului nr. 270  
din 5 aprilie 2013

**AVIZ**  
**la proiectul de lege pentru modificarea**  
**și completarea unor acte legislative**

Guvernul a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr.5 din 15 ianuarie 2013) de dl Simion Grișciuc, deputat în Parlament, și expune pe marginea lui următoarele.

Art. I din proiect urmează a fi supus revizuirii, deoarece articolele din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor au fost renumerotate ca rezultat al republicării acesteia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 2011, nr. 176-181, art. 513.

La articolul 1, noțiunea de „play-back” este inacceptabilă, întrucât nu se încadrează tematic în conținutul articolului dat.

Completarea art. 18 (13) din legea sus-vizată cu alin.(1<sup>1</sup>) în redacția propusă este inoportună, odată ce în art. 6 (5) lit. c) din aceeași lege este statuat dreptul consumatorului la remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

Considerăm necesar să se opereze un amendament la art. 18 (13) referitor la obligația producătorului, organizatorului spectacolelor muzicale, concertelor de a-i restitui consumatorului contravaloarea serviciului prestat necorespunzător.

Pentru asigurarea unicității terminologice, în textul propus la alin. (1<sup>1</sup>) al art. 25 (20) din lege, cuvintele „publicului spectator sau telespectator” se va substitui cu termenul „consumatorului”. În același timp, este necesar a fi propus un amendament și la art. 8 (7) și art. 10 (9) din lege, pentru stabilirea obligației producătorului și prestatorului privind informarea consumatorului de servicii de divertisment despre interpretarea play-back de către artiștii interpreți vocali.

Totodată, în ceea ce privește art. I pct. 1 din proiect, noțiunea „play-back” urmează să completeze Legea nr.1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, la art.1, după noțiunea „dezmințire”.

La art. I pct. 2 din proiect, alin.(1<sup>1</sup>) urmează să completeze Legea nr.1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate cu un nou articol, 13<sup>1</sup> – „Informarea publicului spectator și telespectator asupra modalității de interpretare play-back de către artiștii interpreți vocali în timpul spectacolelor și concertelor”.

La art.I pct. 3 din proiect, alin.(1<sup>1</sup>), lit.a) urmează se completeze Legea nr.1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, la art. 13<sup>1</sup> alin.(2), iar alin.(1<sup>1</sup>) lit.b) urmează să completeze Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260-XVI din 27 iulie 2006, art. 21<sup>1</sup> alin. (3).

La art. II, în partea introductivă, urmează a specifica despre completarea Codului contravențional al Republicii Moldova cu art. 98/1. Aceeași obiecție este valabilă și pentru art. III-IV ale proiectului.

La art. 98<sup>1</sup> din Cod, propus spre completare, cuvintele „sau informarea eronată” propunem să fie excluse, reieșind din titlul articolului. La finalul textului de la alineatul doi al articolului dat, cuvintele „cu returnarea sumei achitate de către consumator” necesită a fi excluse, deoarece o astfel de sancțiune nu este prevăzută la art. 32 din Cod. Aceasta reprezintă o modalitate de recuperare a prejudiciului material, care se efectuează prin judecată în ordine civilă.

Suplimentar, menționăm că proiectul nu soluționează problema referitoare la organul de competență căruia ține examinarea contravenției propuse la art.98<sup>1</sup> din Codul contravențional.

La art. III, considerăm necesară revizuirea conceptuală a art. 15<sup>1</sup> din Legea cu privire la publicitate, întrucât redacția acestuia este extrem de confuză și posedă un vădit potențial coruptibil, prin utilizarea în text a cuvintelor „diverse sisteme de comunicare prevăzute de prezenta lege, precum și de Legea privind protecția consumatorului”. Astfel, pentru a exclude o eventuală promovare a unor interese mai mult sau mai puțin subiective, propunem să se prevadă exhaustiv mijloacele și formele de informare a consumatorului referitor la interpretarea play-back de către artiștii interpreți, potrivit Legii presei nr. 243-XIII din 26 octombrie 1994 și Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului.

De asemenea, propunem excluderea sintagmei „precum și de Legea privind protecția consumatorilor”, deoarece Legea nr.105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor nu prevede noțiunea „sisteme de comunicare”.

La art. IV, ținem să consemnăm că nu este necesară completarea Codului audiovizualului cu art. 21<sup>1</sup>. Mai întâi, remarcăm că prevederea expusă la alin. (1) al acestui articol este de prisos, întrucât art. 19 alin. (7) al Codului audiovizualului al Republicii Moldova nr.260-XVI din 27 iulie 2006 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2006, nr.131-133, art.679) stabilește că publicitatea și teleshopping-ul sînt difuzate în conformitate cu Legea cu privire la publicitate. În privința normei cuprinse la alin. (2) al art. 21<sup>1</sup> din lege, considerăm că aceasta ar putea fi propusă în conținutul art. 19.

În contextul celor relatate mai sus, Guvernul susține această inițiativă, sugerînd revizuirea conceptuală a proiectului, cu respectarea regulilor prevăzute la art. 19 din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.