



MINISTERUL JUSTITIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 33 17 97
www.justice.gov.md

1804.16 nr. 03/8840

La nr. 05-2378 din 30.06.2016

Comisia Națională a Pieței Financiare

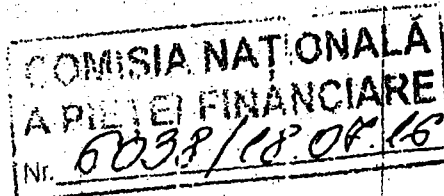
Urmare examinării repetate a proiectului Legii pentru modificarea și completarea Legii asociațiilor de economii și împrumut nr. 139 din 21 iunie 2007 și ședinței de lucru din 29 iunie 2016, reiterăm următoarele.

Referitor la art. 18 alin. (1) (redacția în vigoare) din Legea nr. 139 din 21 iunie 2007 opinăm asupra necesității modificării prevederilor acestuia prin excluderea cerinței ca la cererea de primire în asociație să fie anexată copia actului de identitate și a extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, atât timp cât informația din Registru este publică conform art. 34 din Legea din nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali și art. 27 din Legea nr. 467 din 21 noiembrie 2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat. De asemenea, urmează a fi examinată oportunitatea menținerii lit. c) alin. (1) al art. 18 în măsura în care este judicios de a permite solicitarea altor copii de pe acte prevăzute în statutul asociației.

La art. 28 alin. (6) nu este argumentată propunerea precum că taxele pentru eliberarea și reperfectarea licenței, precum și pentru eliberarea copiei sau duplicatului acesteia, se vor varsa nu în bugetul de stat, ci în bugetul autorității de supraveghere, ținând cont de faptul că, art. 17 alin. (2) și (3) din Legea finanțelor publice și responsabilităților bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, prevede că, pe parcursul anului bugetar în curs nu pot fi puse în aplicare decizii care conduc la reducerea veniturilor și/sau majorarea cheltuielilor bugetare, dacă impactul financiar al acestora nu este prevăzut în buget.

Viceministru

Nicolae EȘANU



**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2-2216 din 15.04 2016
La nr. 05-2214 din 17.06.2015

Comisia Națională a Pieței Financiare

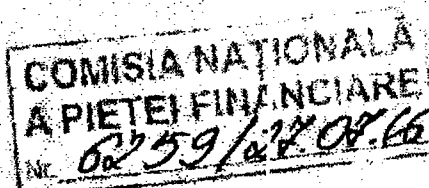
Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii asociațiilor de economii și împrumut nr. 139 din 21.06.2007.

Anexă: potrivit textului – 10 (zece) file.

Director

Viorel CHETARU

Ex: N. Choptea
Tel: 022 237-373





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege pentru modificarea și completarea Legii asociațiilor de
economii și împrumut nr.139 din 21 iunie 2007

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Comisia Națională a Pieței Financiare, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Potrivit autorului, scopul proiectului constă în protejarea intereselor depunătorilor de economii și în asigurarea stabilității sistemului financiar. Astfel, se propune dezvoltarea sistemului asociațiilor de economii și împrumut prin extinderea spectrului de servicii financiare nebankare pentru populația din mediul rural, și anume emiterea de garanții financiare, activitate de intermediere în leasing și altele. De asemenea, se institue procedura de administrare specială care va fi aplicată în privința unei asociații de economii și împrumut afecționate într-o situație dificilă. Potrivit autorului, implementarea proiectului va contribui la asigurarea și protejarea intereselor depunătorilor de economii.

d. Suficiența argumentării. Ținem să menționăm că proiectul prezentat este supus expertizei anticorupție în mod repetat, ca urmare a modificărilor și completărilor survenite în procesul definitivării acestuia. Dat fiind faptul că proiectul a suferit modificări esențiale, dar și fiindcă a fost înstituit un nou cabinet de miniștri, este necesar de supus avizării repetate de către autoritățile interesate.

În ceea ce privește condițiile care au impus elaborarea proiectului, menționăm că acestea în mare parte justifică necesitatea îmbunătățirii sistemului asociațiilor de economii și împrumut, însă unele amendamente nu sunt suficient fundamentate din punct de vedere procedural. Referitor la acest aspect ne vom expune în compartimentul II al raportului de expertiză anticorupție.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

COMISIA NAȚIONALĂ
A PIEȚEI FINANCIARE
Nr. 6259/28.04.16

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Proiectul de lege, la prima vedere s-ar părea că promovează interesele membrilor asociațiilor de economii și împrumut, însă datorită faptului că în proiect au fost identificate unele deficiențe la procedura de aplicare a administrării speciale, la competența Asociației centrale inclusiv, precum și altele, există riscul prejudiciării intereselor membrilor asociației de economii și împrumut.

Astfel, pentru a nu admite promovarea unor interese individuale sau de grup în lipsa unei justificări a interesului public, propunem de examinat eficiența actului de reglementare prin prisma obiecțiilor invocate la compartimentul II al raportului de expertiză anticorupție.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domenii anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntreținerea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. La momentul efectuării expertizei anticorupție, proiectul a fost regăsit pe pagina web a autorului conform prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigue

La Art.I pct.5 din proiect, art.10 lit.g) „să presteze servicii condiționate de acceptarea de către membru a unor servicii suplimentare oferite de aceasta”.

Se prevede că asociația de economii și împrumut nu este în drept să presteze servicii condiționate de acceptarea de către membru a unor servicii suplimentare oferite de aceasta. Norma este una confuză deoarece nu este clar enunțat categoria de „servicii condiționate” și „servicii suplimentare” pe care nu este în drept să le presteze asociația.

Recomandarea: În scopul neadmiterii interpretărilor echivoce, propunem autorului de a prevedea categoriile de servicii condiționate și servicii suplimentare pe care nu are dreptul să le presteze asociația.

La Art. I, pct.25 art.42 alin.(3) din proiect se exclude sintagma „reprezintă interesele acesteia în fața autorităților publice, persoanelor fizice și juridice”.

Considerăm nejustificat de a exclude obligația directorului executiv de a reprezenta interesele asociației în fața autorităților publice, persoanelor fizice și juridice, întrucât de competența sa ține gestionarea activității curente a asociației, ceea ce presupune că este responsabil de organizarea și dirijarea activității acesteia. Prin urmare, directorul executiv este obligat să reprezinte interesele asociației în fața autorităților publice și persoanelor fizice și juridice.

Recomandarea: Pentru a nu admite interpretări ambigue/discreționare a normei date, propunem de exclus prevederea dată din proiect.

2. Conflicte ale normelor de drept

Art.I pct.2 din proiect, art.7 alin.(1) pct.3/1 și alin.(5) lit.a), b) și c).

Propunerea privind acordarea dreptului asociațiilor de economii și împrumut de a presta servicii în emiterea de garanții financiare, în activitatea de intermediere în leasing, în repartizarea mijloacelor financiare publice acordate cu destinație specială nu este suficient justificată din punct de vedere procedural. Prin urmare, atribuirea acestui drept asociațiilor de economii și împrumut este în contradicție cu prevederile Legii instituțiilor financiare nr.550 din 21.07.95 care stipulează că doar instituțiile financiare sunt în drept să presteze servicii financiare, pe când asociațiile de economii și împrumut sunt organizații necomerciale, ceea ce presupune că nu sunt în drept să presteze servicii financiare.

De asemenea, amendamentele date sunt în contradicție cu prevederile Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139 din 21 iulie 2007 care prevăd că asupra asociațiilor de economii și împrumut nu se extinde acțiunea legilor și altor acte normative care reglementează activitatea instituțiilor financiare. Norma dată este în contradicție și cu prevederile alin.(1) art.7 al Legii nr.139/2007 care stipulează că asociația oferă servicii în funcție de categoria licenței deținute, pe când norma acordă dreptul asociației de a presta servicii financiare care nu se includ în licență. Prin urmare, asociația este în drept să acorde membrilor săi împrumuturi și alte servicii, în conformitate cu categoria licenței pe care o deține. Totodată, menționăm că prevederile Codului civil nu instituie reglementări privind activitatea de „intermediere în leasing”, iar „emiterea de garanții financiare” reprezintă o activitate vulnerabilă, prin faptul că asociația de economii și împrumut este supusă riscului de a interveni în calitate de debitor în cazul neexecutării obligațiilor financiare.

Potrivit domeniului de aplicare, asociația nu are dreptul să acorde alte servicii financiare sau servicii de alt gen, să încalce condițiile de licențiere, precum și să efectueze activități comerciale sau de producție, altele decât cele stabilite în licența deținută și care reies nemijlocit din aceasta. Mai mult decât atât, este necesar de analizat și aspectele privind capacitățile organizatorice și funcționale ale asociațiilor de economii și împrumut în ceea ce privește asigurarea proceselor și riscurilor aferente activităților de emitere a garanțiilor financiare, de intermediere în leasing etc. În caz contrar, există riscul prejudicierii interesului public distorsionării sistemului financiar-bancar.

Recomandarea: Prin prisma celor expuse mai sus, propunem de a analiza suplimentar amendamentul dat, întrucât în varianta propusă contravine cadrului legal în domeniu. Această obiecție este valabilă și pentru pct.3 art.8 lit.f) din proiect.

La Art.I, pct.4 din proiect, art.9 alin.(2) lit.c) se propune de exclus sintagma „în mărimea și în modul stabilit de autoritatea de supraveghere”.

Excluderea dreptului autorității de supraveghere de a stabili limita/mărimea mijloacelor

bănești, în cazul acceptării depunerilor de economii de la membrii săi la constituirea fondului de lichidități și a fondului de stabilizare este discreționară, deoarece va exista riscul aplicării discreționare și preferențiale a procedurii de depunere de economii. Mai mult decât atât, excluderea normei este în contradicție cu prevederile art.3 al Legii nr.138/2007, care stipulează că fondul de lichidități (fond instituit în scopul asigurării centralizate cu lichidități a asociațiilor, din mijloace ale asociațiilor care acceptă de la membrii lor depuneri de economii) este constituit în mărimea și în modul stabilit de autoritatea de supraveghere.

Recomandarea: Pentru a nu admite conflicte de norme de drept, propunem de a menține norma în varianta actuală.

La Art.I, pct.12 din proiect, art.24 alin.(4), se exclude sintagma „copiile de pe”.

Excluderea normei „copiile de pe” este una nejustificată, deoarece în cadrul procesării datelor în Registrul membrilor asociației va apărea riscul de interpretare discreționară a prevederii, în ceea ce privește prezentarea documentelor în original sau copie. Ținând cont că se prezintă actul de identitate, precum și alte documente cu caracter personal este necesar ca acestea să fie prezentate în copii. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art.18 alin.(1) al Legii nr.139/2007 se stipulează că cererea de primire în asociație se prezintă cu copiile documentelor.

Recomandarea: Pentru a nu admite conflicte de norme de drept, propunem de a menține norma în varianta actuală.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Art.I pct.1 din proiect, art.3 „administrarea specială - reprezintă un regim de administrare instituit pentru o anumită perioadă în privința unei asociații, care prevede realizarea unui complex de măsuri administrative, financiare, juridice...stabilirea posibilităților de remediere a situației financiare, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere”.

Considerăm nejustificat de a acorda dreptul Comisiei Naționale a Pieței Financiare (în continuare CNPF) de a reglementa procedura de aplicare a administrării speciale, la nivel de act departamental, deoarece acestea sînt norme primare/procedurale (măsuri administrative, financiare, juridice, organizatorice etc.) care trebuie să fie reglementate prin lege. Pericolul aplicării normei date constă în faptul că CNPF, la propria discreție, își va stabili condiții adaptate anumitor persoane sau grupuri, ceea ar prejudicia interesele asociațiilor de economii și împrumut.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a exclude sintagma „în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere”, iar procedura de aplicare a administrării speciale să fie reglementată prin lege.

La Art.I pct.2 art.7 alin.(2) se exclude sintagma „instituțiilor financiare”.

Excluderea dreptului asociațiilor de economii și împrumut de a investi mijloacele sale bănești,

neutilizate la acordarea împrumuturilor, în investiții de capital sau valori mobiliare ale instituțiilor financiare este nejustificată de către autor în nota informativă. În opinia noastră, acordarea dreptului asociației de a efectua investițiile în capital sau în valori mobiliare ale instituțiilor financiare, se prezintă ca un sprijin financiar al activităților legale ale membrilor săi în vederea îmbunătățirii condițiilor economice și sociale ale acestora.

Recomandarea: Pentru a nu prejudicia interesele membrilor asociațiilor de economii și împrumut, propunem de a menține norma în varianta actuală.

La Art.I pct.5 din proiect, art.10 lit.e) „stingerea datoriilor financiare și comerciale cu termen de scadență până la 3 luni și expirate”.

Aplicarea de către asociație a restricției de a nu accepta depunerile de economii pentru stingerea datoriilor financiare și comerciale cu termen de scadență până la 3 luni și expirate reprezintă un drept excesiv al acesteia, deoarece asociația dobândește dreptul de a accepta depuneri de economii pentru stingerea datoriilor financiare și comerciale cu termen de scadență până la 2 luni, ceea ce nu corespunde scopului și principiilor activității asociației. Mai mult decât atât, considerăm că norma este inoportună, deoarece asociația de economii și împrumut, urmare a acceptării depunerilor bănești, ar trebui să le direcționeze spre activitatea operațională a asociației și nu spre stingerea unor datorii financiare și comerciale, întrucât există riscul afectării stabilității financiare a asociației.

Recomandarea: Pentru a nu prejudicia interesele membrilor asociației de economii și împrumut, propunem de a menține norma în varianta actuală.

La Art.1, pct.6 art.12 alin. (5) „Autoritatea de supraveghere este în drept să refuze sau să retragă confirmarea în funcție a administratorilor în următoarele cazuri: a) „dacă se constată temeiurile prevăzute la alin.(3) din prezentul articol și/sau au fost prejudiciate semnificativ interesele asociației...”.

Se prevede că autoritatea de supraveghere este în drept să refuze sau să retragă confirmarea în funcție a administratorilor, în cazul în care autoritatea constată că administratorul a prejudiciat „semnificativ” interesele asociației. Din conținutul normei precum și din analiza cadrului legal nu este clar care sunt criteriile/limitele care atestă că administratorul a prejudiciat interesele societății doar în proporții „semnificative”. În lipsa reglementărilor date, persistă riscul ca autoritatea de supraveghere să decidă la propria discreție, în dependență de interes sau scop, cazurile când interesele societății au fost prejudiciate semnificativ și când nu. De asemenea, atribuirea dreptului autorității de supraveghere să refuze sau să retragă confirmarea în funcție a administratorilor în baza aceluiași cazuri este excesiv, deoarece acestea sunt două proceduri juridice diferite, pentru care trebuie aplicate condiții separate. În lipsa acestor norme există riscul ca autoritatea de supraveghere să aplice prevederile în dependență de scopul sau interesul său.

Recomandarea: Pentru a nu admite discreții excesive din partea autorității de supraveghere, propunem autorului de a prevedea limitele prejudiciului adus asociației de economii și împrumut, iar sintagma „semnificativ” de exclus. De asemenea, propunem de a prevedea separat condițiile de refuz și condițiile de retragere.

La Art.I, pct.11 art.23 alin.(4) din proiect „Decizia de retragere se comunică membrului prin scrisoare recomandată, în termen de 15 zile de la data primirii”.

Norma este discreționară, întrucât nu prevede categoria de zile (lucrătoare/calendaristice) în care consiliul asociației urmează să informeze membrul despre retragerea acestuia. Această lacună acordă dreptul consiliului de a aplica în mod discreționar norma fără existența unor delimitări clare în acest sens.

Recomandarea: *În scopul aplicării corecte a normei, propunem de completat după cuvântul „zile” cu cuvântul „lucrătoare”.*

La art.1 pct.13 din proiect, a t.28 alin.(6) „autoritățile de supraveghere”.

Se propune ca taxele pentru eliberarea și reperfectarea licenței, precum și pentru eliberarea copiei sau duplicatului acesteia să fie vărsate la bugetul autorității de supraveghere. Considerăm că autoritatea de supraveghere în mod discreționar și nejustificat își atribuie dreptul de a vărsa taxele pentru acordarea licenței, deoarece acestea sunt servicii de interes public care urmează a fi vărsate la bugetul de stat.

Mai mult decât atât, cadrul legal care reglementează genurile de activitate potrivit cărora autoritatea de supraveghere eliberează licență (activitatea profesionistă pe piața valorilor mobiliare, activitate birourilor de credit etc.) atribuie taxele date la bugetul de stat.

Recomandarea: *În contextul analizei expuse mai sus, propunem de a menține norma în varianta în vigoare, și anume ca taxele pentru eliberarea și reperfectarea licenței, precum și pentru eliberarea copiei sau duplicatului acesteia să fie vărsate la bugetul de stat.*

La Art.I, pct.16 din proiect, art.31 alin.(3) „a prevederilor prezentei legi și actelor normative ale autorității de supraveghere”.

Atribuirea dreptului autorității de supraveghere de a suspenda licența în temeiul încălcării de către asociație a prevederilor Legii nr.139/2007 și „a actelor normative ale autorității de supraveghere” este discreționară și contradictorie cu cadrul legal în domeniul licențierii. Este un drept discreționar, întrucât autoritatea de supraveghere dobândește dreptul de a institui în actele sale normative (act departamental) temeiuri de suspendare a licenței ad-hoc, ceea ce presupune că vor fi incluse/excluse în dependență de interesele de grup sau individuale. Mai mult decât, norma este în contradicție cu prevederile art.31 alin.(1) al Legii nr.139/2007 care stipulează că prin derogare de la legislația privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, licența se suspendă prin decizie a autorității de supraveghere, în conformitate cu prevederile Legii nr.139/2007, ceea ce presupune că procedura dată urmează să fie efectuată în strictă conformitate cu cadrul legal în domeniu.

Recomandarea: *Pentru a asigura și proteja drepturile și interesele legale ale membrilor asociației, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.*

La Art.I, pct.16 din proiect, art.31 alin.(4) „12”.

Se propune ca termenul de suspendare a licenței a asociației de către autoritatea de supraveghere să fie până la 12 luni (în prezent 6 luni). Considerăm că termenul dat este unul excesiv de mare, deoarece procedura de suspendare presupune înlăturarea încălcărilor în timp cât mai restrâns. Prin extinderea termenului de suspendare a licenței se va prejudicia nejustificat interesele membrilor asociației, întrucât nu vor putea beneficia de serviciile prevăzute de legislația în vigoare, iar în final nu va fi asigurat scopul domeniului dat, și anume, îmbunătățirea condițiilor economice și sociale ale acestora.

Recomandarea: *În vederea protejării drepturilor și intereselor legale ale membrilor asociației, propunem de a menține norma în varianta în vigoare, ceea ce presupune ca*

termenul de suspendare a licenței să fie până la 6 luni.

Art.I pct.33 din proiect, art.49 alin.(6) lit.g) „exercită alte atribuții privind administrarea asociației stabilite de prezenta lege și actele normative ale autorității de supraveghere”.

Norma este discreționară, deoarece acordă dreptul administratorului special de a exercita și „alte atribuții privind administrarea asociației” stabilite prin actele normative ale autorității de supraveghere”. Acestea sunt norme primare care trebuie să fie prevăzute exhaustiv în lege. În caz contrar, există riscul ca CNPF să-și instituie la propria discreție unele atribuții care ar depăși cadrul legal sau adaptate convenției anumitor grupuri de persoane, ceea ce ar prejudicia interesul asociațiilor de economii și împrumut.

Recomandarea: Propunem de prevăzut exhaustiv atribuțiile administratorului special, iar prevederea dată de exclus din proiect. Această obiecție este valabilă și pentru alin.(7) lit.m) art.49 din proiect.

La Art.I, pct.33 din proiect, art.49 alin.(11) „Autoritatea de supraveghere este în drept să solicite, după caz, instanței competente aplicarea unor măsuri asigurătorii cu privire la bunurile și/sau activele societății, potrivit legii”.

Norma este discreționară, deoarece nu stabilește cazurile când autoritatea de supraveghere va solicita instanței competente aplicarea unor măsuri asigurătorii. Lipsa acestor norme va lăsa la discreția autorității instituirea măsurilor, fără careva restricții în acest sens. Mai mult decât atât, sfera de reglementare a Legii nr.139/2007 nu prevede careva măsuri asigurătorii cu privire la bunurile și/sau activele societății.

Recomandarea: Pentru a nu lăsa la discreția autorității de supraveghere de a stabili cazurile și măsurile asigurătorii cu privire la bunurile și/sau activele societății, propunem de prevăzut expres cazurile și măsurile date.

La Art.I, pct.34 din proiect, art.50 alin.(8) „În funcție de resursele disponibile ale fondului și situația financiară a asociației, autoritatea de supraveghere poate stabili unor asociații contribuții speciale în funcție de risc și oportunitatea garantării integrale a depunerilor acceptate”.

Norma este una generală și discreționară, întrucât nu sunt prevăzute riscurile/cazurile când autoritatea de supraveghere va stabili „contribuții speciale” unor asociații și care este limita acestor contribuții, precum și care ar fi disponibilul fondului de garanție pentru a putea aplica contribuțiile date. În lipsa acestor norme, există riscul ca autoritatea de supraveghere să aplice prevederea la propria discreție, în dependență de interes sau scop, ceea ce ar putea duce la prejudicierea intereselor membrilor asociației.

Recomandarea: În scopul protejării intereselor membrilor asociației, propunem de prevăzut expres categoria de riscuri în baza cărora autoritatea de supraveghere va stabili asociațiilor de economii și împrumut contribuții speciale.

La Art.I, pct.34 din proiect, art.50 alin.(9) „Perioada de plată a compensațiilor se stabilește în termen de până la trei luni, iar în circumstanțe excepționale poate fi

extinsă până la un an". Nivelul de compensare pentru depunerile indispensabile...dar nu mai mult de 15000 lei pentru un depunător",

Acordarea dreptului asociației de a extinde perioada de plată a compensațiilor în „circumstanțe excepționale” este discreționară, deoarece lasă la latitudinea acesteia de a stabili circumstanțele date, fără careva restricții în acest sens. În cazul în care se dorește să se facă careva excepții de la regula generală, este necesar de prevăzut expres cazurile când se vor aplica derogările, pentru a nu admite abuzuri și discreții din partea asociației, cum ar fi protejarea sau facilitarea unor membri ai asociației. De asemenea, nu este justificat de către autor constituirea plafonului de 15000 de lei pentru fondul de garantare a depunerilor de economii.

Recomandarea: În vederea excluderii riscurilor de corupție, propunem de prevăzut expres circumstanțele excepționale care vor sta la baza prelungirii compensațiilor. Totodată, se recomandă autorului de a justifica instituirea plafonului de 15000 de lei pentru fondul de garantare a depunerilor de economii.

La Art.I, pct.34 art.50 alin.(15) din proiect „Plata compensației pentru depunerile de economii din resursele financiare ale fondului poate fi amânată sau refuzată...”.

Considerăm nejustificat din punct de vedere procedural de a acorda dreptul autorității de a amâna sau refuza plata compensației în baza aceluiași condiții, cum ar fi:

- documentele stabilite nu sunt prezentate în volum complet;
- depunerile de economii fac obiectul unui litigiu sau unor măsuri restrictive;
- nu se încadrează în condiții de eligibilitate.

Sunt două proceduri juridice diferite, pentru care trebuie aplicate condiții separate. În lipsa acestor norme există riscul ca autoritatea să aplice prevederile în dependență de scop sau interes.

Recomandarea: În scopul excluderii unor discreții din partea autorității de supraveghere, propunem de prevăzut separat cazurile de amânare sau refuz a plății compensației pentru fiecare situație în parte.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Art.I pct.19 din proiect, art.36 alin.(2) „sau poate externaliza serviciile de control intern ale asociației către asociația centrală sau o societate de audit”.

Atribuirea competenței exclusive adunării generale de a externaliza serviciile de control intern ale asociației către asociația centrală sau o societate de audit este una confuză și discreționară, deoarece nu sunt stabilite condiții/cazurile când va fi aplicată competența dată. Externalizarea nu este posibilă din punct de vedere procedural, deoarece orice asociație de economii și împrumut are sistemul/serviciul său de control intern realizat de către comisia de cenzori care exercită controlul intern al activității asociației și se subordonează adunării generale. Mai mult decât atât, prevederile Capitolul XI „Asociația centrală” nu reglementează aspectul dat, fapt care va permite responsabililor de a aplica norma la propria discreție, ceea ce ar putea afecta interesele membrilor asociației de economii și împrumut. Conform prevederilor Legii nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, atribuția de supraveghere și control a asociațiilor de economii și împrumut este efectuată exclusiv de către CNPF.

De asemenea, prin norma dată admitem conflicte de interese, întrucât membrii Asociației

centrale sunt reprezentanți din cadrul asociațiilor de economii și împrumut care vor achita asociației pentru controlul efectuat, ceea ce presupune că aceștia urmează să se verifice pe sine însuși. În cazul dat, există riscul influențării obiectivității rezultatelor controlului.

Recomandarea: Pentru a nu admite conflicte de interese în procesul de implementare a prevederilor, propunem de exclus norma dată din proiect. Această obiecție dată este valabilă și pentru art.46 și art.52 alin.(1) lit.m) din proiect.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către:

Natalia Cheptea
Inspector principal al Direcției legislație și expertiză anticorupție
22 Iulie 2016

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md



**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege pentru modificarea și completarea Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139 din 21
iunie 2007**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La Art.I pct.5 din proiect, art.10 lit.g) „să presteze servicii condiționate de acceptarea de către membru a unor servicii suplimentare oferite de aceasta”.	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Se prevede că asociația de economii și împrumut nu este în drept să presteze servicii condiționate de acceptarea de către membru a unor servicii suplimentare oferite de aceasta. Norma este una confuză, deoarece nu este clar enunțat categoria de „servicii condiționate” și „servicii suplimentare” pe care nu este în drept să le presteze asociația.	În scopul neadmiterii interpretărilor echivoce, propunem autorului de a prevedea categoriile de servicii condiționate și servicii suplimentare pe care nu are dreptul să le presteze asociația.
2	La Art. I. pct.25 art.42 alin.(3) din proiect se exclude sintagma „reprezintă interesele acesteia în fața autorităților publice, persoanelor fizice și juridice”.	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Considerăm nejustificat de a exclude obligația directorului executiv de a reprezenta interesele asociației în fața autorităților publice, persoanelor fizice și juridice, întrucât de competența sa ține gestionarea activității curente a asociației, ceea ce presupune că este responsabil de organizarea și dirijarea activității acesteia. Prin urmare, directorul executiv este obligat să reprezinte interesele asociației în fața autorităților publice și persoanelor fizice și juridice.	Pentru a nu admite interpretări ambigui/discreționare a normei date, propunem de exclus prevederea dată din proiect.
3	Art.I pct.2 din proiect, art.7	Prevederi incompatibile	Propunerea privind acordarea dreptului asociațiilor	Pin prisma celor expuse

alin.(1) pct.3/1 și alin.(5) lit.a), b) și c).	cu legislația în vigoare	<p>de economii și împrumut de a presta servicii în emiterea de garanții financiare, în activitatea de intermediere în leasing, în repartizarea mijloacelor financiare publice acordate cu destinație specială nu este suficient justificată din punct de vedere procedural. Prin urmare, atribuirea acestui drept asociațiilor de economii și împrumut este în contradicție cu prevederile Legii instituțiilor financiare nr.550 din 21.07.95 care stipulează că doar instituțiile financiare sunt în drept să presteze servicii financiare, pe când asociațiile de economii și împrumut sunt organizații necomerciale, ceea ce presupune că nu sunt în drept să presteze servicii financiare.</p> <p>De asemenea, amendamentele date sunt în contradicție cu prevederile Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139 din 21 iulie 2007 care prevăd că asupra asociațiilor de economii și împrumut nu se extinde acțiunea legilor și altor acte normative care reglementează activitatea instituțiilor financiare. Norma dată este în contradicție și cu prevederile alin.(1) art.7 al Legii nr.139/2007 care stipulează că asociația oferă servicii în funcție de categoria licenței deținute, pe când norma acordă dreptul asociației de a presta servicii financiare care nu se includ în licență. Prin urmare, asociația este în drept să acorde membrilor săi împrumuturi și alte servicii, în conformitate cu categoria licenței pe care o deține. Totodată, menționăm că prevederile Codului civil nu instituie reglementări privind activitatea de „intermediere în leasing”, iar „emiterea de garanții financiare” reprezintă o activitate vulnerabilă, prin</p>	<p>mai sus, propunem de a analiza suplimentar amendamentul dat, întrucât în varianta propusă contravine cadrului legal în domeniu. Această obiecție este valabilă și pentru pct.3 art.8 lit.f) din proiect.</p>
--	--------------------------	---	---

			<p>faptul că asociația de economii și împrumut este supusă riscului de a interveni în calitate de debitor în cazul neexecutării obligațiilor financiare.</p> <p>Potrivit domeniului de aplicare, asociația nu are dreptul să acorde alte servicii financiare sau servicii de alt gen, să încălce condițiile de licențiere, precum și să efectueze activități comerciale sau de producție, altele decât cele stabilite în licența deținută și care reies nemijlocit din aceasta. Mai mult decât atât, este necesar de analizat și aspectele privind capacitățile organizatorice și funcționale ale asociațiilor de economii și împrumut în ceea ce privește asigurarea proceselor și riscurilor aferente activităților de emitere a garanțiilor financiare, de intermediere în leasing etc. În caz contrar, există riscul prejudicierii interesului public distorsionării sistemului financiar-bancar.</p>	
4	La Art.I, pct.4 din proiect, art.9 alin.(2) lit.c) se propune de exclus sintagma „în mărimea și în moduli stabiliți de autoritatea de supraveghere”.	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	<p>Excluderea dreptului autorității de supraveghere de a stabili limita/mărimea mijloacelor bănești, în cazul acceptării depunerilor de economii de la membrii săi la constituirea fondului de lichidități și a fondului de stabilizare este discreționară, deoarece va exista riscul aplicării discreționare și preferențiale a procedurii de depunere de economii. Mai mult decât atât, excluderea normei este în contradicție cu prevederile art.3 al Legii nr.138/2007, care stipulează că fondul de lichidități (fond instituit în scopul asigurării centralizate cu lichidități a asociațiilor, din mijloace ale asociațiilor care acceptă de la membrii lor depuneri de economii) este constituit în mărimea și în modul stabilit de autoritatea de supraveghere.</p>	Pentru a nu admite conflicte de norme de drept, propunem de a menține norma în varianta actuală.

5	La Art.1, pct.12 din proiect, art.24 alin.(4), se exclude sintagma „copiile de pe”.	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Excluderea normei „copiile de pe” este una nejustificată, deoarece în cadrul procesării datelor în Registrul membrilor asociației va apărea riscul de interpretare discreționară a prevederii, în ceea ce privește prezentarea documentelor în original sau copie. Ținând cont că se prezintă actul de identitate, precum și alte documente cu caracter personal este necesar ca acestea să fie prezentate în copii. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art.18 alin.(1) al Legii nr.139/2007 se stipulează că cererea de primire în asociație se prezintă cu copiile documentelor.	Pentru a nu admite conflicte de norme de drept, propunem de a menține norma în varianta actuală.
6	Art.1 pct.1 din proiect, art.3 „administrarea specială - reprezintă un regim de administrare instituit pentru o anumită perioadă în privința unei asociații, care prevede realizarea unui complex de măsuri administrative, financiare, juridice stabilirea posibilităților de remediere a situației financiare, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere”.	Cumularea competențelor de elaborare, control și sancționare	Considerăm nejustificat de a acorda dreptul Comisiei Naționale a Pieței Financiare (în continuare CNPF) de a reglementa procedura de aplicare a administrării speciale, la nivel de act departamental, deoarece acestea sînt norme primare/procedurale (măsuri administrative, financiare, juridice, organizatorice etc.) care trebuie să fie reglementate prin lege. Pericolul aplicării normei date constă în faptul că CNPF, la propria discreție, își va stabili condiții adaptate anumitor persoane sau grupuri, ceea ar prejudicia interesele asociațiilor de economii și împrumut.	Se recomandă autorului de a exclude sintagma „în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere”, iar procedura de aplicare a administrării speciale să fie reglementată prin lege.
7	La Art.1 pct.2 art.7 alin.(2) se exclude sintagma „instituțiilor financiare”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Excluderea dreptului asociațiilor de economii și împrumut de a investi mijloacele sale bănești, neutilizate la acordarea împrumuturilor, în investiții de capital sau valori mobiliare ale instituțiilor financiare este nejustificată de către autor în nota informativă. În opinia noastră, acordarea dreptului	Pentru a nu prejudicia interesele membrilor asociațiilor de economii și împrumut, propunem de a menține norma în varianta actuală.

			asociației de a efectua investițiile în capital sau în valori mobiliare ale instituțiilor financiare, se prezintă ca un sprijin financiar al activităților legale ale membrilor săi în vederea îmbunătățirii condițiilor economice și sociale ale acestora.	
8	La Art.1 pct.5 din proiect, art.10 lit.e) „stingerea datoriilor financiare și comerciale cu termen de scadență până la 3 luni și expirate”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Aplicarea de către asociație a restricției de a nu accepta depunerile de economii pentru stingerea datoriilor financiare și comerciale cu termen de scadență până la 3 luni și expirate reprezintă un drept excesiv al acesteia, deoarece asociația dobândește dreptul de a accepta depuneri de economii pentru stingerea datoriilor financiare și comerciale cu termen de scadență până la 2 luni, ceea ce nu corespunde scopului și principiilor activității asociației. Mai mult decât atât, considerăm că norma este inoportună, deoarece asociația de economii și împrumut, urmare a acceptării depunerilor bănești, ar trebui să le direcționeze spre activitatea operațională a asociației și nu spre stingerea unor datorii financiare și comerciale, întrucât există riscul afectării stabilității financiare a asociației.	Pentru a nu prejudicia interesele membrilor asociației de economii și împrumut, propunem de a menține norma în varianta actuală.
9	La Art.1. pct.6 art.12 alin. (5) „Autoritatea de supraveghere este în drept să refuze sau să retragă confirmarea în funcție a administratorilor în următoarele cazuri: a) „dacă se constată temeiurile prevăzute la alin.(3) din prezentul articol și/sau au fost prejudiciate semnificativ	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Se prevede că autoritatea de supraveghere este în drept să refuze sau să retragă confirmarea în funcția de administrator, în cazul în care autoritatea constată că administratorul a prejudiciat „semnificativ” interesele asociației. Din conținutul normei precum și din analiza cadrului legal nu este clar care sunt criteriile/limitile care atestă că administratorul a prejudiciat interesele societății doar în proporții „semnificative”. În lipsa reglementărilor date, persistă riscul ca autoritatea	Pentru a nu admite discreții excesive din partea autorității de supraveghere, propunem autorului de a prevedea limitele prejudiciului adus asociației de economii și împrumut, iar sintagma „semnificativ” de exclus. De asemenea, propunem

	interesele asociației...".		de supraveghere să decidă la propria discreție. În dependență de interes sau scop, cazurile cînd interesele societății au fost prejudiciate semnificativ și cînd nu. De asemenea, atribuirea dreptului autorității de supraveghere să refuze sau să retragă confirmarea în funcție a administratorilor în baza aceluiași cazuri este excesiv, deoarece acestea sunt două proceduri juridice diferite, pentru care trebuie aplicate condiții separate. În lipsa acestor norme există riscul ca autoritatea de supraveghere să aplice prevederile în dependență de scopul sau interesul său.	de a prevedea separat condițiile de refuz și condițiile de retragere.
10	La Art.I, pct.11 art.23 alin.(4) din proiect „Decizia de retragere se comunică membrului prin scrisoare recomandată, în termen de 15 zile de la data primirii”.	Instituire sau prelungire nelimitată/nejustificată a termenelor	Norma este discreționară. Întrucât nu prevede categoria de zile (lucrătoare/calendaristice) în care consiliul asociației urmează să informeze membrul despre retragerea acestuia. Această lacună acordă dreptul consiliului de a aplica în mod discreționar norma fără existența unor delimitări clare în acest sens.	În scopul aplicării corecte a normei, propunem de completat după cuvântul „zile” cu cuvântul „lucrătoare”.
11	La art.I pct.13 din proiect, art.28 alin.(6) „autoritățile de supraveghere”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Se propune ca taxele pentru eliberarea și reperfectarea licenței, precum și pentru eliberarea copiei sau duplicatului acesteia să fie vărsate la bugetul autorității de supraveghere. Considerăm că autoritatea de supraveghere în mod discreționar și nejustificat își atribuie dreptul de a vărsa taxele pentru acordarea licenței, deoarece acestea sunt servicii de interes public care urmează a fi vărsate la bugetul de stat. Mai mult decât atât, cadrul legal care reglementează genurile de activitate potrivit cărora autoritatea de supraveghere eliberează licență	În contextul analizei expuse mai sus, propunem de a menține norma în varianta în vigoare, și anume ca taxele pentru eliberarea și reperfectarea licenței, precum și pentru eliberarea copiei sau duplicatului acesteia să fie vărsate la bugetul de stat.

			(activitatea profesionistă pe piața valorilor mobiliare, activitate birourilor de credit etc.) atribuie taxele date la bugetul de stat.	
12	La Art.I, pct.16 din proiect, art.31 alin.(3) „a prevederilor prezentei legi și actelor normative ale autorității de supraveghere”.	Cumularea de competențelor de elaborare, control și sancționare	Atribuirea dreptului autorității de supraveghere de a suspenda licența în temeiul încălcării de către asociație a prevederilor Legii nr.139/2007 și „a actelor normative ale autorității de supraveghere” este discreționară și contradictorie cu cadrul legal în domeniul licențierii. Este un drept discreționar, întrucât autoritatea de supraveghere dobândește dreptul de a institui în actele sale normative (act departamental) temeiuri de suspendare a licenței ad-hoc, ceea ce presupune că vor fi incluse/excluse în dependență de interesele de grup sau individuale. Mai mult decât, norma este în contradicție cu prevederile art.31 alin.(1) al Legii nr.139/2007 care stipulează că prin derogare de la legislația privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, licența se suspendă prin decizie a autorității de supraveghere, în conformitate cu prevederile Legii nr.139/2007, ceea ce presupune că procedura dată urmează să fie efectuată în strictă conformitate cu cadrul legal în domeniu.	Pentru a asigura și proteja drepturile și interesele legale ale membrilor asociației, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.
13	La Art.I, pct.16 din proiect, art.31 alin.(4) „12”.	Termene exagerat de lungi sau scurte	Se propune ca termenul de suspendare a licenței a asociației de către autoritatea de supraveghere să fie până la 12 luni (în prezent 6 luni). Considerăm că termenul dat este unul excesiv de mare, deoarece procedura de suspendare presupune înlăturarea încălcărilor în timp cât mai restrâns. Prin extinderea termenului de suspendare a licenței se va prejudicia nejustificat interesele	În vederea protejării drepturilor și intereselor legale ale membrilor asociației, propunem de a menține norma în varianta în vigoare, ceea ce presupune ca termenul de suspendare a licenței să

			membrilor asociației, întrucât nu vor putea beneficia de serviciile prevăzute de legislația în vigoare, iar în final nu va fi asigurat scopul domeniului dat, și anume, îmbunătățirea condițiilor economice și sociale ale acestora.	fie până la 6 luni.
14	Art.I pct.33 din proiect, art.49 alin.(6) lit.g) „exercită alte atribuții privind administrarea asociației stabilite de prezenta lege și actele normative ale autorității de supraveghere”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Norma este discreționară, deoarece acordă dreptul administratorului special de a exercita și „alte atribuții privind administrarea asociației” stabilite prin actele normative ale autorității de supraveghere”. Acestea sunt norme primare care trebuie să fie prevăzute exhaustiv în lege. În caz contrar, există riscul ca CNPF să-și instituie la propria discreție unele atribuții care ar excede cadrul legal sau adaptate convenției anumitor grupuri de persoane, ceea ce ar prejudicia interesul asociațiilor de economii și împrumut.	Propunem de prevăzut exhaustiv atribuțiile administratorului special, iar prevederea dată de exclus din proiect. Această obiecție este valabilă și pentru alin.(7) lit.m) art.49 din proiect.
15	La Art.I, pct.33 din proiect, art.49 alin.(11) „Autoritatea de supraveghere este în drept să solicite, după caz, instanței competente aplicarea unor măsuri asiguratorii cu privire la bunurile și/sau activele societății, potrivit legii”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Norma este discreționară, deoarece nu stabilește cazurile când autoritatea de supraveghere va solicita instanței competente aplicarea unor măsuri asiguratorii. Lipsa acestor norme va lăsa la discreția autorității instituirea măsurilor, fără careva restricții în acest sens. Mai mult decât atât, sfera de reglementare a Legii nr.139/2007 nu prevede careva măsuri asiguratorii cu privire la bunurile și/sau activele societății.	Pentru a nu lăsa la discreția autorității de supraveghere de a stabili cazurile și măsurile asiguratorii cu privire la bunurile și/sau activele societății, propunem de prevăzut expres cazurile și măsurile date.
16	La Art.I, pct.34 din proiect, art.50 alin.(8) „În funcție de resursele disponibile ale fondului și situația financiară a asociației, autoritatea de supraveghere poate stabili	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Norma este una generală și discreționară, întrucât nu sunt prevăzute riscurile/cazurile când autoritatea de supraveghere va stabili „contribuții speciale” unor asociații și care este limita acestor contribuții, precum și care ar fi disponibilul fondului de garanție pentru a putea aplica contribuțiile date.	În scopul protejării intereselor membrilor asociației, propunem de prevăzut expres categoria de riscuri în baza cărora autoritatea de

	unor asociații contribuții speciale în funcție de risc și oportunitatea garantării integrale a depunerilor acceptate".		În lipsa acestor norme, există riscul ca autoritatea de supraveghere să aplice prevederea la propria discreție, în dependență de interes sau scop, ceea ce ar putea duce la prejudicierea intereselor membrilor asociației.	supraveghere va stabili asociațiilor de economii și împrumut contribuții speciale.
17	La Art.I, pct.34 din proiect, art.50 alin.(9) „Perioada de plată a compensațiilor se stabilește în termen de până la trei luni, iar în circumstanțe excepționale poate fi extinsă până la un an”. Nivelul de compensare pentru depunerile indispensabile...dar nu mai mult de 15000 lei pentru un depunător”,	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Acordarea dreptului asociației de a extinde perioada de plată a compensațiilor în „circumstanțe excepționale” este discreționară, deoarece lasă la latitudinea acesteia de a stabili circumstanțele date, fără careva restricții în acest sens. În cazul în care se dorește să se facă careva excepții de la regula generală, este necesar de prevăzut expres cazurile când se vor aplica derogările, pentru a nu admite abuzuri și discreții din partea asociației, cum ar fi protejarea sau facilitarea unor membri ai asociației. De asemenea, nu este justificat de către autor constituirea plafonului de 15000 de lei pentru fondul de garantare a depunerilor de economii.	În vederea excluderii riscurilor de corupție, propunem de prevăzut expres circumstanțele excepționale care vor sta la baza prelungirii compensațiilor. Totodată, se recomandă autorului de a justifica instituirea plafonului de 15000 de lei pentru fondul de garantare a depunerilor de economii.
18	La Art.I, pct.34 art.50 alin.(15) din proiect. Plata compensației pentru depunerile de economii din resursele financiare ale fondului poate fi amânată sau refuzată...”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Considerăm nejustificat din punct de vedere procedural de a acorda dreptul autorității de a amâna sau refuza plata compensației în baza aceluiași condiții, cum ar fi: - documentele stabilite nu sunt prezentate în volum complet; - depunerile de economii fac obiectul unui litigiu sau unor măsuri restrictive; - nu se încadrează în condiții de eligibilitate. Sunt două proceduri juridice diferite, pentru care trebuie aplicate condiții separate. În lipsa acestor norme există riscul ca autoritatea să aplice	În scopul excluderii unor discreții din partea autorității de supraveghere, propunem de prevăzut separat cazurile de amânare sau refuz a plății compensației pentru fiecare situație în parte.

			prevederile în dependență de scop sau interes.	
19	Art.I pct.19 din proiect, art.36 alin.(2) „sau poate externaliza serviciile de control intern ale asociației către asociația centrală sau o societate de audit”.	Stabilirea condițiilor adaptate convenției anumitor persoane sau grupuri	<p>Atribuirea competenței exclusive adunării generale de a externaliza serviciile de control intern ale asociației către asociația centrală sau o societate de audit este una confuză și discreționară, deoarece nu sunt stabilite condiții/cazurile când va fi aplicată competența dată. Externalizarea nu este posibilă din punct de vedere procedural, deoarece orice asociație de economii și împrumut are sistemul/serviciul său de control intern realizat de către comisia de cenzori care exercită controlul intern al activității asociației și se subordonează adunării generale. Mai mult decât atât, prevederile Capitolul XI „Asociația centrală” nu reglementează aspectul dat, fapt care va permite responsabililor de a aplica norma la propria discreție, ceea ce ar putea afecta interesele membrilor asociației de economii și împrumut. Conform prevederilor Legii nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, atribuția de supraveghere și control a asociațiilor de economii și împrumut este efectuată exclusiv de către CNPF.</p> <p>De asemenea, prin norma dată admitem conflicte de interese, întrucât membrii Asociației centrale sunt reprezentanți din cadrul asociațiilor de economii și împrumut care vor achita asociației pentru controlul efectuat, ceea ce presupune că aceștia urmează să se verifice pe sine însuși. În cazul dat, există riscul influențării obiectivității rezultatelor controlului.</p>	Pentru a nu admite conflicte de interese în procesul de implementare a prevederilor, propunem de exclus norma dată din proiect. Această obiecție dată este valabilă și pentru art.46 și art.52 alin.(1) lit.m) din proiect.