



# SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA

## Direcția generală juridică

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

10 februarie 2014

Dj.8 nr. 62

### AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative  
(nr.21 din 24.01.2014)

Direcția generală juridică a examinat în mod prioritar proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative și, în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului, expune următoarele.

#### I. Observații generale

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind în corespundere cu art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, proiectul este elaborat în scopul reducerii semnificative a cheltuielilor financiare și de timp impuse sectorului privat prin procedurile de reglementare în domeniul construcțiilor, precum și întru îmbunătățirea considerabilă a poziției Moldovei la indicatorul „Autorizarea în construcții” în clasamentul internațional „Doing Business” efectuat de către Banca Mondială.

3. Cu titlu de informare, menționăm că în Parlament este înregistrat proiectul de lege nr.160 din 11.04.2013, care de asemenea propune modificări la Legea nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, Legea nr.851-XIII din 29 mai 1996 privind expertiza ecologică și evaluarea impactului asupra mediului înconjurător, precum și Legea nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. De aceea, pentru evitarea unor eventuale neconcordanțe, sugerăm examinarea concomitentă a proiectelor sus-menționate.

#### II. Obiecții de conținut și tehnico-legislative

1. La **art.I**, ce prevede modificarea și completarea Legii nr.1515-XII din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător:

- în dispoziție este necesar de revăzut sursa publicării legii.

- la **pct.1**, se dă un nou cuprins literei b) din articolul 16. Astfel, conform acestuia, în scopul realizării sarcinilor sale, autoritatea centrală pentru resursele naturale și mediu „activează în cadrul comisiilor de recepție finală a obiectivelor de producție, administrative, locative și de altă destinație *finanțate din bugetul de stat sau bugetele locale*”. Însă, limitarea activității doar în cadrul comisiilor de recepție finală a obiectivelor finanțate din bugetul de stat sau bugetele locale poate avea impact asupra calității construcțiilor.

Aceeași obiecție este valabilă și pentru pct.4 din prezentul articol, precum și pentru Art.II, Art.III și Art. VII din proiectul de lege.

- la **pct.2** articolul 22 alin.(1), se propune completarea cu o propoziție ce utilizează sintagma „autorității *executive* a administrației publice locale”. Însă, art.4 alin.(1) din Legea nr.163/09.07.2010 prevede expres că „certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale”. Prin urmare, pentru evitarea neclarităților sugerăm excluderea cuvintelor „*executive a*” din textul propoziției propuse spre completare.

- la **pct.3**:

- se propune excluderea literei b) de la alineatul (1) al articolului 23 prin care sînt supuse obligatoriu expertizei noile programe și proiecte de construire, extindere, reconstrucție și modernizare a obiectivelor economice și sociale susceptibile să afecteze mediul, indiferent de amplasament, surse de finanțare, mărimea investiției, de titular, de modul lor de construire și echipare. Însă, atragem atenția că prevederi similare există și la art.6 alin. (1) și alin.(2) lit.c) diviziunea 7 din Legea nr.851/29.05.96, care însă nu sunt modificate. Prin urmare, există o diferență de abordare care nu este clarificată.

- se propune excluderea literei j) de la alineatul (1) al articolului 23 ce prevede supunerea obligatorie expertizei a noilor programe și proiecte de orice *alte activități care pot influența negativ calitatea mediului*. Însă, menționăm că nu este pe deplin argumentată necesitatea modificărilor sus-menționate. Or, este complicat de anticipat toate activitățile care pot influența negativ calitatea mediului.

Aceeași obiecție este valabilă și pentru **Art.VI pct.1** din proiect.

2. La **art.IV**, se propune modificarea Legii nr.721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții. Însă, atragem atenția că în modificările propuse se utilizează noțiunea de „*verificatori de proiecte atestați sau instituții autorizate în verificarea proiectelor*”, pe cînd în lege se utilizează doar noțiunea de „*verificatori de proiecte*”. Prin urmare, pentru evitarea contradicțiilor este necesar de concordat reglementările sus-menționate, prin asigurarea unicității de reglementare.

3. La **art.V**, ce prevede modificarea Legii nr.835-XIII din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului:

- la **pct.1**, se exclud articolele 41 și 42 din Legea nr.835/17.05.96. Conform notei informative, aceste articole au fost excluse deoarece condițiile și procedura de eliberare a certificatului de urbanism și a autorizației de construire, prevăzute de acestea, sunt reglementate detaliat în Legea nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Însă, atragem atenția că reglementările prevăzute la articolele 41 și 42 nu se regăsesc în întregime în Legea nr.163/09.07.2010.

- la **pct.2**, se propune substituirea în textul anexei la lege, a sintagmei „Departamentul Arhitecturii și Construcțiilor”. Însă, atragem atenția că această sintagmă se regăsește și la articolul 78 din lege.

4. La **art.VI**, este prevăzută modificarea Legii nr.851/29.05.96 privind expertiza ecologică și evaluarea impactului asupra mediului înconjurător. Astfel, la **pct.3** se propune modificarea articolului 21 alin.(1) ce prevede expertiza ecologică de stat a documentației de proiect și planificare. Însă, atragem atenția că o prevedere similară există și la art.22 din Legea nr.1515/16.06.1993. Acesta la fel este supusă modificării prin prezentul proiect de lege și anume la **Art.I pct.2**, însă într-un alt mod. Astfel, există o diferență de abordare ce necesită a fi clarificată.

5. La **art.VII**, ce prevede un nou cuprins al literei i) a articolului 14 din Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr.93-XVI din 5 aprilie 2007, este necesar de corectat anul sursei publicării legii respective.

6. La **art.VIII**, se propune modificarea și completarea Legii nr.10-XVI din 3 februarie 2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice. Astfel, la **pct.1** se dă un nou cuprins a punctului 2) de la articolul 23. Conform argumentării din nota informativă, modificarea sus-menționată vine să excludă avizarea sanitară a documentației de proiect, prevederile respective fiind aduse în concordanță cu alin.(4) al articolului 10 din Legea 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Astfel, alin.(4) al articolului 10 din lege, statuează că nu se admite solicitarea altor avize pentru elaborarea documentației de proiect, decât cele prevăzute la alin.(1) al articolului 10. Însă, atragem atenția că **pct.3 al Articolului IX** din prezentul proiect de lege, propune un nou cuprins al articolului 10 din Legea nr.163/09.07.2010, iar acesta nu conține un alineat (4) care să prevadă expres neadmiterea solicitării altor avize.

Aceeași obiecție este valabilă și pentru **pct.2**.

Astfel, constatăm că nota informativă la proiect nu corespunde exigențelor articolului 20 din Legea nr.780/27.12.2001 privind actele legislative.

Totodată remarcăm că redacția propusă a punctului 2) art.23 este ambiguă deoarece, rezultă că este supusă avizării sanitare *eliberarea* certificatului de urbanism pentru proiectare.

7. La **art.IX**, ce prevede modificarea Legii nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție:

- la **pct.2**, se propune excluderea literei g) de la alin.(1) al articolului 3 ce presupune că la cererea pentru elaborarea certificatului de urbanism pentru proiectare se anexează avizul de expertiză arheologică emis de Agenția Națională Arheologică. Însă, atragem atenția că nu este clar cum se va asigura protejarea patrimoniului arheologic odată cu eliminarea avizului de expertiză arheologică, or patrimoniul arheologic este elementul esențial care definește vechimea și originalitatea culturii, a istoriei și a tradițiilor fiecărui popor, stat sau a unui spațiu cultural în raport cu alte popoare, state sau spații etnoculturale.

Aceeași obiecție este valabilă și pentru **pct.5** și **pct.6**, precum și prevederile **Articolului X** din prezentul proiect de lege.

- la **pct.4**, se propune un nou cuprins al alineatului (1) al articolului 11. Astfel, conform acestuia se exclud prevederile cu privire la avizarea documentației de proiect rămânând doar cele cu privire la verificare. Însă, atragem atenția că la alineatele (2) și (4), de la același articol, se face trimitere la procedura de avizare efectuată conform alineatului (1). Astfel, pentru evitarea neconcordanțelor, este necesar de revăzut și textele alineatelor sus-menționate.

- la **pct.11**, se menționează că „la anexa nr.5 în notă, cuvintele „Către primarul\_\_\_\_\_” se exclud”. Însă, la anexa nr.5 nu există notă.

8. La **art.X**, ce prevede modificarea Legii nr.218 din 17 septembrie 2010 privind protejarea patrimoniului arheologic:

- la **pct.1**, se propune excluderea alineatului (10) al articolului 3. Astfel, conform acestuia, lucrările de inspectare și de salvare a siturilor arheologice care se află în zonele de construcții noi, de amenajare a terenurilor și orice alte lucrări care afectează solul în adâncime vor fi finanțate din contul organizațiilor/instituțiilor care intenționează să efectueze aceste lucrări, conform legislației în vigoare. Însă, atragem atenția că, odată cu excluderea alineatului sus-menționat, lucrările de salvare a siturilor arheologice vor fi puse în seama statului.

- la **pct.5**, este necesar de indicat complet norma care se propune a fi exclusă, or, s-a omis indicarea alineatului.

Oportunitatea adoptării proiectului de lege ține de competența Parlamentului.