



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO23/8739 din 22.05.2023

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Codul penal - art.24, 33, 60 ș.a. și Codul contravențional - art.16, 30 ș.a.) (număr unic 533/MJ/2022)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

În contextul normei de la art.9 al Legii nr.239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, potrivit căreia: *„După inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul respectiv pe pagina web oficială [...]"*,

menționăm că autorul proiectului a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de hotărâre. În acest sens, autorul a publicat un anunț pe pagina web oficială a ministerului, la 29 iulie 2022.

Totodată, proiectul supus expertizei anticorupție a fost plasat pentru consultare publică pe portalul guvernamental www.particip.gov.md, la 27 ianuarie 2023. Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(2²) și art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă autorul a menționat că proiectul are drept scop realizarea obiectivului specific „2.1.2. Asigurarea stabilității și clarității legii penale a) Elaborarea unui concept de modificare a legii penale în scopul stabilirii unei politici unice pe termen lung [...]” din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei privind asigurarea independenței și integrității sectorului justiției pentru anii 2022–2025, aprobat prin Legea nr.211/2021.

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune modificarea Codului penal și Codului contravențional.

Prin urmare, conchidem că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Prevederile proiectului promovează interesele Guvernului, în ceea ce privește:

- remedierea deficiențelor instituțiilor din Codul penal;
- asigurarea clarității legii penale prin excluderea interpretărilor neuniforme.

Totodată, este incertă modalitatea și corectitudinea aprecierii, de către instanța de judecată, a valorii, cantității și însemnătății pentru victimă a bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate etc., în sensul determinării gradului prejudiciului cauzat acesteia în situația în care nu este reglementată marja valorică dintre daunele și proporțiile mici (< 2340 lei – 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat) și proporțiile considerabile sau esențiale propuse în proiect (> 117000 lei).

Astfel, există riscul lipzirii persoanelor de posibilitatea valorificării corespunzătoare a dreptului la apărare, prin ce va fi încălcat principiul umanismului stabilit la art.4 din Codul penal, potrivit căruia „întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia”.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației

naționale cu legislația Uniunii Europene;

d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;

f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare".

În nota informativă sunt specificate: denumirea autorului, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publică a proiectului.

Astfel, considerăm că nota informativă conține o justificare suficientă a necesității promovării proiectului de act normativ.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

Implementarea în practică a normelor proiectului nu necesită alocarea mijloacelor financiare suplimentare din bugetul de stat, fapt confirmat și de către autor în nota informativă.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]".

În textul proiectului au fost identificate mai multe formulări ambigue care la aplicare pot admite interpretări abuzive. Mai detaliat la acest aspect ne vom referi la compartimentul III din prezentul raport de expertiză anticorupție.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate norme care contravin regulilor de tehnică legislativă reglementate în prevederile Legii nr.100/2017. Mai detaliat la acest aspect ne vom referi la compartimentul III din prezentul raport de expertiză anticorupție.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului reglementează competența unui șir de entități publice în ceea ce privește constatarea și examinarea contravențiilor, după cum urmează:

-) Ministrul Afacerilor Interne;

-) Ministerul Apărării;

-) Centrul Național Anticorupție;
-) Serviciul Fiscal de Stat;
-) Inspectoratul Național de Probațiune;
-) Administrația Națională a Penitenciarelor;
-) Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -	
<p>La art.I pct.4 din proiect <i>„La articolul 60: [...] alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) În cazul infracțiunii continue termenul de prescripție curge de la data încetării activității infracționale <u>sau datorită survenirii unui eveniment care împiedică această activitate</u>. În cazul infracțiunii prelungite termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni.”; [...]”</i></p>	
<p>Obiecții: Potrivit art.54 alin.(1) lit.a) din Legea nr.100/2017, la elaborarea textului proiectului de act normativ <i>„conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc”.</i></p> <p>Din conținutul prevederii analizate nu poate fi dedus momentul din care urmează să curgă termenul de prescripție în cazul survenirii unui eveniment care împiedică activitate infracțională în cadrul infracțiunii continue.</p> <p>Este evident că se are în vedere data la care survine evenimentul care împiedică activitate infracțională, însă acest fapt nu este prevăzut expres, ceea ce oferă loc pentru apariția interpretărilor subiective și eronate și, prin urmare, riscul aprecierii și aplicării diferențiate a legii penale în dependență și situație și interese.</p>	
<p>Recomandări: <i>Substituirea textului „datorită” cu textul „de la data”.</i></p>	
<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Încurajarea sau facilitarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - corupere activă - corupere pasivă - trafic de influență - abuz de serviciu - îmbogățire ilicită - influențare necorespunzătoare - nerespectare a regimului cadourilor - escrocherie

La art.I pct.21 din proiect

„La articolul 126: [...] (2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”;

Obiecții:

Suntem de părere că cuantumul proporțiilor considerabile sau esențiale, stabilit în proiect, este nejustificat.

Astfel, prin Hotărârea nr.936/2022 Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 – în mărime de 11700 lei. Rezultă că proporțiile considerabile sau esențiale ale valorii bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valorii pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane vor fi încadrate între sumele de 117 000 și 234 000 lei (mai mare de 10 și mai mică de 20 salarii medii lunare pe economie prognozate). Aceste valori reprezintă echivalentul sumelor de aproximativ 6 000 și, respectiv, 12 000 euro.

Totodată, luând în considerare că art.18 alin.(2) din Codul contravențional nu stabilește un prag valoric pentru proporțiile considerabile sau esențiale ale daunei cauzate, marja valorică între proporțiile considerabile din Codul contravențional și proporțiile considerabile sau esențiale propuse în proiect (> 117000 lei), într-o măsură oarecare este lăsată în umbră, adică nu va fi reglementată expres de lege.

Prin urmare, este incertă modalitatea și corectitudinea aprecierii, de către instanța de judecată, a valorii, cantității și însemnătății pentru victimă a bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate etc. în sensul determinării gradului prejudiciului cauzat acesteia, ceea ce poate avea va efect nerespectarea principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale (art.7 din Codul penal).

În asemenea condiții, suntem de părere că persoanele vor fi lipsite de posibilitatea valorificării corespunzătoare a dreptului la apărare, prin ce va fi încălcat principiul umanismului stabilit la art.4 din Codul penal, potrivit căruia „întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia”. Concomitent, se creează premise pentru aplicarea sancțiunilor disproporționate infractorilor, în raport cu gradul prejudiciului cauzat prin acțiunile acestora.

Mai mult ca atât, riscă să nu fie realizat scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, deoarece activitate infracțională riscă să devină atractivă.

Spre exemplu, dacă persoana fură 115 000 lei, sancțiunea penală pecuniară stabilită la art.186 alin.(1) din Codul penal pentru furt fiind amendă în mărime până la 650 unități convenționale, echivalentul bănesc al căreia este de 32 500 lei. Rezultă că infractorul are un „*venit brut*” în sumă de 82 500 lei.

Concomitent, în formula actuală a normei de la art.186 alin.(2) din Codul penal, sancțiunea pecuniară pentru furtul cu cauzarea de daune în proporții considerabile este de la 650 la 1350 unități convenționale, adică de la 32 500 până la 67500 lei. Chiar și în acest caz infractorul va avea un profit de cel puțin 47500 lei, în cazul în care va fi prins și sancționat.

Generalizând cele expuse supra, considerăm că reglementarea unui prag valoric mare pentru proporțiile considerabile sau esențiale în Codul penal riscă să nu asigure coraportul dintre fapta prejudiciabilă și pedeapsa penală și, în consecință, să submineze scopul legii penale stabilit la art.2 din Codul penal – prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Recomandări: <i>Redactarea normei prin prisma micșorării pragului valoric al daunelor în proporții considerabile sau esențiale (spre exemplu: 3 salarii medii lunare pe economie prognozate).</i>	
Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Prejudicierea intereselor contrar interesului public • Concurența normelor de drept 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Generale

- 3 -

La art.I pct.75 din proiect

„Articolul 229 va avea următorul cuprins: [...] (2) Faptele prevăzute la alin.(1) dacă au creat pericolul de a cauza:

a) daune sănătății populației;

b) pieirea animalelor;

c) daune în proporții mari, [...]”

Obiecții:

Articolul 14 alin.(1) din Codul penal definește infracțiunea ca fiind fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Rezultă că, persoana urmează să fie pedepsită pentru o faptă în urma căreia a survenit un prejudiciu moral sau material. Adică, persoanei nu i se poate imputa ca circumstanță agravantă și aceasta nu poate fi pedepsită mai aspru pentru comiterea unei fapte ilegale care ar fi putut avea urmări prejudiciabile care ar fi putut să se producă, însă nu s-au produs. Totodată, rămâne neclară modalitatea probării urmărilor prejudiciabile în cadrul procesului penal sau judiciar, în lipsa producerii acestora.

Textul ambiguu acordă normei o valoare mai mult declarativă decât practică.

Obiecția este valabilă și pentru pct.76, 77 și 126 din proiect prin care se completează Codul penal cu art.229¹ și 229², și se modifică art.296.

Recomandări:

1) La pct.75 din proiect, substituirea textului „au creat pericolul de a cauza” cu textul „au cauzat”.

2) La pct.76 din proiect, substituirea textelor „a existat pericolul de a cauza” cu textele „au cauzat”.

3) La pct.77 din proiect, substituirea textului „a existat pericolul de a cauza” cu textul „au cauzat”.

4) La pct.126 din proiect, substituirea textului „a existat pericolul cauzării unor” cu textul „a cauzat”.

Factori de risc:	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - corupere activă - corupere pasivă - trafic de influență - abuz de serviciu - înbogățire ilicită - influențare necorespunzătoare - nerespectare a regimului cadourilor - escrocherie
-------------------------	---

La art.I pct.146 din proiect

„Articolul 327: alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă aceasta s-a soldat cu cauzarea daunelor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, ce depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilit prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

la alineatul (2) în dispoziție, cuvintele „Aceeși acțiune” se substituie cu cuvintele „Aceeși faptă”; lit. b¹) va avea următorul cuprins: „b¹) săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane;

litera c) textul „soldată cu urmări grave” se substituie cu textul „soldată cu daune ce depășesc 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilit prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Faptele prevăzute la alin.(1)-(3) care au cauzat daune ce depășesc 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilit prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepesc cu închisoare de la 5 la 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.”

Obiecții:

Atribuțiile de funcție și normele comportamentale ale persoanelor publice, sunt stabilite în mare parte în actele normative ale Guvernului și cele departamentale, și mai puțin în legi. Prin urmare, utilizarea în textul normei de la alin.(1) a noțiunii de „lege” riscă să ducă la apariția interpretărilor eronate, pârinitoare, având ca efect dificultatea tragerii la răspundere a persoanei publice pentru comiterea faptei ilegale.

Suplimentar, menționăm că potrivit art.54 alin.(1) lit. d) din Legea nr.100/2017, la elaborarea textului proiectului de act normativ „noțiunea se redă prin termenul respectiv, evitându-se definiția acesteia sau utilizarea frazeologică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni”.

În contextul în care art.126 din Codul penal reglementează clar cuantificarea proporțiilor deosebit de mari, proporțiilor mari, daunelor considerabile și daunelor esențiale, este lipsită de claritate necesitatea specificării suplimentare în articole a mărimii sumelor care se consideră a fi respectivele proporții și daune.

În plus, în proiect sunt utilizate în paralel atât noțiunile de „proporțiile deosebit de mari”, „proporții mari” și „daune considerabile și daune esențiale”, cât și evaluarea acestora în salarii medii lunare pe economie prognozate.

Obiecția este valabilă și pentru pct.147 din proiect privind expunerea în redacție nouă a art.328 din Codul penal.

Recomandări:

1) La modificările propuse pentru art.327 din Codul penal:

a) alin.(1) – substituirea textului „încălcarea legii” cu textul „încălcarea actelor normative”, precum și substituirea textului „daunelor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, ce depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilit prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” cu textul „daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”;

b) alin.(2) lit.c) – substituirea textului „ce depășesc 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilit prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” cu textul „în proporții mari”;

c) alin.(4) – substituirea textului „ce depășesc 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilit prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” cu textul „în proporții deosebit de mari”;

2) La redacția nouă a art.328 din Codul penal:

a) alin.(1) – substituirea textului „acordate prin lege” cu textul „acordate prin acte normative”;

b) alin.(4) lit.c) – substituirea textului „ce depășesc 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilit prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” cu textul „în proporții mari”;

c) la alin.(5) – substituirea textului „ce depășesc 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilit prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” cu textul „în proporții deosebit de mari”.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Utilizarea neuniformă a termenilor

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - corupere activă
 - corupere pasivă
 - trafic de influență
 - abuz de serviciu
 - înbogățire ilicită
 - influențare necorespunzătoare
 - nerespectare a regimului cadourilor
 - escrocherie

- 5 -

La art.I pct.148 din proiect

„Articolul 329: dispoziția alineatului (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică, contrar legii, a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,” [...]

Obiecții:

În contextul normei de la art.54 alin.(1) lit.a) din Legea nr.100/2017, consemnăm caracterul echivoc al prevederii analizate.

Îndeplinirea corectă a obligațiilor de serviciu, conform reglementărilor din actele normative de diferite nivele, este o condiție pentru buna desfășurare a activității de serviciu, iar încălcarea acestora pune în pericol activitatea firească a entității publice.

Neglijența în serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act reglementat în actele normative și care urma să fie îndeplinit.

Astfel, textul „contrar legii,” nu-și are rostul în conținutul prevederii, iar prezența acestuia exclude din oficiu caracterul ilegal al faptei comise, oferind normei un sens eronat.

Recomandări:

Excluderea din proiect a textului „contrar legii”.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - corupere activă
 - corupere pasivă
 - trafic de influență

- | | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">- abuz de serviciu- îmbogățire ilicită- influențare necorespunzătoare- nerespectare a regimului cadourilor- escrocherie |
|--|---|

IV. Concluzia expertizei

Proiectul legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional) a fost elaborat de către Ministerul Justiției, în scopul realizării obiectivului specific 2.1.2. din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei privind asigurarea independenței și integrității sectorului justiției pentru anii 2022–2025, aprobat prin Legea nr.211/2021.

În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă.

Proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la:

- remedierea deficiențelor instituțiilor din Codul penal;
- asigurarea clarității legii penale prin excluderea interpretărilor neuniforme.

În normele proiectului supus expertizei anticorupție au fost identificați următorii factori de corupție:

- utilizarea neuniformă a termenilor;
- formulare ambiguă care admite interpretări abuzive;
- concurența normelor de drept;- prejudicierea intereselor contrar interesului public.

În scopul preîntâmpinării apariției manifestărilor de corupție la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, considerăm oportună redactarea acestuia în contextul obiecțiilor și recomandărilor din prezentul raport de expertiză anticorupție.

22.05.2023

Digitally signed by Gheorghijă Vadim
Date: 2023.05.22 10:49:28 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Vadim Gheorghijă , Inspector principal