



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/3784 din 01.10 2014
La nr. 08/2-5302 din 11 septembrie 2014

Ministerul Economiei

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Anexă:

- raport de expertiză anticorupție – 3 (trei) file;
- anexa la raportul de expertiză anticorupție – 2 (două) file.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ

Ex.: Cristina Chistol
Tel.: 022-257-376

| | |
|--|------------------------|
| MINISTERUL ECONOMIEI AL REPUBLICII MOLDOVA | |
| Nr. de înțrere | <u>10522</u> |
| Indexul | <u>03</u> |
| " | <u>10</u> 29 <u>14</u> |



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative
(Legea nr.284/2004, Codul contravențional)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Economiei, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Potrivit autorului, finalitatea scontată de proiectul propus spre examinare este modificarea și perfecționarea cadrului normativ (Codul contravențional, Legea privind comerțul electronic nr. 284-XV din 22 iulie 2004), în sensul instituirii obligației magazinelor prin internet de informare adecvată a consumatorului privind drepturile sale și obligației de a asigura legătura cu pagina electronică a Agenției pentru Protecția Consumatorilor.

d. Suficiența argumentării. Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Analiza impactului de reglementare a proiectului

Analiza impactului de reglementare a proiectului a fost examinată și reliefată în cadrul analizei impactului de reglementare a proiectului de lege privind drepturile consumatorilor la încheierea contractelor.

1.4 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei

justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Cu referire la transparența în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat se regăsește pe pagina oficială a Ministerului Economiei, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act normativ pe pagina web oficială a instituției.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

La art.344 alin. (7) Cod Contravențional, sintagma: „furnizate în mod clar și lizibil”.

Sintagma sus-menționată atribuie normei caracter general iar implementarea ulterioară a acesteia va provoca neclarități ori claritatea, lizibilitatea și mărimea acceptabilă a caracterelor este percepută individual de către fiecare subiect destinat a normei după propriile criterii. În consecință, în lipsa unor prevederi clare și precise, norma va fi implementată discreționar și nu va fi realizată sarcina și scopul scontat de către autor - protecția drepturilor consumatorului.

Recomandarea: Se recomandă reformularea normei propuse, în sensul stabilirii unor standarde și criterii concrete de expunere a informației privind serviciile/produsul oferit consumatorului, cât și a dimensiunilor caracterelor cu care urmează a fi expusă informația dată.

La art.344 alin.(8) lit .m), p)-s), autorul folosește sintagma: „unde este cazul”.

Sintagma în speță, conferă normei caracter general și ambiguu per ansamblu. Astfel, menționăm faptul că norma în redacția propusă conferă subiecților destinatari prerogativa de a aprecia la intima convingere, în fiecare caz particular, necesitatea și relevanța prezentării unor informații, fapt care creează condiții propice pentru o interpretare subiectivă și discreționară a normei și premise de coruptibilitate.

Recomandarea: Se recomandă autorului revizuirea și reformularea normelor propuse prin prisma celor sus-menționate și evidențierea cel puțin generică a cazurilor la care

face referință autorul, sau excluderea sintagmei „și după caz” din conținutul proiectului.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

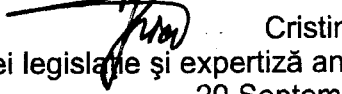
7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


Cristina Chistol
inspector al Direcției legislative și expertiză anticorupție
29 Septembrie 2014

Anexa la raportul de expertiză anticorupție

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.284/2004, Codul contravențional)

| Nr. | Norma | Factori de coruptibilitate și alte obiecții | Analiza | Recomandarea |
|-----|---|--|---|--|
| 1 | La art.344 alin. (7) Cod Contravențional, sintagma: „furnizate în mod clar și lizibil”. | Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică) | Sintagma sus-menționată atribuie normei caracter general iar implementarea ulterioară a acesteia va provoca neclarități ori claritatea, lizibilitatea și mărimea acceptabilă a caracterelor este percepută individual de către fiecare subiect destinat a normei după propriile criterii. În consecință, în lipsa unor prevederi clare și precise, norma va fi implementată discreționar și nu va fi realizată sarcina și scopul scontat de către autor - protecția drepturilor consumatorului. | Se recomandă reformularea normei propuse, în sensul stabilirii unor standarde și criterii concrete de expunere a informației privind serviciile/produsul oferit consumatorului, cât și a dimensiunilor caracterelor cu care urmează a fi expusă informația dată. |
| 2 | La art.344 alin.(8) lit .m), p)-s), autorul folosește sintagma: „unde este cazul”. | Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică) | Sintagma în speță, conferă normei caracter general și ambiguu per ansamblu. Astfel, menționăm faptul că norma în redacția propusă conferă subiecților destinatari prerogativa de a aprecia la intima convingere, în fiecare caz particular, necesitatea și relevanța prezentării unor informații, fapt care creează condiții propice pentru o interpretare subiectivă și discreționară a normei | Se recomandă autorului revizuirea și reformularea normelor propuse prin prisma celor sus-menționate și evidențierea cel puțin generică a cazurilor la care face referință |

| | | | | |
|--|--|--|--------------------------------|---|
| | | | și premise de coruptibilitate. | autorul, sau excluderea sintagmei „și după caz” din conținutul proiectului. |
|--|--|--|--------------------------------|---|