



SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA

Direcția generală juridică

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

13 decembrie 2013

57-8 nr. 572

AVIZ

la proiectul de lege privind deținerea și protecția animalelor de companie

(nr.465 din 19.11.2013)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

Observații de ordin de ordin general

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.
2. Scopul proiectului de lege, constă în stabilirea normelor de reglementare a măsurilor necesare pentru deținerea și asigurarea condițiilor de viață și bunăstare ale animalelor de companie inclusiv, a animalelor de companie fără stăpîn.
3. Cu titlu de informare, menționăm că, în Parlament sunt înregistrate proiecte de lege care au același obiect de reglementare, proiectul de lege privind deținerea și protecția animalelor de companie nr.3331 din 19.09.2007 și proiectul de lege privind protecția animalelor nr.3350 din 20.09.2007 adoptate în I lectură. De aceea, pentru a fi în corespundere cu prevederile alin.(3) din art.56 din Regulamentul Parlamentului propunem comasarea acestor proiecte.
4. Domeniul reglementat în proiectul de lege nu face obiectul expres al unei legi organice prevăzut în art.72 din Constituție și art.9 din Legea privind actele legislative nr.780/2001. Totodată, conform prevederilor lit.r) alin.(3) din art 72 din Constituție, Parlamentul este în drept să decidă, dacă consideră necesar, adoptarea unei legi organice la domeniul respectiv.
5. Considerăm că, proiectul de lege necesită o expertiză din partea autorităților vizate în proiectul de lege care au în competență protecția animalelor de companie.
6. Fundamentarea proiectului expusă în nota informativă, nu corespunde exigențelor din art.20 din Legea privind actele legislative și prevederilor art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, care stabilesc că în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

Menționăm că, potrivit prevederilor proiectului de lege executarea acestuia va genera cheltuieli bugetare suplimentare și anume cheltuieli pentru instituirea refugiilor provizorii, procurarea vaccinului antirabic, sterilizarea animalelor de companie fără stăpîn. În această ordine de idei, remarcăm că potrivit art.131 alin.(4) din Constituție, orice propunere legislativă sau amendament care atrag majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sînt acceptate de Guvern.

Cu referire la textul proiectului invocăm următoarele obiecții

1. La art.4:

- noțiunea „deținător de animale” necesită a fi revizuită în coroborare cu prevederile art.8 din Legea zootehniei nr.412/1999 și art.3 din Legea privind identificarea și înregistrarea animalelor nr.231/2006 care de asemenea definesc noțiunea de „deținător de animale”. Or potrivit art.19 lit.e) din Legea nr.780/2001, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative;

- prin noțiunea „deținător de animale” se înțelege persoana fizică sau juridică care deține în proprietate animal de companie, iar noțiunea de „abandon” prevede lăsarea unui animal aflat în proprietate doar a omului. De aceea, considerăm oportun revizuirea noțiunii „abandon” în corespundere cu noțiunea „deținător de animale”;

- noțiunea „animal de companie” este expusă într-o formă ambiguă, propunem a fi redactată și expusă în redacția stabilită în Convenția Europeană pentru protecția animalelor de companie la care se face referire în preambulul la proiectul de lege;

Această obiecție este valabilă și pentru noțiunea „animale de companie fără stăpîn”;

- la noțiunea „carnet de sănătate a animalului” sintagma „refugiile de întreținere provizorie” se va substitui cu sintagma „refugiu provizoriu”, fiind astfel în corespundere cu noțiunea „refugiu provizoriu pentru asistența animalelor de companie”;

2. La art.7 în alin.(2) se face referire la direcțiile sanitare veterinare raionale. Menționăm că, potrivit anexei nr.1 din Hotărîrea Guvernului nr.51/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Agenția are în structura sa subdiviziuni teritoriale raionale/municipale pentru siguranța alimentelor;

3. La art.8:

- alin.(1) propunem a fi completat cu prevederi care să stabilească drept sarcină a autorităților administrației publice locale instituirea și a adăposturilor de protecție și asistență a animalelor de companie;

- la alin.(3) și (4) sintagma „respectiv Consiliul Municipiului Chișinău” se va exclude, pentru a nu crea confuzii în aplicare;

4. La art.9 alin.(2) și (3) propunem a fi incluse în art.10, deoarece se referă la obiectul reglementat de articolul 10 din proiectul de lege;

5. Art.10 alin.(4) lit.b) prevede că este interzis intrarea cu cîini în localurile publice, instituții de învățămînt etc. Considerăm că această restricție trebuie să se refere la toate animalele de companie și nu doar la cîini;

6. La art.11:

- la alin.(1) pentru a nu crea probleme în aplicare este necesar a se indica dacă este obligatoriu acordul tuturor locatarilor;

- la alin.(3) se face referire la „animale decorative”. În acest sens, propunem definirea noțiunii date în art.4;

- la alin.(5) este utilizată noțiunea „animale de companie periculoase” menționăm că proiectul de lege prevede doar noțiunea de câini periculoși, de aceea este necesar revizuirea acestei noțiuni sau definirea noțiunii „animale de companie periculoase”;

7. La art.12 alin.(5) nu este clar ce se are în vedere prin „adăpost privat”;

8. La art.13, alin.(4) se prevede că deținătorul unui animal deja înregistrat va prezenta animalul la Refugiul provizoriu pentru efectuarea rectificărilor cu privire la deținător în Carnetul de sănătate a animalului. Menționăm că, potrivit noțiunii de „carnet de sănătate” stabilită la art.4 din proiectul de lege acesta poate fi eliberat și de adăposturile de protecție a animalelor de companie. Considerăm că alin.(4) este în contradicție cu noțiunea „carnet de sănătate al animalului” stabilită la art.4 și necesită a fi revizuit;

9. La art.16, alin.(1) este expus într-o formă neclară și ambiguă și urmează a fi redactat;

10. La art.17

- alin.(1), lit.d) este necesar a fi exclusă deoarece nu se referă la conținutul articolului;

- la alin.(2) considerăm necesar definirea noțiunii „certificat veterinar” la care se face referire;

11. La art.24

- alin.(1) sintagma „fără stăpîn” se va exclude, deoarece conform noțiunii „Refugiu provizoriu pentru asistența animalelor de companie” refugiiile provizorii sunt create pentru animalele de companie fără a fi specificat că doar pentru cele fără stăpîn;

- la alin.(6) nu este clar de ce se în prima frază face referire doar la câini și nu la toate animalele de companie;

13. Art.28 alin.(2) prevede că animalul de companie confiscat poate fi transmis unui Adăpost sau unei persoane fizice sau juridice, dar nu este specificat ce va întâmpla în cazul în care nu este cui de transmis animalul confiscat;

14. La art.29 la alin.(2) și (3) sunt stabilite faptele ce constituie contravenții și infracțiuni. Ținem să menționăm că, reieșind din principiul legalității statuat la art.5 din Codul Contravențional al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Respectiv, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit o faptă prevăzută de legea contravențională. Indicarea acțiunilor care ar constitui contravenții este contradictoriu conceptului general al legii contravenționale. Codul contravențional este unica lege contravențională care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții.

Potrivit art.1 din Codul Penal, unica lege penală este Codul Penal și faptele ce constituie infracțiuni sunt cuprinse în Codul Penal.

Din acest motiv, considerăm necesar ca prevederile art.29 alin.(2) și (3) să fie cuprinse în Codul Contravențional și respectiv Codul Penal.

De asemenea atragem atenția că noțiunea „contravenție administrativă” nu corespunde prevederilor art.10 din Codul Contravențional și necesită a fi revizuită.

15. Art.30 și art.31 deoarece au același obiect de reglementare vor fi comasate, astfel fiind în corespundere cu art.32 din Legea nr.780/2001.

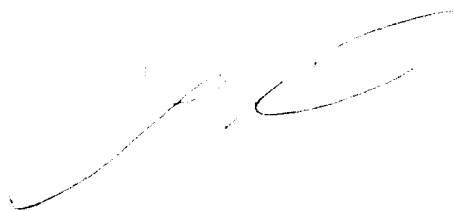
16. La art.31 alin.(1) liniuța a treia va fi exclusă deoarece se include în conținutul liniuței a doua.

Cu privire la regulile tehnicii legislative expunem următoarele

1. Preambulul nu corespunde prevederilor art.26 din Legea nr.780/2001 și necesită a fi redactat. Totodată menționăm că, preambulul prevede ralierea la Convenția Europeană pentru protecția animalelor de companie și la Declarația Universală a Drepturilor Animalelor. Însă, remarcăm că, Republica Moldova nu a ratificat aceste acte internaționale.

2. La art.2 noțiunile se vor expune în ordine alfabetică.

Concluzionînd cele expuse, considerăm că proiectul de lege necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării ține de prerogativa Parlamentului.



**Șef direcție generală
Ion Creangă**