

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor la proiectul Legii pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de eliberare a licențelor obligatorii)

Autoritățile	Obiecții și propuneri	Argumente
Ministerul Muncii și Protecției Sociale nr. 15/3513 din 02.11.2022	Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	
Ministerul Apărării nr. 11/143 din 04.11.2022	Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	
Centrul Național Anticorupție nr. 06/2-6525 din 07.11.2022	În condițiile art. 25 alin. (1), alin. (3) lit. a) și art. 28 alin. (4) al Legii integrității nr. 82/2017, expertiza anticorupție se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau consultare a părților interesate.	Se acceptă
Centrul de armonizare a legislației nr. 31/02-69-10770 din 08.11.2022	Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, proiectul se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate Politicii Europene în domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală, pe segmentul legislativ al licențelor obligatorii în materia brevetelor de invenție. Urmare a analizei proiectului național prin prisma actelor UE, se constată că, proiectul național nu are ca scop transpunerea directă a unor prevederi din legislația UE în materia protecției drepturilor de proprietate intelectuală, pe segmentul licențelor obligatorii în materia protecției drepturilor de proprietate intelectuală, pe segmentul licențelor obligatorii în materia brevetelor de invenție și nu afectează gradul de armonizare realizat prin Legea nr. 50/2008 și Legea nr. 1456/1993, atingându-și finalitatea de a modifica cadrul legal național privind licențele obligatorii în materia brevetelor de invenție, în acord cu dispozițiile Acordului TRIPs, Convenției de la Paris, dar și în corespundere cu condițiile prevăzute de Declarația de la Doha.	Se acceptă

	Analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE aplicabil și obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM-UE.	
Consiliul Superior al Magistraturii nr. 223/17 din 08.11.2022	Se avizează pozitiv proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative.	
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 14-03/3202 din 09.11.2022	<p>1. Obiecții argumentate și explicite pe marginea cărora trebuie să se ajungă la un acord: La articolul I al proiectului de Lege: La articolul 46 alineatul (2), în redacția proiectului, atrage atenția că, fiind în prezența unei proceduri administrative, în speță sunt incidente și prevederile Codului administrativ. Astfel, observă că, articolul 65 alineatul (2) din Codul administrativ, precede că "Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului." În pofida faptului că articolul 2 alineatul (2) din Codul administrativ, reglementează posibilitatea instituirii unor norme speciale derogatorii de la Cod, acestea urmează a fi stabilite prin Lege și dacă sunt absolut necesare și nu contravin principiilor Codului. Din această perspectivă, consideră că termenul de 6 luni de depunere a cererii de repunere, reglementat la punctul 181 din Regulamentul privind procedura de depunere și examinare a cererii de brevet de invenție și de eliberare a brevetului, aprobat prin Hotărârea Guvernului 528/2009, urmează a fi ridicat la nivel de Lege.</p> <p>2. Propuneri care poartă caracter de recomandare: Observă că soluția de suspendare a procedurii de examinare a cererii de brevet, în cazul în care solicitantul nu prezintă răspuns în termenul stabilit de AGEPI, prevăzută de art. 46 alineatul (2), în redacția în vigoare a Legii, este contrară prevederilor articolului 78 alineatul (3) din Codul administrativ, potrivit căruia "În cazul în care participantul care a inițiat procedura nu prezintă documentele sau dovezile</p>	<p>Atragem atenția că termenul de 6 luni la care se face referire în propunere reglementat la punctul 181 din Regulamentul privind procedura de depunere și examinare a cererii de brevet de invenție și de eliberare a brevetului, aprobat prin Hotărârea Guvernului 528/2009, este deja reglementat de Legea nr. 50/2008, și anume în art. 91.</p> <p>Termenul de "cerere retrasă" reiese din Tratatul de cooperare în domeniul brevetelor din 19.06.1970, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1624/1993. Reieșind din necesitatea de a statua terminologia respectivă la nivel de lege, care se regăsește și în punctul 181 din Regulamentul privind procedura de depunere și examinare a cererii de brevet de invenție și de eliberare a brevetului, aprobat prin Hotărârea</p>

	<p>solicitate de autoritatea publică în termenele rezonabile stabilite de aceasta și nu există temeiuri de suspendare a procedurii sau de repunere în termen, autoritatea publică poate constata renunțarea tacită la procedură”. Astfel, din același considerent menționat mai sus, propune să se ajusteze ipoteza reglementată din Legea supusă modificării la prevederile Codului administrativ.</p>	<p>Guvernului 528/2009, s-a propus amendamentul la art. 46 alin. (2) din Legea nr. 50/2008. Acest amendament constituie o normă derogatorie de la Cod, fapt permis conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, care stabilește că anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii, numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor Codului.</p>
<p>Ministerul Justiției</p> <p>nr. 04/9800 din 14.11.2022</p>	<p>În contextul examinării proiectului, la definitivarea acestuia se vor lua în considerare următoarele aspecte atât de ordin conceptual, cât și privind respectarea rigorilor tehnicii legislative:</p> <p>Denumirea proiectului se va revizui prin prisma prevederilor art. 42 din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, în conformitate cu care, denumirea actului normativ reprezintă numirea generică a actului în funcție de categoria acestuia, de autoritatea emitentă și de obiectul reglementării exprimat sintetic. Denumirea actului normativ trebuie să fie laconică și să exprime cu claritate obiectul reglementării. Totodată, denumirea actului normativ nu poate să fie identică cu cea a altui act normativ în vigoare, cu excepția cazului în care proiectul noului act normativ prevede abrogarea actului normativ precedent cu aceeași denumire. În acest context, expunem necesitatea revizuirii denumirii proiectului în sensul în care aceasta să conțină o paranteză în care se va indica laconic obiectul reglementării proiectului sau obiectivul acestuia.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La art. I (modificarea <i>Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor</i>):</p> <p>În pct. 1:</p> <p>în vederea integrării armonioase în conținutul normei, completarea noțiunii „brevet eurasiatic” cu textul „în baza unei cereri eurasiatice, depuse până la 26 aprilie 2012” se propune a fi prevăzută în finalul definirii noțiunii, dar nu după cuvântul „eliberat”;</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>textul „după noțiunea ”Acord de validare” se completează cu o noțiune nouă cu următorul</p>	<p>Se acceptă</p>

	cuprins” se va substitui cu textul „se completează cu noțiunea „Acordul TRIPS” cu următorul cuprins”, or, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele/textul, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia.	
	La pct. 2, prezintă neclaritate raționamentul modificărilor propuse la art. 20 alin. (2), din care motiv se va explica în nota informativă la proiect (observație valabilă și pentru pct. 18).	Se acceptă nota informativă a fost completată cu precizările respective.
	Suplimentar, ținem să precizăm că, într-o enumerare de referințe, denumirea elementelor structurale ale actului normativ nu se repetă. De exemplu: literele a) și c), dar nu litera a) și litera c).	Se acceptă
	La pct. 5: enumerarea articolelor se va efectua cu utilizarea cratimei – articolele 28 ¹ -28 ⁴ ;	Se acceptă
	cuvintele „care vor avea următorul cuprins” se vor substitui cu cuvintele „cu următorul cuprins”, conform uzanțelor normative;	Se acceptă
	în denumirea art. 28 ¹ cuvântul „brevetului” se va substitui cu cuvintele „invenției brevetate”, în vederea racordării la terminologia utilizată la art. 28 lit. a) din proiect;	Se acceptă în vederea uniformizării terminologiei, art. 28 lit. a) din proiect va avea următorul cuprins: ”a) lipsa sau insuficiența de exploatare a brevetului;”
	la alin. (2) cuvântul „acord” se va substitui cu cuvântul „contract”, având în vedere prevederile <i>Legii nr. 50/2008</i> , în special, cele de la art. 26 privind transmiterea drepturilor (observație valabilă și pentru art. 28 ² alin. (4) lit. c));	Se acceptă
	în același articol, la alin. (2) și (3) cuvintele „din prezentul articol” se vor exclude, fiind excedente, ținând cont de prevederile art. 55 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i> , conform cărora în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect). Tot aici, se va menționa începutul curgerii termenului de 6 luni;	Se acceptă prin completarea alin. (2) cu textul: ”de la data solicitării încheierii acestui contract”.

	<p>în vederea evitării dublărilor normative, alin. (4) al art. 28¹ se va omite, întrucât art. 69 alin. (5) din <i>Legea nr. 50/2008</i> prevede expres că „Dispozițiile prezentei legi referitor la brevete se aplică mutatis mutandis certificatelor în lipsa unor prevederi contrare și cu excepția procedurii de opoziție prevăzute în secțiunea a 2-a din capitolul IV.” (observație valabilă și pentru art. 28² alin. (10));</p>	<p>Se acceptă prin excluderea alin. (4) din art. 28¹ și alin. (10) din art. 28².</p>
	<p>la art. 28²: la alin. (1) cuvintele „dar fără a se limita la” se vor exclude, în scopul respectării principiului predictibilității normelor juridice;</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>la alin. (3) cuvântul „guvernamentale” se va substitui cu cuvântul „publice” (a se vedea art. 31 alin. (1) din <i>Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern</i>), cuvântul „este” se va substitui cu cuvântul „sunt”, iar cuvintele „în special” se propun a fi substituite cu cuvintele „după cum urmează”;</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>alin. (8) urmează a fi plasat după alin. (5), iar alin. (9) - după alin. (6), pentru a respecta consecutivitatea prevederilor. Totodată, alin. (8) se va reformula în sensul în care să se refere la modalitatea de selectare de către minister a entității capabile să exercite licența, or, instanța de judecată va decide eliberarea acesteia în baza cererii care va include și numele entității selectate;</p>	<p>Se acceptă Alin. 6 (urmărire renumerotării) va avea următorul cuprins: ” (6) În cazul acordării unei licențe obligatorii urmărire survenirii unei urgențe de sănătate publică, instanța judecătorească, la propunerea Ministerului Sănătății, desemnează o entitate națională capabilă să o exercite. În cazul în care entitatea națională nu este capabilă să exercite licența obligatorie, instanța de judecată acordă, în conformitate cu prevederile Acordului TRIPS, licența obligatorie unei entități din străinătate, propuse de Ministerul Sănătății, pe baza căreia produsele vor fi importate.”</p>
	<p>în tot textul normei se va ține cont de prevederile art. 54 alin. (1) lit. j) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, potrivit cărora la elaborarea textului proiectelor de acte normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent (observație valabilă pentru tot textul proiectului).</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La pct. 6, prin care se propune redacția nouă a art. 29: norma de la alin. (1) lit. c), conform căreia „în cazul unui brevet care nu poate fi exploatat fără a încălca drepturile unui brevet anterior, exploatarea autorizată în raport cu brevetul</p>	<p>Se acceptă norma lit. c) a fost revăzută.</p>

	anterior, va putea fi realizată doar în cazul când brevetul ulterior a fost de asemenea transmis;” se va revizui în raport cu norma de la lit. g), în scopul evitării dublărilor inutile ale normelor;	
	în același alineat la lit. f) se va omite referința la alin. (4) al art. 28 ² , fiind irelevantă în cazul dat, deoarece prevede conținutul cererilor privind acordarea licențelor obligatorii de brevet în interes public;	Se acceptă
	numerotarea literelor f) și g) se va rectifica, întrucât după lit. d) urmează lit. e).	Se acceptă
	Propunerea de la pct. 8, la art. 32 alin. (3) se va examina prin prisma riscurilor pe care le comportă. Astfel, prin excluderea legalizării notariale a semnăturii traducătorului se exclude și obligativitatea prezentării unei traduceri efectuate de un traducător autorizat. În conformitate cu art. 48 alin. (2) din <i>Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială</i> , traducătorul poartă răspundere personală pentru corectitudinea traducerii actului, ceea ce nu va fi asigurat în cazul propus prin proiect.	Documentele aferente cererii au rolul de a dezvălui cât mai bine obiectul invenției și limitele pentru care este solicitată protecția ei. Aceste documente în mare parte conțin informații cu caracter tehnic, astfel că, autentificarea notarială a traducerii este o procedură dificilă pentru solicitant și totodată este în interesul solicitantului (care acționează personal sau prin intermediul reprezentantului/mandatarului autorizat) să asigure conformitatea traducerii documentelor traducerii.
	Punctele 10 și 11 se vor comasa, având același obiect de reglementare.	Se acceptă
	La pct. 15 cuvintele „următoarea propoziție” se va substitui cu cuvintele „următorul enunț”.	Se acceptă punctul 13 (urmare renumerotării) a fost modificat conform propunerii.
	Privitor la pct. 21, prin care art. 92 se propune în redacție nouă, semnalăm că conținutul acestuia nu se modifică în esență, fiind înlocuit doar termenul „restabilirea drepturilor” cu termenul „repunerea în drepturi”. Prin urmare, sugerăm de a opera modificările corespunzătoare la art. 92 prin substituirea termenelor enunțați (în denumire, alin. (2) și (3)).	Se acceptă pct. 20 (urmare renumerotării) se va expune în următoare redacție: ”20. La articolul 92: în titlu și la alineatele (2) și (3), cuvintele ”restabilirea drepturilor” la orice formă gramaticală se substituie cu cuvintele ”repunerea în drepturi” la forma gramaticală corespunzătoare; la alineatul 2, cuvintele ”termenul de 12 luni va curge” se substituie cu cuvintele ”curgerea termenului de 12 luni va începe”; se completează cu alin. (3 ¹) cu următorul cuprins: ”(3 ¹) În cazul repunerii în drepturi, hotărârea subdiviziunii se revocă.”; la alineatul (4), textul ”art. 51 alin. (2), art. 57 alin. (1) și art. 58 alin. (3)” se substituie cu textul „art. 57 alin. (1)”;

	Totodată, dispozițiile alin. (4) necesită a fi precizate.	la alineatul (6), cuvintele "restabilirea acestui drept" se substituie cu cuvintele "repunerea în acest drept". Se acceptă nota informativă a fost completată cu precizările respective.
	La art. II (modificarea Legii nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică) textul „alin. 12” se va substitui cu textul „alineatul (12)”, conform rigorilor tehnicii legislative.	Se acceptă
Ministerul Mediului nr. 13-06/2625 din 16.11.2022	<p>Conform art. 28² a proiectului de lege se propune instituirea unui mecanism privind acordarea licenței obligatorii de brevet în interes public, astfel, constată cu certitudine că, acesta va fi pus în aplicare în cazul unor situații de urgență națională sau de alte circumstanțe de extremă urgență, cum ar fi, dar fără a se limita la, survenirea unei urgențe de sănătate publică, de apărare națională, sau în domeniile agriculturii, protecției mediului, schimbărilor climatice și resurselor naturale, sau în caz de utilizare publică în scopuri necomerciale.</p> <p>În context, menționează că în alineatul (1) al art. 28² au fost expuse un șir de situații cu caracter de urgență, operând cu diferiți termeni, precum – "situații de urgență națională", "circumstanțe de extremă urgență" sau "urgențe" asociate anumitor domenii, astfel, recomandă racordarea normei vizate la prevederile legislației care determină regimul juridic al situațiilor de urgență (în interes public) și unificarea terminologiei utilizate în proiect.</p> <p>Consecutiv, consideră că nota informativă urmează a fi completată cu informații cu privire la situațiile concrete de interes public specifice domeniilor indicate, care să corespundă condițiilor de "urgență".</p>	<p>Precizăm faptul că, acordarea licențelor obligatorii constituie o măsură indispensabilă în anumite situații, instituită în temeiul Acordului TRIPs. Astfel, includerea acestui mecanism în legislația națională în materie de brevete de invenții s-a realizat cu asigurarea respectării condițiilor, limitelor și terminologiei Acordului TRIPs. Precizăm că, acest mecanism se aplică și cu referire la situații ce vizează, spre exemplu, un grup de persoane cu anumite necesități, ceea ce nu impune declararea nemijlocită a unei situații de urgență în condițiile Legii nr. 212/2004 privind regimul juridic al stării de urgență, de asediu și de război.</p> <p>Se acceptă nota informativă a fost completată cu informațiile respective.</p>
	Concomitent, consideră necesar de a include în proiect, prevederi ce țin de o etapă de precondiție pentru asigurarea cu temei juridic a solicitantului, la caz, ministerele, de a recurge la aplicarea mecanismului de acordare a licenței obligatorii de brevet, precum declararea unei situații de urgență, în conformitate cu legislația asociată fiecărui domeniu indicat în proiect.	Cât privește temeinicia intervenției statului asupra drepturilor de proprietate intelectuală, precizăm faptul că, mecanismul propus conform proiectului reiese din flexibilitățile Acordului TRIPs și implică o procedură realizată de instanța de judecată în anumite condiții, la cererea motivată a ministerelor ce realizează politicile publice în domeniile de activitate care le sunt încredințate.

	<p>Astfel, extrema necesitate de a interveni asupra drepturilor de proprietate intelectuală ar fi motivată de drept, și respectiv, de fapt, în cazul expunerii exhaustive în conținutul legii a situațiilor de interes public, ceea ce ar exclude posibilitatea aplicării disproporționate a discreției solicitantului privind acordarea licenței obligatorii de brevet.</p> <p>În acest context, Ministerul propune revizuirea proiectului cu proiectul hotărârii de Guvern în conformitate cu cele menționate.</p>	
<p>Curtea de Apel Chișinău</p> <p>nr. 4-35/2-2521 din 23.11.2022</p>	<p>Susține proiectul Legii prezentat spre avizare, după cum urmează:</p> <p>Se propune excluderea textului "care au contribuit la monopolizarea pieței" din art. 28³ al proiectului legii deoarece faptul că o întreprindere deține o poziție dominantă nu este întotdeauna ilegal în sine, iar monopolizarea de facto a pieței are loc prin exploatarea unor drepturi asupra invenției de către titulari prin prisma art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția invențiilor.</p>	Se acceptă
	<p>Se propune excluderea textului "judiciare sau" de la art. 28⁴ alin. (4), cât și de la art. 29 alin. (1) lit. d) din proiect, deoarece Consiliul Concurenței deține competență exclusivă de a constata încălcările din domeniul concurenței. Alte sugestii și obiecții pe marginea proiectului examinat nu sunt.</p>	Se acceptă
<p>Ministerul Sănătății</p> <p>nr. 03/3902 (7176) din 23.11.2022</p>	<p>Comunică sugestiile de modificare a proiectului de lege nominalizat, cu referire la Acordul TRIPs, specificat în proiect, precum urmează.</p> <p>La p. 4, art. 28 va fi utilizată noțiunea de „<i>circumstanță</i>”, „<i>caz</i>”, sau alt termen alternativ, în loc de „<i>temei</i>”. De asemenea, termenul la plural „<i>temeiurile</i>” necesită a fi verificat/înlocuit (<i>e o formă fonetică inacceptabilă</i>).</p>	<p>Temei, temeuri (substantiv neutru)- https://dexonline.ro/definitie/temei/definitii - Motiv, pricină, cauză; prilej.</p>
	<p>La art. 28⁴. Licențe obligatorii în domeniul dependente și brevetelor soiurilor de plante, alineatul (2), se va evita formularea în propoziție lungă (<i>în propoziția extinsă se pierde șirul gândului/se pierde înțelesul alineatului</i>).</p>	<p>Varianta aceasta de formulare există și la moment în art. 28 alin. (5) este una clară și corespunde prevederilor art. 31 din Acordul TRIPs.</p>

	<p>La art. 31 alineat (2): de înlocuit cuvintele „create în Republica Moldova” cu „<i>având originea în Republica Moldova</i>” sau „<i>ce își au originea în Republica Moldova</i>”.</p> <p>În textul proiectului „Brevetarea în străinătate a invențiilor create în Republica Moldova”, poate provoca oarecare confuzie. Prin urmare, se propune „<i>Brevetarea în străinătate a invențiilor având originea în Republica Moldova</i>”), care va exclude/va evita această neclaritate.</p>	Se acceptă
	<p>La p. 21, art. 92, de înlocuit formularea „termenul de 12 luni va curge”, cu următorul cuprins: „<i>curgerea termenului de 12 luni va începe de la data expirării termenului prevăzut la art. 61 alin. (3)</i>”.</p>	Se acceptă
<p>Ministerul Economiei</p> <p>nr. 06/1-3488 din 22.12.2022</p>	Comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.	
Avizare repetată		
<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale</p> <p>nr. 15/4338 din 29.12.2022</p>	Comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.	
<p>Centrul de Armonizare a Legislației</p> <p>nr. 31/02-69-12685 din 30.12.2022</p>	Comunică lipsa de obiecții și propuneri adiționale.	
<p>Ministerul Sănătății</p> <p>nr. 03/4423 din 30.12.2022</p>	Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	
<p>Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale</p> <p>nr. Rg02-000006 din 04.01.2023</p>	Comunică despre lipsa obiecțiilor.	

Ministerul Mediului nr. 02-07/7 din 04.01.2023	Exprimă lipsa obiecțiilor și propunerilor, urmare a constatării faptului că propunerile înaintate anterior au fost luate în calcul.	
Ministerul Justiției nr. 04/43 din 04.01.2023	În contextul obiecției anterioare privind necesitatea revizuirii denumirii proiectului în sensul în care aceasta să conțină o paranteză în care se va indica laconic obiectul reglementării proiectului sau obiectivul acestuia, în denumirea proiectului legii se propune textul "(Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor și Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică)" să fie substituit cu textul "(îmbunătățirea mecanismului de eliberare a licențelor obligatorii)".	Se acceptă
	Totodată, la art. I (modificarea Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor) se va reține: La pct. 5, în redacția propusă a art. 28 ² , sub aspect redacțional, la alin. (3) lit. d) după cuvintele "protecției mediului" cuvântul "și" se va exclude, fiind excedent.	Se acceptă
	În același scop, la pct. 6, prin care se propune redacția nouă a art. 29, în alin. (1) al acestui articol, după cuvintele "acoperite de licență" cuvântul "și" se va exclude.	Se acceptă
	Reiterează la pct. 8, că modificarea alin. (3) de la art. 32 se va examina prin prisma riscurilor pe care le comportă. Astfel, prin excluderea legalizării notariale a semnăturii traducătorului se exclude și obligativitatea prezentării unei traduceri efectuate de un traducător autorizat. În conformitate cu art. 48 alin. (2) din Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială, traducătorul poartă răspundere pentru corectitudinea traducerii actului, ceea ce nu va fi asigurat în cazul propus prin proiect.	Se acceptă Se menține redacția în vigoare a alin. (3) din art. 32, în partea ce ține de autentificarea și certificarea traducerii documentelor aferente cererii.
	Adițional, la pct. 16, prezintă neclaritate raționamentul și semnificația completării propuse la art. 52 alin. (2) vizavi de termenul "documentele de brevet privind certificatele de autor", din care motiv se va explica în nota informativă la proiect.	Se acceptă nota informativă a fost completată cu informațiile respective.
	La pct. 20, prin care se modifică art. 92, cuvântul "titlu" se va substitui cu cuvântul "denumire", ținând cont de prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 100/2017. La alin. (2) termenul "cuvintele" în ambele cazuri se va substitui termenul "textul", iar din textul "curgerea termenului de 12 luni va începe" cuvântul "va"	Se acceptă

	se va exclude. În context, se va reține că la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea "cuvintelor" respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea "textului respectiv".	
	Pornind de la prevederile art. 51 alin. (6) din Legea nr. 100/2017, potrivit cărora alineatele articolului sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate în paranteze rotunde, completarea cu alin. (3 ¹) se va indica și se va însemna corespunzător.	Se acceptă
Consiliul Superior al Magistraturii nr. 16 m/i din 04.01.2023	Reiterează poziția expusă prin Hotărârea CSM nr. 223/17 din 8 noiembrie 2022 și consideră oportună acceptarea și avizarea pozitivă a proiectului înaintat.	
Curtea de Apel Chișinău nr. 4-35/22-53 din 05.01.2023	Susține proiectul Legii prezentat spre avizare, sugestii și obiecții pe marginea proiectului examinat nu sunt.	
Curtea Supremă de Justiție nr. 02 din 09.01.2023	Exprimă lipsa obiecțiilor pe marginea acestuia și avizează pozitiv proiectul de lege propus.	
Ministerul Apărării nr. 11/2 din 09.01.2023	Comunică despre lipsa de propuneri.	
Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/209 din 09.01.2023	Utilizarea în art. 28 ² alin. (1) a expresiilor "sau de alte circumstanțe de extremă urgență" și "cum ar fi" în context, atribuie caracter ambiguu normei, creând precondiții pentru interpretarea extensivă a normei, fapt care denotă neîntreținerea exigențelor de tehnică legislativă vizate de art. 54 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Recomandă excluderea expresiei "sau de alte circumstanțe de extremă urgență" și substituirea expresiei "cum ar fi" cu expresia "după cum	În vederea excluderii riscurilor de interpretare extensivă a normei, art. 28 ² alin. (1) din proiect a fost revăzut și va avea următorul cuprins: "(1) Instanța judecătorească poate să acorde licență obligatorie în cazuri de interes public, determinate de situații de urgență națională sau de circumstanțe de extremă urgență, după cum urmează: survenirea unei urgențe de sănătate publică, de apărare națională, sau în domeniile

	urmează” cu reglementarea exhaustivă a tuturor cazurilor vizate.	agriculturii, protecției mediului, schimbărilor climatice și resurselor naturale, sau în caz de utilizare publică în scopuri necomerciale.”
Ministerul Agriculturii și Industrii Alimentare nr. 14-03/69 din 11.01.2023	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
Consiliul Concurenței nr. DJ-06/21-119 din 24.01.2023	Comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.	
Ministerul Economiei nr. 06/1-226 din 26.01.2023	Comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor.	
Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător nr. 38-78-1089 din 01.02.2023	Proiectul a fost examinat în cadrul ședinței din 24.01.2023 și a fost susținut de către membrii grupului de lucru cu condiția luării în considerare a recomandărilor și obiecțiilor. <i>Comentarii, recomandări:</i> Proiectul propus vine în primul rând să expună într-un mod mai clar și cu mai multe detalii modalitatea obținerii licențelor obligatorii. Spre deosebire de varianta preliminară, se atestă că autorii au găsit o soluție de solicitare și obținere a licenței obligatorii echilibrată și corelată cu sistemul național de drept. Proiectul conține unele prevederi ce sunt în discordanță cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător și necesită completări. Se consideră că este obligatoriu de a clarifica în proiect ce presupune temeiul ”utilizarea în scopuri necomerciale” (la art. 28 ²).	Se acceptă Reieșind din necesitatea respectării prevederilor Acordului TRIPs și pentru a nu depăși, la nivel de reglementare națională, conceptul și limitele acordării licențelor obligatorii stabilite, de principiu, în acordul menționat, aspectele invocate au fost explicate în nota informativă.
Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/2812 din 20.02.2023	Concluzia expertizei: Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este perfecționarea procedurilor de examinare a cererilor de brevet depuse la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) și eliberarea brevetelor, precum și aplicarea eficientă a flexibilităților oferite prin Acordul TRIPs.	

	<p>În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu întrunirea exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.</p> <p>Autorul, în virtutea art.28 alin.(8) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, a înaintat proiectul pentru expertiza anticorupție repetat, întrucât obiecțiile și recomandările din raportul de expertiză anticorupție anterior (ELO23/8485 din 06.01.2023 https://cna.md/report_view.php?l=ro&id=8917) au fost acceptate de către autor.</p> <p>Prevederile proiectului nu promovează interese private în detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017).</p>	
--	--	--

Director general

Digitally signed by Rusu Eugeniu
Date: 2023.02.21 16:17:32 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Eugeniu RUSU